

Ankenævnet for Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104164:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg deltog 27 januar 2023 i en ... fodboldkamp, hvor jeg under kampen blev skubbet og faldt direkte ind i en hård bande. Jeg ramte hoften med stor kraft og oplevede straks smerter i lysken og hoften. Jeg forsøgte i første omgang at håndtere skaden selv, da jeg troede, det var en almindelig sportsskade, som ville gå over med hvile og fysioterapi. Da smerterne ikke fortog sig, og jeg begyndte at få kliklyde og nedsat bevægelighed i hoften, søgte jeg lægehjælp i april 2023. Her blev jeg henvist til fysioterapi og senere til speciallægeundersøgelser. I juli 2023 blev selve ulykken dokumenteret i journalen, og der blev igangsat yderligere udredning. Har fået efterfølgende fået to nye hofter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker at selskabet anerkender skaden, samt grundlag for dækning."

I brev af 19/8 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Baggrund

Efter ulykken udviklede jeg vedvarende smerter i venstre hofte, som senere førte til indsættelse af hofteprotese i begge hofter. Jeg har gennemgået omfattende behandling og udredning, herunder MR-artrografi og røntgen, som dokumenterer labrumskade, bruskskade og degenerative forandringer. Disse fund er objektivt bekræftet af speciallæger på [hospita1]

AROS' afvisning

AROS afviser dækning med henvisning til:

1. Manglende tidsnær dokumentation
2. Eksisterende hoftelidelse (hofteledsdysplasi og artrose)

Jeg mener, at denne vurdering er urimelig og i strid med praksis, da:

- Jeg har beskrevet ulykken konsekvent og den er dokumenteret i journalen fra 10. juli 2023.
- Jeg søgte læge i april 2023, ca. 2,5 måneder efter ulykken – hvilket er inden for den tidsramme, som Ankenævnet tidligere har accepteret i lignende sager.
- Jeg var aktiv og symptomfri før ulykken, og skaden har haft en selvstændig betydning for mine gener og behovet for operation.
- Der foreligger objektive fund ved kliniske tests (impingement og FABER), som underbygger skadens karakter.

Méngrad og erstatning

Jeg har fået indsat hofteprotese i begge hofter, hvilket typisk medfører en méngrad på 20-30 %. Jeg anmoder derfor om, at sagen vurderes med henblik på erstatning for varigt mén.

Begrundelse for sen klage

Jeg blev først den 21. juli 2025 opmærksom på, at jeg kunne klage til Ankenævnet. Jeg har siden straks taget skridt til at indgive klagen og håber, at nævnet vil behandle sagen trods den overskredne anbefalede frist. Bilag vedlagt:

- AROS' afgørelse og afvisning
- Journaler fra [hospital1]
- Klage til AROS og deres svar
- Egen beskrivelse af ulykken og forløbet

Jeg håber, at Ankenævnet vil tage min sag op til vurdering og se bort fra AROS' afvisning, da der foreligger både dokumentation og lægefagligt grundlag for dækning."

Selskabet har i brev af 4/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Denne sag angår dels spørgsmålet om, hvorvidt klager har løftet sin bevisbyrde for, at klagers aktuelle gener er en følge af et forsikringsdækket ulykkestilfælde sket d. 27. januar 2023, og dels spørgsmålet om hvorvidt klagers gener er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 om sygdom.

Faktum

Klager har anmeldt til selskabet, at klager d. 27. januar 2023 spillede ... fodbold, hvorunder klager faldt og landede sidelæns med hoften direkte ovenpå kanten af banden.

Klager har oplyst, at personskaden består i skade på venstre hofte.

Første gang klager søgte læge var d. 5. april 2023 – dvs. ca. 2,5 måneder efter skadedatoen – hvor følgende blev journalført: **'Lyskeskade for 2 mdr siden ifm. fodbold. Ingen særlig fremgang. Henv til fysioterapi.'**

I første lægenotat efter skadedatoen blev der således ikke oplyst nogen specifik hændelse / initialpåvirkning under fodbold, og der blev heller ikke oplyst om skade på venstre hofte (kun lysken).

Næste journalnotat er hos fysioterapeuten d. 5. april 2023, hvor følgende journalføres:

*'Arbejder som ...i [udlandet]. Sidder meget i bil. Spiller fodbold i [by] på ... **Har siden vinter begyndt at få ondt i ve. hofte** og spiller derfor pt ikke fodbold. Ømheden sidder fortil svarende til ve. hoftebøjer. **Begge hofter** har en smule indadrotation, men ømhed ind i hoften ved denne bevægelse (**obs slid**) [...]*

Klagers efterfølgende konsultationsnotater hos fysioterapeuten beskriver ikke noget konkret traume sket d. 27. januar 2023.

Klager henvendte sig hos egen læge igen d. 10. juli 2023 – dvs. ca. 6 måneder efter skadedatoen – hvor det blev journalført via besked fra fysioterapeuten: *'[klageren] har siden i vinters haft ondt i sin ve. hofte. Fik ondt efter at være blevet skubbet ind i en bande til ... fodbold [...]*

Det er således først ca. 6 måneder efter skadedatoen, at den anmeldte hændelse journalføres i de lægelige akter.

Herefter fremgår det af de lægelige akter, at klager på MR-skanning får påvist degenerative forandringer i venstre hofte med læsion i ledlæben og bruskskaden, og derudover fremgår det, at klager har grænsehoftelædsdysplasi, som er medfødt og ikke traumatisk opstået.

Endelig fremgår det af de lægelige akter, at klager ikke alene har gener fra venstre hofte, men også højre hofte, og at ortopædkirurgerne d. 7. februar 2024 opererer **begge hofter** med indsættelse af kunstige hofter **pga. slidgigt/degenerative forandringer**.

Ikke godtgjort skadefølger af et konkret ulykkestilfælde

Aros Forsikring gør gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at klagers aktuelle gener fra venstre hofte er en følge af et forsikringsdækket ulykkestilfælde sket d. 27. januar 2023.

Til støtte herfor skal der henvises til, at hændelsen/ulykken først journalføres ca. 6 måneder efter skadedatoen i notat hos egen læge af 10. juli 2023.

Der foreligger således ikke tidstro lægelig dokumentation for hverken ulykken eller personskaaden på venstre hofte.

Til støtte herfor skal der videre henvises til, at klager første gang søgte læge d. 5. april 2023, hvilket heller ikke er i nær tidsmæssig sammenhæng med skadedatoen, og at klager under denne konsultation ikke nævnte en konkret hændelse under fodbold (initialpåvirkning), og at klager i øvrigt ikke oplyste noget om skade på venstre hofte, men derimod lyskeskade.

Derudover skal selskabet også henvise til, at klager har en medfødt hoftelidelse, og at klager opereres i begge hofter med indsættelse af kunstige hofter pga. degenerative forandringer/slidgigt.

Af nyeste retspraksis kan selskabet bl.a. henvise til FED 2025.106 Ø, hvor selskabet blev frifundet for en skade på akillessenen, da forsikringstageren ikke havde bevist, at skaden skyldtes et forsikringsdækket ulykkestilfælde. Landsretten lagde bl.a. vægt på, at forsikringstageren først søgte læge 17 dage efter skadedatoen, at han først anmeldte skaden til forsikringsselskabet ca. 1,5 år efter

skadedatoen, og på indholdet i de lægelige akter, herunder bl.a. at det i skadestuenotat af 13. juni 2018 var angivet, at der ikke havde været et specifikt traume.

I nærværende sag søgte klager først læge 2,5 måneder skadedatoen, og der blev ikke journalført et specifikt traume, ej heller skade på venstre hofte. Derudover anmeldte klager først skaden til selskabet d. 6. februar 2024, hvilket er ca. 1 år efter skadedatoen. Og endelig har klager i nærværende sag forudbestående sygdom i begge hofter, som kan forklare klagers gener. I lyset af bl.a. FED 2025.106 Ø har klager således ikke godtgjort, at skaden på venstre hofte skyldes et forsikringsdækket ulykkestilfælde.

Af praksis fra nævnet kan der bl.a. henvises til:

AK 97.485 Der gik 4 måneder før at hændelsen blev journalført – selskab medhold.

AK 99.835 Der gik 7 måneder før at hændelsen blev journalført – selskab medhold.

AK 100.128 Der gik 4 måneder før at hændelsen blev journalført – selskab medhold.

Samlet set gøres det således gældende, at klager ikke har godtgjort (med mere end 50 % sandsynlighed), at klagers aktuelle gener er en følge af et forsikringsdækket ulykkestilfælde sket d. 27. januar 2023.

Isoleret set under 5 %

Hvis nævnet måtte komme frem til, at klager har godtgjort, at klagers aktuelle gener er en følge af et forsikringsdækket ulykkestilfælde sket d. 27. januar 2023, gøres det afslutningsvist gældende, at det varige mén – isoleret set efter denne hændelse – er mindre end 5 % pga. fradrag for forudbestående hoftesygdom og slid/degenerative forandringer. Også af denne grund er klager ikke berettiget til erstatning.

Undtagelse om sygdom

Det gøres i anden række gældende, at klagers aktuelle gener er undtaget i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2 om sygdom.

Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2, at forsikringen ikke dækker:

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Da klagers dobbeltsidige hofteoperationer skyldes degenerative forandringer hhv. slidgigt, som er forårsaget af en medfødt hoftelidelse, er hovedårsagen ikke uheldet 27. januar 2023, men derimod iboende sygdom/lidelse, som er ulykkesforsikringen uvedkommende."

Klageren har i brev af 11/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Påstande

1. Principalt: Aros' afvisning ophæves. Ankenævnet fastslår, at skaden på venstre hofte er dækningsberettiget som følge af ulykkestilfældet 27.01.2023, og sagen hjemvises til fastsættelse af erstatning (herunder varigt mén).

2. **Subsidiært:** Ankenævnet fastslår, at **sygdomsundtagelsen** (betingelser pkt. 4.2) ikke kan anvendes, idet ulykken mindst har haft **selvstændig, medvirkende betydning** for skaden på venstre hofte.

3. **Mere subsidiært:** Såfremt nævnet måtte være i tvivl om årsagssammenhæng, indhentes uafhængig ortopædkirurgisk speciallægeerklæring om sandsynligheden for, at den beskrevne ulykkesmekanisme har udløst/accelereret den dokumenterede labrumlæsion og efterfølgende forværring i venstre hofte.

Taktisk afgrænsning: Kravet angår i første række venstre hofte, hvor ulykkeslinket er længst og mest veldokumenteret.

Faktum i hovedtræk (med bilag)

- **Ulykken (27.01.2023):** Skubbes/falder ind i bande ved ... fodbold → straks smerter i venstre lyske/hofte. (Egen beskrivelse, **Egen beskrivelse af ulykken...**, s. 1)
- **Første lægekontakt (05.04.2023):** 'Lyskeskade for 2 mdr siden ifm. fodbold. Henvises til fysioterapi.' (**Journal fra egen læge.pdf**, Bilag 1/'Bilag 1'/s.4)
- **Fysioterapi samme dag (05.04.2023):** 'Siden vinter ondt i venstre hofte... klik... ømhed fortil.' (**Journal fra fysioterapeut.pdf**, 05.04.2023)
- **Ulykken eksplicit journalført (10.07.2023):** 'Skubbet ind i en bande til ... fodbold... har ikke kunnet løbe/spille siden.' (**Journal fra egen læge.pdf**, Bilag 1/'Besked fra fysioterapeut 10.07.23', s.4)
- **Ortopæd (30.08.2023):** Gener 'siden januar', klik/smerter; røntgen: **bilateral dysplasi**; mistanke **labrumskade** → MR-artrografi. (**Journal fra [hospital1].pdf**, s.7)
- **MR-artrografi (21.09.2023):** **LÆSION af labrum acetabulare (venstre)** + asymmetrisk bruskreduktion. (**Journal fra [hospital1].pdf**, s.6; **Journaler.pdf**, s.3)
- **Operationer:** THA venstre 07.02.2024 (intraop.: degenereret labrum/artrose) (**Journal fra [hospital1].pdf**, s.2-3); THA højre 07.04.2024 (**Journaler 2.pdf**, s.2-4).
- **Aros' afgørelse/partsindlæg:** Afvisning pga. manglende 'tidstro' dokumentation og **sygdomsundtagelse**; hævder 'ingen sikker traumatisk strukturel skade' og peger på, at begge hofter opereres. (**AROS' afgørelse og afvisning.pdf**, 26.03.2024; **LK vurdering_Bortredigeret.pdf**, 03.09.2025; **Partsindlæg... Aros vs. S.pdf**, 04.09.2025)

Juridiske anbringender

A. Forældelse og 'sen' klage – FAL § 29, stk. 5 og nævnspraksis

1. **Fristløb efter FAL § 29, stk. 5** Efter praksis regnes 3-års fristen ikke mekanisk fra ulykken, men fra selskabets anmodning om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse eller fra det tidspunkt, hvor skaden viser sig på en måde, der giver rimelig anledning til anmeldelse. Den 1-årige frist i § 29, stk. 5, 1. pkt. regnes fra **afvisningsmeddelelsen**.

- **Praksis:** Ankenævnet **102560, kendelse 28.05.2025** (Tryg) fastslog, at selskabet ikke kunne afvise pga. forældelse, bl.a. fordi selskabets egen information om fristberegning var **misvisende**, og fordi forældelsen skulle regnes fra **sagens reelle afslutning/anmodninger** – ikke blot fra ulykkesdatoen. Nævnet bandt selskabet til egen vejledning og henviste udtrykkeligt til, at 3-års fristen efter praksis regnes fra **anmodning om oplysninger** eller når skaden har vist sig (kendelsens s. 22-24). (**Eksempel på vundet klagesag...**, s. 22-24)

2. Overført til nærværende sag

- Aros' første afslag er **26.03.2024 (AROS' afgørelse...)**. Jeg har efterfølgende rettet henvendelse og siden **21.07.2025** indgivet klage via Ankenævnets webskema (**Kopi af webskema.pdf**). Sagen er dermed rettidigt bragt videre, når § 29, stk. 5-mekanismerne og praksis i 102560 lægges til grund.
- Jeg blev **først i juli 2025** gjort opmærksom på ankemuligheden. Aros har på intet tidspunkt givet en klar vejledning om de præcise forældelsesvirkninger og klageadgang. Når nævnet i 102560 bandt selskabet til sin egen (misvisende) vejledning, gælder a fortiori, at **manglen/uklar vejledning** ikke kan komme forsikrede til skade. (**Eksempel på vundet klagesag...**, s. 22-24)

3. Konklusion (forældelse) I tråd med 102560 skal Aros ikke kunne afskære realitetsbehandling med henvisning til forældelse/sen klage. Sagen skal behandles i realiteten.

Henvisninger:

- **FAL § 29, stk. 5** (3-årig frist ved anmodning om oplysninger; 1-årig frist ved afvisning).
- **Ankenævnskendelse 102560 af 28.05.2025**, s. 22-24 (**Eksempel på vundet klagesag...**).

B. Vejledningspligt (FAL § 3) Selskaber har en generel vejlednings-/oplysningspligt. Hvor vejledningen er **mangelfuld** eller **misvisende**, kan forsikrede ikke belastes med fristfortabelse; jf. nævnet i 102560, som netop bandt selskabet til egen vejledning og accepterede genoptagelse trods forældelsesindsigelse. (**Eksempel på vundet klagesag...**, s. 22-24)

Medicinske anbringender

A. Ulykkesmekanisme + tidlig symptomatik = konsistent forløb

- Mekanisme: Kraftigt stød mod bande på venstre hofte (27.01.2023). (Egen beskrivelse, s.1)
- Tidsnær lægehjælp: Allerede **05.04.2023** (≈2½ mdr.) søges læge; notat: '**lyskeskade ifm. fodbold**. Henvises til fysioterapi.' (**Journal fra egen læge.pdf**, Bilag 1/s.4). Samme dag hos fysioterapeut: '**siden vinter** ondt i venstre hofte... klik... ømhed fortil.' (**Journal fra fysioterapeut.pdf**, 05.04.2023).
- Ulykken eksplicit journalført 10.07.2023 med beskrivelse af bande-traume. (Journal fra egen læge.pdf, s.4).

Aros' 'tidstro'-indvending kan ikke føre til afvisning, når der **foreligger kontinuerlig dokumentation** af hoftegener fra relevant periode (vinter/foråret efter ulykken) og første lægekontakt er **indenfor Aros' egen 2-3 mdr. horisont** (nævnt i afgørelsen 26.03.2024).

B. Objektive fund: Labrumlæsion (venstre)

- MR-artrografi 21.09.2023: **Intrasubstans-læsion i labrum acetabulare (venstre)** + asymmetrisk bruskreduktion. (**Journal fra [hospital1].pdf**, s.6; **Journaler.pdf**, s.3)

- **Ortopæd 30.08.2023:** Gener 'siden januar', klik og smerter; røntgen: grænse-dysplasi; mistanke om labrum → MR bekræfter. (Journal fra [hospital1].pdf, s.7)

Aros' lægekonsulent anfører, at der '**ikke påvises sikker traumatisk strukturel skade**'. Dette modsiges **direkte** af MR-artrografen, som netop **påviser labrumlæsion i venstre hofte** – samme side som ulykken. (LK vurdering_Bortredigeret.pdf; Journal fra [hospital1].pdf, s.6)

C. Progression/forværring – fra sportsskade til kirurgi

- Vedvarende funktionsgener trods fysio → **venstresidig THA 07.02.2024** (intraoperativt: **degenereret labrum/artrose**) (Journal fra [hospital1].pdf, s.2-3) → senere højresidig THA 07.04.2024 (Journaler 2.pdf, s.2-4).
- **Forløbet er progressivt** fra ulykken over verificeret **labrumlæsion** til protese – ikke stationært. Det understøtter, at ulykken **mindst** har haft **selvstændig medvirkende** betydning for venstresidige følger.

D. Sygdomsundtagelsen (pkt. 4.2) kan ikke bære Aros' afvisning

- Betingelserne undtager kun, hvis **hovedårsagen** er sygdom/anlæg. Her foreligger en **konkret ulykkeshændelse + billeddokumenteret labrumlæsion på den ramte side**.
- **Dysplasi** giver prædisposition, men udelukker ikke, at et **traume** udløser en **læsion** og accelerer forløbet. Mindst for venstre hofte har ulykken haft **selvstændig** kausal betydning. (**Forsikringsbetingelser.pdf**, pkt. 3.1-3.2 og 4.2; Journal fra [hospital1].pdf, s.6)

E. 'Begge hofter' ændrer ikke ved venstresiden

- Aros anfører, at jeg opereres **bilateralt**, men venstre side havde **tidligst symptomer, ulykkesmekanismen, MR-verificeret labrumlæsion** og **først** blev opereret. Højresiden kan være påvirket af prædisposition/kompensatorisk belastning; **det svækker ikke** ulykkeslinket på **venstre**. (Journal fra [hospital1].pdf, s.6-7; Journaler 2.pdf, s.2-4)

Praksishenvisning – eksplicit

- **Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 102560, kendelse 28.05.2025 (Tryg):** Nævnet tilsidesatte selskabets forældelsesindsigelse, lagde vægt på **vejlednings- /oplysningsforhold**, og fastslog at fristerne i **FAL § 29, stk. 5** regnes fra anmodning om oplysninger/sagens reelle afslutning, ikke nødvendigvis fra ulykkesdatoen. Nævnet bandt selskabet til egen (misvisende) information og **accepterede genoptagelse/realitetsbehandling** (kendelsens s. 22-24). (**Eksempel på vundet klagesag. Se side 5 (Forværring af skaden).pdf**)

Overensstemmelse med nærværende sag: Her har Aros heller ikke givet klar vejledning om frist/klagemulighed; min henvendelse og klage ligger **inden for** de frister, der følger af § 29, stk. 5, når praksis i 102560 anvendes. Sagen bør derfor **realitetsbehandles**.

Konklusion

- **Årsagssammenhæng:** Der foreligger en pludselig hændelse (stød mod bande), tidlig symptomatik (læge/fysio 05.04.2023), og objektiv strukturel skade påvist ved MR-artrografi (labrumlæsion venstre). Forløbet er konsistent fra traume → symptomer → lægelige fund → kirurgi.
- **Progression:** Forværring fra sportsskade til venstresidig THA (med intraoperativt degenereret labrum) og senere højresidig THA.
- **Praksis:** I tråd med kendelse 102560 (28.05.2025) skal sagen realitetsbehandles; Aros kan ikke afskære med forældelse/sen klage, og vejledningsmangler må ikke komme mig til skade.

- **Sygdomsundtagelse:** Kan ikke anvendes som 'hovedårsag', når ulykken mindst har haft selvstændig medvirkende betydning for venstre hofte.

På den baggrund anmodes Ankenævnet om at tage klagen til følge (principalt for venstre hofte) og hjemvise til erstatningsfastsættelse. Subsidiært anmodes om indhentelse af uafhængig ortopædkirurgisk erklæring om kausalitet mellem ulykkesmekanismen og den påviste labrumlæsion/forløbet.

...

Bemærkning om Aros' henvisning til FED 2025.106 Ø

Aros henviser til en akillessene-dom, hvor lægehjælp blev søgt 17 dage efter og skaden først blev anmeldt 1½ år efter. I min sag søges læge 2½ måned efter, ulykken journalføres eksplicit i juli 2023, og der foreligger MR-verificeret strukturel skade (labrum) – samt et dokumenteret progressivt forløb. Sagen er derfor ikke sammenlignelig, og præjudikatet kan ikke bære Aros' afvisning. (Partsindlæg... Aros vs. S.pdf, Aros' egen beskrivelse af den dom; Journal fra [hospital1].pdf, s.6)

Anmodning

Ankenævnet bedes:

1. Tage klagen til følge (venstre hofte) og hjemvise til erstatningsfastsættelse; eller
2. Indhente uafhængig ortopædkirurgisk speciallægeerklæring om kausalitet/medvirken; og
3. Tilsidesætte forældelsesindsigelser i lyset af FAL § 29, stk. 5 og kendelse 102560 (28.05.2025)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 5/2 2024 fremgår bl.a.:

"Skadedato 27-12-2023.

Hvornår har du fået lægebehandling første gang efter ulykken? April

...

Hvordan er ulykken sket *Jeg spiller ... fodbold, jeg falder og lander sidelæns, med hoften direkte ovenpå kanten af banden.*

Hvor på kroppen er der sket skade? (Beskriv personskaden udførligt og om der er stillet en lægelig diagnose) *Der er sket skade på venstre hofte. Der er stillet lægelig diagnose og jeg skal operes og have implementeret en ny hofte.*"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"05.04.23 ... Sub.: Sendt henvisning: ... - Fysioterapi ... Sub.: Lyskeskade for 2 mdr siden ifm. fodbold. Ingen særlig fremgang. Henv til fysioterapi.

Besked fra fysioterapeut 10.07.23: [Klageren] har siden i vinters haft ondt i sin ve. hofte. Fik ondt efter at være blevet skubbet ind i en bande til ... fodbold. Ømheden føler han sidder fortil i hoften samt inde i selve hoftelæddet. Han har ikke kunne spille fodbold eller løbe en tur siden. [Klageren] har stærk indskrænket indadrotation i sin ve. hofte samt ømhed inde i hoftelæddet ved indadrotation. Han er generelt stiv omkring bækkenet. Han mærker til et klik i ve. hofte ved bevægelse. [Klageren] kan ikke ligge på sin ve. side grundet ømhed i trochanter major ved tryk. Han har nu

trænet i 2 mnd uden bedring. Det vurderes at [klageren] skal have en scanning af sine ve. hofte i forhold til tjek af ledlæbe. ...

11/7 2023

[Af henvisningsbrev til ortopædisk kirurgi fremgår:]

Sub.: Venstresidige lyskesmerter gennem 6 mdr. Der er indskrænke rotation i venstre hofte og smerter ved passiv rotation. Han har gået til behandling ved fysioterapi gennem nu 2 mdr uden effekt. Mærker ikke de store begrænsninger i daglige aktiviteter, men det afholder ham fra sport og fysisk aktivitet generelt. Der er ingen femgang at spore. Henvises til vurdering ved speciallæge i ortopædkirurgi.

...

[Af ortopædkirurgisk epikrise af 30-08-2023 fremgår:] Forundersøgelse - forsikring, ... DM708 Anden bløddelsgigt opstået ved belastning, overbelastning eller tryk DM761 Tendinitis iliopsoas DQ658F Hofteledsdysplasi + TUL3 dobbeltsidig

Kommer med længerevarende gener siden januar måned fra venstre hofte primært. Han har søgt sig med noget fysioterapi. Får klik og smerter ind i hoften. Der er taget røntgen, der viser en bilateral hofteledsdysplasi med CE-vinkel på højre side på 20 grader og en AI-vinkel på 17 grader og på venstre side CE-vinkel på 20 grader og en AI-vinkel på 5 grader. Der er bilateral cam, størst på højre side. Der er også afsmalning af ledspalte helt lateralt på venstre side til 4 mm.

OBJEKTIVT Der er slanke muskuløse forhold. Han indadroterer 10 grader, udad 50 grader ude ømhed. På venstre side er der let ømhed ved impingement test og Fabere test. Klar ømhed svarende til psoas bilat.

PLAN Der er indikation for MR-artrografi af venstre hofte på mistanke om labrumskade og på grund af, at der er grænsedysplasi. Jeg kontakter ham med MR-svaret.

...

[Af ortopædkirurgisk epikrise af 27-09-2023 fremgår:] Telefonkonsultation - forsikring, ... Der foreligger nu MR-artrografisvar, der bekræfter mistanke om, at han har en skade i leddet på venstre side med labrum skade samt bruskskade. Dog beskeden. Han er lidt en grænsepatient mellem PAO og artroskopi på grund af dels hofteledsdysplasi, men også større cam. Jeg har aftalt med ham, at jeg lige konfererer med professor ... vedrørende det videre forløb og giver ham en tilbagemelding. Der skal laves en note til ... om lige at kigge billederne igennem og evt. tage kontakt til patienten, hvis han skønner, at han vil se ham.

...

[Af ortopædkirurgisk epikrise af 02-10-2023 fremgår:] Telefonkonsultation, ... Jeg er blevet bedt om at se på patientens røntgenbilleder og har også talt med patienten telefonisk. Røntgen viser, som tidligere anført, acetabular dysplasi på begge sider med en CE-vinkel på ca. 20 grader. Der er osteofytdannelse lateralt på caput på begge sider, mest udtalt på højre. MR-skanning viser degenerative forandringer i venstre hofte med randudbygning og udtalt bruskdegeneration lateralt i leddet, men også cystiske forandringer.

Brusktykkelsen er ikke målt og vi vil derfor bede ... om at se på billederne og udmåle brusktykkelsen, som vi plejer at få udmålt på hoftepatienterne. Jeg vender herefter tilbage og ringer til patienten telefonisk.

...

Aktionsdiagnose

A DM160 Primær dobbeltsidig hoftelandsartrose

...

[Af ortopædkirurgisk epikrise af 01-11-2023 fremgår bl.a.:] Forundersøgelse - forsikring, ... Patienten har igennem lang tid haft smerter fra begge hofter. Smerterne er til stede dagligt og generer patienten væsentligt. Gangdistancen er reduceret og der er flere andre daglige funktioner som også er påvirket. Smerterne er lokaliseret til lyske- og C-tegn området og stråler ofte ned på forsiden af femur mod knæet. ... Røntgen af bækkenet viser som tidligere bilateral acetabular dysplasi med degenerative forandringer i form af osteofytdannelse lateralt på caput. Der foreligger MR-skanning fra 21.9.2023, som viser degenerative forandringer med randudbygning og udtalt asymmetrisk bruskreduktion opadtil i leddet samt cyster i acetabular loftet.

KONKLUSION Bilateral acetabular dysplasi med artrose-forandringer. Derudover er der betydelig nedsat bevægelighed og således kontraindikation for ledbevarende Ganz-operation. Eneste mulige kirurgiske behandling er total hoftealloplastik, hvilket patienten er meget interesseret i at få foretaget, da han har betydelige gener fra begge hofter."

Af journalnotat af 5/4 2023 fra fysioterapeut fremgår bl.a.:

"Arbejder som ... i [udlandet]. Sidder meget i bil. Spiller fodbold i [by] på ... Har siden vinter begyndt at få ondt i ve. hofte og spiller derfor pt ikke fodbold. Ømheden sidder fortil svarende til ve. hoftebøjler. Begge hofter har en smule indadrotation, men ømheden ind i hoften ved denne bevægelse (obs slid). Er meget stiv omkring bækkenet og forside/bagside af UE. Fortykket omkring hoftebøjler, især ve. side. Hofter har tildens til at klikke. Skal i gang med stræk. Gennemgår hofterotationer (circler giver smerte i hoften), håndklædestræk, frierstræk, 4-talstræk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

3.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

3.2 Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

4. Hvad dækker forsikringen ikke

4.1 Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

4.2 Sygdom m.m.

- Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdoms anlæg (bortset fra ilde- befindende eller besvimelse)
- Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom
- Skader på kroppen sket som følge af nedslidning og almindelige dagligdagsbevægelser
- Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig
- Skader på kroppen som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken.

...

5. Når skaden er sket

5.1 Enhver skade skal hurtigst muligt anmeldes til Aros Forsikring. Dette gælder også skader af beskeden karakter."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/2 2024, at han den 27/1 2023 kom til skade. Det fremgår, "*Jeg spiller ... fodbold, jeg falder og lander sidelæns, med hoften direkte ovenpå kanten af banden. ... Der er sket skade på venstre hofte. Der er stillet lægelig diagnose og jeg skal opereres og have implanteret en ny hofte.*" Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Klageren ønsker dækning, eller at der indhentes en speciallægeerklæring for at afklare, om der er årsagssammenhæng.

Klageren har anført, at han straks oplevede smerter i lyske og hofte, da han faldt. Han prøvede først selv at håndtere skaden, idet han troede, at der var tale om en almindelig sportsskade, som kunne klares med hvile og fysioterapi. Klageren har anført, at han har fået isat hofteproteser i begge hofter som følge af ulykken, hvilket medfører en méngrad på 20-30 %. Ulykken har haft selvstændig betydning for hans gener, idet han var symptomfri før ulykken. Klageren har anført, at der foreligger kontinuerlig, lægelig dokumentation for, at hans gener i venstre hofte er en følge af ulykken, idet en MR-skanning har vist "labrumlæsion venstre". Klageren har anført, at undtagelsesbestemmelsen om forudbestående sygdom alene gælder, hvis hovedårsagen til generne skyldes sygdom.

Selskabet har anført, at det ikke fremgår af klagerens første lægelige henvendelse den 5/4 2023, at han fik en skade på venstre hofte som følge af, at han faldt under en fodboldkamp. Der er ikke tidstro lægelig dokumentation for ulykken/skaden, idet ulykken og generne først fremgår af lægelige oplysninger den 10/7 2023. Selskabet har anført, at klageren havde en medfødt hoftelidelse, og at MR-skanning viste degenerative forandringer i venstre hofte, hvilket var årsagen til hofteoperationen. Selskabet har anført, at hvis nævnet finder, at klagerens gener er en følge af ulykken, så har klageren en méngrad på mindre end 5 % som følge af forudbestående sygdom.

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.: "05.04.23 ... Sub.: Sendt henvisning: ... - Fysioterapi ... Sub.: Lyskeskade for 2 mdr siden ifm. fodbold. Ingen særlig fremgang. Henv til fysioterapi. ... [Besked fra fysioterapeut 10.07.23:] [Klageren] har siden i vinters haft ondt i sin ve. hofte. Fik ondt efter at være blevet skubbet ind i en bande til ... fodbold. Ømheden føler han sidder fortil i hoften samt inde i selve hofteleddet. Han har ikke kunne spille fodbold eller løbe en tur siden. [Klageren] har stærk indskrænket indadrotation i sin ve. hofte samt ømhed inde i hofteleddet ved indadrotation. Han er generelt stiv omkring bækkenet. Han mærker til et klik i ve. hofte ved bevægelse. [Klageren] kan ikke ligge på sin ve. side grundet ømhed i trochanter major ved tryk. Han har nu trænet i 2 mnd uden bedring. Det vurderes at [klageren] skal have en scanning af sine ve. hofte i forhold til tjek af ledlæbe. ... 11/7 2023 [Af henvisningsbrev til ortopædisk kirurgi fremgår:] Sub.: Venstresidige lyskesmerter gennem 6 mdr. Der er indskrænke rotation i venstre hofte og smerter ved passiv rotation. Han har gået til behandling ved fysioterapi gennem nu 2 mdr uden effekt. Mærker ikke de store begrænsninger i daglige aktiviteter, men det afholder ham fra sport og fysisk aktivitet generelt. Der er ingen fremgang at spore. Henvises til vurdering ved speciallæge i ortopædkirurgi. ... [Af ortopædkirurgisk epikrise af 30-08-2023 fremgår:] Forundersøgelse - forsikring, ... DM708 Anden bløddelsgigt opstået ved belastning, overbelastning eller tryk DM761 Tendinitis iliopsoas DQ658F Hofteledsdysplasi + TUL3 dobbeltsidig Kommer med længerevarende gener siden januar måned fra venstre hofte primært. Han har forsøgt sig med noget fysioterapi. Får klik og smerter ind i hoften. Der er taget røntgen, der viser en bilateral hofteledsdysplasi med CE-vinkel på højre side på 20 grader og en AI-vinkel på 17 grader og på venstre side CE-vinkel på 20 grader og en AI-vinkel på 5 grader. Der er bilateral cam, størst på højre side. Der er også afsmalning af ledspalte helt lateralt på venstre side til 4 mm. OBJEKTIVT Der er slanke muskuløse forhold. Han indadroterer 10 grader, udad 50 grader ude ømhed. På venstre side er der let ømhed ved impingement test og Fabere test. Klar ømhed svarende til psoas bilat. PLAN Der er indikation for MR-artrografi af venstre hofte på mistanke om labrumskade og på grund af, at der er grænsedysplasi. Jeg kontakter ham med MR-svaret. ... [Af ortopædkirurgisk epikrise af 27-09-2023 fremgår:] Telefonkonsultation - forsikring, ... Der foreligger nu MR-artrografisvar, der bekræfter mistanke om, at han har en skade i leddet på venstre side med labrum skade samt bruskskade. Dog beskeden. Han er lidt en grænsepatient

mellem PAO og artroskopi på grund af dels hoftedysplasi, men også større cam. Jeg har aftalt med ham, at jeg lige konfererer med professor ... vedrørende det videre forløb og giver ham en tilbagemelding. Der skal laves en note til ... om lige at kigge billederne igennem og evt. tage kontakt til patienten, hvis han skønner, at han vil se ham. ... [Af ortopædkirurgisk epikrise af 02-10-2023 fremgår:] Telefonkonsultation, ... Jeg er blevet bedt om at se på patientens røntgenbilleder og har også talt med patienten telefonisk. Røntgen viser, som tidligere anført, acetabular dysplasi på begge sider med en CE-vinkel på ca. 20 grader. Der er osteofytdannelse lateralt på caput på begge sider, mest udtalt på højre. MR-skanning viser degenerative forandringer i venstre hofte med randudbygning og udtalt bruskdegeneration lateralt i leddet, men også cystiske forandringer. Brusktykkelsen er ikke målt og vi vil derfor bede ... om at se på billederne og udmåle brusktykkelsen, som vi plejer at få udmålt på hoftepatienterne. Jeg vender herefter tilbage og ringer til patienten telefonisk. ... Aktionsdiagnose A DM160 Primær dobbeltsidig hofteledsartrose ... [Af ortopædkirurgisk epikrise af 01-11-2023 fremgår bl.a.:] Forundersøgelse - forsikring, ... Patienten har igennem lang tid haft smerter fra begge hofter. Smerterne er til stede dagligt og generer patienten væsentligt. Gangdistancen er reduceret og der er flere andre daglige funktioner som også er påvirket. Smerterne er lokaliseret til lyske- og C-tegn området og stråler ofte ned på forsiden af femur mod knæet. ... Røntgen af bækkenet viser som tidligere bilateral acetabular dysplasi med degenerative forandringer i form af osteofytdannelse lateralt på caput. Der foreligger MR-skanning fra 21.9.2023, som viser degenerative forandringer med randudbygning og udtalt asymmetrisk bruskreduktion opadtil i leddet samt cyster i acetabular loftet. KONKLUSION Bilateral acetabular dysplasi med artrose-forandringer. Derudover er der betydelig nedsat bevægelighed og således kontraindikation for ledbevarende Ganz-operation. Eneste mulige kirurgiske behandling er total hoftealloplastik, hvilket patienten er meget interesseret i at få foretaget, da han har betydelige gener fra begge hofter."

Af journalnotat af 5/4 2023 fra fysioterapeut fremgår bl.a.: "Arbejder som ... i [udlandet]. Sidder meget i bil. Spiller fodbold i [by] på ... Har siden vinter begyndt at få ondt i ve. hofte og spiller derfor pt ikke fodbold. Ømheden sidder fortil svarende til ve. hoftebøjer. Begge hofter har en smule indadrotation, men ømhed ind i hoften ved denne bevægelse (obs slid). Er meget stiv omkring bækkenet og fordie/bagside af UE. Fortykket omkring hoftebøjer, især ve. side. Hofter

har tildens til at klikke. Skal i gang med stræk. Gennemgår hofterotationer (circler giver smerte i hoften), håndklædestræk, frierstræk, 4-talstræk."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener fra venstre hofte er en følge af ulykken den 27/1 2023. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning eller at bekoste, at der indhentes en speciallægeerklæring.

Nævnet har lagt vægt på, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger om, at den anmeldte hændelse den 27/1 2023 er årsag til generne, idet det først omtales i lægejournalen den 10/7 2023, at klagerens gener debuterede i forbindelse med, at han under fodboldspil blev skubbet ind i en bande. I notaterne fra lægen af 5/4 2023 anføres det uden angivelse af de konkrete omstændigheder, at klageren for to måneder siden i forbindelse med fodbold fik en lyskeskade og i notatet fra fysioterapeuten af samme dato, at han siden vinter er begyndt at få ondt i ve. hofte og derfor ikke spiller fodbold for tiden. Notaterne af 5/4 2023 understøtter efter nævnets opfattelse ikke, at klagerens gener kan henføres til en konkret hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen den 21/9 2023 viste "degenerative forandringer", og at røntgen viste "tidligere bilateral acetabular dysplasi med degenerative forandringer i form af osteofytdannelse", hvilket ikke understøtter, at hovedårsagen til klagerens gener er den anmeldte hændelse. At der også ved MR-skanningen er tegn på en labrumskade og bruskskade i leddet på venstre side godtgør efter nævnets opfattelse heller ikke, at hovedårsagen til klagerens hoftegener er det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme", "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom" eller "skader på kroppen sket som følge af nedslidning".

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104164

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104164

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings