

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104165:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lønsikring. I klageskema af 19/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at klage over afgørelsen af 1. august 2025 vedrørende afslag på min lønsikring med journalnummer ... hos [fagforening/lønsikring].

Jeg er naturligvis opmærksom på, at der i vilkårene for [lønsikring] står, at man ikke er dækket ved opsigelse i kvalifikationsperioden. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at vi allerede tre måneder inden afgørelsen kontaktede [fagforening/lønsikring] telefonisk og informerede jer om min situation og min opsigelse fra arbejdet. Under samtalen blev vi informeret om, at alt så korrekt ud, og at jeg ikke skulle foretage mig yderligere. På den baggrund havde jeg en klar forventning om, at jeg ville være berettiget til udbetaling. Jeg mener derfor, at afslaget er urimeligt, da jeg handlede i god tro og på baggrund af den vejledning, jeg fik direkte fra [fagforening/lønsikring]. Hvis oplysningerne i telefonsamtalen har været forkerte, mener jeg ikke, at jeg skal stilles dårligere som kunde, fordi jeg stolede på jeres rådgivning. Jeg ser frem til en bekræftelse på, at min klage er modtaget og vil blive behandlet. Jeg ønsker også indsigt i den pågældende telefonsamtale, hvis den er optaget, da den er central i min sag. samtalen fandt sted i april 2025.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder hermed om, at sagen bliver genvurderet, og at min ansøgning om lønsikring bliver behandlet ud fra det samlede forløb – ikke udelukkende med udgangspunkt i datoerne."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har ikke fremlagt nogen bemærkninger til nævnet eller vedlagt nogen bilag på nævnets portal.

Klageren har dog til selskabet den 24. oktober 2025 henvist til, at klageren telefonisk 3 måneder inden afslaget fra [fagforening/lønsikring] var i telefonisk kontakt med [fagforening/lønsikring]. Klageren henviser til, at der i samtalen blev oplyst, at alt så korrekt ud, og klageren ikke skulle foretage sig yderligere. Klageren mener på dette grundlag ikke, at afslag på lønsikring er korrekt. Der blev dog henvist til, at klageren var opmærksom på, at der i vilkårene for [lønsikring] står, at man ikke er dækket ved opsigelse i Kvalifikationsperioden.

Selskabet har lyttet til den 30 minutter og 3 sekunder lange samtale dateret den 24. april 2025 mellem klageren og [fagforening/lønsikring]. Selskabet henviser til, at på intet tidspunkt i denne samtalen bliver talt eller spurgt til lønsikring. Samtalen vedrører alene klagerens muligheder i forhold til en ifølge klageren uberettiget og usaglig opsigelse. Det vil sige ansættelsesretlige forhold.

Sagen er med [fagforening/lønsikring], og der bliver også i samtalen henvist til, at klageren kan sende bilag og oplysninger til fagforeningen.

Da klageren er opsagt i Kvalifikationsperioden, så er der ikke ifølge klagerens aftalegrundlag mulighed for forsikringsdækning.

Selskabet henviser hertil forsikringspolice samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som **bilag A**. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 20. december 2024 en lønsikring igennem [fagforening/lønsikring].

På side 2 fremgik følgende:

Forsikringsaftalen gælder fra: 1. januar 2025

--

Forsikringens betingelser *For denne forsikring gælder forsikringsbetingelserne for lønsikring 24AA*

På side 4 fremgik følgende:

Kvalifikationsperiode *Forsikringens Kvalifikationsperiode er 6 måneder Kvalifikationsperioden er den periode, hvor du ikke har forsikringsdækning. Det betyder, at du tidligst kan få udbetaling fra din lønsikring ved ledighed der opstår efter 6 måneder*

Den 24. april 2025 ringede klageren til [fagforening/lønsikring]. Klageren oplyste i samtalen, at klageren var blevet ansat 1. juni 2024. Den 24. april 2025 blev det oplyst til klageren, at klageren var blevet opsagt. Begrundelsen herfor var samarbejdsvanskeligheder.

Klageren oplyste i telefonsamtalen, at klageren følte sig meget dårligt behandlet af arbejdspladsen, og at klageren på ingen måde fandt begrundelsen for opsigelsen saglig. Klageren bad derfor telefonisk om, hvordan man var stillet i denne situation.

Rådgiveren oplyste telefonisk klageren, at klageren ikke var beskyttet imod usaglig opsigelse, da klagerne ikke var omfattet af nogen overenskomst og ikke havde været ansat hos arbejdsgiveren i 12 måneder på tidspunktet for opsigelsen. Rådgiveren henviste dog klageren til, at klageren kunne sende bilag og oplysninger ind til deres mail, men at klageren dog ikke skulle forvente, at de som klagerens fagforbund kunne gøre så meget i den aktuelle sag. Klagerens samtale med [fagforening/lønsikring] kan ses i **selskabet bilag C**.

Klagerens bilag og dokumentation for opsigelse kan ses i **selskabet bilag D**.

Klageren modtog den 1. august 2025 afslag på lønsikring. Klageren valgte på dette grundlag at gå i nævnet med sagen.

I klagerens mail til selskabet klageansvarlige afdeling, så oplyser klageren følgende:

'Jeg er naturligvis opmærksom på, at der i vilkårene for [lønsikring] står, at man ikke er dækket ved opsigelse i kvalifikationsperioden. Jeg vil dog gøre opmærksom på, at vi allerede tre måneder inden afgørelsen kontaktede [fagforening/lønsikring] telefonisk og informerede jer om min situation og min opsigelse fra arbejdet. Under samtalen blev vi informeret om, at alt så korrekt ud, og at jeg ikke skulle foretage mig yderligere. På den baggrund havde jeg en klar forventning om, at jeg ville være berettiget til udbetaling.'

Jeg mener derfor, at afslaget er urimeligt, da jeg handlede i god tro og på baggrund af den vejledning, jeg fik direkte fra jer. Hvis oplysningerne i telefonsamtalen har været forkerte, mener jeg ikke, at jeg skal stilles dårligere som kunde, fordi jeg stolede på jeres rådgivning.'

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i selskabet **bilag E**.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at der i telefonsamtalen i april måned 2025 skulle være lovet dækning, da klageren ifølge samtalen ikke skulle gøre yderligere. Klageren havde på dette grundlag en forventning om, at klageren ville været berettiget til udbetaling for lønsikring.

Selskabet henviser til, at klageren har været bekendt med, at der ikke var mulighed for lønsikring i kvalifikationsperioden, og at den konkrete telefonsamtale den 24. april 2025 ikke vedrører lønsikring eller tilsagn til dækning på lønsikring.

Klageren tegnede lønsikring med ikrafttrædelse fra den 1. januar 2025, og klageren modtog oplysninger og kendskab til kommende ledighed den 24. april 2025.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

3. Hvornår gælder forsikringen

Forsikringen træder i kraft og gælder fra den dato der fremgår af forsikringsaftalen.

--

Kvalifikationsperiode

Kvalifikationsperioden starter ved forsikringens ikrafttrædelsesdato. Længden af perioden fremgår af din forsikringsaftale.

Kvalifikationsperioden er den periode, hvor du ikke har forsikringsdækning. Det betyder, at du tidligst kan få udbetaling fra din lønsikring ved ledighed efter endt kvalifikationsperiode.

Du kan ikke få udbetaling fra din lønsikring, hvis du modtager eller får kendskab til opsigelse i kvalifikationsperioden, eller hvis du som selvstændig har igangsat dispositioner eller tiltag, foretaget med henblik på ophør af virksomheden. Dette gælder også, selvom du først bliver ledig efter endt kvalifikationsperiode.

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Klageren har henvist til, at klageren var bekendt med begrænsninger i forhold til Kvalifikationsperiode, og derved også, at der ikke var mulighed for lønsikring i kvalifikationsperioden. Klageren mener dog, at der på baggrund af telefonsamtalen var lovet dækning.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige regler og gældende praksis hos Ankenævnet for forsikring, at det er kravstiller, som har bevisbyrden for kravets eksistens og størrelse. Dette betyder i den konkrete sag, at det er klageren, som har bevisbyrden for, at der er lovet dækning. Herved også en dækning, som er bedre end klagerens aftalegrundlag.

Klageren tegnede lønsikring med ikrafttrædelse fra den 1. januar 2025, og klageren modtog oplysninger og kendskab til kommende ledighed den 24. april 2025. Ifølge aftalegrundlaget og hertil særligt forsikringsbetingelsernes punkt 3, så er klageren ikke berettiget til lønsikring.

Telefonsamtalen den 24. april 2025 vedrørte ikke salg af lønsikring. Nævnets regler om kravbehovsprøvelse er således ikke relevant for den konkrete sag.

Klageren oplyste i telefonsamtale, at der var et behov for fagforeningens stillingtagen til den opsigelse, som klageren havde modtaget. Hertil særligt, om det er var i orden, at den ikke var saglig, og om klageren eventuelt kunne være berettiget til en godtgørelse. Der bliver på intet tidspunkt i samtalen spurgt til eller nævnt noget om lønsikring. Hvis dette havde været nævnt, så ville den konkrete medarbejder have henvist til eller stillet om til den relevante afdeling i [fagforening/lønsikring].

Der er således hverken mundtligt i telefonsamtalen eller skriftligt givet tilsagn til dækning, og derved en bedre dækning end det, som følger af aftalegrundlaget.

Klageren er derfor jfr. Punkt 3 ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i kommentar af 3/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har desværre intet andet end telefonsamtalen mellem [fagforening/lønsikring] og jeg ang. Opsigelsen. Jeg har ved slutningen af samtalen spurgt adskillige gange om alt var på plads hvis jeg underskrev opsigelseskontrakten og fik et ja. Det har betydet jeg står nu uden lønsikring. Jeg fik ikke selve samtalen fra [fagforening/lønsikring] eller TRYG og må derfor kun sige jeg ikke har mere jeg kan tilføje til sagen. Hverken Tryg eller [fagforening/lønsikring] tager ansvar for misinformation".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 20/12 2024 fremgår bl.a.:

"Forsikringsaftalen gælder fra

1. januar 2025

...

Kvalifikationsperiode

Ankenævnet for Forsikring

5.

104165

Forsikringens kvalifikationsperiode er 6 måneder.
Kvalifikationsperioden er den periode, hvor du ikke har forsikringsdækning.
Det betyder, at du tidligst kan få udbetaling fra din lønsikring ved ledighed der opstår efter 6 måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvornår gælder forsikringen

Forsikringen træder i kraft og gælder fra den dato der fremgår af forsikringsaftalen.

...

Kvalifikationsperiode

Kvalifikationsperioden starter ved forsikringens ikrafttrædelsesdato. Længden af perioden fremgår af din forsikringsaftale.

Kvalifikationsperioden er den periode, hvor du ikke har forsikringsdækning. Det betyder, at du tidligst kan få udbetaling fra din lønsikring ved ledighed efter endt kvalifikationsperiode.

Du kan ikke få udbetaling fra din lønsikring, hvis du modtager eller får kendskab til opsigelse i kvalifikationsperioden, eller hvis du som selvstændig har igangsat dispositioner eller tiltag, foretaget med henblik på ophør af virksomheden. Dette gælder også, selvom du først bliver ledig efter endt kvalifikationsperiode."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydoptagelse af telefonsamtale af 24/4 2025 mellem klageren og fagforening/lønsikring. Det høres, at der ikke blev talt om lønsikring.

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/1 2025 omfattet af lønsikring. Den 24/4 2025 blev klageren opsagt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren er blevet opsagt i kvalifikationsperioden. Klageren ønsker at få udbetalt lønsikring.

Klageren har anført, at "hun tre måneder inden afgørelsen kontaktede [fagforening/lønsikring] telefonisk og informerede jer om min situation og min opsigelse fra arbejdet. Under samtalen blev vi informeret om, at alt så korrekt ud, og at jeg ikke skulle foretage mig yderligere. På den baggrund havde jeg en klar forventning om, at jeg ville være berettiget til udbetaling. Jeg mener derfor, at afslaget er urimeligt, da jeg handlede i god tro og på baggrund af den vejledning, jeg

Ankenævnet for Forsikring

6.

104165

fik direkte fra [fagforening/lønsikring]. Hvis oplysningerne i telefonsamtalen har været forkerte, mener jeg ikke, at jeg skal stilles dårligere som kunde, fordi jeg stolede på jeres rådgivning".

Selskabet har anført, at der hverken i telefonsamtalen eller skriftligt er givet dækningstilsagn og derved en bedre dækning end det, som følger af aftalegrundlaget. Klageren oplyste i telefonsamtalen, at der var et behov for fagforeningens stillingtagen til den opsigelse, som klageren havde modtaget. Selskabet har anført, at der på intet tidspunkt i telefonsamtalen blev talt om eller spurgt til lønsikring. Samtalen vedrørte alene klagerens muligheder i forhold til en ifølge klageren uberettiget og usaglig opsigelse.

Det fremgår af police af 20/12 2024, at "**Forsikringsaftalen gælder fra 1. januar 2025 ... Kvalifikationsperiode** Forsikringens kvalifikationsperiode er 6 måneder. Kvalifikationsperioden er den periode, hvor du ikke har forsikringsdækning. Det betyder, at du tidligst kan få udbetaling fra din lønsikring ved ledighed der opstår efter 6 måneder".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen træder i kraft og gælder fra den dato der fremgår af forsikringsaftalen ... **Kvalifikationsperiode** Kvalifikationsperioden starter ved forsikringens ikrafttrædelsesdato. Længden af perioden fremgår af din forsikringsaftale. Kvalifikationsperioden er den periode, hvor du ikke har forsikringsdækning. Det betyder, at du tidligst kan få udbetaling fra din lønsikring ved ledighed efter endt kvalifikationsperiode. Du kan ikke få udbetaling fra din lønsikring, hvis du modtager eller får kendskab til opsigelse i kvalifikationsperioden...".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde lønsikring under henvisning til, at klageren er blevet opsagt i kvalifikationsperioden. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn

Ankenævnet for Forsikring

7.

104165

eller har givet hende en berettiget forventning om, at hun i den foreliggende situation kunne få udbetalt lønsikring. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev omfattet af lønsikring den 1/1 2025, at forsikringens kvalifikationsperiode er på 6 måneder, og at klageren blev opsagt den 24/4 2025. Da ledigheden er opstået i kvalifikationsperioden, har klageren ikke ret til lønsikring.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der i telefonsamtalen af 24/4 2025 ikke blev talt om lønsikring, og at klageren ikke har fået lovning på en bedre dækning end det, der følger af aftalegrundlaget.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck