

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104167:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 19/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"... mens jeg havde bopæl på [forsikringsstedet]. Hvilket også frem får i cpr registret. Efter ... d. 4/11/2024 tog jeg direkte på en kort ferie og var hjemme igen d. 12/11/2024. Da jeg ankommer til min lejlighed kan jeg konstatere der har været indbrud idet låsen er boret igennem. De smykker jeg havde liggende og det meste af min elektronik var blevet stjålet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå den erstatning jeg føler mig berettiget til."

Selskabet har den 2/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet en indboforsikring og klager over afvist dækning.

Principalt gør vi gældende, at klager ikke var en del af den sikrede personkreds på skadestidspunktet. Subsidiært gør vi gældende, at klager ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for hele sit krav.

Vi frafalder kald og varsel.

Fakta

Den 13. november 2024 modtog vores skadesafdeling klagers digitale skadesanmeldelse af et tyveri med skadesdato den 13. november 2024 sket fra hans bolig beliggende ... Klager anmeldte, at han havde været væk fra sin lejlighed i perioden den 30. september 2024 til 4. november 2024 ... og derefter havde været på ferie til den 13. november 2024. Ved hjemkomst opdagede klager

indbrud og tyveri af alt hans elektroniske udstyr, en presse og en lille gravermaskine samt smykker.

Den 18. november 2024 bad vores skadesafdeling klager om at opgøre sit skadeskrav i selvbetjeningssystemet Scalepoint.

Den 18. november 2024 modtog vores skadesafdeling klagers krav for stjålne smykker, computer-udstyr m.m. til kr. 311.061,46. Klager medsendte dokumentation for sit krav.

Den 11. december 2024 kontaktede vores taksator klager for nærmere oplysninger om det anmeldte tyveri, herunder oplysninger om politiets journalnummer. Klager blev også informeret om, at vores skadesafdeling skulle bruge et samtykke til indhentelse af politirapport.

Samme dag oplyste klager bl.a. politiets journalnummer og fremsendte billeder af indgangsdør til hans lejlighed. Samme dag fremsendte vores skadeskonsulent en samtykkeerklæring til klagers underskrivelse for indhentelse af politirapport m.m.

Den 14. december 2024 modtog vores skadeskonsulent udfyldt samtykkeerklæring af 14. december 2024.

Den 19. december 2024 bad vores skadeskonsulent klager om at fremsende bl.a. dokumentation for folkeregisteradresse samt dokumentation ved bankudskrift for betaling af de anmeldte genstande.

Samme dag oplyste klager bl.a., at hans folkeregisteradresse var ..., og at han var andelsejer af lejligheden. Klager fremsendte også billeder af de stjålne genstande, og på alle billeder var placeret klagers sundhedskort.

Den 20. december 2024 bad vores skadeskonsulent klager om bl.a. at fremsende offentlig udstedt dokumentation på hans bopælsforhold fra Folkeregisteret.

Samme dag meddelte klager bl.a., at nogle af de anmeldte genstande ikke var købt med klagers betalingskort, men at de var sendt til klager, og at det var klagers ejendele.

Samme dag meddelte vores skadeskonsulent, at klager kunne hente oplysninger om bopælsforhold på borger.dk.

Den 23. december 2024 fastholdte vores skadeskonsulent, at klager skulle fremlægge betalingsdokumentation, da klager havde oplyst, at han havde betalt for de anmeldte genstande, samt at klager skulle fremlægge dokumentation for bopælsforhold.

Samme dag oplyste klager, at han personligt havde foretaget købene, men at nogle køb var betalt med et familiemedlems kreditkort, samt at klager ikke kunne fremlægge yderligere dokumentation. Klager oplyste også bl.a., at han ... fra 30. september 2024 til den 4. november 2024, og at han var på ferie i perioden den 5.-12. november 2024.

Den 7. januar 2025 sendte klager et skærmpoint fra CPR-registeret, hvoraf det fremgik, at klager pr. 1. januar 2024 havde nuværende adresse: ...

Den 10. januar 2025 bad vores skadeskonsulent klager om at udfylde en samtykkeerklæring for verificering af hans bopælsforhold på skadestidspunktet. Skadeskonsulenten bemærkede, at klager indledningsvist havde anmeldt, at de stjalne genstande var købt personligt, og at klager efterfølgende havde forklaret, at nogle genstande var købt af et familiemedlem, men at denne ændrede forklaring ikke kunne indeholdes i den første forklaring, og derfor fastholdte skadeskonsulenten, at der skulle fremlægges bankdokumentation for køb.

Samme dag afviste klager at afgive samtykkeerklæring for indhentelse af oplysninger hos offentlige myndigheder for registreringer af bopælsforhold. Klager fremsendte registerindsigt indhentet den 7. januar 2025, hvoraf bl.a. klagers adressehistorik fremgik. Klager oplyste, at han ikke kunne fremlægge yderligere købsdokumentation.

Den 21. maj 2025 modtog vores skadesafdeling politiets anmeldelsesrapport. Af anmeldelsesrapporten fremgik det, at klager havde indgivet en telefonisk politianmeldelse den 13. november 2024 kl. 19.48 af indbrud i lejlighed med gerningstidsrum mandag den 30. september 2024 kl. 00.00 til onsdag den 13. november 2024 kl. 12.00. Det fremgik af rapporten, at klager blev kontak-
tet telefonisk ved politiets ankomst til adressen, at klager oplyste, at han ikke længere var på adressen, og at låsen var blevet skiftet. Videre fremgik det af anmeldelsesrapporten under anmelderens kontaktoplysninger, at klager stod anført med ukendt adresse.

Den 28. maj 2025 afviste vores taksator forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne, fordi klager ikke var tilmeldt med folkeregisteradresse på forsikringsstedet.

Samme dag oplyste klager, at han var tilmeldt med folkeregisteradresse på forsikringsstedet frem til den 1. maj 2025, at indbruddet var sket, mens klager ..., og at klagers adresse automatisk blev fjernet ... Klager oplyste også, at indbruddet var sket i hans andelslejlighed. Klager fremsendte en udskrift fra CPR-registeret, hvoraf det bl.a. fremgik, at klager havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet i perioden 1. januar 2024 til 1. maj 2025.

Den 3. juni 2025 fastholdte vores taksator afvist dækning, fordi der ikke var støtte i politirapporten for, at klager på skadestidspunktet var tilmeldt folkeregisteret på forsikringsstedet.

Den 5. juni 2025 klagede klager til Klageansvarlig enhed og gjorde gældende, at han aldrig havde boet i udland¹, og at klager var tilmeldt med folkeregisteradresse på forsikringsstedet, som var hans andelslejlighed, da skade fandt sted.

Den 15. august 2025 fastholdte vi afvist dækning. Vi fandt det ikke tilstrækkeligt bevist, at klager var registreret med bopæl i Folkeregisteret på forsikringsstedet, da det anmeldte indbrudstyveri fandt sted, hvorfor der ikke var forsikringsdækning.

Den 19. august 2025 modtog vores kunderådgivning besked om, at klager var fraflyttet sin adresse til udlandet, hvorfor klager samme dag blev oplyst om, at forsikringen ville ophøre.

Den 20. august 2025 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør bl.a. gældende, at han havde bopæl på forsikringsstedet, da han ... den 30. september 2024, og at dette fremgik af CPR-registeret. Klager gør videre gældende, at låsen til hans lejlighed var boret ud, da han ankom til lejligheden den 12. november 2024, og at smykker samt elektronik var stjålet. Klager har til støtte for sin klage

fremlagt dokumentation i form af registerindsigt dateret den 19. august 2025 i CPR samt diverse købsdokumentation.

Vurdering

Klager har tegnet en indboforsikring med gældende forsikringsbetingelser pr. 1. februar 2024. Forsikringen er tegnet med forsikringssted ...

Af de gældende forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

'1. Hvem er sikret

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås:

- Familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren.
- Personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn.

Det er en betingelse, at de pågældende personer er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

[...]

2. Hvor dækkes

Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i pkt. 5 dækker indbodækningen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig:

- i og ved din helårsbolig (forsikringsstedet).

[...]

5. Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker

Med de i pkt. 5 og 6 nævnte begrænsninger, nedennævnte private genstande, såfremt disse tilhører dig, eller du bærer risikoen for dem.

5.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privatboligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i pkt. 5.2 – 5.11 eller er undtaget efter punkt pkt. 5.12.

5.2 Særligt privat indbo

Som 'særligt privat indbo' anses blandt andet:

[...]

5.12 Forsikringen omfatter ikke:

- Motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk, campingvogne, cykler, luft- og søfartøjer af enhver art. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke.

[...]

Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med

fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Den 13. november 2024 anmeldte klager et indbrudstyveri fra hans bolig af smykker og elektronik til en værdi af kr. 311,061,46 konstateret samme dag.

Sikrede personkreds

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser pkt. 1.1, at den sikrede personkreds på indbo-forsikringen er forsikringstager og dennes husstand. Det er en betingelse for at være en del af den sikrede personkreds, at disse personer er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens helårs-adresse.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår det, at politiet modtog en telefonisk anmeldelse af indbrud den 13. november 2024 kl. 19.48 med et oplyst gerningstidsrum fra mandag den 30. september 2024 kl. 00.00 til onsdag den 13. november 2024 kl. 12.00. Det fremgår endvidere af anmeldelsesrapporten, at anmelderen var klager, og at han var med ukendt adresse. Ligeledes forklarede klager telefonisk til politiet ved dets ankomst på adressen, at klager ikke længere var på adressen.

Vores skadeskonsulent med politimæssig baggrund oplyser – og har fået bekræftet – at når politiet modtager en anmeldelse, oprettes der en sag i politiets sagsstyringssystem POLSAS. Ved sagens oprettelse indtastes anmelderens CPR-nummer, og herpå indhentes der automatisk adresse- og kontaktoplysninger på anmelderen fra de offentlige registre, heriblandt CPR-registeret.

Vi må på den baggrund lægge til grund, at da politiet den 13. november 2024 kl. 19.48 modtog klagers telefoniske politianmeldelse af indbrud i lejlighed, stod klager anført i CPR-registeret med ukendt adresse. Klager var således ikke tilmeldt folkeregisteret på forsikringsstedet.

Klager opfyldte dermed ikke den objektive dækningsbetingelse i forsikringsbetingelserne pkt. 1.1, da han den 13. november 2024 anmeldte et indbrudstyveri af smykker og elektronik på sin indbo-forsikring og søgte forsikringsdækning herfor.

Klager har med sin Ankenævnsklage fremlagt en registerindsigt af 19. august 2025 fra CPR-registeret som bevis for, at klager ... og siden på skadestidspunktet havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet. Vi finder dog, at dette ikke kan tillægges bevismæssig betydning, idet oplysningerne anført i politiets anmeldelsesrapport må lægges til grund som de retvisende faktuelle forhold på anmeldelsestidspunktet, og dermed skadestidspunktet. Klagers anbringende om at han ... havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet harmonerer heller ikke med, at klager i mail af 28. maj 2025 oplyste, at hans adresse blev fjernet fra Folkeregisteret ...

Det må lægges klager bevismæssigt til last, at han ikke vil give samtykke til, at vi kunne få verificeret

oplysningerne i CPR-registeret, herunder få afklaret om bopælsoplysningerne måtte være rettet med tilbagevirkende kraft.

Til støtte for vores vurdering kan vi bl.a. henvise til Ankenævnets kendelse nr. 85.483. Heraf fremgik det bl.a., at det var muligt at ændre folkeregisteradresse med tilbagevirkende kraft.

Allerede af denne grund må vi afvise forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager var omfattet af den sikrede personkreds på skadestidspunktet, skal vi subsidiært gøre følgende gældende angående klagers erstatningskrav.

Erstatningsopgørelse

Klager har i selvbetjeningssystemet Scalepoint opgjort sit krav for stjålne smykker og elektronik til kr. 311.061,46 og fremlagt dokumentation for sit krav. Klager har fremsendt en uddybende genstandsliste over, som beskriver, hvornår, hvor og hvordan de enkelte genstande er anskaffet.

Vi bemærker indledningsvist, at utilstrækkelig dokumentation eller sandsynliggørelse af krav kan medføre en afvisning eller skønsmæssig opgjort erstatning, jf. forsikringsbetingelserne side 13.

Smykker (ID 1-4)

Klager har fremsat krav for armbånd (ID 1), kr. 15.581,35; armbånd (ID 2), kr. 5.970,60; ring (ID 3), kr. 17.865,90 og ørering (ID 4), kr. 4.654,80. Kravet udgør i alt kr. 44.072,65. Klager har til støtte for disse krav fremlagt fotos samt ordrebekræftelser og certifikater fra ... Klager har oplyst, at smykkerne er købt af ham med betalingskort.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af den ovennævnte genstand. Vores skadesafdeling vil opføre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Autotilbehør (ID5-7,9)

Klager har fremsat krav om dækning for MRPPad (ID 5), kr. 59.149,87; Lonsdor (ID 6), kr. 13.206,37; XC Mini nøglelæser og nøgleskærer (ID 7), kr. 23.434,91 samt diverse autoudstyr (ID 9), herunder OBD udlæsningsudstyr, kr. 54.547. I alt kr. 150.338,15. Klager har fremlagt foto og ordrebekræftelser som dokumentation for ejerskab og værdi.

Vi finder, at ovennævnte udstyr er autotilbehør, hvilket ikke er omfattet af dækningen på en privat indboforsikring, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.12. Derudover finder vi på det foreliggende grundlag, at der ikke er tale om private genstande, som kan henføres til enten almindelig privat indbo eller særligt privat indbo, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.1 og 5.2.

Tablet (ID 8)

Klager har fremlagt købskvittering på Lenovo Yoga tab 11 tablet, kr. 3.499, købt kontant.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af den ovennævnte genstand. Vores skadesafdeling vil opføre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Diverse PC-udstyr (ID 10)

Klager har fremlagt købskvitteringer på to gaming headset, musemåtte, et gaming tastatur og en gaming mus, i alt værdi kr. 7.951.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af de ovennævnte genstande. Vores skadesafdeling vil opføre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

PC-udstyr og loddestation (ID 11)

Klager har til støtte for sit krav fremlagt faktura for PC, kr. 15.819, samt faktura for skærm og tastatur, kr. 4.298, betalt kontant. I alt kr. 20.117. Derudover har klager til støtte for sit krav for en loddestation fremlagt en faktura betalt kontant, kr. 3.890, samt fremlagt et foto af loddestation med opstillet sundhedskort.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af de ovennævnte genstande. Vores skadesafdeling vil opføre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Klager har til støtte for sit krav på Superglide Glass skates og Steelseries Apex pro, fremlagt ordrebekræftelse, kr. 1.838, betalt via Klarna. Klager har til støtte for sit krav på grafikkort Gigabyte Nvidia GeForce RTX fremlagt dokumentation i form af en ordrebekræftelse, EUR 586, betalt via Paypal.

Vi finder, at klager ikke har fremlagt tilstrækkelig og troværdig dokumentation af sit krav for de ovennævnte genstande. Vi lægger bl.a. vægt på, at klager ikke har fremlagt dokumentation for betaling og køb.

VR-udstyr (ID 12)

Klager har fremsat et krav på kr. 14.559,94 for køb af diverse VR-udstyr og mus. Klager har oplyst, at betaling er sket med betalingskort og har fremlagt ordrebekræftelser på hhv. EUR 1.079, USD 497,99 og GBP 354. Klager har fremlagt et foto af VR-udstyr (Valve Index VR Kit) med opstillet sundhedskort.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af VRudstyr (Valve Index VR Kit) med oplyst værdi EUR 1.079. Vores skadesafdeling vil opføre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

For øvrige genstande (Rokid Air AR Glasses, USD 497,99, og Logitech G Pro X Superlight mus, GBP 354) har klager ikke fremlagt tilstrækkelig og troværdig dokumentation af sit krav. Vi lægger bl.a. vægt på, at en ordrebekræftelse ikke dokumenterer et køb foretaget med betalingskort, ej heller selvom betalingstransaktionen måtte være foretaget med en anden persons betalingskort.

Computere (ID 13)

Klager har fremsat et krav på kr. 38.697 for tre bærbare computer. Klager har alene fremlagt et foto som dokumentation for ejerskab, hvorpå ses tre bærbare computere og et sundhedskort. Klager har medsendt tre annoncer fra Elgiganten til dokumentation af værdi.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af de ovennævnte genstande. Vores skadesafdeling vil opføre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Computerudstyr, grafikkort m.m. (ID 14)

Klager har fremsat et krav på kr. 21.861 for computerudstyr, grafikkort m.m. Klager har fremlagt fakturaer som dokumentation, hvor seks fakturaer er betalt kontant, og én faktura er betalt med betalingskort.

Hvis Ankenævnet måtte finde, at klager er omfattet af den sikrede personkreds, kan vi anerkende dækning af de ovennævnte genstande. Vores skadesafdeling vil opgøre en erstatning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Sammenfatning

Sammenfattende gør vi således principalt gældende, at klager ikke var omfattet af indboforsikringens dækning på skadestidspunktet, da han ikke var tilmeldt folkeregisteret på forsikringsstedet, jf. personoplysningerne i politiets anmeldelsesrapport. Subsidiært gør vi gældende, at erstatningen skal opgøres i henhold til de gældende forsikringsbetingelser og ud fra den fremlagte dokumentation, såfremt dokumentationen beviser de fremsatte kravets rigtighed og størrelse."

Klageren har i kommentar af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan kun sige til dette svarbrev Gjensidige at mit autoudstyr og elektronik til biler er min hobby beskæftigelse og de er til privat brug og ikke kommercielt brug. Netop derfor var der tegnet en forsikring med udvidet elektronik.

Jeg kan også sige til det med at jeg havde ukendt adresse ikke er sandt. Og at ifølge cpr-registret havde jeg adresse på ... Den var ikke ukendt, da indbruddet skete. Og jeg ejer til dags dato stadig denne lejlighed. Hvis min adresse var ukendt skulle Gjensidige have opsagt min forsikrings aftale 30 dage efter fraflytningen fra ... hvis dette var tilfældet. Hvilket det ikke er."

Selskabet har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder fortsat, at politiets gengivelse af de indhentede kontakt- og adresseoplysninger om klager fra de offentlige registre må anses som retvisende for de faktiske forhold på anmeldelsestidspunktet. Klager var ikke med folkeregisteradresse på forsikringsstedet, da det anmeldte indbrudstyveri blev konstateret og anmeldt til politiet. Dermed er klager ikke berettiget til forsikringsdækning ifølge forsikringsbetingelserne.

At klager ejer en andelslejlighed og kan fremlægge en ... med angivelse af hæftelser, ændrer ikke på vilkårene i forsikringsbetingelserne for at opnå forsikringsdækning.

Vi modtager automatisk besked fra CPR-registeret, når der hertil indmeldes flytning til udlandet for vores forsikringstagere, og vi oplyser i den forbindelse dem om de forsikringsmæssige konsekvenser heraf. Det ændrer dog ikke på, at klager ikke opfyldte dækningsbetingelserne på skadestidspunktet, som vi har redegjort for.

Endvidere fastholder vi, at klagers autoudstyr ikke er omfattet af indboforsikringen, dels jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.12, dels fordi der ikke er tale om almindeligt eller særligt privat indbo, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.1 og 5.2. Vi bemærker, at klager selv omtaler de pågældende genstande som autoudstyr og elektronik til biler."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104167

Klageren har i kommentar af 5/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår i dansk cpr-register så havde jeg adresse på forsikringsstedet indtil 1.5.2025 andet kan ikke bevises. At politiet har registreret en ukendt adresse og ikke kan oplyse hvilken adresse jeg skulle have være registreret på er mig u relevant. Og hvis jeg ikke havde folkeregister adresse på ... Så skulle min forsikring have været opsagt. Men Gjensidige har glædeligt taget mine penge hver måned. Og det er mig uforstående at man ikke må have auto/biler som en hobby. Det er meget normalt at man har udstyr der er tilpasset ens hobby og det er udelukkende til privat brug. Hvilket også bemærkes på alle kvitteringer at de er købt privat i mit navn og ikke som firma eller forretning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 1/2 2024 fremgår bl.a.:

"[klageren]
...
Indboforsikring
...
[forsikringsstedet]"

Af politiets anmeldelsesrapport af 13/11 2024 fremgår bl.a.:

"Sagens art
Indbrud i lejlighed

Gerningssted
[forsikringsstedet]

Gerningstidspunkt/-rum
Mandag den 30. september 2024 kl. 00.00
Onsdag den 13. november 2024 kl. 12.00

Sagens genstand
[klageren] blev kontakt telefonisk ved politiets ankomst til adressen. [klageren] oplyste, at han ikke længere var på adresse. [klageren] oplyste endvidere, at låsen var blevet skiftet, ligesom han havde ryddet op.

...

Personer

Anm/forurettet

Navne- og adressebeskyttelse

[klageren]

[udland1]

9999 Ukendt Adresse"

Af klagerens mail af 23/12 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg får tilsendt dig et dokument fra CPR registret det er vist det eneste der mangler nu."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104167

Af selskabets mail af 23/12 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Det vil desværre ikke være tilstrækkeligt at du udelukkende fremsender udskrift fra CPR."

Af klagerens mail af 7/1 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Her er screenshot fra cpr register."

Af klagerens mails af 28/5 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har boet på adressen [forsikringsstedet] indtil 1.5.2025

Indbruddet er sket imens ... Så min adresse er automatisk blevet fjernet.

Jeg vedhæfter billeder fra cpr register.

...

Jeg skal også lige gøre dig opmærksom på at lejligheden indbruddet er sket i er en jeg ejer.. Du kan fremsøge oplysninger på tinglysning.dk."

Af selskabets mail af 19/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget oplysning om, at du er flyttet til udlandet, og i den forbindelse har vi gennemgået dine forsikringer hos os

Indboforsikring...

Vi skal gøre opmærksom på, at forsikringen dækker 1 måned fra fraflytningstidspunktet, hvorefter forsikringen slettes uden varsel.

Du bedes kontakte os, såfremt du har indbo på en dansk adresse."

Af udskrift af 23/9 2025 fra CPR-registret indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"[klageren]

...

Adresse

...

[forsikringsstedet]

...

Gældende fra

01.01.2024

Gældende til

01.05.2025."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvem er sikret

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås:

Familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren.

Personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn.

Det er en betingelse, at de pågældende personer er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

2. Hvor dækkes

Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i pkt. 5 dækker indbodækningen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig:

- i og ved din helårsbolig (forsikringsstedet).

...

5. Hvilke genstande er dækket

Forsikringen dækker

Med de i pkt. 5 og 6 nævnte begrænsninger, nedennævnte private genstande, såfremt disse tilhører

dig, eller du bærer risikoen for dem.

5.1 Almindeligt privat indbo

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privatboligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i pkt. 5.2 – 5.11 eller er undtaget efter punkt pkt. 5.12.

5.2 Særligt privat indbo

Som 'særligt privat indbo' anses blandt andet:

...

5.12 Forsikringen omfatter ikke:

- Motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk, campingvogne, cykler, luft- og søfartøjer af enhver art. Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke.

...

Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/11 2024, at der mellem den 30/9 2024 og 13/11 2024 var indbrud i hans lejlighed, og at der var stjålet smykker og elektronik til en værdi af 311.061,46 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke var omfattet af indboforsikringens dækning på skadestidspunktet, idet han ikke var tilmeldt folkeregisteret på forsikringsstedet. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det fremgår af CPR-registret, at han havde bopæl på forsikringsstedet på tyveritidspunktet. Klageren har anført, at det er irrelevant, at politiet har registreret en ukendt adresse. Klageren har anført, at hvis han ikke havde folkeregisteradresse på forsikringsstedet, skulle forsikringen være opsagt. Klageren har anført, at han er uforstående over for, at man ikke må have auto/biler som en hobby. Det er meget normalt, at man har udstyr, der er tilpasset ens hobby, og det er udelukkende til privat brug. Klageren har anført, at det fremgår af alle kvitteringer, at det er privat køb i klagerens navn – ikke som firma eller forretning. Klageren har den 8/9 2025 oplyst, at han til dags dato stadig ejer den pågældende lejlighed.

Selskabet har anført, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at anmelderen var klageren, og at han var anført med ukendt adresse. Det fremgår, at klageren blev kontaktet telefonisk ved politiets ankomst til adressen, at klageren oplyste, at han ikke længere var på adressen, og at låsen var blevet skiftet. Selskabet har anført, at når politiet modtager en anmeldelse, oprettes der en sag i politiets sagsstyringssystem POLSAS. Ved sagens oprettelse indtastes anmelderens CPR-nummer, og herpå indhentes der automatisk adresse- og kontaktoplysninger på anmelderen fra de offentlige registre, heriblandt CPR-registeret. Det kan på den baggrund ifølge selskabet lægges til grund, at da politiet den 13/11 2024 kl. 19.48 modtog klagerens telefoniske politianmeldelse af indbrud i lejligheden, stod klageren anført i CPR-registeret med ukendt adresse. Klageren opfyldte dermed ikke den objektive dækningsbetingelse i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at oplysningerne i politiets anmeldelsesrapport må lægges til grund, og at det må lægges klageren bevismæssigt til last, at han ikke vil give samtykke til, at selskabet kan få verificeret oplysningerne i CPR-registeret, herunder få afklaret om bopælsop-

Ankenævnet for Forsikring

13.

104167

lysningerne måtte være rettet med tilbagevirkende kraft. Selskabet har henvist til sag 85483, hvoraf det fremgik, at det var muligt at ændre folkeregisteradresse med tilbagevirkende kraft.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 13/11 2024, at klageren telefonisk "Onsdag den 13. november 2024 kl. 19.48" anmeldte "Indbrud i lejlighed *Gerningssted* [forsikringsstedet] *Gerningstidspunkt/-rum* Mandag den 30. september 2024 kl. 00.00 Onsdag den 13. november 2024 kl. 12.00 *Sagens genstand* [klageren] blev kontakt telefonisk ved politiets ankomst til adressen. [klageren] oplyste, at han ikke længere var på adresse. [klageren] oplyste endvidere, at låsen var blevet skiftet, ligesom han havde ryddet op ... Personer Anm/forurettet Navne- og adressebeskyttelse [klageren] [udland1] 9999 Ukendt Adresse".

Det fremgår af klagerens mail af 7/1 2025 til selskabet, at "Her er screenshot fra cpr register".

Det fremgår af selskabets brev af 2/9 2025 til nævnet, at "Den 10. januar 2025 bad vores skadeteknisk konsulent klager om at udfylde en samtykkeerklæring for verificering af hans bopælsforhold på skadestidspunktet ... Samme dag afviste klager at afgive samtykkeerklæring for indhentelse af oplysninger hos offentlige myndigheder for registreringer af bopælsforhold".

Det fremgår af klagerens mails af 28/5 2025 til selskabet, at "Jeg har boet på adressen [forsikringsstedet] indtil 1.5.2025 Indbruddet er sket imens ... Så min adresse er automatisk blevet fjernet. Jeg vedhæfter billeder fra cpr register".

Det fremgår af udskrift af 23/9 2025 fra CPR-registret indhentet af klageren, at "Adresse ... [klageren] ... [forsikringsstedet] ... Gældende fra 01.01.2024. Gældende til 01.05.2025".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at den sikrede personkreds er "Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen. Ved husstand forstås: Familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren. Personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn. Det er en betingelse, at de

pågældende personer er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse. 2. Hvor dækkes Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i pkt. 5 dækker indbo-dækningen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig: • i og ved din helårsbolig (forsikringsstedet) ... 5. Hvilke genstande er dækket Forsikringen dækker Med de i pkt. 5 og 6 nævnte begrænsninger, nedennævnte private genstande, såfremt disse tilhører dig, eller du bærer risikoen for dem".

Nævnet lægger til grund, at politiets sagsbehandlingssystem POLSAS ved sagsoprettelse automatisk indhenter oplysninger fra CPR-registret, herunder bopælsadresse, at det er muligt at få ændret adresse i CPR-registret med tilbagevirkende kraft, at klageren har nægtet at give samtykke til, og at selskabet kan indhente adresseoplysninger mv. fra CPR-registret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabet, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke var en del af den sikrede personkreds på skadestidspunktet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 13/11 2024, at klagerens adresse var ukendt. Nævnet bemærker, at det fremgår af anmeldelsesrapporten, at klageren på anmeldelsesdatoen angives udrejst til udland¹, ligesom det fremgår af klagerens fremlagte udskrift af 23/9 2025 fra CPR-registret, at han udrejste til (samme) udland¹ fra 1/7 2025.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke vil give samtykke til, at selskabet kan indhente adresseoplysninger mv. fra CPR-registret, hvorfor selskabet ikke har mulighed for at få verificeret, om klagerens adresse måtte være ændret med tilbagevirkende kraft.

Nævnet bemærker, at som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmie.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104167

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104167

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck