

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104173:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Den 8. april 2021 fik jeg indopereret et halv kunstigt venstre knæ på [hospital1]. Jeg går til genoptræning kommunalt, og privat med personlig træner samt varmtvandstræning mm. Jeg passer mit arbejde og er den 9. juli 2022 til en fødselsdag med bl.a. min [familiemedlem1] (der er ... i ... med ... gennem ca. ... år - derudover ...) samt ca. 40 andre gæster ved et udendørs sommerarrangement. Jeg hjælper med at dække borde i haven, hvorunder jeg snubler over en kant mellem græs og grus og falder ned på venstre knæ. Knæet bliver straks blodunderløbet og hæver og [familiemedlem1] yder førstehjælp, får lagt mig på en havebænk sammen med flere andre gæster, der henter isposer løbende under eftermiddagsfesten.

Min praktiserende læge (...) er naturligvis på besøg hos os i hjemmet og er orienteret fra første færd. Hun bor 10 km fra os. Knæet falder til ro efter nogle uger, men smerterne begynder at tiltage igen efter nogle måneder, hvorfor min læge henviser til røntgen, da hun ikke selv (hun har arbejdet påafd.) mener protesen er slået løs. 26. maj 2023 bekræfter røntgen, at protesen tilsyneladende ikke er løs. Jeg klager fortsat og min læge henviser mig til ortopæd.kir.amb. i [by] til samtale med opererende ortopæd.kir. ... den 4. august 2023. Sådan fortsætter mit smertehelvede og tiltagende gangbesvær indtil jeg til sidst bliver henvist til [hospital2], grundet ventetid i ... Jeg bliver opereret i ve. knæ igen den 4. dec. 2024 af samme kirurg, der tilfældigvis er den samme som opererede og tilså mig på [hospital1], hvor han under operationen konstaterer, at jeg havde ret - at protesen var løs - og at han forstod mine smerter. Herefter anmelder jeg ulykken til Tryg, da ingen udover min [familiemedlem1] og jeg har troet på, at protesen var slået løs ved faldulykken den 9. juli 2022. Tryg afviser skaden, da min læge ikke har noteret noget om faldulykken, hvortil hun svarer, at det noterer hun ikke i sine journaler, men at hun gerne besvarer henvendelser fra forsikringsselskaber, men Tryg har ikke ønsket at kontakte hende. Tryg kommenterede også på, at det kunne være besværligt og uhensigtsmæssigt, at et familiemedlem var min læge - men sådan er min virkelighed. Hvis det skulle være til min 'fordel', så havde hun nok også beskrevet

Ankenævnet for Forsikring

2.

104173

vet langt mere - men sådan er min virkelighed ikke. I stedet beskriver min [familiemedlem1] som læge i et fremsendt dokument, hvori førstehjælpen bestod. Havde han ikke været der, var vi taget på skadestuen. Jeg har siden ulykken fået indopereret en hel ve. knæprotese og den 2. juli 2025 en ve. hofteprotese.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af faldulykken den 9. juli 2022, erstatning for tabt erhvervsevne og mén-erstatning samt dækning af behandlingsudgifter - på trods af, at min praktiserende læge ikke har noteret faldulykken - men at [familiemedlem1], der er læge har handlet og indsendt beskrivelse. Jeg har tilbudt at andre gæster kan bekræfte - og også opfordret Tryg til at kontakte min læge og få oplyst, hvorvidt gæsterne - og hun var vidende om min faldulykke - det har Tryg ikke ønsket at gøre. TRYG skal korrigeres i at sende personfølsomme oplysninger på alm. mail til kunderne. De nægter, at det er overtrædelse af GDPR. Selskabet HAR svaret på min klage med flere vedholdende afvisninger."

Selskabet har i brev af 17/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen handler om, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hun ikke har bevist, at hendes gener fra venstre knæ er opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser 15G6. Betingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 17. februar 2025, at hun den 9. juli 2022 var kommet til skade med sit venstre knæ efter et fald. Af beskrivelsen af hændelsen fremgår det bl.a., at: *'Min [familiemedlem1] og jeg var inviteret til fødselsdag hos vennepar - udendørs til kl. 15.00 med ca. 30 gæster. Jeg hjælper med at lægge duge på udendørs i haven på græsplænen. Fra indkørslen med ral-sten og til græsplænen er en kant på 3-5 cm. Som min sandal får fat i og jeg falder og rammer jorden på mit venstre knæ. Jeg har i april 2021 fået indopereret en halv knæprotese på venstre knæ. Genoptræningen er lykkedes og jeg går fint- ingen smerter el. lign.'*

Af beskrivelsen af generne fremgår det bl.a., at: *'Akutte store smerter, hævelser, blodudtrækninger, kan ikke støtte på venstre ben. Senere får jeg ondt i hofter og lænd - Kiropraktor oplyser at det skyldes, at jeg kompenserer og går skævt. Sygemelding, kan ikke køre i vores bil med manuelt gear, svære søvnproblemer og smerter mm. Jeg eftersender regninger fra behandlinger. [familiemedlem1] er læge og gav førstehjælp med kolde omslag med isog benene op. Jeg blev senere den 4. december 2023 reopereret da smerterne blev værre- og jeg fik indopereret en helt nyt knæ, hvor man konstaterede at den ½ protese var slået løs ved faldet.'*

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagen indhentede selskabet klagerens journaler fra egen læge, hospitalet og kiropraktor. Journalerne fremlægges som bilag **3, 4 og 5**.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104173

Idet der ingen steder stod noget om et fald som årsag til generne, afviste selskabet den 25. april 2025 dækning med henvisning til, at der ikke var dokumentation for, at der var indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet afvisning fremlægges som **bilag 6**.

Den 27. april 2025 indsendte klageren en indsigelse til sagen og ytrede utilfredshed med afgørelsen. Klagerens indsigelse fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fastholdt afgørelsen den 6. maj 2025. Fastholdelsen fremlægges som **bilag 8**.

Klageren sendte endnu en indsigelse den 8. maj 2025 og sendte samtidig et vidneudsagn fra [familiemedlem1]. Indsigelsen fremlægges som **bilag 9** og vidneudsagnet fremlægges som **bilag 10**.

Den 23. maj 2025 modtog selskabets klageansvarlige en klage fra klageren.

Selskabets klageansvarlige fastholdt afgørelsen den 17. juli 2025. Korrespondancen fremlægges som bilag 11. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet angivet, at hendes praktiserende læge – som klageren har en nær familiær relation til – skulle have fortalt hende, at hun ikke noterer årsagen til gener i hendes journaler, og at selskabet ikke skulle have ønsket at kontakte hende.

Derudover anfører klageren, at hun kan fremlægge vidneerklæringer fra de øvrige gæster ved det arrangement, hvor hun skulle være faldet.

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at skaden er en følge af et fald sket den 9. juli 2022. Hun ønsker dækning for tabt erhvervsevne og varigt mén, ligesom hun vil have dækket behandlingsudgifter.

Som nævnt anmeldte klageren skaden til selskabet den 17. februar 2025 og angav et fald til en fødselsdag sket den 9. juli 2022 som årsag til skaden.

Af journalen fra hendes praktiserende fremgår det, at første lægebesøg var den 7. december 2022 – det vil sige fem måneder efter den angivne skadedato – hvor det er noteret, at:

'[klageren] stadig gener efter knæoperation – henvises til fys'

Den 26. maj 2023 – 10,5 måned efter den oplyste skadedato – er det bl.a. noteret, at:

'Henvisning: Opereret ... ve sidig heml knæ op. Dato den 12.04.21. Tiltagende intermitterende smerter de sidste måneder fra knæ i op- og nedadgående retning. Har været til kiropraktor og akupunktør, personlig træner i fitness sidebn 30.0323 uden bedring.'

Ydermere er det den 21. september 2023 – 14,5 måneder efter den angivne skadedato – noteret, at:

'[klageren] stadig udtalte gener fra knæet på trods af fys og blokade for 1½ måned siden. Hemlknæalloplastik sin april 2021, der egentlig aldrig har været god – forsøg på blokade for 1½ siden ...'

Klageren fik ved operation den 4. december 2023 konstateret, at protesen i knæet var løs, og protesen blev udskiftet med en helprotese, jf. hospitalsjournalen. Der fremgår intet af hospitalsjournalen om, at generne blev udløst af et fald.

Tilsvarende beskriver journalen fra kiropraktoren heller ikke et fald som årsagen til klagerens gener.

Af Patienthåndbogen på sundhed.dk fremgår det bl.a. vedrørende knæledsproteser, at:

'Er operationen farlig? Komplikationerne ved et sådant indgreb er stort set de samme som ved andre større operationer. De kan være: ... • Løsning af protesen. Risikoen er størst hos yngre mennesker. 10 % af proteserne løsner sig indenfor 10 år'

Udskrift fra Patienthåndbogen fremlægges som **bilag 12**.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hendes gener er opstået ved et ulykkestilfælde sket den 9. juli 2022, hvorfor selskabet fastholder sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at den anmeldte hændelse slet ikke er noteret nogle steder i klagerens journal, og at det tværtimod er angivet, at knæoperationen er årsagen til, at hun fem måneder efter den oplyste skadedato opsøgte sin praktiserende læge.

Dertil kommer, at det er direkte angivet i lægejournalen, at det aldrig havde været godt med den delvise protese fra april 2021.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren ved operation fik konstateret, at protesen var blevet løs, hvilket ifølge sundhed.dk er en kendt komplikation ved knæledsproteser, og som ikke forudsætter et traume/ulykkestilfælde imod knæet.

For så vidt angår vidneerklæringen fra [familiemedlem1], skal selskabet bemærke, at netop kommer fra [familiemedlem1], som har en økonomisk interesse i sagen, hvorfor denne erklæring ikke har bevisværdi.

Det samme ville gøre sig gældende med en udtalelse fra klagerens praktiserende læge, som har en nær familiær tilknytning til klageren, ligesom en erklæring fra eventuelle øvrige gæster fra fødselsdagsfesten afgivet omkring tre år efter heller ikke ville udgøre den store bevismæssige værdi for sagen.

Selv hvis nævnet måtte finde, at klageren har bevist, at hun faldt den 9. juli 2022, skal selskabet bemærke, at klageren i skadeanmeldelsen har angivet, at hun oplevede en forværring af generne i 2023 og derfor blev opereret igen, hvorfor det med overvejende sandsynlighed ikke er et fald, der var årsag til løsningen af protesen, ligesom det direkte af journalerne fremgår, at det aldrig var blevet godt med den første protese.

Den omstændighed, at klagerens læge angiveligt aldrig noterer noget om årsagen til de gener, hendes patienter kommer med, er uden betydning for sagen, men selskabet skal dog bemærke, at læger skal leve op til god journaliseringsskik, hvorefter alle relevante oplysninger skal noteres, og at det efter selskabets opfattelse er ganske relevant at notere, hvordan og hvornår generne opstod.

Afslutningsvist skal selskabet bemærke, at der er tale om en ulykkesforsikring, hvorfor klageren aldrig vil kunne opnå dækning for tabs erhvervsevne.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for et ulykkestilfælde, ligesom hun ikke har bevist, at hendes nuværende gener skulle være forårsaget af et ulykkestilfælde."

Klageren har i kommentar af 12/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beklager mit sene svar, men jeg fastholder, at det ikke skal komme mig til skade, at det er min [familiemedlem1] som yderst erfaren læge håndterer faldulykken, som beskrevet i hans fremsendte beskrivelse - det kunne have været journalnotatet. Vores [familiemedlem2] er vores private læge, der er orienteret, men som beskrevet handler hun lægeligt og noterer lægeligt - og ikke forsikringsmæssigt. Jeg har bedt TRYG henvende sig direkte til min læge, men de afviser, da det er vanskeligt, når det er 'familiært', udtrykker de. Jeg fastholder, at såvel min [familiemedlem1] som vores [familiemedlem2] efterlever lægeløftet - og TRYG anerkender jo også faldulykken ... jeg forstår derfor ikke afvisningen. Jeg har ikke flere bemærkninger."

Klageren har i kommentar af 3/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har kun som afsluttende kommentar, at der ikke er andre hændelser / konkurrerende faktorer end faldulykken, som jo også anerkendes af selskabet - derfor undres jeg fortsat over manglende anerkendelse? Jeg er fortsat i døgndækning med smertestillende, knæet hæver, og jeg har dag og nat hel støttestrømpe på ve. ben fra lyske til tåspids, da knæet ellers hæver og jeg må benytte ankelstokke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen af 17/2 2025 fremgår bl.a.:

"Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt
Min [familiemedlem1] og jeg var inviteret til fødselsdag hos vennepar - udendørs til kl. 15.00 med ca. 30 gæster. Jeg hjælper med at lægge duge på udendørs i haven på græsplænen. Fra indkørslen

Ankenævnet for Forsikring

6.

104173

med ral-sten og til græsplænen er en kant på 3-5 cm. Som min sandal får fat i og jeg falder og rammer jorden på mit venstre knæ. Jeg har i april 2021 fået indopereret en halv knæprotese på venstre knæ. Genoptræningen er lykkedes og jeg går fint- ingen smerter el. lign.

...

Jeg blev senere den 4. december 2023 re-opereret da smerterne blev værre- og jeg fik indopereret en helt nyt knæ, hvor man konstaterede at den ½ protese var slået løs ved faldet."

Ankenævnet for Forsikring

7.

104173

Af journalnotat af 7/12 2022 fremgår bl.a.:

"Henvisning: [klageren] stadig gener efter knæoperation – henvises til fys".

Af journalnotat af 26/5 2023 fremgår bl.a.:

"Opereret ... ve sidig hemi knæ med op. Dato den 12.04.21. Tiltagende intermitterende smerter de sidste måneder fra knæ i op- og nedadgående retning. Har været til kiropraktor og akupunktør, personlig træner i fitness siden 30.02.23. uden bedring.

Røntgen viser: Knæ venstre ... viser sammenlignet med røntgen af venstre knæ 09.04.2021: Uændret medial Oxfordalloplastik uden tegn på løshed. Der er tilkommet femuropatellar artrose."

Af journalnotat af 21/9 2023 fremgår bl.a.:

"[klageren] stadig udtalte gener fra knæet trods af fys og blokade for 1 1/2 måned siden. Hemiknæalloplastik sin april 2021, der egentlig aldrig har været god."

Af journalnotat af 16/10 2023 fremgår bl.a.:

"Forundersøgelse ... Mekanisk komplikation til knæledsprotese ... Diagnosekode ... Mekanisk komplikation til knæledsprotese ... Der er informeret om forventet resultat og risici, herunder proteseløsning ad åre og risiko for re-operation (10% på 10 år)".

Af vidneerklæring af 8/5 2025 fra familiemedlem1 fremgår bl.a.:

"Jeg finder nu anledning til at komme med min beskrivelse af hændelsesforløbet ved [klageren]. [klageren]s fald/snubleulykke den 9. juli 2022 ved en fødselsdagsfest hos ... Vi var ankommet ved 15-tiden, hvor fødselsdagen blev afholdt som havefest. Der var borde med duge og i nærheden af hvor vi sad, var der en dug, der blæste op med risiko for at glas og kopper "fløj" med. [klageren] rejser sig fluks og løber mod bordet for at redde glas og porcelæn, men ser ikke en kant, der er mellem grus og græs, hvor hun snubler, da hendes sandal sidder fast i kanten. Hun falder i græsset, hvor hendes ca. 1 år gamle opererede knæ rammer med hendes kropsvægt mod jorden. Jeg og flere løber til hende, hvor knæet meget hurtigt bliver blodunderløbet og hæver. Værtinden ... løber til fryseren på min anmodning og henter frosne ærter og andre frostposer, imens at [klageren] lægges på en havebænk med de kølende poser på knæet. Jeg har efter følgende ledsaget [klageren] til de efterfølgende undersøgelser på henholdsvis ... og ... hvor begge ortopædkirurger afviste løs protese og i stedet udtrykte, at [klageren] skulle have 'tålmodighed', og 'fortsætte træningen 1/2-1 år eller mere' – så vil smerterne og generne forsvinde. Ingen troede på løs protese efter faldet, da de intet så på røntgenfotos taget 2 gange ved 2 forskellige hospitaler. Først under operationen, da knæet åbnes på ... står det klart, at protesen er slået løs – og har været løs – og har været årsag til de mange smerter. Der har ikke været konkurrerende episoder i forhold til at protesen skulle være slået løs. Inden faldet den 9. juli 2022 var knæet genoptrænet og velfungerende uden smerter og hævelse. Vores praktiserende læge henviste i første omgang – som følge af de vedvarende smerter efter faldet. til røntgen og til yderligere vurdering hos opererende ortopædkirurgiske overlæge ved ... hvilket må siges at være indledende rettidig omhu i forhold til at få afklaret om protesen var slået løs. Lægens opgave er for mig at se ikke at komme med hypoteser

om årsagen, men at sikre en afklaring af tilstanden og iværksætte behandling, hvilket er sket ved at henvise til ortopædkirurgisk speciallæge".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

Ulykkestilfælde

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7.1.5. Forsikringen dækker ikke

...

7.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

7.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/2 2025, at hun den 9/7 2022 faldt og kom til skade med venstre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker dækning. Klageren er utilfreds med, at selskabet har sendt personfølsomme oplysninger på mail, som hun mener, er en overtrædelse af de persondataretlige regler.

Klageren har oplyst, at hun den 8/4 2021 fik indopereret et halvt kunstigt venstre knæ. Klageren har anført, at hun den 9/7 2022 faldt og slog knæet, og at hun straks mærkede, at knæet hævede. Klageren har anført, at smerterne aftog et par uger efter faldet, men at smerterne begyndte at komme igen efter nogle måneder. Klageren har anført, at hun efter ulykken har fået indopereret en hel knæ-/hofteprotese. Klageren har anført, at hendes læge er familiemed-

Ankenævnet for Forsikring

9.

104173

lem, og at hendes læge blev orienteret, da skaden skete. Som læge noterer hun alene lægefaglige forhold i journalen, hvilket er med til at forklare, hvorfor ulykken ikke er nævnt i de lægelige journaler. Klageren har anført, at det fremgår af vidneerklæring af 8/5 2025 fra et andet familiemedlem, der også er læge, at klageren faldt den 9/7 2022. Klageren har oplyst, at hun kan fremlægge vidneerklæringer fra de øvrige gæster ved arrangementet, hvor hun faldt.

Selskabet har anført, at det ikke fremgår af de lægelige oplysninger, at klageren den 9/7 2022 faldt og slog knæet. Selskabet har anført, at det fremgår af de lægelige oplysninger, at det den 4/12 2023 blev konstateret, at knæprotesen var løs, hvorefter protesen blev udskiftet med en helprotese. Selskabet har anført, at problematikken om knæprotesen var årsagen til, at klageren søgte læge. Selskabet har anført, at det er en velkendt komplikation ved knæledsproteser, at de løsner sig, og at "risikoen er størst hos yngre personer. 10 % af proteserne løsner sig indenfor 10 år". Selskabet har anført, at vidneerklæringen fra familiemedlemmet ikke kan tillægges bevisværdi, da familiemedlemmet har en økonomisk interesse i sagen.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 17/2 2025, at "Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt Min [familiemedlem1] og jeg var inviteret til ... Fra indkørslen med ralsten og til græsplænen er en kant på 3-5 cm. som min sandal får fat i og jeg falder og rammer jorden på mit venstre knæ. Jeg har i april 2021 fået indopereret en halv knæprotese på venstre knæ. Genoptræningen er lykkedes og jeg går fint - ingen smerter el. lign ... Jeg blev senere den 4. december 2023 reopereret da smerterne blev værre - og jeg fik indopereret en helt nyt knæ, hvor man konstaterede at den ½ protese var slået løs ved faldet".

Det fremgår af journalnotat af 7/12 2022, at "Henvisning: [klageren] stadig gener efter knæoperation – henvises til fys".

Det fremgår af journalnotat af 26/5 2023, at "Opereret ... ve sidig hemi knæ med op. Dato den 12.04.21. Tiltagende intermitterende smerter de sidste måneder fra knæ i op- og nedadgående retning. Har været til kiropraktor og akupunktør, personlig træner i fitness siden 30.02.23. uden

Ankenævnet for Forsikring

10.

104173

bedring. Røntgen viser: Knæ venstre ... viser sammenlignet med røntgen af venstre knæ 09.04.2021: Uændret medial Oxfordalloplastik uden tegn på løshed. Der er tilkommet femuropatellar artrose".

Det fremgår af journalnotat af 21/9 2023, at "[klageren] stadig udtalte gener fra knæet trods af fys og blokade for 1 1/2 måned siden. Hemiknæalloplastik sin april 2021, der egentlig aldrig har været god".

Det fremgår af journalnotat af 16/10 2023, at "Forundersøgelse ... Mekanisk komplikation til knæledsprotese ... Diagnosekode ... Mekanisk komplikation til knæledsprotese ... Der er informeret om forventet resultat og risici, herunder proteseløsning ad åre og risiko for re-operation (10% på 10 år)".

Det fremgår af vidneerklæring af 8/5 2025 fra familiemedlem1, at "Vi var ankommet ved 15-tiden, hvor fødselsdagen blev afholdt som havefest. Der var borde med duge og i nærheden af hvor vi sad, var der en dug, der blæste op med risiko for at glas og kopper "fløj" med. [klageren] rejser sig fluks og løber mod bordet for at redde glas og porcelæn, men ser ikke en kant, der er mellem grus og græs, hvor hun snubler, da hendes sandal sidder fast i kanten. Hun falder i græsset, hvor hendes ca. 1 år gamle opererede knæ rammer med hendes kropsvægt mod jorden. Jeg og flere løber til hende, hvor knæet meget hurtigt bliver blodunderløber og hæver. Værtinden ... løber til fryseren på min anmodning og henter frosne ærter og andre frostposer, imens at [klageren] lægges på en havebænk med de kølende poser på knæet. Jeg har efter følgende ledsaget [klageren] til de efterfølgende undersøgelser på henholdsvis ... og ... hvor begge ortopædkirurger afviste løs protese og i stedet udtrykte, at [klageren] skulle have 'tålmodighed', og 'fortsætte træningen 1/2-1 år eller mere' – så vil smerterne og generne forsvinde. Ingen troede på løs protese efter faldet, da de intet så på røntgenfotos taget 2 gange ved 2 forskellige hospitaler. Først under operationen, da knæet åbnes på ... står det klart, at protesen er slået løs – og har været løs – og har været årsag til de mange smerter. Der har ikke været konkurrerende episoder i forhold til at protesen skulle være slået løs. Inden faldet den 9. juli 2022

var knæet genoptrænet og velfungerende uden smerter og hævelse. Vores praktiserende læge henviste i første omgang – som følge af de vedvarende smerter efter faldet. til røntgen og til yderligere vurdering hos opererende ortopædkirurgiske overlæge ved ... hvilket må siges at være indledende rettidig omhu i forhold til at få afklaret om protesen var slået løs. Lægens opgave er for mig at se ikke at komme med hypoteser om årsagen, men at sikre en afklaring af tilstanden og iværksætte behandling, hvilket er sket ved at henvise til ortopædkirurgisk speciallæge".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "følger af ulykkestilfælde ... ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade ... For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg ... Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hendes gener fra venstre knæ er en følge af faldet den 9/7 2022.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren forud for den 9/7 2022 har haft betydelige problemer med sit venstre knæ efter en knæoperation den 8/4 2021. Det fremgår af journalnotat af 7/12 2022, at klageren har "gener efter knæoperation". Det fremgår af journalnotat af 21/9 2023, at "[klageren] stadig udtalte gener fra knæet ... Hemiknæalloplastik sin april 2021, der egentlig aldrig har været god".

Nævnet har henset til, at der ikke er tidsnære lægelige oplysninger om, at ulykken den 9/7 2022 er årsag til knægenerne.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104173

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til selskabets fremsendelse af personfølsomme oplysninger pr. mail, idet Datatilsynet og er relevant myndighed i forhold hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck