

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. december 2025 blev i sag nr. 104182:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 22/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da der opstod kraftig røgudvikling i køkkenet, skulle jeg åbne et ovenlysvindue i køkkenet. Jeg kravlede op på en stol og satte knæet på køkkenbordpladen (dekton), hvorved bordpladen knækkede. Forsikringen har af 3 omgange afvist at dække, idet de mener, at det indgår i daglig brug. Forsikringsselskabet oplyser dog, at de erkender, at det er en pludselig opstået situation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for udskiftning af bordpladen."

Selskabet har i brev af 11/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klagen fra nævnet. Sagen omhandler, hvorvidt vi har været berettigede til at afvise dækning af en skade på en bordplade med henvisning til, at skaden kan henføres til undtagelsen vedrørende daglig brug. Vores medlem har tegnet husforsikring, for hvilken vilkår nr. 41-8 er gældende.

Sagen:

Vores medlem anmeldte den 2/6 2025, at hans bordplade samme dag var flækket. I mail af 2/6 2025 uddybede han, at køkkenbordpladen knækkede pludseligt, da han lænede sig ind over den for at lukke et vindue. I mail af 9/6 2025 har han videre beskrevet hændelsen således:

'Der var en del mados i køkkenet, hvorfor jeg ville åbne et ovenlysvindue. Jeg kravler op på en stol med højre ben og sætter derefter venstre knæ på bordpladen for at nå vinduets håndtag. Da jeg sætter knæet på bordpladen flækkede den.' Han vedhæftede nogle fotos, hvor man kan se en

Ankenævnet for Forsikring

2.

104182

tynd, fin revne i bordpladen. Med henvisning til at skaden var sket ved daglig brug, afviste vi at yde dækning.

Vilkår:

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 10 pludselig skade, hvorved forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig. I henhold til vilkårenes punkt 10.2, 5. bullit undtages skade der er påregnelig eller sker ved daglig brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem.

Vores afgørelse:

På baggrund af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny, hvilket ikke har ført til en ændret vurdering. Det fremgår, at bordpladen knækkede, da vores medlem lændede sig ind over og lagde noget af sin vægt på bordpladen for at åbne/lukke et vindue. Det er vores opfattelse, at en sådan hændelse, hvor man bruger en bordplade for at nå et vindue, sker som led i en normal aktivitet i hjemmet, og kan henføres til undtagelsen vedrørende skader, der er påregnelige eller sker ved daglig brug. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan dække skaden på bordpladen."

Klageren har i kommentar af 14/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I svaret fra LB Forsikring skriver de, at de ser en tynd, fin revne. Dette mener jeg er en underdrivelse, da bordpladen er flækket hele vejen igennem og nu er delt over. Jeg mener ikke, det er påregneligt, at en køkkenbordplade flækker når der kommer kropsvægt på, idet der ved sociale stunder ofte ses folk siddende på køkkenborde. Ligeledes oplyser Bauta selv, at de medgiver, at det er en pludseligt opstået skade, men fastholder deres beslutning om, ikke at dække skaden, da de vurderer, at det er daglig brug. Endvidere mener jeg, at det at åbne et ovenlysvindue ikke er daglig brug, når det skal bruges stole og kravles på borde for at åbne et vindue."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens mail af 3/6 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har i dag, mandag d. 2. juni 2025, ca. kl. 1330, været i telefonisk kontakt med jeres afdeling for husforsikring, idet vi ønskede at anmelde en skade vedr. en 3 år gammel køkkenbordplade der knækkede pludseligt, idet jeg lændede mig ind over den, for at lukke et vindue. Jeg forelagde sagen for en der oplyste, at hun hed ..., ... oplyste, at hun skulle vende sagen med 'baglandet', hvorefter hun ville vende tilbage. Da ... ringede tilbage forklarede hun, at LB måtte afvise sagen, idet der ikke var tale om en pludselig opstået skade, men derimod 'daglig brug', hvilket LB ikke dækkede. Jeg ønsker at klage, idet jeg mener, at det er en pludselig opstået skade, hvilket jeg mener, at vi er dækket under. Jeg mener, at beslutningen er taget ud fra et mangelfuldt grundlag, idet der ikke er blevet forespurgt på dokumentation såsom fotos eller lignende."

Af klagerens mail af 9/6 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hændelsesforløbet er således: Der var en del mados i køkkenet, hvorfor jeg ville åbne et ovenlysvindue. Jeg kravler op på en stol med højre ben og sætter derefter venstre knæ på bordpladen for at nå vinduets håndtag. Da jeg sætter knæet på bordpladen flækkede den."

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104182

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10. Pludselig skade

...

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en uventet skade, hvor årsag og virkning sker samtidig og øjeblikkelig.

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

Skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af den ødelagte bordplade.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/6 2025, at en køkkenbordplade flækkede, da han lænede sig over den for at lukke et ovenlysvindue, så mados kunne sive ud. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en påregnelig skade sket som følge af en normal aktivitet i hjemmet, hvilket er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelserne. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han kravlede op på en stol og satte sit knæ på køkkenbordpladen. Klageren har anført, at selskabet anerkender, at der var tale om en pludselig skade, og at selskabets oplysning om, at der var tale om en tynd revne er en underdrivelse, da bordpladen er flækket. Klageren har anført, at det ikke var påregneligt, at bordpladen flækkede, da den blev udsat for kropsvægt, da det er sædvanligt at folk ved sociale lejligheder sidder på køkkenborde, og at åbning af et ovenlysvindue ikke er udtryk for daglig og normal hjemmeaktivitet, når der skal bruges stol og kravles på køkkenbordet for at åbne vinduet.

Selskabet har anført, at den omstændighed, at klageren støttede sig på bordpladen for at åbne et ovenlysvindue, er udtryk for en normal aktivitet i hjemmet. Selskabet har anført, at det er normalt at anvende en køkkenbordplade som fralægningsplads og som afsætningspunkt, hvis

Ankenævnet for Forsikring

5.

104182

man ikke kan nå ting. Selskabet har anført, at det må anses for påregneligt, at der er risiko for at en bordplade kan revne, når man bruger sit knæ og sin kropsvægt som afsætningspunkt.

Det fremgår af klagerens mail af 9/6 2025 til selskabet, at "Hændelsesforløbet er således: Der var en del mados i køkkenet, hvorfor jeg ville åbne et ovenlysvindue. Jeg kravler op på en stol med højre ben og sætter derefter venstre knæ på bordpladen for at nå vinduets håndtag. Da jeg sætter knæet på bordpladen flækkede den".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade, der er "påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at beskadigelsen af bordpladen skete som led i en normal aktivitet i hjemmet, og derfor kan henføres til undtagelsen vedrørende skader, der er påregnelige eller sker ved daglig brug. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det beskrevne uheld skete i forbindelsen med, at klageren med sit knæ og sin kropsvægt brugte køkkenbordpladen som afsætningspunkt for at åbne et ovenlysvindue, hvilket efter nævnets opfattelse er en normal aktivitet i et køkken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104182

Peter Thønnings