

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. februar 2026 blev i sag nr. 104186:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/8 2025 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Forsikring afviser at udbetale kaskoforsikringen på bil da de mener at der er kørt groft op til uheldet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker kaskoforsikringen og udbetaler pengene."

Selskabet har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem klager over, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den kaskoforsikrede bil. Vi har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skete som følge af, at medlemmet har handlet groft uagtsomt. Vi henviser i den forbindelse til, at det følger af forsikringsbetingelserne, at LB Forsikring forbeholder sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.h. I det følgende vil vi gerne uddybe vores afgørelse:

Kort om sagen

Medlemmet anmeldte, at bilen blev beskadiget den 1/4 2025 kl. 23:45 ved en rundkørsel, hvor bilen væltede rundt og landede et stykke væk fra vejen. Skaden skete, da det var mørkt. Medlemets adresse er ca. 7 km fra ulykkesstedet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104186

Den vej medlemmet kom kørende på, har en hastighedsbegrænsning på 90 km/t, men et stykke før rundkørslen ændres hastighedsbegrænsningen til 70 km/t. Der er tale om en bil, en [bilmærke], med første indregistreringsdato 3/5 2011 og manuelt gear. Således så bilen ud efter uheldet: [fotografier]

Medlemmet var på skadetidspunktet [født i 00'erne] Ifølge afhøringsrapporten blev medlemmet sigtet af politiet for at føre bilen uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed.

Af anmeldelses- og afhøringsrapporten fremgår bl.a., at højeste tilladte hastighed var 70 km/t, og at medlemmet oplyste til politiet, at han have kørt ca. 110 km/t, og at han kørte med uændret hastighed frem mod rundkørslen. Til politiet oplyste medlemmet desuden, at bilen kørte i en grøft, og at bilen herefter rullede en til to gange. Herudover oplyste han, at han ofte kørte på den vej, hvor rundkørslen ligger.

Tilsyneladende var lyset ved rundkørslen slukket. Til skadekonsulenten har medlemmet telefonisk dog oplyst, at han havde tændt for 'lyset på bilen'.

Den vej medlemmet kom kørende på før rundkørslen, har 3 skilte, der er placeret i forlængelse af hinanden: Først et, hvor den tilladte hastighed blev sat ned til 70 km/t, så ét hvor der blev varslet om ubetinget vigepligt 250 meter fremme, og endelig ét der informerede om den kommende rundkørsel.

Desuden var der omkring 300 meter før rundkørslen en tydelig ændring i afmærkning af vejstriberne, der indikerede en ændring i vejforholdene længere fremme. Se fotos nedenfor, som vores skadekonsulent har optaget: [fotografi] [fotografi]

Under behandlingen af medlemmets klage er der bl.a. taget stilling til medlemmets indsigelse om, at skaden opstod på grund af, at medlemmet angiveligt skulle have tabt en halvfyldt vandflaske som han holdt i hånden, og som herefter skulle have blokeret bremsepedalen.

Der skulle være tale om en flaske af tynd plastik, som vi formoder kan deformeres i et vist omfang.

Vores skadekonsulent har forsøgt at genskabe scenariet med den angiveligt blokerede bremsepedal og plastikflasken. Skadekonsulenten har derom i sit brev til medlemmet bl.a. oplyst, at når *'...bremsen blev trykket helt i bund, var det kun en gummiflap på bagsiden af bremsepedalen, som rørte vandflasken. Bremsetrykket og bremsevirkningen var ikke påvirket af flasken'*. Efter at medlemmet har fået denne oplysning om flasken og bremsepedalen, har medlemmet bemærket, at han i stedet kunne have taget fejl af flasken og bremsepedalen. [fotografi]

Vurdering

På baggrund af det ovenfor anførte og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger mener vi, at skaden blev forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi mener, at medlemmet har ført bilen med en for høj hastighed i forhold til, at han efter mørkets frembrud kørte på en for ham kendt vej mod en mørklagt rundkørsel, der var afmærket og skiltet for. I vores vurdering har vi lagt vægt på:

- At medlemmet har kørt væsentligt mere end det tilladte umiddelbart før skaden skete. Vi henviser til, at medlemmet selv oplyste til politiet, at han kørte med en uændret hastighed på ca. 110 km/t frem mod rundkørslen.
- At den højeste tilladte hastighed var angivet til 70 km/t., men at kørsel igennem en rundkørsel skal ske med en passende hastighed, der efter vores opfattelse ligger væsentligt under 70 km/t og markant under 110 km/t. Det følger nemlig af færdselslovens regler, at man som fører af en bil skal tilpasse sin hastighed efter forholdene, samt at kørende skal holde en efter forholdene passende lav hastighed ved vejsving, jf. færdselslovens § 41, stk. 1 og 2, pkt. 3. Det er vores opfattelse, at såfremt vores medlem havde tilpasset sin hastighed efter forholdene, så ville skaden være undgået. - At føre en bil med 110 km/t betyder, at bilen har vanskeligere ved at manøvrere og bremse op, end hvis bilen var ført med en hastighed på 70 km/t. Dertil kommer, at man som fører af en bil med høj hastighed, har kortere tid til at reagere på pludselige ændringer i de nære omgivelser.
- At det må have stået medlemmet klart, at han nærmede sig en rundkørsel, idet midterstriben skiftede til fuldt optrukken, samt at der var skiltning om nedsættelse af hastigheden, ubetinget vigepligt samt skilt om den kommende rundkørsel.
- At der er tale om en fører, der i kraft af sin unge alder på ulykkestidspunkt må have haft en forholdsvis begrænset køreerfaring – i hvert fald på offentlig vej.
- At medlemmet kender til rundkørslen, jf. politirapporten. Når medlemmet på trods heraf helt kan overse, at rundkørslen nærmer sig, er det efter vores opfattelse en følge af en al for hurtig kørsel og fuldstændig manglende opmærksomhed på vejens forløb.
- At nævnet i sin kendelse nr. 102.136, der også omhandlede kørsel i en rundkørsel, fandt, at der var handlet groft uagtsomt.
- At det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.h, at forsikringen ikke dækker: *'Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller medicin'*

Det er vores opfattelse, at hverken manglende belysning af rundkørslen, eller medlemmets forklaringer om vandflasken kan føre til et andet resultat.

Vi henviser venligst til, at såfremt medlemmet mener, at han ikke kunne se vejens forløb foran sig på grund af mørke, så har han pligt til at tilpasse sin kørsel efter disse forhold. Vi henviser dog også til, at medlemmet har oplyst, at der var 'lys på bilen' og at han har kørt forbi 3 skilte, der almindeligvis reflekterer lys fra billygter. Når medlemmet ikke tilpassede sin hastighed under disse omstændigheder, taler dette også for at anse medlemmets kørsel som groft uagtsomt.

Hertil kommer, at vores skadekonsulents undersøgelser har vist, at medlemmets forklaring om, at drikkeflasken blokerede for bremsepedalen, ikke kan lade sig gøre i virkeligheden. Vi bemærker hertil, at medlemmet skiftede forklaring om vandflaskens og nedbremsningen *efter*, at han fik kendskab til skadekonsulentens undersøgelse, ligesom vi stiller os undrende over for, hvordan det skulle kunne lade sig gøre at forveksle en vandflaske med bilens midterste tophængslede bremsepedal, når man forsøger at bremse bilen. Vi henviser til fotoet ovenfor.

Vi fastholder herefter vores afgørelse om afvisning af den anmeldte skade med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og da LB Forsikring har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed, hvis skaden er forvoldt med ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.h."

Ankenævnet for Forsikring

4.

104186

Klagerens repræsentant har i brev af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uforstående over at Lb forsat ikke vil erkende deres dækning af [klageren]s totalskadede bil.

Lb skriver: Af anmeldelses- og afhøringsrapporten fremgår bl.a., at højeste tilladte hastighed var 70 km/t, og at medlemmet oplyste til politiet, at han have kørt ca. 110 km/t, og at han kørte med uændret hastighed frem mod rundkørslen. Til politiet oplyste medlemmet desuden, at bilen kørte i en grøft, og at bilen herefter rullede en til to gange. Herudover oplyste han, at han ofte kørte på den vej, hvor rundkørslen ligger

Da [klageren] bliver afhørt af politiet er han i chok/rystet pga at han jo lige har kørt galt. [klageren] har desuden aldrig underskrevet politirapporten. Politiet sagde at de ville komme op på skadestuen, så [klageren] kunne gennemlæse rapporten, men de kom desværre aldrig. I afhøringsrapporten fra politiet, står der skrevet at han forsætter med uændret hastighed frem mod rundkørslen, dette indikerer ikke, at det er efter 70km skiltet. At Lb skriver at han kører med uændret hastighed altså 110km/t i en 70km zone er en mis-tolkning af politiets skrevne ord.

Da [klageren] fortæller politiet hans hastighed, siger han 100 /110, det tror han måske at han har kørt på Isterødvejen (her tænker [klageren] på strækningen længere ude på Isterødvejen) Jeg vil her gøre opmærksom på at der er ikke nogle hastigheds måling på [klageren] og det derfor blot er hvad [klageren] tror, politiet og Lb har ingen dokumentation på for høj hastighed. [klageren] er heller ikke sigtet af politiet for høj hastighed.

Da han ser skiltet med 70km (lygternes lys reflekterer skiltet) slipper han selvfølgelig speederen og forsøger at bremse. Men han har tabt sin plastik vandflaske, og kan ikke træde bremsen ned. [klageren] har fokus på vejen og kikker derfor ikke ned for at se hvor flasken ligger, men formoder/tror at flaske er under bremsepedalen og det er derfor han ikke kan bremse. Ifølge Lb kan dette ikke lade sig gøre og derfor ændre [klageren] sin forklaring/formodning om at flasken er landet foran bremsepedalen, så det er derfor han ikke kan bremse ordentlig ned.

Lb skriver: Tilsyneladende var lyset ved rundkørslen slukket. Til skadekonsulenten har medlemmet telefonisk dog oplyst, at han havde tændt for 'lyset på bilen'.

Dette er ikke 'tilsyneladende', Alt lyset var slukket i rundkørslen og er hovedårsagen til at [klageren] kørte galt. Billeddokumentation er fremsendt. [klageren] havde selvfølgelig tændt lyset på bilen da det var mørkt (klokken nærmede sig midnat)

Lb skriver: Vurdering På baggrund af det ovenfor anførte og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger mener vi, at skaden blev forvoldt ved grov uagtsomhed. Vi mener, at medlemmet har ført bilen med en for høj hastighed i forhold til, at han efter mørkets frembrud kørte på en for ham kendt vej mod en mørklagt rundkørsel, der var afmærket og skiltet for. I vores vurdering har vi lagt vægt på:

1 At medlemmet har kørt væsentligt mere end det tilladte umiddelbart før skaden skete. Vi henviser til, at medlemmet selv oplyste til politiet, at han kørte med en uændret hastighed på ca. 110 km/t frem mod rundkørslen.

Da [klageren] oplyser politiet at hans hastighed er 100 /110 km/t, mener [klageren] har det har han måske kørt ude på Isterødvejen (her tænker [klageren] på strækningen længe-

re ude på ... bestemt ikke i rundkørslen) [klageren] er selvfølgelig meget rystet og ikke helt klar i hovedet efter ulykken, derfor måske denne misforståelse af hvad politiet helt præcis mener. Jeg vil her gøre opmærksom på at der er ikke nogle hastigheds måling på [klageren] og det derfor blot er hvad [klageren] tror. Politiet og Lb har ingen dokumentation på for høj hastighed. Hvis [klageren] havde kørt med den hastighed som Lb påstår at han har kørt i rundkørslen, ville bilen havde slået 'flik flak' flere gange rundt, og [klageren] ville med meget stor sandsynlighed have pådraget sig person skader, hvilket han ikke gjorde. Airbag i bilen var desuden ikke udløst. [klageren] siger i afhøringsrapporten at bilen rullede om på taget og om på hjulene igen. Om bilen har rullet hele vejen rundt er uvist. [klageren] var forvirret, og når man sidder i en bil der køre galt mister man ofte efterfølgende orienteringen og hvordan bil drejer rundt. Bilen er 'kun' beskadiget på højre side, tag og forskærm, hvilket indikerer at den måske 'kun' har været oppe på taget i den ene side og landet igen på hjulene.

2 At den højeste tilladte hastighed var angivet til 70 km/t., men at kørsel igennem en rundkørsel skal ske med en passende hastighed, der efter vores opfattelse ligger væsentligt under 70 km/t og markant under 110 km/t. Det følger nemlig af færdselslovens regler, at man som fører af en bil skal tilpasse sin hastighed efter forholdene, samt at kørende skal holde en efter forholdene passende lav hastighed ved vejsving, jf. færdselslovens § 41, stk. 1 og 2, pkt. 3. Det er vores opfattelse, at såfremt vores medlem havde tilpasset sin hastighed efter forholdene, så ville skaden være undgået.

[klageren] har fået en sigtelse og en mindre bøde for ikke at udvise tilstrækkelig agtpågenhed. Intet om at han har kørt groft uagtsomt.

3 At føre en bil med 110 km/t betyder, at bilen har vanskeligere ved at manøvrere og bremse op, end hvis bilen var ført med en hastighed på 70 km/t. Dertil kommer, at man som fører af en bil med høj hastighed, har kortere tid til at reagere på pludselige ændringer i de nære omgivelser.

4 At det må have stået medlemmet klart, at han nærmede sig en rundkørsel, idet midtertriben skiftede til fuldt optrukken.

Der er mange steder på ... at midtertriben bliver fuld optrukken, og da rundkørslen var mørklagt, formodede [klageren] ikke at han nærmede sig rundkørslen endnu. Han viste at der kom rundkørsel, men regnede med at den lå længere væk.

5 samt at der var skiltning om nedsættelse af hastigheden, ubetinget vigepligt samt skilt om den kommende rundkørsel.

[klageren] forsøgte nedbremsning da han så det første skilt med 70km zone(da hans lys reflekterede skiltet), dvs at han flyttede foden fra speederen og forsøgte at bremse. Når foden fjernes fra speederen sænkes hastigheden automatisk.

1 At der er tale om en fører, der i kraft af sin unge alder på ulykkestidspunkt må have haft en forholdsvis begrænset køreerfaring – i hvert fald på offentlig vej.

Forsikringen/ forsikringspræmien er derfor også væsentlig dyrere for en ung uerfaren bilist end en bilist med mere erfaring

2 At medlemmet kender til rundkørslen, jf. politirapporten. Når medlemmet på trods heraf helt kan overse, at rundkørslen nærmer sig, er det efter vores opfattelse en følge af en al for hurtig kørsel og fuldstændig manglende opmærksomhed på vejens forløb.

At rundkørslen er mørklagt er hovedårsagen til at [klageren] ikke ser den før.

3 At nævnet i sin kendelse nr. 102.136, der også omhandlede kørsel i en rundkørsel, fandt, at der var handlet groft uagtsomt.

4 At det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.h, at forsikringen ikke dækker: '*Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika el-ler medicin*'.

Det er vores opfattelse, at hverken manglende belysning af rundkørslen, eller medlemmets forklaringer om vandflasken kan føre til et andet resultat.

Vi henviser venligst til, at såfremt medlemmet mener, at han ikke kunne se vejens forløb foran sig på grund af mørke, så har han pligt til at tilpasse sin kørsel efter disse forhold. Vi henviser dog også til, at medlemmet har oplyst, at der var 'lys på bilen' og at han har kørt forbi 3 skilte, der almindeligvis reflekterer lys fra billygter. Når medlemmet ikke tilpassede sin hastighed under disse omstændigheder, taler dette også for at anse medlemmets kørsel som groft uagtsomt.

Idet [klageren] formoder at han stadigvæk har et godt stykke hen til rundkørslen er hans hastighed ikke groft uagtsomt. Vejen er i ligeud strækning uden tilkørende veje og en hastigheds på 90km/t. [klageren] har ikke kørt forbi 3 skilte med uændret hastighed. Da hans lys reflekterer det første skilt forsøger han som tidligere beskrevet at nedbremse.

Hertil kommer, at vores skadekonsulents undersøgelser har vist, at medlemmets forklaring om, at drikkeflasken blokerede for bremsepedalen, ikke kan lade sig gøre i virkeligheden. Vi bemærker hertil, at medlemmet skiftede forklaring om vandflaskens og nedbremsningen *efter*, at han fik kendskab til skadekonsulentens undersøgelse, ligesom vi stiller os undrende over for, hvordan det skulle kunne lade sig gøre at forveksle en vandflaske med bilens midterste tophængs-lede bremsepedal, når man forsøger at bremse bilen.

[klageren] har fokus på vejen og kikker derfor ikke ned for at se hvor flasken ligger, men formoder/tror at flaske er under bremsepedalen og det er derfor han ikke kan bremse. [klageren] ændrer sin forklaring, da Lb siger at det ikke kan lade sig gøre. Så formoder [klageren] at flasken må have ligget foran bremsepedalen i stedet for under den. Da [klageren] selvfølgelig ikke kikker ned på pedalerne under kørslen, men holder fokus på vejen og forsøger at navigere bilen, er hans opmærksomhed ikke direkte på forskellen på en vandflaske og en pedal. Lb undren på hvordan han kan forveksle flasken med pedalen, skal nok tilskrives hele scenariet med[klageren]s chok under hele ulykkesforløbet."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har vedhæftet 2 stk. billeder der viser at rundkørslen var fuldstændig mørklagt den pågældende nat, samt mine augmentter imod det brev/afgørelse som Lb har fremsendt."

Selskabet har i brev af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmets repræsentants seneste indlæg til klagesagen fører ikke til en ændring af vores standpunkt i sagen. Vi fastholder, at skaden skete som følge af, at medlemmet har handlet groft uagtsomt, og at der derfor ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade. Vi har dog følgende bemærkninger til medlemmets repræsentants seneste indlæg:

Uanset om der har manglet vejbelysning af rundkørslen, er det ubestridt, at medlemmets bil havde forlygterne tændt, og at der er afmærkninger på vejen, samt flere skilte der har reflekteret lyset fra forlygterne. Et af skiltene viste den kommende rundkørsel. Allerede af den grund burde medlemmet være opmærksom på, at han nærmede sig en rundkørsel, og at han derfor havde mulighed for – selv med en hastighed på ca. 110 km/t – at sagtnede farten, så han kunne køre forsvarligt igennem rundkørslen med en passende lav hastighed. Det skete som bekendt ikke.

Vi mener, at det fremgår af politiets afhøringsrapport, at medlemmet oplyste til politiet, at han kørte frem mod rundkørslen med uændret hastighed på ca. 110 km/t. Medlemmet må derfor have haft en ikke ubetydelig hastighed, da han kørte igennem rundkørslen. Vi henviser til rapporten, der var vedlagt vores forrige indlæg.

Som gengivet i vores skadekonsulents brev af 28/4 2025, har vores medlem i overensstemmelse med det, han ifølge afhøringsrapporten tidligere oplyste politiet, telefonisk oplyst skadekonsulenten: *'... at den tilladte hastighed var 90 km/t på ... og du kørte ca. 100-110 km/t uden at bruge fartpiloten i bilen [...] Du endte med for høj fart på vej ind i rundkørslen, hvorfor du forsøgte at skære kurven som en racerfører'*.

Der er efter vores opfattelse herefter ikke grundlag for at se bort fra afhøringsrapportens oplysninger om den hastighed, medlemmet førte bilen med umiddelbart inden færdselsuheldet. Det har i øvrigt efter vores opfattelse formodningen imod sig, at en person, der er involveret i et færdselsuheld som det skete, skulle berette om en *højere* hastighed end den faktiske til politiet – formodningen vil derimod være for det modsatte.

Vi mener desuden, at medlemmets forklaring om, at han forvekslede bilens midterste tophængslede bremsepedal med vandflasken, er en ændret forklaring, der ikke kan indeholdes i den oprindelige forklaring om, at drikkeflasken blokerede for bremsepedalen. Det er herefter vores opfattelse, at det er medlemmets første forklaring, der skal lægges til grund ved vurderingen af denne sag. Som vi har oplyst i vores forrige brev til nævnet, kan medlemmets oprindelige forklaring om, at drikkeflasken blokerede for bremsepedalen, ikke lade sig gøre i virkeligheden.

Hertil bemærker vi dog, at såfremt medlemmet angiveligt kan blive så chokeret /forvirret over at møde den pågældende rundkørsel under de givne omstændigheder, så han angiveligt kan forveksle en plastikflaske med en bremsepedal, så burde medlemmet i det hele taget have afholdt sig fra at føre bilen – eller i det mindste have ført bilen med en så tilpas lav hastighed, at han under sædvanlige omstændigheder kunne sikre, at han kunne føre bilen forsvarligt.

Vedlagt er til orientering en række fotos, der viser bilens motorrum samt klistermærker på bilens ruder. Klistermærkerne viser navne på grupperinger af personer, der efter vores opfattelse interesserer sig for højt ydende biler. Fotoet af motorrummet viser, at bilen har et luftfilter, der ikke er standard på en [bilmærke] De fremlagte fotos tegner med andre ord et billede af en bilejer, der ikke kun ser sin bil som et transportmiddel mellem 'A og B'. Pt. har medlemmet en [bil2] ansvarsforsikret i LB Forsikring."

Klagerens repræsentant har i brev af 10/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"LB skriver, som om at [klageren] ikke ser det første skilt der indikerer en rundkørsel. Det gør han, det er der han taber sin vandflaske, og pga at vandflasken får han ikke bremset nok ned. Det er ik-

Ankenævnet for Forsikring

8.

104186

ke fordi han fortsætter med foden på speederen, men han flytter foden fra speederen, men kan som tidligere beskrevet ikke bremse pga flasken der ligger i vejen. Når foden flyttes fra speederen sænkes hastigheden automatisk og derfor kører [klageren] ikke med 100km i timer rundt i rundkørselen, som LB påstår. Hvis han havde kørt med så høj en hastighed, ville bilen havde slået flik flak, og airbags i bilen ville være udløst. [klageren] kom heller ikke til skade i ulykken, og sandsynligheden for at han med 100 km i timen ikke ville være kommet til skade er ganske utænkeligt.

Igen vil jeg påpege at [klageren] ikke har underskrevet politirapporten, og at han var i en choktilstand efter uheldet.

Udtalelsen om at [klageren] siger at han forsøger at skære kurven som en racerkører, er en måde [klageren] forsøger at tydeliggøre med et billedsprog hvordan han forsøger at komme rundt i rundkørslen, for hans hastighed er for høj til at navigere normalt rundt i rundkørselen, den den er ikke som LB hele tiden påstår uændret med 110km/t.

At [klageren] har sagt 100/110km/t og faktisk efter LB formodning skulle have kørt hurtigere, er en direkte usandhed. Det har LB ikke nogen form for bevis for, og [klageren] er en ung mand der altid har været meget ærlig, det ligger slet ikke i hans natur at lyve.

[klageren] forventede ikke at rundkørselen ville komme på det tidspunkt, pga af den manglede vej belysning, og derfor fik han et chok da hans lygter reflekterede på skiltet og så tabte han flasken. Som [klageren] først fortalte troede han jo at flasken var kommet under pedalen og det var derfor han ikke kunne bremse, han kikkede jo selvfølgelig ikke ned i bunden af bilen da han havde øjnene på vejen. LB har som sagt efterfølgende testet at det ikke kan lade sig gøre, så derfor må det der så er sket at [klageren] har trådt på flasken, og i selve situationen er [klageren] ikke 100% sikker hvad der sker med flasken ved hans fødder andet end at han ikke kan træde bremsepedal ned.

[klageren] er en ung mand der til dagligt arbejder med biler. Han har udskiftet luftfilteret i sin bil for at det ser 'federe ud'. Han bruger sin bil som alle andre unge mennesker til at komme fra A til B og selvfølgelig må den gerne se flot ud. At LB udtaler at han skulle tilhøre en gruppering af personer der interesserer sig for højt ydende biler pga af nogle klistermærker er yderst stigmatiserende. [klageren] tager til nogle fuldt lovlige biltræf som er godkendte af politiet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 2/4 2025 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum Onsdag den 02. april 2025 kl. 00.10 ... Uheldets art Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang Kort beskrivelse af uheldet [klageren], personbil, overså en mørkelagt rundkørsel, hvorved han påkørte part 2,vejskilt, og forulykkede i rabatten. Ingen personskade. ... Førre Tørt Sigtforhold Nedsat sigt (Sigt under 100 m) Lysforhold Tusmørke Vejrforhold Ingen nedbør Vejbelysning Ikke tændt Tilladt hastighed 70 km/t Byzoneområde Ja Vejudformning Rundkørsel."

Af politiets afhøringsrapport af 2/4 2025 med klageren fremgår bl.a.:

"Hastighed: 110 km/t Skadeoplysninger Betydelig materiel skade Formregler Afhøringsform: Personligt på stedet. Dato: Journalnr.: Afhøringsrapport Part 1 Onsdag den 02. april 2025 [klageren]

blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at han ikke havde pligt til at udtale sig. [klageren] erkender [klageren] ønskede at gennemlæse sin forklaring. [klageren] blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den. *Afhøringsresultat:* [klageren] forklarede, at han kom kørende i sydøstlig retning af [vej] med ca. 110 km/t mens han sad og drak vand fra en vandflaske. [klageren] kørte ofte på [vejen]. [klageren] kunne se en anden bil ca. 500 m foran ham, da han kom frem mod rundkørslen. [klageren] oplyste, at rundkørslen var mørklagt, eftersom gadelamperne ikke lyste. Da [klageren] kom tættere på rundkørslen, så han at bilen foran ham ikke bremsede ned og tænkte derfor, at der ikke var nogen rundkørsel længere fremme. [klageren] fortsatte derfor med uændret hastighed frem mod rundkørslen, som han ikke kunne se. Da [klageren] kom tættere på rundkørslen fik han et chok og tabte derfor vandflasken. Vandflasken landede under bilens bremsepedal og afhørte kunne derfor ikke bremse bilen op. Han foretog derfor et skarpt højre sving for at undgå rundkørslen. Efterfølgende påkørte [klageren] både en kantsten og et vejskilt placeret ved rundkørslens nordlige afkørsel. [klageren] fortsatte ned i en grøft, hvorfor afhørtes personbil rullede om på taget og om på hjulene igen. Adspurg, forklarede [klageren], at personbilen rullede en til to gange. Da [klageren]s personbil holdt stille, gik han ud af personbilen for at se efter skader på bilen. [klageren] kunne konstatere, at bilen havde taget en del skade efter uheldet. [klageren] ringede efterfølgende til [familiemedlem], og orienterede hende om hvad der var sket. Adspurg, forklarede [klageren], at han havde benyttet sele under hele kørslen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Kasko

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller medicin."

Nævnet har fået forelagt fotografier af den ødelagte bil og af vejens forløb/skiltning før rundkørslen.

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 00'erne, kørte den 1/4 2025 klokken 23.45 galt i en rundkørsel, og bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han tidligere på vejen nok kørte 110 km/t, men at han ikke kørte med denne hastighed i rundkørslen, og at klagerens oplysning til politiet om, at han kørte 110 km/t

skal ses i lyset af, at han var i chok efter færdselsuheldet. Klageren har anført, at der ikke er en hastighedsmåling af bilen, og at han ikke underskrev politiets afhøringsrapport. Klageren har anført, at politiet har rejst sigtelse mod klageren, og at han har fået en bøde for ikke at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, men at politiet ikke har rejst sigtelse for, at klageren kørte groft uagtsomt. Klageren har anført, at bilen havde slået "flik flak flere gange rundt", ligesom han ville have pådraget sig personskade, hvis han havde kørt med 110 km/t. Klageren har anført, at gadebelysningen var slukket, og at dette var hovedårsagen til, at klageren kørte galt, idet klageren ikke forventede, at der var en rundkørsel. Klageren forsøgte at bremse, da han så første skiltning med 70 km/t, men bremsepedalen blev blokeret af en vandflaske, som klageren havde tabt. At han ændrede forklaring – om at flasken lå foran bremsepedalen i stedet for under bremsepedalen – skyldtes, at selskabets skadekonsulent vurderede, at det ikke var muligt, at flasken lå under bremsepedalen. Selskabets oplysning om, at klageren tilhører en gruppering, der interesserer sig for højtydende biler på grund af klistermærker på bilen, er udtryk for en stigmatiserende holdning fra selskabets side.

Selskabet har anført, at der før rundkørslen blev skiltet med 70 km/t, at der 250 meter før rundkørslen blev skiltet med ubetinget vigepligt, og at der blev skiltet med advarsel om rundkørsel. Det fremgår af vejafmærkning 300 meter før rundkørslen, at der sker en ændring i vejens forløb længere fremme. Selskabet har anført, at det fremgår af politiets afhøringsrapport, at klageren forklarede, at han kørte med en uændret hastighed på 110 km/t frem mod rundkørslen. Selskabet har med henvisning til skiltningen og klagerens hastighed vurderet, at klagerens adfærd er udtryk for grov uagtsomhed, og at klageren ikke tilpassede kørslen efter forholdene. Selskabet har anført, at føreren i kraft af sin unge alder havde begrænset køreerfaring. Selskabet har anført, at det fremgår af politirapporten, at klageren kendte til rundkørslen. At rundkørslen ikke var belyst, ikke ændrer på, at klageren udviste en adfærd, der kan betegnes som grov. Selskabets skadekonsulent har forsøgt at genskabe scenariet, hvor en flaske blokerede for bremsepedal, men det er skadekonsulentens konklusion, at bremsetryk og bremsepåvirkning ikke blev påvirket af flasken. Det undrer selskabet, at klageren skiftede forklaring i forhold til flasken/pedalen, efter at klageren fik kendskab til skadekonsulentens undersøgelse.

Selskabet har anført, at der var isat luftfilter i motoren på klagerens bil, ligesom der var påsat klistermærker på bilens ruder med navne på grupperinger, der efter selskabets opfattelse interesserer sig for højt ydende biler, og at disse forhold understøtter, at klageren ikke kun anså sin bil som transportmiddel.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 2/4 2025, at "*Uheldstidspunkt/-rum* Onsdag den 02. april 2025 kl. 00.10 ... *Uheldets art* Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang *Kort beskrivelse af uheldet* [klageren], personbil, overså en mørkelagt rundkørsel, hvorved han påkørte part 2, vejskilt, og forulykkede i rabatten. Ingen personskade. ... *Føre Tørt Sigtforhold* Nedsat sigt (Sigt under 100 m) *Lysforhold* Tusmørke *Vejrforhold* Ingen nedbør *Vejbelysning* Ikke tændt *Tilladt hastighed* 70 km/t *Byzoneområde* Ja *Vejudformning* Rundkørsel".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 2/4 2025 med klageren, at "*Afhøringsresultat:* [klageren] forklarede, at han kom kørende i sydøstlig retning af [vej] med ca. 110 km/t mens han sad og drak vand fra en vandflaske. [klageren] kørte ofte på [vej] [klageren] kunne se en anden bil ca. 500 m foran ham, da han kom frem mod rundkørslen. [klageren] oplyste, at rundkørslen var mørklagt, eftersom gadelamperne ikke lyste. Da [klageren] kom tættere på rundkørslen, så han at bilen foran ham ikke bremsede ned og tænkte derfor, at der ikke var nogen rundkørsel længere fremme. [klageren] fortsatte derfor med uændret hastighed frem mod rundkørslen, som han ikke kunne se. Da [klageren] kom tættere på rundkørslen fik han et chok og tabte derfor vandflasken. Vandflasken landede under bilens bremsepedal og afhørte kunne derfor ikke bremse bilen op. Han foretog derfor et skarpt højre sving for at undgå rundkørslen. Efterfølgende påkørte [klageren] både en kantsten og et vejskilt placeret ved rundkørslens nordlige afkørsel. [Klageren] fortsatte ned i en grøft, hvorfor afhørtes personbil rullede om på taget og om på hjulene igen. Adspurgt, forklarede afhørte, at personbilen rullede en til to gange".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden skyldes klagerens grove uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af fotografier, at der frem mod rundkørslen tydeligt var skiltet med ubetinget vigepligt, tavle med advarsel om rundkørsel og tilladt hastighed på 70 km/t, og at klageren har kørt med en hastighed, som åbenbart ikke var tilpasset forholdene, hvorfor klagerens kørsel har indebåret en indlysende fare for skade på bilen. Det fremgår af politiets afhøringsrapport, at klageren tidsnært efter uheldet forklarede, at han kørte frem mod rundkørslen med uændret fart på ca. 110 km/t, hvor den tilladte hastighed var 70 km/t.

Den omstændighed, at vejbelysningen ved rundkørslen ikke var tændt, kan efter nævnets vurdering ikke begrunde, at der ikke er tale om grov uagtsomhed, idet man efter færdselsloven har pligt til at tilpasse sin kørsel efter forholdene. Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets afhøringsrapport, at klageren ofte kørte på vejen, hvorfor nævnet må lægge til grund, at klageren var bekendt med, at der var en rundkørsel.

Nævnet bemærker, at selskabets skadekonsulent har vurderet, at ulykken ikke kan skyldes, at den tabte flaske blokerede for bremsepedalen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

104186

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings