

Ankenævnet for Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104187:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Spira Forsikring GS (tidl. Gartnernes Forsikring)
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 24/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi klager hermed over Gartnernes Forsikring – nyt navn: Spiras afvisning af vores vandskade af 2. juli 2025, skadenummer ... Vi anser afvisningen for ubegrundet og i strid med forsikringsbetingelserne.

Baggrund: Vi har i 2024 og 25 renoveret hele vores stuehus med bl.a. gulvvarme og nye indvendige vægge og nye gulve overalt i stueetagen. Materialerne og hele køkkenet i vores hus er nye, men da opvaskemaskinen ikke var mere end et par år gammel, valgte vi at genbruge den. Den 2. juli 2025 opdagede vi en vandskade i vores køkken i forbindelse med andet arbejde i køkkenet udført af en tømrer, som viste sig at stamme fra et lille hul i afløbsslangen fra vores opvaskemaskine. Hullet var formentligt forårsaget af en mus, der havde gnavet sig igennem slangen. Opvaskemaskinen er kun få år gammel og blev installeret sammen med det nye køkken i december måned 2024. Der er således ikke tale om en aldersbetinget skade eller slitage. Ved brev af 17. juli 2025 afviste forsikringsselskabet at dække skaden med begrundelsen, at forsikringen ikke dækker 'som følge af dryp eller udsivning', men kun 'pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg.' I vores indsigelse påpegede vi, at der var tale om en ny installation og maskine, at skaden skete et skjult sted, og at omfanget af våd isolering og vand i gulvbrædder beviste, at der ikke var tale om 'smådryp', men om en større hændelse. Forsikringsselskabet fastholdt ved brev af 25. juli 2025 afvisningen og krævede, at vi skulle 'dokumentere at forklaringen i anmeldelsen er en anden' og 'nye beviser for, at der har været tale om udstrømmende vand.'

Juridiske og faktuelle argumenter: 1. Sproglig fortolkning af 'dryppe', 'sive', 'strømme' og 'løbe' Forsikringsselskabets afvisning bygger på en unødigt snæver og formalistisk fortolkning af ordvalget i vores anmeldelse. At vand 'drypper' fra et hul betyder ikke nødvendigvis, at der er tale om langsom udsivning. Når en afløbsslange får et hul – uanset om det sker akut eller gradvist – vil vandet løbe ud, når opvaskemaskinen er i brug og pumper sit spildevand gennem slangen. I en

opvaskemaskines afløbssystem løber vandet kun igennem slangen, når maskinen bruges (typisk en gang dagligt), og der er ikke kontinuerligt tryk i systemet. Dette betyder, at selv et 'lille hul' kan resultere i, at en del af afløbsvandet fra en opvask løber ud bag maskinen, når den pumper ud. Ordet 'dryppe' blev anvendt som en beskrivelse af, hvordan vi så vandet komme ud på opdagelsestidspunktet (hvor maskinen ikke var i brug), ikke som en teknisk definition af vandstrømmens karakter, når maskinen tømmer sit afløbsvand gennem det beskadigede område.

2. Årsag til skaden – musegnav som pludselig begivenhed Skaden er formentlig forårsaget af en mus, der har gnavet hul i slangen. Dette udgør klart en:

- Pludselig og uforudsigelig begivenhed
- Ydre påvirkning uden for forsikringstagerens kontrol
- Hændelse, som ikke kan karakteriseres som graduel nedslidning Musegnav sker typisk relativt hurtigt og resulterer i et hul, hvorfra vand strømmer ud med det tryk, der er i afløbsslangen, når den er i brug.

3. Tidsperspektiv og bevisførelse

Forsikringsselskabet argumenterer for, at ophobningen af vand under gulvet skulle bevise langvarig udsivning. Dette argument er ikke holdbart af følgende grunde:

- a) Ny installation: Opvaskemaskinen blev installeret for kun 6 måneder siden, og der var på installationstidspunktet intet i vejen med afløbsslangen eller maskinen. Denne havde fungeret upåklagelig indtil nedtagning af det gamle køkken, og hvis vi havde haft mistanke om, at der var noget galt med opvaskemaskinens dele, havde vi naturligvis ikke genbrugt den i et nyt dyrt køkken. Dette begrænser skadesperioden betydeligt.
- b) Maskinens alder: Opvaskemaskinen er kun få år gammel, hvilket gør det usandsynligt, at skaden skyldes slitage eller aldersbetinget svigt.
- c) Skjult placering: Skaden skete et sted, hvor den ikke umiddelbart kunne observeres, hvilket forklarer, hvorfor den først blev opdaget senere i forbindelse med andet arbejde.
- d) Skadens omfang beviser akut hændelse: Mængden af våd isolering og vand i gulvbrædder viser, at der ikke er tale om 'smådryp' over længere tid, men om ukontrolleret vandudstrømning efter en pludselig og gentagen hændelse.
- e) Vand under gulvbelægning fordamper langsomt: Som forsikringsselskabet selv erkender, har vand under en gulvbelægning 'svært ved at komme væk og der over tid vil ske en ophobning af vand.' Dette betyder, at selv en kortvarig vandudstrømning kan resultere i betydelig op-hobning.

4. Bevisbyrde og rimelighedsprincipper Forsikringsselskabet kræver, at vi skal 'dokumentere' en anden forklaring end den givne. Dette er urimeligt, da:

- Vi har oplyst de faktuelle forhold korrekt
- Skaden er forårsaget af musegnav (pludselig begivenhed)
- Det er ikke muligt præcist at tidsfæste, hvornår musen lavede hullet
- En afløbsslange uden tryk kan godt resultere i 'dryppende' vand mellem opvaskninger, mens der løber betydelige mængder vand ud under selve opvaskningen

5. Forsikringsdækning efter vilkårene Forsikringen dækker ifølge forsikringsselskabets eget brev 'skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand fra røranlæg.' Min skade opfylder netop disse kriterier:

- Pludselig: Musegnav sker akut, ikke gradvist
- Tilfældig: Musegnav er uforudsigeligt og uden for min kontrol

- Fra røranlæg: Afløbsslangen fra opvaskemaskinen er en del af røranlægget
- Udstrømmende vand: Selv om vi beskrev det som 'dryppende,' var der tale om vand, der løb ud af et hul i slangen, når maskinen tømmer vand ud. Vores konklusion: Forsikringsselskabets afvisning bygger på en forkert fortolkning af både de faktuelle forhold og de juridiske kriterier for forsikringsdækning. Det er ikke rimeligt at afvise erstatning baseret på ordvalget 'dryppe' i skadeanmeldelsen, når:
 1. Den faktuelle årsag (musegnav) klart udgør en pludselig begivenhed
 2. Maskinens alder og installationstidspunkt udelukker aldersbetinget skade
 3. Vandophobning under gulvet er naturlig uanset udstrømningshastighed

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- At forsikringsselskabets afvisning omstødes
- At skaden anerkendes som dækket under forsikringen
- At vi får udbetalt erstatning for den anmeldte vandskade."

Selskabet har i brev af 9/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet husforsikring hos Spira Forsikring G/S, jf. udskrift af 16. maj 2025 af policen (bilag A). De tilhørende forsikringsbetingelser HUS-01 er bilagt klagen. Som anført på policen for forsikringen, jf. **bilag A**, har klager ikke tegnet dækningen 'udvidet vandskade'. Sagen handler om, hvorvidt den anmeldte vandskade på køkkengulv mv., samt skaden på opvaskemaskinen i form af en lille utæthed/et lille hul i afløbsslangen, er omfattet af dækningen, herunder særligt jf. afsnit C i dækningsskemaet på side 4 i forsikringsbetingelserne om 'vejr- og vandskader inkl. storm'.

Heraf fremgår, at 'Forsikringen dækker skade som følge af [...] Udstrømning af væsker og damp

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand [...] fra røranlæg og dertil knyttede installationer ...'

Videre fremgår, at

'Forsikringen dækker ikke:

d. Skade efter dryp og udsivning'

Desuden har klager til støtte for sine krav henvist til afsnit F i dækningsskemaet om 'Pludselig skade', jf. betingelser på side 7.

Som det fremgår af dækningsskemaet i afsnit F, herunder ordforklaringen på side 32 i betingelserne, angår 'pludselig skade' tilfælde, hvor 'årsag og virkning er sket samtidigt og ikke over et tidsrum'. Forsikringen dækker i forhold til pludselig skade ikke 'skade forvoldt af dyr', jf. afsnit F, pkt. 2 litra b).

Klager har anmeldt den indtrådte skade den 14. juli 2025 til selskabet via selskabets hjemmeside. Sammen med anmeldelsen, der er bilagt klagen til ankenævnet, har selskabet modtaget en række fotos, jf. **bilag B**. På tidspunktet for anmeldelsen var skaderne ifølge klager udbedret.

Det kan efter indholdet af anmeldelsen lægges til grund, at klager og dennes tømrer i forbindelse med andet tømrerarbejde den 2. juli 2025 tilfældigt konstaterede vandskade på stedet som følge af en lille utæthed i afløbsslangen fra opvaskemaskinen, samt at opvaskemaskinen, der på installationstidspunktet i november 2024 var brugt, havde været i brug i den mellemliggende periode (ca. 7 måneder) uden, at vandskade eller lign. var konstateret.

Klager har nærmere beskrevet hændelsesforløbet sådan, at 'det udsivende afløbsvand er dryppet ud på bagsiden af skabelementet ...'

På anmeldelsesblanketten under afsnittet om 'vandskade' er det obligatorisk at svare på det første spørgsmål ('Hvor kom væsken/vandet fra?'), mens de øvrige spørgsmål/felter ikke er obligatoriske at besvare/udfylde, jf. hertil selskabets mail af 9. oktober 2025 til mig (**bilag C**).

Ved besvarelsen har klager oplyst, at vandet kom fra afløbsslangen til opvaskemaskinen. Klager har endvidere sat 'flueben' ved, at vandet er 'dryppet', samt udbydende til spørgsmål om 'hvis vandet er sivet eller dryppet, er det så fra en skjult installation?' svaret 'ja'. Der er ikke sat 'flueben' ved, at vandet er 'løbet', 'fosset' eller 'sivet'.

Selskabet afviste dækning af skaden med henvisning til, at vandskaden ikke er forvoldt ved 'pludselig og tilfældig udstrømning af vand', og at forsikringen ikke dækker 'skade efter dryp og udsivning'. Selskabet afvisning af 17. juli d.å. er bilagt klagen.

Klager tilkendegav herefter bl.a., at der i løbet af de 7 måneder, hvor opvaskemaskinen var i drift 'er opstået en hændelse - vi ved ikke hvad, men vi tænker, det er en gnaver, hvorefter vandet er begyndt at løbe ukontrolleret ud af hullet'. Klagers mail af 21. juli d.å. herom er bilagt klagen.

Selskabet har ved mail af 25. juli d.å., der tillige er bilagt klagen, fastholdt sin afvisning af dækningen, da der ikke forelå nye dokumenterede oplysninger af væsentlig betydning. Efter fornyet gennemgang af sagen - foranlediget af klagen til Ankenævnet for Forsikring - kan jeg oplyse, at selskabet fastholder den meddelte afvisning af skaden på hhv. køkkengulv mv. og opvaskemaskinen.

Selskabets synspunkter:

Indledningsvist bemærkes, at det påhviler klager at godtgøre ('bevise'), at der er indtrådt vandskade mv., der kan begrunde kravet om dækning på husforsikringen. Klager har i skadesanmeldelsen, herunder efter dialog med den involverede tømrer, beskrevet skadens årsag til, at vand er dryppet eller sivet ud via en lille utæthed/ et lille hul i afløbsslangen til opvaskemaskinen. Da klager - direkte eller indirekte - har givet samme vurdering/oplysning ('som anført') 4 selvstændige steder i skadesanmeldelsen, kan man se bort fra, at vurderingen/oplysningen vil kunne bero på fejlskrift eller tilsvarende.

Efter de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at klager og dennes tømrer har konstateret en lille utæthed/et lille hul i afløbsslangen til opvaskemaskinen. Klagen har indsendt en række fotos, jf. bilag B, men der foreligger ikke fotos af afløbsslangen, herunder af den omtalte utæthed/hullet i slangen, hvorfor disse fotos ikke i sig selv dokumenterer nærmere om størrelsen af utætheden/hullet.

På grundlag heraf har selskabet med rette afvist dækning af skaden som sket.

Der er ikke efterfølgende fremkommet nye oplysninger af væsentlig betydning om faktuelle forhold eller andet, der kan begrunde en ændret vurdering af skadens karakter og årsag, herunder om skaden skyldes vand, der er 'løbet', 'fosset', 'sivet' eller 'dryppet' (som mulighederne er angivet på anmeldelsessiden).

Efter selskabets opfattelse bestyrkes sandsynligheden for rigtigheden af klagers oprindelige oplysning/beskrivelse ('dryppen og udsivning') af sagens øvrige omstændigheder, herunder a) skadens karakter af en 'lille utæthed/et lille hul i afløbsslangen', b) det forhold, at vandskaden konstateres tilfældigt i sammenhæng med andet tømmerarbejde på stedet, c) det forhold, at opvaskemaskinen faktisk har været i brug i ca. 7 måneder uden konstateret vandskade, d) indholdet af klagers fotos om skadernes udseende på trægulvet mv., samt e) skadernes relativt begrænsede omfang med en samlet udbedringsomkostning på ca. 16.000 kr. inkl. moms til følge. Da klager ikke har sandsynliggjort/dokumenteret, at vandskaden på køkkengulvet mv. skyldes 'pludselig og tilfældig udstrømning af vand', er denne skade ikke dækket. Selskabet har derfor med rette fastholdt sin afvisning af skaden.

Med hensyn til klagers krav om dækning af skaden på opvaskemaskinen i form af en lille utæthed/et mindre hul ved afløbsslangen, skal jeg anføre, at skaden ikke har karakter af en vandskade, der vil kunne dækkes på de i dækningsskemaets afsnit C anførte vilkår. Den anførte skade opfylder (heller) ikke betingelserne for dækning som 'pludselig skade', jf. hertil afsnit F, da i hvert fald årsagen til skaden med stor sandsynlighed ikke er sket pludselig, men over tid. Dette gælder uanset om utætheden skyldes, at en graver måtte have bidt/gnavet i afløbsledningen, eller om afløbsledningen ved monteringen ca. 7 måneder forinden er kommet 'i klemme' eller andet.

Hvis klagers 'reviderede hypotese' om skadens pludselige opståen og virkning efter besøg af en gnaver, jf. klagen af 21. juli 2025 til selskabet, måtte være rigtig, vil skaden ikke være dækket, da skaden - i givet fald - er forvoldt af dyr, jf. hertil dækningsskemaets afsnit F, pkt. 2., liter b). Fra ankenævnets praksis henviser jeg særligt til kendelserne med nr. 86.900 og nr. 53.343.

Sammenfattende må det derfor fastholdes, at klager - som ikke har tegnet dækningen 'udvidet vandskade' - ikke har godtgjort berettigelsen af sit krav om forsikringsdækning. Der er ikke grundlag for at pålægge Spira Forsikring G/S at yde forsikringsdækning af hverken vandskaden eller skaden på opvaskemaskinen."

Klageren har i kommentar af 16/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi noterer os, at forsikringsselskabet stadig afviser vores klage, og vi har et par kommentarer, som vi vil knytte til det fremsendte inden videre behandling.

1. Vi havde mange overvejelser, hvor vi skulle sætte vores flueben – og vil valgte at sætte det i dryppe, da det er hvad vi så på det tidspunkt, da skaden blev opdaget. Men – her var opvaskemaskinen ikke i brug. Vi gør igen opmærksom på, at hullet er i afløbsslangen, og den vil kun indeholde vand, når den pumper ud, hvor vandet så vil løbe/fosse ud af den. Når afløbsslangen ikke er i brug under anden del af vaskeprocessen, vil det kun være det resterende vand, der drypper ud af hullet. Men vi burde da – i bagklogskabens lys – have sat flueben i 'løbe' i stedet for 'dryppe'. Det er en strid om ord, hvor vi mener, at dette er den reelle måde vandet kommer ud af hullet på, der bør fokuseres på.
2. Ja, vi antager, at det er en mus, der har gnavet – vi ved det ikke, men det var en relativ ny opvaskemaskine uden slid.

3. Vi fastholder at skaden er pludselig, da både opsætning af og selve opvaskemaskinen var relativt nye, og det kan derfor ikke være slid over år.
4. Vi har under dokumenter uploadet et billede af hullet i slangen. Afslutningsvis. Der bliver også hele tiden henvist til udvidet vandskade – vi er relativt nye hos Spira Forsikring, og da vi sad med assurandøren og blev vejledt i, hvilke produkter, vi havde brug for, blev det os anbefalet at fravælge udvidet vandskade, da vores installationer var nye. Det er da ærgerligt for os, hvis klagen falder på det. Endvidere kan vi læse, at de ca. 16.000 kr. ikke er mange penge for advokat og forsikringselskab, men i et stramt styre byggebudget hos os, er det faktisk mange penge."

Selskabet har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til klagers bemærkninger af 16. oktober d.å. til ankenævnet bilagt et nyt foto skal jeg, ud over det tidligere anførte, der fastholdes fuldt ud, supplerende anføre følgende:

I den udstrækning, der foreligger bevismæssig usikkerhed om forhold af relevans for sagen, der følger af klagers udbedring af skaden mv. før anmeldelsen, og klagers manglende 'bevissikring' i øvrigt, må en sådan usikkerhed komme klager til skade ved vurderingen/afgørelsen af, hvorvidt klager har godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, der kan begrunde dækning i henhold til den tegnede husforsikring. Da klager havde udbedret vandskaden mv. før anmeldelse skete, har selskabet ikke haft mulighed for at lade en taksator besigtige installationen mv. på skadesstedet, men har været henvist til at behandle sagen på grundlag af klagers skadesanmeldelse, supplerende beskrivelse af forholdene, samt de af klager indsendte fotos (bilag B).

Klager har aktuelt (den 16. oktober) til brug for klagebehandlingen hos ankenævnet uploadet et yderligere foto, der ifølge klager viser den nederste del af opvaskemaskinens bagside, herunder en del af afløbsslangen med et mindre hul. Der foreligger pt. ingen dokumenterede 'metadata oplysninger' (tid og sted for optagelse osv.) angående fotografiet. Det er selskabets vurdering/opfattelse, at det nu fremkomne foto - forudsat at billedet er originalt og retvisende - viser, at afløbsslangen havde et mindre/lille hul, der sandsynligvis var placeret på den 'øvre del' af slagen. Ved periodisk brug af opvaskemaskinen, og da alene i beskeds omfang i de enkelte (brugs)situationer, kan vand være kommet ud af hullet. Man kan ikke i øvrigt ud fra dette foto fastslå nærmere om hændelsesforløbet, herunder årsagen til hullets opståen.

På denne baggrund fastholder Spira Forsikring G/S, at klager ikke har godtgjort, at vandskaden (endsige skaden på afløbsslangen) er dækket på den tegnede forsikring. Efter de foreliggende oplysninger og fremlagte fotos (inkl. det nye foto af et mindre hul på den øvre del af afløbsslangen) er vandskaden ikke sket ved 'pludselig og tilfældig udstrømning af vand', der kunne være dækket, men - langt mere sandsynligt - sket over længere tid med periodevis påvirkning af 'dryp og udsivning af vand', der ikke dækkes. Med hensyn til klagers nye oplysning/synspunkt om, at en forsikringsassurandør skulle have anbefalet klager ikke at tegne udvidet vandskade dækning, tillader jeg mig at afvise forholdet som udokumenteret. Det må tilskrives klagers eget valg, at der ikke er tegnet, og betalt præmie for, dækningen 'udvidet vandskade', der bl.a. omfatter vandskade efter 'udsivning fra synlige installationer', jf. forsikringsbetingelsernes side 12. En tillægsdækning der i den givne situation ville have medført selskabets anerkendelse af dækningen af den anmeldte vandskade."

Ankenævnet for Forsikring

7.

104187

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 14/7 2025 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket (hændelsesforløb)?

Vi har totalrenoveret hele vores hus sidste år (2024) og fik i den forbindelse bla. lagt nyt plankegulv i hele stueetagen. Det nye køkken er opstillet i slutningen af november '24. Vi valgte at genbruge opvaskemaskinen, da den fungerede fint i det gamle køkken og ikke havde synlige skader på indbygningstidspunktet. Men på et tidspunkt i de forløbne 7 måneder siden ombygningen er der opstået en lille utæthed i afløbsslangen fra opvaskemaskinen. Det udsivende afløbsvand er dryppet ud på bagsiden af skabselementet og videre ned i plankegulvet bag køkkensoklen (se fotos). Skaden blev først synlig, da vi i forbindelse med noget andet tømrerarbejde måtte afmontere soklen under køkkenskabene. Vandet har ødelagt nogle af de gulvplanker, der ligger under køkkenskabene, og er trængt videre ned til isoleringen mellem strøerne under plankegulvet.

...

Vandskade

Hvor kom væsken/vandet fra?

Afløbsslangen på opvaskemaskinen

Hvad var årsagen?

Lille hul i afløbsslangen, som ikke umiddelbart er mulig at udskifte. Derfor ønsker vi en ny opvaskemaskine.

Er vandet:

Dryppet

Hvis vandet er sivet eller dryppet, er det så fra en skjult installation?

Ja

...

Yderligere kommentarer:

Kommentarer:

Vi har allerede fået skaden repareret, da tømreren var tidspresset pga forestående ferie og vi ikke ville kunne undvære køkkenet i 3 uger."

Af faktura fra håndværkerfirma af 20/9 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vedr.: Udbedring af vandskade i køkken

Udført arbejde i flg. aftale. På grund af utæthed ved opvaskemaskine er skabs korpuser ødelagt, der er skjolder på gulvbrædder bag sokkel. Nedtaget 7 køkkenskabe og bordplade. Afmonteret opvaskemaskine. Fjernet gulvbrædder midlertidigt. Optaget varmeslanger og varmefordelingsplader. Fjernet vådt isolering og udskiftet våde strøer. Udtørring af gulv."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker skade som følge af: C. VEJR. OG VANDSKADER INKL. STORM (anden bygningsbeskadigelse)

...

Udstrømning af væsker og damp

Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp fra rør-anlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier med et rumindhold på mere end 20 liter.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104187

...

Forsikringen dækker ikke:

...

d. Skade efter dryp og udsivning.

....

Forsikringen dækker skade som følge af: F. PLUDSELIG SKADE

Pludselig skade*. Dækker kun skader, der ikke kan henføres til øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger under kolonne A-E.

Forsikringen dækker ikke:

...

B. Skade forvoldt af dyr.

...

Forsikringen dækker skade som følge af: K. UDVIDET VANDSKADE

...

Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.

...

ORDFORKLARING

...

Pludselig skade:

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en pludselig udefrakommende, uventet og øjeblikkeligt virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig og ikke over et tidsrum."

Nævnet har fået forelagt fotografi af skaden på gulv og vandslange.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/7 2025, at hun i forbindelse med tømrerarbejde i køkken opdagede vandskade på gulv, som skyldtes hul på opvaskemaskinens vandslange. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sket dækningsdækningsberettigende skader. Klageren ønsker dækning af skaden på gulv og opvaskemaskine.

Klageren har anført, at vandskaden med sandsynlighed skyldtes, at gnaver har bidt i vandslange, hvilket er udtryk for en pludselig skade. Klageren har anført, at opvaskemaskinen blev installeret i december 2024, hvilket underbygger, at skaden ikke skyldes aldersbetinget forhold. Klageren har anført, at skadens placering er skjult, hvilket er med til at understøtte, at skaden først blev opdaget i forbindelse med tømrerarbejder. Klageren har anført, at skadens omfang (våd isolering og vand i gulvbrædderne) underbygger, at skaden skyldes ukontrolleret vandudstrøm-

ning, og ikke dryp over længere tid. Klageren har anført, at selskabets vurdering af, at skaden skyldtes dryp eller udsivning, er baseret på en formalistisk fortolkning af ordvalget i skadeanmeldelsen. Klageren har anført, at hun i bagklogskabens lys i skadeanmeldelsen burde have præciseret, at der var tale om udløb af vand. Klageren har anført, at hun af assurandøren blev vejledt i, hvilke produkter hun havde brug for, og at det blev anbefalet at fravælge udvidet vandskade, da installationerne var nye.

Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at skaden skyldtes gnaverbid, er udokumenteret. Selv hvis skaden skyldtes gnaverbid, er skaden undtaget dækning, idet forsikringen ikke dækker skade forvoldt af dyr. Selskabet har anført, at dækning af vandskade som følge af udsivning fra synlige installationer forudsætter tegning af dækningen "udvidet vandskade", hvilken dækning klageren ikke havde. Selskabet har anført, at det forhold, at skaden evt. skyldtes utæthed som følge af lille hul i vandslange underbygger, at der ikke var tale om en pludselig skade, og at skaden er opstået over tid som følge af dryp. Selskabet har anført, at det forhold, at skaden blev opdaget tilfældigt i forbindelse med tømmerarbejder, underbygger, at der ikke er tale om en skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand. Selskabet har anført, at klageren i skadeanmeldelsen flere gange oplyste, at skaden skyldtes dryp. Det er selskabets opfattelse, at foto viser, at "afløbsslangen havde et mindre/lille hul, der sandsynligvis var placeret på den 'øvre del' af slagen. Ved periodisk brug af opvaskemaskinen, og da alene i beskedens omfang i de enkelte (brugs)situationer, kan vand være kommet ud af hullet". Selskabet har anført, at klagerens oplysning om vejledningen fra assurandøren fremstår udokumenteret. Det må tilskrives klagers eget valg, at der ikke er tegnet og betalt præmie for dækningen 'udvidet vandskade'.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/7 2025, at "Hvordan er skaden sket (hændelsesforløb)? Vi har totalrenoveret hele vores hus sidste år (2024) og fik i den forbindelse bla. lagt nyt plankegulv i hele stueetagen. Det nye køkken er opstillet i slutningen af november '24 ... Men på et tidspunkt i de forløbne 7 måneder siden ombygningen er der opstået en lille utæthed i afløbsslangen fra opvaskemaskinen. Det udsivende afløbsvand er dryppet ud på bagsiden af skabs-

*elementet og videre ned i plankegulvet bag køkkensoklen (se fotos). Skaden blev først synlig, da vi i forbindelse med noget andet tømrerarbejde måtte afmontere soklen under køkkenskabene. Vandet har ødelagt nogle af de gulvplanker, der ligger under køkkenskabene, og er trængt videre ned til isoleringen mellem strøerne under plankegulvet. ... **Vandskade** Hvor kom væsken/vandet fra? Afløbsslangen på opvaskemaskinen Hvad var årsagen? Lille hul i afløbsslangen, som ikke umiddelbart er mulig at udskifte. Derfor ønsker vi en ny opvaskemaskine. Er vandet: Dryppet Hvis vandet er sivet eller dryppet, er det så fra en skjult installation? Ja ... **Yderligere kommentarer:** Kommentarer: Vi har allerede fået skaden repareret, da tømreren var tidspresset pga forestående ferie og vi ikke ville kunne undvære køkkenet i 3 uger".*

Det fremgår af faktura fra håndværkerfirma af 20/9 2025, at "Vedr.: Udbedring af vandskade i køkken Udført arbejde i flg. aftale. På grund af utæthed ved opvaskemaskine er skabs korpuser ødelagt, der er skjolder på gulvbrædder bag sokkel".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "**Udstrømning af væsker og damp** Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand ... **Pludselig skade**. Dækker kun skader, der ikke kan henføres til øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger under kolonne A-E. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skade efter dryp og udsivning ... Skade forvoldt af dyr". Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en pludselig udefrakommende, uventet og øjeblikkeligt virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig og ikke over et tidsrum".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Det er således klageren, som skal bevise, at skaderne er omfattet af de i forsikringsbetingelserne oplistede dækningsberettigende situationer.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104187

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens fotos, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke foreligger dækningsberettigende skader på gulv og opvaskemaskine.

Som sagen foreligger oplyst, har nævnet ikke grundlag for at statuere, at assurandøren har vejledt klageren om ikke at tegne tilvalgsdækningen "udvidet vandskade dækning". Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække det anmeldte forhold på erstatningsretligt grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden med overvejende sandsynlighed skyldes dryp/udsivning fra et lille hul på slangen. Nævnet bemærker, at klageren ikke har udvidet dækning for vandskade.

Nævnet har også vægt på, at det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/7 2025, at "Det udsivende afløbsvand er dryppet ud på bagsiden af skabelementet og videre ned i plankegulvet bag køkkensoklen ... Skaden blev først synlig, da vi i forbindelse med noget andet tømrerarbejde måtte afmontere soklen under køkkenskabene ... Er vandet: Dryppet".

Nævnet har henset til, at skaden blev opdaget i forbindelse med, at der blev udført tømrerarbejder, hvilket sammen med hullets størrelse og placering taler for, at vandskaden er opstået over tid.

Nævnet bemærker, at det ikke er godtgjort, at de anmeldte skader kan kræves dækket under en af forsikringens øvrige dækninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104187

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck