

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104189:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Grønsundvej 699
4793 Bogø By

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"[Mit barn] lånte min bil den aften han kørte galt fordi der lå meget vand på motorvejen. Han havde ugerne op til han kørte galt fået lov til at tage bilen på arbejde fordi han skulle lave bremsen og undervogn på bilen som der skulle bruges lift til, det har jeg ikke selv herhjemme så det er sikkert derfor at dem de siger de har snakket med siger at han kørte hver dag i den og så ved jeg ikke hvor mange mennesker der går rundt på parkeringspladsen for at se hvad for nogle biler der holder der hver dag og skriver det ned. Forsikringen mener at [mit barn] har været fast bruger af bilen, det har han ikke han har været med til at resturere den for den har været helt skilt ad og ny malet. [Mit barn] har været ... så han har ikke haft råd til at have bil så vi har lånt ham en af vores biler for at han kunne komme på arbejde eller så har hans [familiemedlemmer] eller kammerater lånt ham deres hvis vi skulle bruge bilerne ellers tog han bussen. Grunden til at [bil] har kørt så meget i den periode er fordi at [barn] blev kørt og hentet i den af min kone da han ikke selv måtte køre alene og da han ikke havde noget kørekort fra den 10. september 2024 til den 3. januar 2025. Jeg købte bilen for at have en bil at køre i om eftermiddagen for jeg har firmabil at køre i det var kun hvis jeg skulle noget inde i byen i arbejdstiden jeg kørte på job i den. Min [barn] fyldte benzin på den når han lånte den så jeg bare kunne bruge af fordi han var taknemmelig over at vi kørte ham og han kunne låne vores biler. han har også betalt til bilen når han havde råd til det, fordi vi havde aftalt at til næste år når han var uddannet kunne han købe bilen for det det havde kostet mig at sætte den i stand. [Mit barn] var stolt over at han havde været med til at sætte den i stand derfor havde han den på sin facebook side. Jeg havde også forespurgt forsikringsselskabet om jeg kunne lave den tillægsforsikring jeg havde i GF forsikring fordi [mit barn] var under 25 år men det sagde de at det ikke var nødvendigt for de dækkede alligevel. til det de skriver om benzinforbrug bruger jeg kontanter til at fylde på det er jo ikke forbudt selv om det ikke kan bruges som bevismateriale. Til det de skriver om den konsulent der kontaktede mig vidste jeg ikke hvem han var han skrev at han ville have adgang til mine skatteoplysninger det kunne jeg ikke forstå for han var bare en konsulent han skal ikke have mine private oplysninger, jeg skrev flere gange til

ham om hvad han skulle bruge det til for det havde ikke noget at gøre med bilen men det ville han ikke svare på derfor gav jeg ham ikke lov til at få adgang til mine oplysninger, men giver jo ikke bare dem til alle og enhver. jeg prøvede at sende klage via deres link dagen efter jeg havde fået afgørelsen og flere gange efter men det kom ikke frem til dem før til sidst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

at få mine penge for bilen og ikke betale for vejdirektoratet."

Selskabet har den 19/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klagen tages ikke til følge.

SAGSFREMSTILLING OG BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring på sin bil med reg.nr... Som bilag 1 fremlægges gældende forsikringsbetingelserne for bilforsikringen.

Klager har anmeldt til selskabet, at hans [barn] den 2. juli 2025 havde lånt klagers bil og var kørt galt på motorvejen, idet han grundet vand på vejen mistede herredømmet over bilen og ramte et autoværn. Den skriftlige skadeanmeldelse, dateret den 3. juli 2025, fremlægges som bilag 2.

Bilen blev herefter erklæret totalskadet og opgjort af taksator til kr. 50.000.

På baggrund af oplysningen om, at bilen på skadetidspunktet blev ført af klagers [barn], spurgte selskabet den 7. juli 2025 klager, om klagers [barn] var fast bruger af bilen samt hvor ofte klagers [barn] benyttede bilen. Klager oplyste, at klagers [barn] sjældent fik lov at låne bilen, fordi den havde kostet klager mange penge og arbejdstimer. Som bilag 3 fremlægges korrespondancen mellem klager og selskabet.

Selskabet meddelte herefter klager, at sagen på baggrund af sagens omstændigheder, ville blive underlagt ekstern undersøgelse, og at klager i den forbindelse ville blive kontaktet.

En kollega [kollega 1] til klagers [barn] oplyste telefonisk den 9. juli 2025, at bilen tilhørte klagers [barn], men at den stod i klagers navn. Som bilag 4 fremlægges telefonreferat af telefoninterview med kollega 1, som er anonymiseret.

Klager blev den 10. juli 2025 kontaktet telefonisk, hvor han blev stillet en række spørgsmål. I den forbindelse oplyste klager, at hans [barn] alene fik lov at låne bilen til/fra arbejde en gang imellem, samt til en aftentur en gang imellem, idet klagers [barn] som regel tog bussen eller lånte sin mors bil. Klager oplyste endvidere, at han heller ikke selv benyttede bilen så ofte, idet han havde adgang til firmabil. Som bilag 5 fremlægges referat af telefoninterview med klager den 10. juli 2025.

Efterfølgende blev klagers [barn] den 10. juli 2025 kontaktet telefonisk, hvor han blev stillet en række spørgsmål. I den forbindelse benægtede klagers [barn] at være ejer eller bruger af bilen og at han efter sit eget skøn benyttede bilen en gang om ugen eller hver anden uge, når klager ikke selv benyttede bilen. Desuden oplyste klagers [barn], at han havde betalt for nogle dele til bilen,

men at det var klager, som havde afholdt størstedelen af udgifterne til reparationer mv. Som bilag 6 fremlægges referat af telefoninterview med klagers [barn] den 10. juli 2025.

Det kan konstateres, at klagers [barn] på sin offentligt tilgængelige facebookprofil har et billede af den pågældende bil som coverbillede. Som bilag 7 fremlægges et skærbillede af Facebookprofil, tilhørende klagers [barn].

En kollega [kollega 2] til klagers [barn] oplyste telefonisk den 14. juli 2025, at klagers [barn] var lærling og benyttede bilen til/fra arbejde dagligt. Uden at være adspurgt herom pointerede vedkommende desuden, at det ville være atypisk for en mand i klagers alder at installere et stort lyd-anlæg, dobbeltudstødning mv på sin bil. Som bilag 8 fremlægges referat af telefoninterview med kollega 2, som ønsker at være anonym.

For at afkræfte selskabets mistanke om, at klagers [barn] var den reelle bruger af bilen, fremsendte klager diverse dokumenter med et samlet omfang på 151 sider, som indeholder dokumentation for forsikringsforhold, udgifter vedrørende bilen samt kontoudtog fra sin private bankkonto. Som bilag 9 fremlægges de dokumenter, som selskabet har modtaget fra klager.

Ved en gennemgang af bilag 9 kan det konstateres, at klager den 2. januar 2024 modtog en opkrævning af grøn ejerafgift kr. 3.630. Den 11. januar 2024 overførte klagers [barn] kr. 3.630 via Mobilepay til klager.

Den 2. juli 2024 modtog klager igen en opkrævning af grøn ejerafgift. Der fremgår ingen posteringer omkring denne.

Den 7. januar 2025 modtog klager en opkrævning af grøn ejerafgift kr. 3.860, og igen overførte klagers [barn] et tilsvarende beløb kr. 3.860 til klager via Mobilepay. Klager betalte først grøn ejerafgift den 10. marts 2025, hvor beløbet dog udgjorde kr. 3.925, idet der var tilskrevet et rykkergebyr kr. 65.

Den 12. maj betalte klager kr. 1.800 med teksten 'bøde' kr. 1.500 med teksten '... rude', hvorefter klagers [barn] via Mobilepay overførte kr. 3.300 til klager. Klagers bil har i løbet af de seneste 16 måneder kørt cirka 29.000 km, idet den på skadetidspunktet havde kørt 349.024 km, og ved seneste syn den 18. marts 2024 havde kørt 320.000 km. På baggrund af bilens officielle forbrugstal sammenholdt med bilens tankkapacitet anslås det, at dette kørselsforbrug kræver at bilen bliver tanket cirka 2,5 gange hver måned. Som bilag 10 fremlægges brændstofberegning. Ved en gennemgang af bilag 8, kan det dog konstateres, at klager i gennemsnit har tanket bilen 0,6 gange hver måned.

I afgørelse, fremsendt til klager den 22. juli 2025 har selskabet meddelt, at klagers [barn] vurderes at være den primære bruger af den forsikrede bil og at selskabet som følge heraf alene kan udbetale pro rata-erstatning. I afgørelsen har selskabet særligt lagt vægt på, at klagers [barn] reelt har afholdt udgifterne til grøn ejerafgift, at klagers kontoudtog ikke understøtter det beregnede brændstofforbrug, at en medarbejder på klagers [barn] arbejdsplads har oplyst, at klagers [barn] benyttede bilen dagligt, at klagers [barn] benyttede et billede af bilen som sit coverbillede på Facebook og at klagers [barn] kort tid efter uheldet kontaktede selskabets salgsafdeling med en anmodning om et tilbud på et nyt køretøj. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 11.

Selskabet er af Vejdirektoratet blevet mødt med et krav kr. 15.562,25 for skaderne på det auto-værn, forsikringstagers [barn] påkørte. Faktura fra Vejdirektoratet fremlægges som bilag 12. Idet selskabet som følge af de urigtige oplysninger om ejer-/brugerforhold, har selskabet udbetalt erstatning til Vejdirektoratet og efterfølgende sendt et regreskrav til klager om betaling af en forholdsmæssig andel heraf. Som bilag 13 fremlægges selskabets regreskrav.

SELSKABETS STILLINGTAGEN

Klager har i sin klage til Ankenævnet for Forsikring fastholdt, at han er den reelle ejer og bruger af bilen.

Kørsel til og fra arbejde

To af klagers kollegaer har – uafhængigt af hinanden – oplyst, at klagers [barn] er den reelle ejer og bruger af bilen. Kollega 1 oplyste således, at bilen stod i klagers navn, men at det reelt var klagers [barn], der var bruger af bilen og kollega 2 oplyste, at klagers [barn] hver dag benyttede bilen til og fra arbejde.

Klager oplyste telefonisk den 10. juli, at han alene lod sin [barn] benytte bilen en gang imellem, og klagers [barn] oplyste samme dag, at han benyttede bilen en gang om ugen eller en gang hver anden uge. I klagen til Ankenævnet for Forsikring har klager dog oplyst, at klager benyttede bilen til og fra arbejde i ugerne op til færdselsuheldet den 2. juli 2025, idet bilen skulle have skiftet bremses og undervogn.

Henset til klagers oplysning om, at han ikke selv benyttede bilen så ofte sammenholdt med enslydende og uafhængige forklaringer fra to at klagers [barn]s kollegaer må det dog lægges til grund, at klager benyttede bilen dagligt til og fra arbejde, hvilket taler for, at klagers [barn] er den reelle bruger af bilen.

Udgifter til bilen

Klager har selv har betalt grøn ejerafgift i overensstemmelse med opkrævningerne, dateret den 2. januar 2024 og den 7. januar 2025. Efterfølgende har klagers [barn] dog via Mobilepay overført et tilsvarende beløb til klager. Der fremgår ingen posteringer vedrørende opkrævningen af grøn ejerafgift, dateret den 2. juli 2024 og selskabet antager derfor, at denne er betalt direkte af klagers [barn]. Der fremgår desuden kun posteringer vedrørende tankning, svarende til 0,6 optankninger om måneden i gennemsnit.

Klager har ligeledes selv betalt en bøde samt selvrisko til forsikringstager for en skade på forruden, hvorefter klagers [barn] via Mobilepay har udbetalt et tilsvarende beløb til klager.

Klagers [barn] har desuden oplyst, at han har betalt for nogle dele til bilen.

På baggrund af ovenstående må det lægges til grund, at udgifterne forbundet med bilen i det væsentligste er blevet afholdt af klagers [barn], hvilket taler for, at klagers [barn] er den reelle ejer og/eller bruger af bilen.

Coverbillede på Facebook

Klagers [barn] har et billede af bilen som sit coverbillede på Facebook. Dette beviser ikke i sig selv, at han er fast ejer og/eller bruger af bilen, men det underbygger de øvrige omstændigheder, som alle indikerer, at klagers [barn] er den reelle ejer og/eller bruger af bilen.

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104189

Ankenævnet for Forsikring

6.

104189

Pro rata-erstatning

Selskabet gør gældende, at spørgsmålet om ejer-/brugerforhold er af afgørende betydning for risikovurderingen, og dermed selskabets prisfastsættelse, i forbindelse med indtegningen af en forsikring. Derfor er det afgørende, at selskabet får oplyst de korrekte ejer-/brugerforhold i forbindelse med indtegningen.

Klagers præmie udgjorde på skadetidspunktet kr. 5.943,85. Såfremt bilen var indtegnet med de korrekte ejer-/brugerforhold, ville præmien rettelig udgøre kr. 18.585,83.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, at såfremt det må antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter selskabet i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Selskabet gør gældende, at det på baggrund af ovenstående er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagers [barn] på skadetidspunktet var den reelle ejer og/eller bruger af bilen, og at klager ved afgivelsen af de urigtige risikoplysninger som minimum har udvist uagtsomhed.

På baggrund af ovenstående, kan klagen derfor ikke tages til følge."

Klageren har i brev af 5/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fik ikke skrevet at det er noget af et skråplan at komme ud på for tænk hvis der havde været personer eller dyre biler med i uheldet kunne det have sat en i gæld resten af livet der er ingen der regner med sådan en dårlig beskyldning fra et forsikringsselskab der siger at de dækker når man selv har spurt ind til at [flere børn] låner bil af os.

...

Jeg synes det er helt forkert at man går ud fra et udsagn fra en person der kun havde været ansat i kort tid og at dem der udtaler sig kan have gået forbi mens de unge mennesker har snakket og misforstået noget. Jeg vil også sige at jeg tit fylder benzin på mine biler med kontanter det er heller ikke ulovligt min kone kørte [barn] til arbejde og hjem igen og hentede ham om eftermiddagen igen i min bil da han ikke havde kørekort. [Barn] lånte også andres biler i den tid han ikke selv havde en bil fordi..., det er heller ikke ulovligt at han ville betale lidt en gang imellem når han havde råd, for at låne vores biler derfor gav han lidt til det en gang imellem. Det er såment ikke unormalt at købe en bil med dobbelt udstødning og anlæg i, det er godt nok noget mærkeligt noget at skrive. Jeg havde kontakt til [konsulent] og sendte alt det de skulle bruge så ville de have adgang til mine personlige oplysninger, der spurgte jeg hvad de skulle bruge det til for jeg havde sendt alt til dem men det ville de ikke svare på, jeg sender ikke bare mine personlige oplysninger til en tilfældig konsulent uden at vide hvad han skal bruge det til, det nægtede han at udtale sig om. Jeg syntes det er helt forkert at komme med de beskyldninger det svare til at hvis [barn] betaler lidt til huslejen når han bor hjemme så er det også hans hus fordi han har billede af det på facebook. Jeg er ikke enig i det forsikringen skriver."

Selskabet har i brev af 2/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det manglende bilag 13 er nu fremlagt. At bilen gennemsnitligt er tanket 0,6 gange pr måned er beregnet af vores eksterne samarbejdspartner på baggrund af dokumentation for brændstofforbrug, fremsendt af klager. Som bilag 14 er vedlagt et udklip fra undersøgelsesrapporten, hvor be-

Ankenævnet for Forsikring

7.

104189

regningen fremgår. Der er tale om 10 tankninger på 16 måneder = 0,625 gange pr. måned i gennemsnit."

Klageren har i brev af 2/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil lige sige igen at jeg bruger kontanter når jeg bruger bilen det er der ikke bilag på det gør jeg også på den bil jeg har nu så de bilag kan ikke bruges til noget, de siger også at han havde et billede på hans Facebook side med bilen det har hans kæreste [familiemedlem] også er han så også bruger af bilen?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skattestyrelsens opkrævning af klageren for betaling af grøn ejeravgift af 2/1 2024 fremgår bl.a.:

"Registreringsnummer [omhandlende bil]
...
Grøn ejeravgift 3.630,00 kr.
Betalingsfristen er den 08. februar 2024"

Af forsikringspolice af 11/1 2024 fremgår bl.a.:

"**Forsikringstager:** [klageren]
Ejer: [klageren]
Bruger: [klageren]
...
Reg. Nr.: [omhandlende bil]"

Af skattestyrelsens opkrævning af klageren for betaling af grøn ejeravgift af 2/7 2024 fremgår bl.a.:

"Registreringsnummer [omhandlende bil]
...
Grøn ejeravgift 3.630,00 kr.
Betalingsfristen er den 08. august 2024"

Af skattestyrelsens opkrævning af klageren for betaling af grøn ejeravgift af 7/1 2025 fremgår bl.a.:

"Registreringsnummer [omhandlende bil]
...
Grøn ejeravgift 3.860,00 kr.
Betalingsfristen er den 10. februar 2025
...
Vi beregner renter, hvis du betaler for sent. Du kan også få en rykker. Det koster dig 65 kr."

Ankenævnet for Forsikring

8.

104189

Af klagerens kontoudskrifter i perioden januar 2024 til juni 2025 fremgår bl.a.:

"11.01.2024 MOBILEPAY [barn] 3.630,00
11.01.2024 MobilePay: MobilePay [barn] 1.200,00-
...
22.01.2024 [bil] vægtafgift 3.630,00-
...
05.02.2024 MOBILEPAY [barn] 875,00
...
12.04.2024 MOBILEPAY [barn] 650,00
12.04.2024 MOBILEPAY [barn] 6.000,00
...
15.04.2024 MOBILEPAY [barn] 550,00
...
25.04.2024 MobilePay: MobilePay [barn] 4.000,00-
...
25.04.2024 MobilePay: MobilePay [barn] 1.000,00-
...
04.06.2024 MobilePay: MobilePay [barn] 400,00-
...
08.07.2024 MobilePay: MobilePay [barn] 3.800,00-
...
11.11.2024 MOBILEPAY [barn] 1.530,00
...
29.11.2024 MOBILEPAY [barn] 1.000,00
...
30.12.2024 MOBILEPAY [barn] 2.500,00
...
16.01.2025 MOBILEPAY [barn] 3.860,00
...
24.02.2025 MobilePay: MobilePay [barn] 1.000,00-
...
25.02.2025 MobilePay: MobilePay [barn] 2.200,00-
25.02.2025 MobilePay: MobilePay [barn] 2.000,00-
...
28.02.2025 MOBILEPAY [barn] 2.000,00
...
10.03.2025 vægtafgift [bil] 3.925,00-
...
31.03.2025 MOBILEPAY [barn] 2.200,00
...
07.04.2025 MobilePay: MobilePay [barn] 550,00-
...
28.04.2025 MobilePay: [barn] 450,00-
...
06.05.2025 MobilePay: [barn] 500,00-
...
12.05.2025 MobilePay [barn] 3.300,00

Ankenævnet for Forsikring

9.

104189

12.05.2025 ... rude 1.500,00-
12.05.2025 Bøde 1.800,00-
...
15.05.2025 MobilePay: [barn] 1.000,00-
....
13.06.2025 MobilePay: [barn] 500,00-

Af skadesanmeldelse af 3/7 2025 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket skade på? Bil eller varevogn
Hvornår skete skaden? Dato 02.07.2025

...

Hvad er der sket?

Emne som passer bedst Solouheld (ingen modpart)

Beskriv med dine egne ord, hvad der er sket Jeg kørte 70 km/t på motorvejen så kom der aquaplaning hvor bilen gled ind i autoværn

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden – og hvorfor? [Mit barn] lånte bilen

Er der optaget politirapport? Ja

...

Er der en/eller flere modparter involveret? Ja

...

Hvor på køretøjet er skaden sket? Front, Højre side, Bagparti, Undervogn, Tilbehør

Beskrivelse af skaden Skade højre side foran og bag på samt i siden

Kommentarer

Politiet og Falck sagde at det stykke motorvej før afkørselen skete der mange uheld når det regner de har påpeget det til Vejdirektoratet men de gør ikke noget ved det."

Af selskabets telefonnotat af 9/7 2025 fremgår bl.a.:

"Undertegnede rettede onsdag d. 9. juli henvendelse taksator, ..., for at få hans besyv på sagen. [Taksator] oplyste, at han havde fået det indtryk, at bilens varige bruger var FTs søn, idet værkstedet havde oplyst, at det var [barnets bil] da taksatoren kontaktede dem. Taksatoren oplyste desuden, at bilen var erklæret totalskadet og var blevet opgjort til 50.000 kr.

Jeg tog efterfølgende kontakt til [værkstedet] på tlf.: og fik fat i ... ved oplyste også til mig, at det var [barnets] bil, men at den stod i farens navn."

Af selskabets telefonnotat af 10/7 2025 fremgår bl.a.:

"Undertegnede rettede dags dato kl. 0848 telefonisk henvendelse til FT... FT blev gjort bekendt med anledningen og [konsulent]s rolle i sagen. FT blev gjort bekendt med, at samtalen ville blive optaget, hvilket FT ikke havde noget imod. Adspurgt til sagen forklarede FT:

- FT var ejer og daglig bruger af bilen.
- [Barn] fik lov til at låne bilen til/fra arbejde en gang imellem, samt til en aftentur en gang imellem.
- Adspurgt hvor ofte [barn] bruger bilen til/fra arbejde oplyste FT, at det havde han ikke tal på, men det var ikke regelmæssigt. [Barn] tog som regel bussen eller lånte sin mors bil.

- [Barn] havde lånt bilen den pågældende aften, og var ude at køre med..., da de kørte galt.
- [Barn] er [ansat], hvor bilen holder nu.
- Foreholdt [arbejdssted]s udtalelser omkring [barn] og bilen, forklarede FT, at det ikke var rigtigt. Det var udelukkende FTs bil, og [barn] fik lov at låne den en gang imellem.
- [Barn] har været med til at restaurere bilen. Svejse på den, lakere den mv.
- FT havde langt de fleste udgifter til restaureringen
- [Barn] havde spædet lidt til i form af nogle enkelte dele han ønskede monteret.
- Adspurgt til FTs 4 biler, oplyste han, at han benyttede dem alle 4. Det var ikke delebiler.
- Foreholdt at [barn] havde bilen som sit coverbillede på Facebook, oplyste FT, at det var fordi [barn] var stolt af, at han havde været med til at restaurere den.
- Adspurgt hvem der havde udgifterne til bilens daglige drift, benzin, afgift mv. oplyste FT at det var ham. [Barn] betalte for den benzin han selv brugte, men ellers var det FT selv der havde alle udgifterne.
- FT kørte primært i [firmabil], hvorfor han ikke tankede [bilen] så ofte.
- FT ville sende dokumentation på driftsudgifter på bilen.

...

FT blev efter interviewet gjort bekendt med, at han ville modtage en samtykkeerklæring, som han blev vejledt om at underskrive.

Der blev ligeledes sendt en mail til FT, med en oversigt over den dokumentation vi ønskede tilsendt."

Af selskabets telefonnotat af 10/7 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg tog efterfølgende kl. 0901 telefonisk kontakt til FTs [barn]... [Barn] blev gjort med anledningen og [konsulents] rolle i sagen. [Barn] blev gjort bekendt med, at samtalen ville blive optaget, hvilket han ikke havde noget imod. Adspurgt til sagen forklarede [barn]:

- [Barn] kørte ad... motorvejen med ca. 80-90 km/t, i kraftigt regnvejr.
- Bilen Aqua planede i alt 3 gange i streg, hvorved han mistede herredømmet og ramte ind i autoværnet.
- [Barn] havde ... med i bilen.
- [Barn] havde milde smerter i ryggen og i nakken efter uheldet, men intet der krævede behandling.
- Adspurgt til ejerforholdet bilen, og foreholdt værkstedets udtalelser, oplyste [barn], at det ikke var hans bil.
- [Barn]s far, FT, var ejer og varig bruger af bilen.
- [Barn] lånte den 'tit'.
- Adspurgt hvor tit, oplyste [barn], at det havde han ikke lige tal på. Måske 1 gang om ugen, eller hver anden uge, når FT ikke selv brugte den.
- Nøglen til bilen hang frit tilgængeligt på deres fælles bopæl, hvorfor [barn] bare kunne tage bilen, når FT ikke selv skulle bruge den.
- [Barn] havde hjulpet FT med at restaurere bilen. De havde lavet rust undervognen og lakeret den.
- FT har haft størstedelen af udgifterne til reparationer mv.
- [Barn] havde betalt for ny for+bagkofanger, en brændstofpumpe, nye måtter, en polering og nogle andre småting til styling af bilen.
- Bilen var restaureret for ca. 30-35.000 kr.
- [barn] mente at FT gav ca. 20.000 kr. for bilen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104189

- [barn] betaler for benzin når han bruger bilen. Han tankede den fuldt op ca. en gang om måneden.
- [barn] skulle overtage bilen på sigt. Det var ikke planlagt hvornår det skulle være.
- [barn] ville sende dokumentation på de reservedele han har betalt.
- [barn] oplyste sin mail...

Efter endt interview sendte jeg en mail til [barn], med en oversigt over den dokumentation jeg ønskede hans sendte."

Af selskabets telefonnotat af 14/7 2025 fremgår bl.a.:

"Oplyste, at han ikke ønskede at hænge nogen ud eller 'komme i klemme' nogen steder, hvorfor han ikke ønskede at udtale sig på skrift. I telefonen kunne [kollega 2] dog bekræfte, at [barn] var hans [ansatte], og at [barn] benyttede bilen til/fra arbejde dagligt. Pointerede desuden, at bilen havde et stort anlæg og en dobbeltudstødning, hvilket ville være atypisk for en mand i FTs alder."

Af selskabets afgørelse af 22/7 2025 fremgår bl.a.:

"På baggrund af sagsgennemgangen samt dokumentationen, er det vores klare vurdering, at det er [barn] der er fast/primær bruger af køretøjet med registreringsnummer ..., hvorfor vi ikke kan udbetale fuld erstatning i sagen.

Da det lægges til grund, at [barn] er primær bruger, vil der være tale om forholdsmæssig erstatning, også kaldet en pro-rata erstatning. Erstatningen beregnes på baggrund af den præmie, som du har betalt for forsikringen og den præmie som [barn] skulle have betalt, såfremt bilen havde været korrekt forsikret i hans eget navn/med ham som registreret bruger.

Pro-rata erstatning

Betalt årlig præmie 5.943,85 kr.

Korrekt årlig præmie 18.585,83 kr.

Skadesudgift 50.000,00 kr.

Formel til beregning: betalt præmie x skadesudgift / korrekt præmie = pro-rata erstatning

Beregning af pro-rata: $5.943,85 \times 50.000 / 18.585,83 = 15.990,27$

Pro-rata erstatning 15.990,27 kr.

Selvrisko 4.589,00 kr.

Til udbetaling 11.401,27 kr.

Erstatningen er udbetalt til din NemKonto og lander indenfor 3-5 hverdage."

Af selskabets brev til klageren af 7/8 2025 fremgår bl.a.:

"Vi skal hermed oplyse at skade vedrørende færdselsuheld sket den 02.07.2025, er blevet genåbnet, da vi har modtaget besked fra Vejdirektoratet omkring skade på autoværn.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104189

Vi har endnu ikke modtaget et krav for ansvarsskaden, men skulle vi modtage et krav, vil vi ligesom med kaskoskaden, kun dække forholdsmæssigt og opgøre kravet til pro-rata.

Vi dækker det fulde krav overfor Vejdirektoratet og sender efterfølgende opkrævning på differencen direkte til dig."

Af selskabets brev til klageren af 12/8 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget krav fra Vejdirektoratet for skade på autoværn og fremsender hermed krav i sagen. Dokumentation for kravets størrelse er vedhæftet.

Betalt årlig præmie 5.943,85 kr.

Korrekt årlig præmie 18.585,83 kr.

Skadesudgift 15.562,25 kr.

Formel til beregning: betalt præmie x skadesudgift / korrekt præmie

Beregning af pro-rata: 5.943,85 x 15.562,25 / 18.585,83 = 4.976,89 kr.

Vores andel 4.976,89 kr.

Pro-rata opkrævning 10.585,36 kr.

Opkrævningen er sendt til din e-Boks og lander indenfor få dage. Hvis opkrævningen ikke betales i tide, vil der påløbe rykkergebyrer."

Af selskabets dokumentation for brændstof fremgår bl.a.:

"FT havde ligeledes sendt en oversigt over hans benzinforbrug.

Af FTs dokumentation for benzinforbrug, fremgår det, at FT tankede bilen i gennemsnit 0,6 gange om måneden.

2024			
001 6 11/03	GOEASY E10	66,98 15,39	1030,98
001 6 08/04	GOEASY E10	19,69 15,99	314,84
001 6 19/05	GOEASY E10	20,08 15,69	315,06
001 6 30/05	GOEASY E10	56,59 15,59	882,24
001 6 14/07	GOEASY E10	58,35 15,89	927,18
001 6 17/08	GOEASY E10	61,62 15,39	948,33
2025			
001 6 24/03	GOEASY E10	35,41 15,09	534,34
001 6 26/04	GOEASY E10	25,02 15,09	377,55
001 6 18/06	GOEASY E10	14,56 15,09	219,71
Dato	Benzintype	Liter	Samlet pris

Af selskabets brændstofberegning fremgår bl.a.:

"Forudsætninger:

- Distance kørt: 30.000 km over 16 måneder
- Brændstofforbrug: 10,6 km/l
- Tankkapacitet: 70 liter

1. Antal liter, der bruges på 30.000 km:

30.000 km / 10,6 km/l ~ 2.830 liter benzin

2. Hvor mange gange skal du tanke?

2.830 liter / 70 liter pr. tank ~ 40,4 optankninger

3. Hvor ofte er det pr. måned?

40,4 optankninger / 16 måneder ~ 2,5 gange per måned

Konklusion:

- Du skal tanke omkring 2.5 gang om måneden
- Det bliver til cirka 40-41 fulde optankninger i alt"

Selskabet har indsendt et skærbillede af barnets coverbillede på Facebook, som er et billede af den omhandlende bil.

Klageren har indsendt fakturaer af 15/11 2023, 5/12 2023, 14/12 2023, 29/12 2023, 21/1 2024 og 5/2 2024 fra reservedelsbutikker, hvor klageren fremgår som køberen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Aftalegrundlaget

...

Forhold du altid skal sørge for og give besked om

Du skal give os besked hvis, der sker ændringer af forhold, som kan have betydning for bilforsikringens dækninger, vilkår og præmie.

Derfor skal du altid give besked og være opmærksom på følgende,

...

*Bruger af bilen, ændres til en anden bruger

...

Har du ikke givet besked eller foretaget foranstaltninger som ovenfor, kan det betyde nedsat erstatning eller helt bortfald af erstatning, hvis der sker en skade. Vi kan også kræve en udbetalt erstatning helt eller delvist tilbagebetalt.

...

**Bruger, er den daglige og primære bruger af bilen. Hvis denne person er en anden end den registrerede ejer af bilen, skal det oplyses til os, for at være dækket i tilfælde af skade."*

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hans barn lånte hans bil den 2/7 2025 og kørte galt på motorvejen. Bilen blev totalskadet, og selskabet blev af Vejdirektoratet mødt af et krav på 15.562,25 kr. for skaderne på det autoværn. Selskabet har fastsat erstatningen forholdsmæssigt (pro rata) for klagerens bil samt sendte et regreskrav til klageren om betaling af en forholdsmæssig del af Vejdirektoratets krav med henvisning til, at barnet er den reelle bruger af bilen, hvilket klageren ikke har oplyst til selskabet. Klageren ønsker ikke at betale for Vejdirektoratets krav og ønsker at få fuld erstatning for bilen.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han ikke selv benyttede bilen særlig ofte. To kollegaer til barnet har oplyst til selskabet, at bilen tilhørte barnet, og at barnet benyttede bilen dagligt til og fra arbejde. En af kollegaerne oplyste, at "det ville være atypisk for en mand i klagers alder at installere et stort lydanlæg, dobbeltudstødning mv på sin bil". Selskabet har anført, at barnet to gange har betalt klageren for opkrævningen af grøn ejerafgift, ligesom barnet har betalt beløb, svarede til en bøde samt en selvrisiko til klageren for en skade på bilens forrude. Selskabet har anslået, at bilen – ifølge officielle forbrugstal sammenholdt med bilens tankkapacitet – skal tankes ca. 2,5 gange hver måned, men at klageren ifølge selskabets oplysninger alene har tanket bilen 0,6 gange hver måned. Selskabet har anført, at barnet har et billede af sagens omhandlende bil som coverbillede på sin Facebookprofil.

Klageren har anført, at barnet i ugerne op til uheldet fik lov til at tage bilen på arbejde, idet barnet skulle lave bremses og undervogn på bilen. Barnet var stolt af, at han var med til at istandsætte bilen, hvorfor barnet havde et billede af bilen på Facebook. Klageren har anført, at "det er helt forkert at man går ud fra et udsagn fra en person der kun havde været ansat i kort tid og at dem der udtaler sig kan have gået forbi mens de unge mennesker har snakket og misforstået noget". Klageren har anført, at han tit fylder benzin på sine biler med kontanter, og at barnet også fylder benzin på bilen. Barnet har også lånt andres biler i den tid, hvor barnet ikke selv havde en bil. Klageren har anført, at barnet også har betalt til bilen, når barnet havde råd til

Ankenævnet for Forsikring

15.

104189

det, idet klageren og barnet har aftalt, at barnet skulle købe bilen næste år for det, som det kostede klageren at istandsætte bilen.

Det fremgår af skattestyrelsens opkrævning af klageren for betaling af grøn ejerafgift af 2/1 2024, at opkrævning er på "3.630,00 kr.". Det fremgår af skattestyrelsens opkrævning af klageren for betaling af grøn ejerafgift af 7/1 2025, at opkrævning er på "3.860,00 kr.".

Det fremgår af klagerens kontoudskrifter i perioden januar 2024 til maj 2025, at den "11.01.2024 MOBILEPAY [barn] 3.630,00... 16.01.2025 MOBILEPAY [barn] 3.860,00...12.05.2025 MobilePay [barn] 3.300,00. 12.05.2025 rude 1.500,00-.12.05.2025 Bøde 1.800,00-".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 9/7 2025, at "[Taksator] oplyste, at han havde fået det indtryk, at bilens varige bruger var FTs søn, idet værkstedet havde oplyst, at det var [barnets bil] da taksatoren kontaktede dem. Taksatoren oplyste desuden, at bilen var erklæret totalskadet og var blevet opgjort til 50.000 kr. Jeg tog efterfølgende kontakt til [værkstedet] på tlf.: og fik fat i ... oplyste også til mig, at det var [barnets] bil, men at den stod i farens navn".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 10/7 2025, at "Adspurgte til sagen forklarede FT: FT var ejer og daglig bruger af bilen. [Barn] fik lov til at låne bilen til/fra arbejde en gang imellem, samt til en aftentur en gang imellem. Adspurgte hvor ofte [barn] bruger bilen til/fra arbejde oplyste FT, at det havde han ikke tal på, men det var ikke regelmæssigt. [Barn] tog som regel bussen eller lånte sin mors bil. [Barn] havde lånt bilen den pågældende aften, og var ude at køre med..., da de kørte galt. [Barn] er [ansat], hvor bilen holder nu. Foreholdt [arbejdssted]s udtalelser omkring [barn] og bilen, forklarede FT, at det ikke var rigtigt. Det var udelukkende FTs bil, og [barn] fik lov at låne den en gang imellem. [Barn] har været med til at restaurere bilen. Svejse på den, lakere den mv. FT havde langt de fleste udgifter til restaureringen. [Barn] havde spædet lidt til i form af nogle enkelte dele han ønskede monteret. Adspurgte til FTs 4 biler, oplyste han, at han benyttede dem alle 4. Det var ikke delebiler. Foreholdt at [barn] havde bilen som sit coverbillede på Facebook, oplyste FT, at det var fordi [barn] var stolt af, at han havde været med til at

Ankenævnet for Forsikring

16.

104189

restaurere den. Adspurgt hvem der havde udgifterne til bilens daglige drift, benzin, afgift mv. oplyste FT at det var ham. [Barn] betalte for den benzin han selv brugte, men ellers var det FT selv der havde alle udgifterne".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 10/7 2025, at "Adspurgt til sagen forklarede [barn]: Adspurgt til ejerforholdet bilen, og foreholdt værkstedets udtalelser, oplyste [barn], at det ikke var hans bil. [Barn]s far, FT, var ejer og varig bruger af bilen. [Barn] lånte den 'tit'. Adspurgt hvor tit, oplyste [barn], at det havde han ikke lige tal på. Måske 1 gang om ugen, eller hver anden uge, når FT ikke selv brugte den. Nøglen til bilen hang frit tilgængeligt på deres fælles bopæl, hvorfor [barn] bare kunne tage bilen, når FT ikke selv skulle bruge den. [Barn] havde hjulpet FT med at restaurere bilen. De havde lavet rust undervognen og lakeret den. FT har haft størstedelen af udgifterne til reparationer mv. [Barn] havde betalt for ny for+bagkofanger, en brændstofpumpe, nye måtter, en polering og nogle andre småting til styling af bilen. Bilen var restaureret for ca. 30-35.000 kr. [Barn] mente at FT gav ca. 20.000 kr. for bilen. [Barn] betaler for benzin når han bruger bilen. Han tankede den fuldt op ca. en gang om måneden. [Barn] skulle overtage bilen på sigt. Det var ikke planlagt hvornår det skulle være".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 14/7 2025, at "I telefonen kunne [kollega 2] dog bekræfte, at [barn] var hans [ansatte], og at [barn] benyttede bilen til/fra arbejde dagligt. Pointerede desuden, at bilen havde et stort anlæg og en dobbeltudstødning, hvilket ville være atypisk for en mand i FTs alder".

Det fremgår af selskabets dokumentation for brændstof, at "FT havde ligeledes sendt en oversigt over hans benzinforbrug. Af FTs dokumentation for benzinforbrug, fremgår det, at FT tankede bilen i gennemsnit 0,6 gange om måneden".

Det fremgår af selskabets brændstofberegning, at "Forudsætninger: - Distance kørt: 30.000 km over 16 måneder. - Brændstofforbrug: 10,6 km/l. - Tankkapacitet: 70 liter... Du skal tanke omkring 2.5 gang om måneden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes aftalegrundlag, at "Du skal give os besked hvis, der sker ændringer af forhold, som kan have betydning for bilforsikringens dækninger, vilkår og præmie. Derfor skal du altid give besked og være opmærksom på følgende... *Bruger af bilen, ændres til en anden bruger... Har du ikke givet besked eller foretaget foranstaltninger som ovenfor, kan det betyde nedsat erstatning eller helt bortfald af erstatning, hvis der sker en skade. Vi kan også kræve en udbetalt erstatning helt eller delvist tilbagebetalt". Det fremgår videre, at brugeren er "er den daglige og primære bruger af bilen. Hvis denne person er en anden end den registrerede ejer af bilen, skal det oplyses til os, for at være dækket i tilfælde af skade".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klagerens barn på skadetidspunktet må anses som bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, og at selskabet ville have krævet en højere præmie, hvis de rette brugerforhold var blevet oplyst til selskabet. Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som en pro rata erstatning og herunder har foretaget forholdsmæssig opkrævning af Vejdirektoratets krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har flere biler, og at det fremgår af selskabets telefonnotat, at en kollega til barnet har oplyst, at barnet benyttede den pågældende bil dagligt til og fra arbejde. En anden på arbejdspladsen har oplyst, at "det var [barnets] bil, men at den stod i farens navn".

Nævnet har videre lagt vægt på kontoudskrifter fra januar 2024 til maj 2025, hvor det fremgår, at klageren har modtaget identiske beløb fra barnet som refusion for betalinger, som klageren har foretaget vedrørende grøn ejeravgift, en bøde og en opkrævning af selvrisiko for en skade på bilens rude.

Ankenævnet for Forsikring

18.

104189

Nævnet har henset til, at selskabet har beregnet, at bilen ud fra kørte kilometer skal tankes ca. 2½ gange om måneden, og at klageren alene ses at have tanket bilen gennemsnitligt 0,6 gange om måneden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings