

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104193:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 25/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg anmelder råd i mine vinduespartier, der sendes en sagskyndig fra [selskabet] ud til os for at bese skaden. Den sagkundige efterfølgende en håndværker han sender ud til os vurderer begge at kun dele af vinduerne har råd og derfor skal de kun skiftes og er dækket af forsikringen. Den håndværker som den sagkyndige brugte sætter jeg på opgaven. Det viser sig under udskiftningen at også den resterende del af vinduerne er voldsomt rådne. Jeg får således skiftet hele vinduespartiet, men forsikringen vil kun dække den midterse del.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener de skal dække hele vinduet og ikke kun en del af vinduet. Da skaden var i hele partiet hvilket både den sagkyndige og håndværkeren oprindeligt havde overset."

Selskabet har i brev af 20/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold, dvs. rådskaderne på sidepartierne på huset er ikke dækket på den tegnede husforsikring.

SAGSFREMSTILLING

Indledningsvist skal det bemærkes, at sagen er overtaget fra ETU Forsikring A/S, som pr. 1. november 2024 har overdraget privatporteføljen til Forsia Forsikring A/S.

Klageren anmeldte den 30. september 2024 online, at der den 12. september 2024 blev konstateret råd i vinduer på foriskringsstedet (**bilag A**).

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. april 2024 og som var gældende på det tidspunkt, hvor råds-kaden ifølge Klageren blev konstateret.

De gældende forsikringsbetingelser for husforsikringen er ... (**bilag C**).

Selskabet anmodede den 1. oktober 2024 Klageren om at fremsende billeder af råds-kaden (**bilag D**).

Klageren fremsendte diverse billeder optaget både før og under udskiftning af de enkelte elementer (**bilag E**).

Den 14. oktober 2024 besigtigede Selskabets taksator skaden sammen med Klageren. Under denne besigtigelse kunne der ikke konstateres råd i sidepartierne ligesom der ikke kunne konstateres råd i sidepartierne ud fra de fotos, som er optaget inden udskiftning af sidepartierne blev iværksat på Klagerens eget initiativ. Taksator oplyste derfor til Klageren, at husforsikringen ikke dækkede udskiftning af sidepartierne, men kun dækkede de bygningsdele, hvor der var dokumenteret en råds-kade.

Klagerens oplyste i mail af 28. april 2025, at der i forbindelse med udskiftning af sidepartierne blev konstateret råd i disse bygningsdele (**bilag F**).

Den 28. april 2025 sendte Selskabets taksator en mail til Klageren, hvori han oplyste, at sidepartierne, som Klageren allerede havde planlagt skulle udskiftes inden der blev konstateret en råds-kade i disse bygningsdele, ikke er dækket på husforsikringen (**bilag G**).

Klageren sendte den 7. maj 2025 en klage til Selskabet (**bilag H**).

Selskabets Klageafdeling fastholdt i afgørelse af den 7. juli 2025, at udskiftning af sidepartierne ikke er dækket på husforsikringen (**bilag I**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at Selskabet skal dække udgifterne til en komplet udskiftning af hele vinduespartiet, dvs. inklusive sidepartierne, som Selskabet har afvist dækning for.

Klageren begrundet bl.a. dette med at både Selskabets taksator og håndværker ifølge Klageren overså råds-kaden i sidepartierne ved besigtigelse af de øvrige råds-kader.

Indledningsvis skal Selskabet bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er Klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette indebærer, at det er Klageren, som skal dokumentere, at der er en dækningsberettiget skade i en bygningsdel for at den er dækket på husforsikringen.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, skal det fastholdes, at udskiftning af sidepartierne ikke er dækket på husforsikringen. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på,

- at Selskabet taksator ved besigtigelse den 14. oktober 2024 ikke kunne konstatere, at der var rådskade i sidepartierne. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Klageren ved samme besigtigelsen heller ikke selv kunne udpege for taksator hvor i sidepartierne at der skulle være en rådskade. Selskabet gør derfor gældende, at rådskaden ikke var synlig ved en ikkedestruktiv besigtigelse.
- at hvis Klageren havde mistanke om, at der var råd i de pågældende sidepartier, da kunne Klageren selv have iværksat en destruktiv undersøgelse af de pågældende bygningsdele. Selskabet er ikke forpligtet til at iværksætter ikke et sådant indgreb, specielt når der ved en visuel besigtigelse ikke kan konstateres en dækningsberettiget skade af hverken Selskabets taksator, Klageren eller håndværker.
- at Klageren efter Selskabets afvisning af dækning af udskiftning af sidepartierne af egen drift iværksætte en udskiftning af sidepartierne på et tidspunkt, hvor der ud fra de foreliggende oplysninger ikke var konstateret en dækningsberettiget rådskade på sidepartierne. Rådskaden i sidepartierne blev først konstateret, da udskiftningen af sidepartierne allerede var i gang.
- at Klageren derfor ikke kunne have en berettiget forventning om at bygningsdelen ville være dækket på husforsikringen, idet Klageren traf beslutning om at udskifte en bygningsdel, som på det tidspunkt, hvor beslutningen blev truffet, ikke var anerkendt som en dækningsberettiget skade på husforsikringen og i øvrigt ikke var dokumenteret som skaderamt.
- at det forhold, at to håndværker, som Klageren ifølge eget udsagn selv kontaktede og som ifølge Klageren anbefalede at hele vinduetpartiet burde udskiftes, ikke er dokumentation for, at der på tidspunktet, hvor Klageren besluttede at udskifte sidepartierne, var konstateret råd i disse bygningsdele.
- at Klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at den af Selskabet foreslåede udbedringsmetode er utilstrækkelig og/eller håndværksmæssig uforsvarlig og derfor medfører nærliggende risiko for yderligere skader på huset eller at denne udbedringsmetode i øvrigt ikke er anvendelig i den foreliggende sammenhæng.
- at det fremgår af kendelse nr. 99838 fra Ankenævnet for Forsikring, at det følger af fast praksis, at man ikke kan kræve dækning for skader på bygningsdele, som alligevel skulle kasseres som led i egne, planlagte reparations- og renoveringsarbejder på ejendommen, idet skadens tilstedeværelse i den situation ikke fører til et tab for forsikringstageren.

Selskabet skal på baggrund af de foreliggende akter i sagen derfor fastholde, at udskiftning af sidepartierne ikke er dækket på husforsikringen, idet Klageren af egen drift valgte at udskifte disse inden der blev konstateret en dækningsberettiget skade i de pågældende bygningsdele og at Klageren derfor ikke har lidt et økonomisk tab på grund af den efterfølgende konstaterede rådskade og idet der ikke foreligger dokumentation på, at den af Selskabet foreslåede udbedringsmetode, dvs. alene dækning af de rådskader, som blev konstateret inden udskiftning af hele vinduespartiet, vil medføre nærliggende risiko for skade.

Selskabet skal slutteligt bemærke, at Klageren naturligvis har en egeninteresse i af æstetiske årsager at få udskiftet et helt vinduesparti for Selskabets regning og ikke kun dele heraf, men dette ændrer ikke på, at husforsikringen kun dækker bygningsdele, hvor der inden iværksat udskiftning fra Klagerens side er konstateret en dækningsberettiget skade i de pågældende bygningsdele. Klageren kan således ikke gives medhold."

Klageren har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået svarskriftet og der er ikke så meget yderligere at kommentere.

Jeg fastholder, at skaden på sidepartierne burde være dækket af min husforsikring. Råddet i sidepartierne var allerede til stede, da jeg anmeldte skaden, men det var en skjult skade, som først blev synlig, da arbejdet med udskiftningen gik i gang.

Når hverken selskabets taksator eller den ekspert, som Forsia selv havde sendt ud, kunne se råddet ved besigtigelsen, hvordan skulle jeg som almindelig kunde så kunne opdage det?

Jeg har fulgt Forsias vejledning og handlet ud fra deres vurdering. Jeg er ikke bygningsekspert og kan ikke se, hvordan jeg ellers skulle have håndteret sagen for at sikre, at skaden blev dækket korrekt.

Jeg har sendt billeder, som viser tydeligt, at der faktisk var råd i sidepartierne. Skaden havde altså intet med renovering eller æstetiske forbedringer at gøre – den blev udbedret, fordi træværket viste sig at være ødelagt af råd.

Det virker urimeligt, at jeg som kunde nu stilles dårligere end selskabets egne eksperter, blot fordi skaden ikke kunne ses uden at åbne konstruktionen. Efter min opfattelse bør forsikringen dække hele vinduespartiet, inklusive sidepartierne, da der er tale om én samlet og sammenhængende rådskaade.

Kort fortalt jeg havde råd i vinduespartierne og det er dækket af min husforsikring

...

Supplement til kommentar

Da jeg anmeldte skaden, skrev jeg, at der var råd i vinduet, og jeg gik ud fra, at hele vinduespartiet derfor skulle udskiftes. Forsia vurderede imidlertid, at man kunne nøjes med at udskifte en del af vinduet. Det var ikke en mulighed, jeg som almindelig kunde havde forudsætninger for selv at foreslå – jeg fulgte Forsias og deres eksperters vurdering.

Jeg måtte derfor gå ud fra, at når deres taksator og eksperter vurderede, at resten af vinduespartiet kunne bevares, så var det, fordi selskabet anså den del for at være uden råd. Det viste sig dog senere, at der faktisk også var råd i sidepartierne, og det kan jeg som ikkefagperson ikke se, hvordan jeg kunne have opdaget tidligere."

Selskabet har i brev af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør gældende, at rådskaaden i sidepartierne var en skjult skade, som først blev synlig, da udskiftning af sidepartierne var i gang.

Selskabet skal hertil bemærke, at Klageren valgte at udskifte sidepartierne for egen regning på et tidspunkt, hvor der ikke var påvist en dækningsberettiget skade og at Selskabet først fik besked fra Klageren om, at der også var rådskaade i sidepartierne, efter at udskiftning var foretaget (**bilag F**).

Klageren gør nu gældende, at sidepartierne blev udskiftet fordi der var råd.

Selskabet skal hertil bemærke, at Klageren valgte at udskifte sidepartierne for egen regning inden Klageren havde kendskab til, at der var råd i sidepartierne. Det skal endvidere bemærkes, at Klageren i den oprindelige klage til Selskabet (**bilag H**) nævnte, at han selv iværksatte udskiftning af sidepartierne efter anbefaling fra egne håndværkere og bl.a. angav funktionalitet og æstetik som årsag. Klageren nævnte i klagen til Selskabet intet om, at han valgte at udskifte sidepartierne for egen regning på grund af råd, som jo også først blev konstateret, da udskiftningen allerede var i gang.

Klageren gør derudover gældende, at han som ikke-fagperson, ikke havde mulighed for at opdage rådskaaden tidligere.

Selskabet skal hertil bemærke, at hverken Selskabets taksator, Klageren eller Klagerens egne håndværkere ved en visuel besigtigelse kunne påvise, at der var råd i sidepartierne, inden Klageren af egen drift traf beslutning om at udskifte sidepartierne for egen regning. Hvis Klageren havde haft mistanke om, at der var råd i de pågældende sidepartier, da kunne Klageren selv have iværksat en nærmere undersøgelse af de pågældende bygningsdele, herunder iværksat destruktive indgreb for at fastslå en dækningsberettiget rådskaade. Selskabet er ikke forpligtet til at iværksætte sådanne indgreb. Det er Klageren, som skal bevise, at der er en dækningsberettiget rådskaade i en bygningsdel. Klageren kunne f.eks. have iværksat fugtmåling eller prøveboring for at be- eller afkræfte mistanken om råd.

Selskabet skal endvidere bemærke, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.C. at udbedring af skade, herunder nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede kun må ske efter aftale med Selskabet. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger.

Selskabet blev først underrettet om rådskaaderne i sidepartierne efter at disse var blevet udskiftet. Der foreligger i øvrigt ingen dokumentation for, at udbedring af skaden var nødvendig for at afværge alvorlige følger og derfor ikke kunne afvente, at Selskabet blev underrettet så snart rådskaaden blev konstateret og inden skaden blev udbedret.

På baggrund af de foreliggende akter i sagen, skal Selskabet derfor fastholde, at udskiftning af sidepartierne ikke er dækket på husforsikringen, idet Klageren af egen drift og for egen regning, valgte at udskifte disse inden der blev konstateret en dækningsberettiget skade i de pågældende bygningsdele og at Klageren derfor ikke har lidt et økonomisk tab på grund af den efterfølgende konstaterede rådskaade. Derudover foreligger der ikke dokumentation for, at den af Selskabet foreslåede udbedringsmetode, dvs. alene dækning af de rådskaader, som blev konstateret inden udskiftning af hele vinduespartiet, vil medføre nærliggende risiko for skade eller i øvrigt er en utilstrækkelig udbedringsmetode. Slutteligt skal det bemærkes, at Selskabet først af Klageren blev informeret om rådskaaden i sidepartierne, efter at disse var blevet udskiftet."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104193

Klageren har i brev af 29/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Selskabets involvering og Klagerens valg af håndværker

Efter anmeldelsen af skaden sendte Selskabet både taksator og senere en af Selskabet beskikket håndværker ('Selskabets håndværker') ud for at vurdere vinduespartiet. Det var Selskabets fagfolk, der foreslog den utraditionelle løsning med kun at udskifte dele af vinduespartiet, selvom det oprindeligt var monteret som én samlet enhed. Løsningen ville medføre forskellige vinduestykkelser, men Selskabets håndværker vurderede, at dette ikke var et problem. Klageren fulgte derfor anbefalingen i tillid til Selskabets håndværkers ekspertise. For at sikre, at hele processen med den utraditionelle løsning foregik 'efter bogen', fravalgte Klageren sin egen håndværker og valgte i stedet at benytte Selskabets håndværker til opgaven. Klageren lagde vægt på, at Selskabets håndværker måtte have den nødvendige ekspertise i både rådkader og håndtering af den foreslåede utraditionelle løsningsmodel, og dermed sikre korrekt udførelse og håndtering af skadesforløbet.

2. Arbejdet igangsættes

Da Selskabets håndværker påbegyndte arbejdet, og konstruktionen blev åbnet, viste det sig, at der var råd i sidepartierne. Selskabets håndværker orienterede straks Klageren herom, hvorefter de fortsatte udskiftningen af hele vinduespartiet inklusiv siderne (hele den ene side i klagerens stue var nu åben da vinduespartiet var afmonteret).

3. Kontakt til selskabet

Samtidig kontaktede klageren straks selskabet, i den tro at dette var den korrekte og forventede procedure og på linje med anbefaling fra selskabets håndværker. Hvis dette ikke var den rette fremgangsmåde, måtte det forventes, at enten Selskabet eller Selskabets håndværker havde instrueret Klageren herom tidligere i forløbet.

4. Opsummering og konklusion

Klageren betragtede hele vinduespartiet som én samlet enhed, hvilket det også oprindeligt var monteret som. Det var Selskabets taksator, der foreslog, at det potentielt kunne være muligt kun at udskifte dele af vinduespartiet. Når Selskabet selv anbefaler en sådan utraditionel og teknisk mere kompleks løsning, må det kunne forventes, at Selskabets fagfolk overvejer og vurderer, om der kan være råd i andre dele af det samlede vinduesparti. Dette er ikke en vurdering, Klageren som lægmand kan foretage.

Klageren fulgte gennem hele forløbet Selskabets anbefalinger, benyttede Selskabets beskikkede håndværker for at sikre korrekt håndtering og orienterede Selskabet straks ved konstatering af skaden. På dette grundlag bør skadeforløbet anses som dækningsberettiget.

Klageren fastholder derfor sin påstand om, at rådkaderne i sidepartierne skal dækkes af husforsikringen."

Selskabet har i brev af 20/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren gør gældende, at den håndværker, som udbedrede skaderne på Klageren hus, var Selskabets håndværker.

Selskabet skal bestride, at den pågældende håndværker var Selskabets håndværker eller i øvrigt handlede på vegne af Selskabet i forbindelse med udbedring af skaden. Det er Selskabet som har

truffet afgørelse om delvis dækning af den anmeldte skade på husforsikringen på baggrund af Selskabets taksators besigtigelse. Selskabet har alene indhentet en vurdering af skadeomfanget, herunder et tilbud på udbedring, fra den pågældende håndværker og dette medfører ikke, at den pågældende håndværker så handler på Selskabets vegne vedrørende krav, som slet ikke er dækket på forsikringen. Det er Klageren, som har valgt at benytte den pågældende håndværker til at udbedre hele skaden, dvs. også den del af skaden, som Selskabet afviste at dække. Selskabet har ikke på noget tidspunkt tilkendegivet overfor Klageren, at den pågældende håndværker var antaget af Selskabet eller i øvrigt handlede på vegne af Selskabet. Tværtimod har Klageren af Selskabet fået oplyst, at der var frit valg af håndværker, men at selskabet kun dækkede udskiftning af de dele og til den pris, som var godkendt af Selskabet forinden.

Klageren gør gældende, at Klageren straks kontaktede Selskabet, da der blev opdaget råd i sidepartierne.

Selskabet skal bestride dette. Klageren kontaktede først Selskabet efter at sidepartierne var blevet udskiftet. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.C. at udbedring af skade, herunder nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede kun må ske efter aftale med Selskabet. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger. Klageren kunne derfor have kontaktet Selskabet så snart rådska den i sidepartierne var blevet opdaget og så kunne Selskabet have haft mulighed for evt. at besigtige de anmeldte skader og tage stilling til behov for evt. foreløbig afdækning. Den håndværker, som udbedrede skaden, er ikke en del af Selskabet og handler ikke på vegne af Selskabet i forhold til forsikringsretlige spørgsmål og kan i øvrigt ikke tage stilling til dækning af en anmeldt skade på vegne af Selskabet.

Selskabet skal på baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen fastholde, at udskiftning af sidepartierne ikke er dækket på husforsikringen."

Klageren har i brev af 5/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"

1. Om håndværkerens rolle

Selskabet anfører, at den håndværker, der udbedrede skaden, ikke var 'Selskabets håndværker' og ikke handlede på Selskabets vegne. Jeg skal hertil bemærke, at det centrale for mig ikke er en formel fuldmagt til at træffe afgørelse om dækning, men at Selskabet selv inddrog den pågældende håndværker i sagsbehandlingen, og at jeg i god tro valgte at benytte denne håndværker for at sikre korrekt håndtering af skadesforløbet.

Det fremgår af taksators mail af 14. oktober 2024 (tidligere indført i sagen, men vedhæftet igen), at taksator involverer en ny håndværker, tømrermester [tømrerfirma2], til at vurdere skaden og skadeomfanget. På den baggrund valgte jeg at anvende samme håndværker til den efterfølgende udførelse, netop for at sikre, at alt foregik efter bogen og i overensstemmelse med Selskabets håndtering og vurderinger.

2. Om tidspunktet for kontakt ved konstatering af råd

Selskabet anfører endvidere, at jeg først kontaktede Selskabet, efter sidepartierne var udskiftet. Dette kan jeg ikke tiltræde.

Min mail til taksator af 28. april 2025 (tidligere indført i sagen, men vedhæftet igen) dokumenterer, at taksator straks blev kontaktet, da råden i sidepartierne blev konstateret, idet jeg her udtrykkeligt oplyser, at der er konstateret råd i sidepartierne. Jeg handlede dermed loyalt og rettidigt ved at orientere taksator om den nyopdagede skade, så snart den blev synlig.

3. Samlet bemærkning

Jeg fastholder derfor, at:

- håndværkeren var inddraget af taksator til vurdering af skadeomfanget, hvorfor det var naturligt for mig at anvende samme håndværker for at sikre korrekt proces, og
- Selskabet/taksator blev orienteret straks ved konstatering af råden, hvilket dokumenteres ved mailen af 28. april 2025.

På denne baggrund fastholder jeg min påstand om, at rådskaderne i sidepartierne bør være dækningsberettigede efter husforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse den 30/9 2025 fremgår bl.a.:

" Skadedato og -sted

...

12.09.2024

...

Beskrivelse af skaden

Hvorledes er skaden opstået? (udførlig beskrivelse) *Råd i vinduer*

Skadeomfang

Er skaden sket i beboelsesbygningen? *Ja*

Er skaden sket i garage/carport? *Nej*

På hvilken etage og i hvilke værelser/rum er skaden sket? *Facadevinduer fra stue og udstue*

Hvilke ting eller installationer er der sket skade på? *Vinduespartier.*

Skadeopgørelse

Hvem skal udbedre skaden? [tømrerfirma1]

Pris på udbedring 106093,75."

Af mail af 1/10 2024 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din anmeldelse omkring råd i vinduer. For at kunne behandle sagen bedes du tage nogle billeder der viser råd i/på vinduerne, ligeledes bedes du tage et par billeder på afstand så vi kan se vinduerne."

Af mail af 14/10 2024 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"I forlængelse af min besigtigelse dags dato vil jeg gerne have tømrermester [tømrerfirma2] vurdering med hensyn til skaden i form af råd på vinduesparti. Jeg vil derfor bede [tømrerfirma2] om at kontakte dig for en aftale om hans besigtigelse."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104193

Af mail af 9/11 2024 fra [tømrrerfirma2] til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Jeg har været forbi hos FT.

Skydedør billede 6 kan ikke udføres som holdbar rep. der er mere råd i bund og sidestykke hvis man lige graver lidt. Det samme gælder for den anden dør på billede 5, der er det både skydedør og parti til højre for set udefra. se vedhæftet foto og ring ved spørgsmål.

Omfangsbeskrivelse.:

- Afdækning
- Kranhjælp. udgør 4000 kr excl. moms. anslået pris
- Demontering af eksist. skydedør i havestuen og skydedør samt et parti i stue. samt bortskaffelse.
- Levering og montering af nye velfac elementer som eksist.
- Elementerne stoppes.
- Der afsluttes med gunnifuger udv. og indv.
- Håndværk oprydning og bortskaffelse af eget arbejde.

Pris: 59.000 kr excl. moms.

Forudsætninger.: - at der ryddet for udførelse

Forbehold for ikke synlig forhold."

Af mail af 14/11 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Forsikringen har modtaget nedenstående pris på kr. 59.000 + moms = kr. 73.750,- for udbedringen af skade som følge af råd på vinduespartier.

Forsikringen accepterer prisen og skaden opgøres som følger i henhold til gældende betingelser ...

Jf. pkt. 5.1. gælder det at du selv skal betale 1/3 af den samlede skadesudgift på kr. 73.750,-

Forsikringen dækker skaden med kr. 49.166,67,-

Egenbetaling er kr. 24.583,33,- Du må selv vælge hvem du ønsker til at udfører opgaven, det er dog pris fra [tømrrerfirma2] som er gældende for erstatningen. Du kan også kontakte [tømrrerfirma 2] for aftale om igangsætningen af udbedringen.

Faktura skal være udstedt til dig og fremsendes til os, når arbejdet er udført og afsluttet – forsikringen betaler sin del direkte til tømrrerfirmaet med mindre andet aftales."

Af mail af 6/1 2025 fra klageren til [tømrrerfirma2] fremgår bl.a.:

"Hvad hvis jeg også gerne vil have gang i det resterende særligt det med facaden? Vedrørende det med vinduet og råd, har jeg lige et par spørgsmål: 1. Vil der ikke komme råd i de nye vinduer? 2. Skaber det en svaghed at kun en del af vinduet skiftes, versus det hele?."

Af mail af 6/1 2025 fra [tømrrerfirma2] til klageren fremgår bl.a.:

"Super og hvad hvis jeg også gerne vil have gang i det resterende særligt det med facaden?

Så får vi det planlagt sådan vi kan tage det med fra marts evt. april pga vejret.

Vedrørende det med vinduet og råd, har jeg lige et par spørgsmål:

1. Vil der ikke komme råd i de nye vinduer? *Muligvis om Mange år, dog er produktet blev bedre. Og så kræver det vedligehold*

Ankenævnet for Forsikring

11.

104193

2. Skaber det en svaghed at kun en del af vinduet skiftes, versus det hele? *Det gør det ikke og hvis vi undervejs skulle se noget, tager jeg det med [selskabet]."*

Af mail af 22/1 2025 fra [tømrerfirma2] til klageren fremgår bl.a.:

"Der er et tillæg for levering og udskiftning af de 2 sidde partier på 25.670 kr incl. moms. Hvis det udføres ifbm udskiftning af skydedøren."

Af mail af 22/1 2025 fra klageren til [tømrerfirma2] fremgår bl.a.:

"Super ..., så ud over det jeg skal give til forsikringen i selvrisko, skal jeg betale 25.670 og begge vinduespartier bliver skiftet 100 %."

Af mail af 27/1 2025 fra [tømrerfirma2] til klageren fremgår bl.a.:

"Hvad er du blevet enig med dig selv om? skulle jeg bestille de 2 ekstra vinduer?"

Af mail af 27/1 2025 fra klageren til [tømrerfirma2] fremgår bl.a.:

"Troede jeg havde meldt tilbage, jeg vil gerne have skiftet hele vinduet."

Af mail af 28/4 2025 fra klageren til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"I forlængelse af nedenstående er håndværkerne langt om længe kommet i gang, i første omgang ville du jo ikke dække de to yderpartier, men det viste sig der også var råd i dem (se billeder). Derudover er der råd i gulvet og det viser sig yderligere at grunden til råd er revner i muren som skal lappes. Vil du kontakte mig vedr. dette, jeg tænker råd skal fjernes og det skal fikses så vi ikke står med samme situation om nogle år?."

Af mail af 28/4 2025 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Med henvisning til vedhæftede fra [tømrerfirma2]. I forbindelse med udskiftning af vinduespartiet, er der konstateret råd i dele af gulvet (OSB plader) under vinduespartiet. Rådskader på vinduer og døre er en dækning, hvor der gælder en egen betaling på 1/3 af den samlede udgift til udbedring af skaden – som oplyst i mailen d. 14-11-2024. Prisen for udskiftning af rådskadet gulv er oplyst til kr. 5760 + moms = 7.200,- prisen er accepteret, og du kan derfor igangsætte udbedringen. Der gælder en selvrisko for skaden på gulvet på kr. 2.850,-

Noteret, lad os komme videre med det

I må gerne igangsætte arbejdet i henhold til ovenstående:

Hvis noget (konstruktion) skal laves om fordi det ikke er udført korrekt / optimalt er det for egen regning. Forsikringen dækker derfor ikke omkostninger for at få lavet vinduesparti hullet om, således dør kan hæves.

Så selvom det ifølge ... betyder at skaden vil komme tilbage så er det mere interessant for jer?

Du er nu gjort bekendt med at du har en konstruktion hvor der er risiko for skade som følge af råd, på grund af den måde konstruktionen er lavet på. Forsikringen kan ikke kræve at du får lavet konstruktionen om, således en ny skade som følge af råd ikke kan ske igen. Men forsikringen kan

vælge at tage et forbehold omkring fremtidig skade som følge af råd, hvis ikke konstruktionen laves om, som oplyst/foreslået af tømrer.

Jeg er af tømrer oplyst om, at I har udskiftet 2 stk. sidepartier til en pris på 20.536,00 + moms. Forsikringen dækker ikke en allerede udført og planlagt udskiftning af de 2 stk side partier (vinduer) forsikringen kan derfor ikke tilbyde dækning for skaden på 2 stk. sidepartier.

Oprindeligt var vurderingen at det ikke var nødvendigt at udskifte de yderste partier pga. råd, ved afmontering af de andre viser der sig at der var råd. I øvrigt var yderpartierne med 2 lag glas og de nye med 3 lag glas det havde vel ikke kunne spille sammen?

Som oplyst dækker forsikringen ikke en allerede udført og planlagt udskiftning af bygningsdele. Det forhold, at der er forskel mellem de eksisterende vinduer og de erstattede vinduer med hensyn til dimensioner mm. Er ikke et forhold som forsikringen dækker."

Af brev af 7/5 2025 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Baggrund for klagen

Klagen skyldes, at jeres taksator oprindeligt vurderede, at rådskaden udelukkende omfattede de to midterste partier, og at sidepartierne derfor ikke skulle udskiftes. Denne vurdering viser sig at være forkert, idet det senere konstateredes, at også sidepartierne var ramt af råd. Jeg finder det væsentligt at understrege, at både Tømrer [tømrerfirma1] og Tømrer... – uafhængigt af hinanden – allerede før anmeldelsen havde vurderet, at hele vinduespartiet burde udskiftes.

Sagsforløb

24. September 2024 (mail vedhæftet): I forbindelse med planlagt facadebeklædning opdager Tømrer [tømrerfirma1] råd i begge de store vinduespartier. Han sender den 24. september 2024 et delt tilbud vedr. hhv. vinduesudskiftning og facadebeklædning. Jeg kontakter derefter Tømrer [tømrerfirma3] som besøger adressen og den 30. september 2024 sender separate tilbud på udskiftning og facadearbejde.

2. oktober 2024 (mail vedhæftet): Skaden anmeldes til [selskabet], og taksator ... kontakter mig. [taksator] besigtiger skaden og vurderer, at kun midterpartierne behøver udskiftning.

14. oktober 2024 (mail vedhæftet): [taksator] ønsker en tredje vurdering og henviser til [tømrerfirma2]. [tømrerfirma2] besigtiger skaden og afgiver vurdering samt tilbud.

14. november 2024 (mail vedhæftet): Jeg modtager meddelelse fra [tømrerfirma1] om, at vurderingen fra [taksator] ligger til grund for afgørelsen om kun delvis dækning.

Beslutning om hel udskiftning

På baggrund af faglige input fra flere håndværkere og rådgivere besluttede jeg at udskifte hele vinduespartierne. Dette valg var ikke truffet let, men baseret på følgende væsentlige forhold:

- **Konstruktion og sammenbygning:** De oprindelige vinduespartier er bygget som sammenhængende elementer. En deludskiftning ville kræve, at man skærer eller på anden måde separerer det eksisterende træværk og glas, hvilket øger risikoen for utætheder, skævheder og nedsat holdbarhed. Samlinger mellem nye og gamle komponenter er notorisk svære at udføre, så de både er æstetisk tilfredsstillende og funktionelt tætte over tid.

- **Forskellige glastykker og profiler:** Moderne vinduespartier er som standard produceret med energiruder, der har en anden tykkelse og karmprofil end ældre ruder. Det betyder, at en ny rude i en gammel karm ikke passer optimalt og hverken vil opnå samme isoleringsevne eller æstetik. Der vil typisk være en synlig forskel i både dybde, refleksion og afstandsprofil, hvilket tydeligt ses udefra.
- **Holdbarhed og økonomi:** At nøjes med en delvis udskiftning ville efterlade de resterende (gamle) dele – herunder sidepartierne – med en begrænset restlevetid. Det ville være økonomisk ineffektivt og betyde, at vi snart igen skulle ud i endnu en dyr og omfattende udskiftning. En samlet løsning sikrer både kvalitet og langsigtet værdi.
- **Håndværkernes klare anbefalinger:** Både Tømrer [tømrerfirma1] og ..., som vurderede forholdene uafhængigt, frarådede deludskiftning, netop fordi det ikke ville give et solidt og funktionelt resultat. Det samme gjaldt [tømrerfirma2], da han så forholdene.

På denne baggrund valgte jeg at udskifte hele vinduespartierne – ikke som en opgradering, men som en nødvendig foranstaltning for at opretholde en tæt og funktionel facade.

27. januar 2025 (mail vedhæftet): Jeg modtager ordrebekræftelse fra [tømrerfirma2]

27. marts 2025 (mail vedhæftet): Vinduerne leveres.

27. april 2025: Arbejdet påbegyndes.

28. april 2025 (mail vedhæftet): Jeg vender hjem fra ferie og bliver orienteret af [tømrerfirma2] om, at der også er råd i sidepartierne. Dette meddeles straks til taksator ...

28. april 2025 (mail vedhæftet) Samme dag svarer [taksator], at skaden ikke dækkes, da den ikke er anmeldt før udskiftning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Dækningsskema – bygningskasko

...

- 8. Råd* (tilvalg skal fremgå af policen)

Skade på træværk som følge af svamp, der bliver karakteriseret som råd*
Rådgangbet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

...

5. Hvordan erstatter vi skaderne

...

1. Svamp*, insekt og råd*

Af enhver svampe*, insekt*- og rådskaade* på døre, vinduer og facadepartier af træ, skal du selv betale 1/3 af den samlede skadeudgift.

Ved svampe*, insekt*- og rådskaade* betaler vi for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. Ved angreb af husbukke betaler vi også bekæmpelse af disse.

...

18. Hvis skaden sker

...

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104193

C. Udbedring af en skade kun efter aftale med [selskabet] Forsikring.

Udbedring af skade, nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede må kun ske efter aftale med [selskabet] Forsikring. Foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger. Men du skal opbevare eventuelt udskiftede dele, indtil skadesagen er afsluttet.

Ordforklaring

...

Råd*

Skader på træ, der er forårsaget af svampe/bakterier, og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/9 2024, at han den 12/9 2024 havde konstateret råd i vinduer. Selskabets taksator konstaterede under besigtigelse den 14/10 2024, at skydedør og vinduesparti var rådskadet. Den 14/11 2024 meddelte selskabet dækning for rådskaden med 49.166,67 kr. efter selvrisko og i overensstemmelse med tilbud fra tømrerfirma2. Den 28/4 2025 oplyste klageren, at tømrerfirma2 havde konstateret råd i sidevinduespartier i forbindelse med udskiftningen af vinduespartierne. Selskabet har afvist at dække meromkostningerne til udskiftning af sidevinduespartierne med henvisning til, at klageren ikke har lidt et økonomisk tab, idet klageren som led i eget planlagt arbejde selv har valgt at få udskiftet sidevinduespartierne. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne forbundet med udskiftningen af sidevinduespartierne.

Klageren har anført, at der allerede var råd i sidevinduespartierne, da han anmeldte skaden, men at der er tale om en skjult rådskade, som først blev synlig, da arbejdet med udskiftningen af sidevinduespartierne gik i gang. Der er tale om en sammenhængende rådskade i hele vinduespartiet, hvorfor hele vinduespartiet inkl. sidevinduespartierne skulle udskiftes. Klageren har anført, at taksator og selskabets tømrerfirma2 selv vurderede skadeomfanget og på utraditionel vis foreslog udskiftning af en del af vinduespartiet, og at klageren handlede i tillid hertil, idet tømrerfirma2 var selskabets håndværker. Klageren har anført, at han straks kontaktede selskabet, efter han blev bekendt med råd i sidevinduespartierne, og at selskabet tidligere burde have

instrueret klageren i, at rette løsning ikke var at udskifte sidevinduespartierne, hvis det var selskabets opfattelse. Klageren har anført, at udbedringen af skaden ikke var begrundet i renoverings- eller æstetiske årsager, men fordi der var tale om en rådskade.

Selskabet har anført, at taksator ikke konstaterede råd i sidevinduespartierne, hvilket heller ikke fremgår af fotografier af vinduerne taget af klageren inden udskiftningen af sidevinduespartierne. Selskabet foretog en synlig bestigelse og var ikke forpligtet til at iværksætte destruktive indgreb. Det stod klageren frit for at foretage fugtmåling eller prøveboring for at be- eller afkræfte mistanke om råd i sidevinduespartierne. Selskabet har anført, at klageren efter selskabets afslag på dækning for udskiftning af sidevinduespartierne af egen drift gik i gang med at udskifte sidevinduespartierne. Rådskaden i sidepartierne blev først konstateret, da udskiftningen var i gang, og selskabet først fik besked om, at sidevinduespartierne var rådskadet, efter udskiftningen var foretaget. Selskabet har anført, at klageren ikke kan have en berettiget forventning om, at sidevinduespartierne ville være dækket, når det ikke var dokumenteret, at sidepartierne var skaderamte. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets udbedringsmetode var utilstrækkelig eller behæftet med fejl. Selskabet har anført, at man ikke kan kræve dækning for skade på bygningsdele, som alligevel skulle kasseres som led i egne planlagte reparations- og renoveringsarbejder på ejendommen. Selskabet har anført, at klageren har en interesse i af æstetiske årsager at få dækket sidevinduespartierne, og at klageren i sin klage til selskabet angav funktionalitet og æstetik som årsag til udskiftningen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af den 30/9 2025: "Råd i vinduer ... Facadevinduer fra stue og udstue. ... Hvem skal udbedre skaden? [tømrrerfirma1] Pris på udbedring 106093,75".

Det fremgår af mail af 14/10 2024 fra selskabets taksator til klageren, at "I forlængelse af min besigtigelse dags dato vil jeg gerne have tømrrermester [tømrrerfirma2] vurdering med hensyn til skaden i form af råd på vinduesparti".

Det fremgår af mail af 9/11 2024 fra [tømrrerfirma2] til selskabets taksator, at "Skydedør billede 6 kan ikke udføres som holdbar rep. der er mere råd i bund og sidestykke hvis man lige graver

Ankenævnet for Forsikring

17.

104193

lidt. Det samme gælder for den anden dør på billede 5, der er det både skydedør og parti til højre for set udefra. ... -Afdækning -Kranhjælp udgør 4000 kr excl. moms. anslået pris - Demontering af eksist. skydedør i havestuen og skydedør samt et parti i stue. samt bortskaffelse. -Levering og montering af nye velfac elementer som eksist ... Pris: 59.000 kr excl. moms".

Det fremgår af mail af 14/11 2024 fra selskabet sendt til klageren, at "Forsikringen accepterer prisen og skaden opgøres som følger i henhold til gældende betingelser ... Jf. pkt. 5.I. gælder det at du selv skal betale 1/3 af den samlede skadesudgift på kr. 73.750,- Forsikringen dækker skaden med kr. 49.166,67,- Egenbetaling er kr. 24.583,33,- Du må selv vælge hvem du ønsker til at udfører opgaven".

Det fremgår af mail af 6/1 2025 fra klageren til [tømrerfirma2], at "hvad hvis jeg også gerne vil have gang i det resterende særligt det med facaden? Vedrørende det med vinduet og råd, har jeg lige et par spørgsmål: 1. Vil der ikke komme råd i de nye vinduer? 2. Skaber det en svaghed at kun en del af vinduet skiftes, versus det hele?".

Det fremgår af mail af 6/1 2025 fra [tømrerfirma2] til klageren, at "Så får vi det planlagt sådan vi kan tage det med fra marts evt. april pga vejret. ... 1. Vil der ikke komme råd i de nye vinduer? Muligvis om Mange år, dog er produktet blev bedre. Og så kræver det vedligehold 2. Skaber det en svaghed at kun en del af vinduet skiftes, versus det hele? Det gør det ikke og hvis vi undervejs skulle se noget, tager jeg det med ETU".

Det fremgår af mail af 22/1 2025 fra [tømrerfirma2] til klageren, at "Der er et tillæg for levering og udskiftning af de 2 sidde partier på 25.670 kr incl. moms. hvis det udføres ifbm udskiftning af skydedøren".

Det fremgår af mail af 28/4 2025 fra klageren til selskabets taksator, at "håndværkerne langt om længe kommet i gang, i første omgang ville du jo ikke dække de to yderpartier, men det viste sig der også var råd i dem (se billeder). Derudover er der råd i gulvet og det viser sig yder-

ligere at grunden til råd er revner i muren som skal lappes. ... jeg tænker råd skal fjernes og det skal fikses så vi ikke står med samme situation om nogle år?".

Det fremgår af mail af 28/4 2025 fra selskabets taksator til klageren, at "Jeg er af tømrer oplyst om, at I har udskiftet 2 stk. sidepartier til en pris på 20.536,00 + moms. Forsikringen dækker ikke en allerede udført og planlagt udskiftning af de 2 stk side partier (vinduer) forsikringen kan derfor ikke tilbyde dækning for skaden på 2 stk. sidepartier ... Som oplyst dækker forsikringen ikke en allerede udført og planlagt udskiftning af bygningsdele. Det forhold, at der er forskel mellem de eksisterende vinduer og de erstattede vinduer med hensyn til dimensioner mm. Er ikke et forhold som forsikringen dækker".

Det fremgår af brev af 7/5 2025 fra klageren til selskabet, at "både Tømrer [tømrerfirma1] og Tømrer... – uafhængigt af hinanden – allerede før anmeldelsen havde vurderet, at hele vinduespartiet burde udskiftes ... På baggrund af faglige input fra flere håndværkere og rådgivere besluttede jeg at udskifte hele vinduespartierne. ... De oprindelige vinduespartier er bygget som sammenhængende elementer. En deludskiftning ville kræve, at man skærer eller på anden måde separerer det eksisterende træværk og glas, hvilket øger risikoen for utætheder, skævheder og nedsat holdbarhed. Samlinger mellem nye og gamle komponenter er notorisk svære at udføre, så de både er æstetisk tilfredsstillende og funktionelt tætte over tid ... Moderne vinduespartier er som standard produceret med energiruder, der har en anden tykkelse og karmprofil end ældre ruder. Det betyder, at en ny rude i en gammel karm ikke passer optimalt og hverken vil opnå samme isoleringsevne eller æstetik. Der vil typisk være en synlig forskel i både dybde, refleksion og afstandsprofil, hvilket tydeligt ses udefra ... At nøjes med en delvis udskiftning ville efterlade de resterende (gamle) dele – herunder sidepartierne – med en begrænset restlevetid. Det ville være økonomisk ineffektivt og betyde, at vi snart igen skulle ud i endnu en dyr og omfattende udskiftning. En samlet løsning sikrer både kvalitet og langsigtet værdi ... Både Tømrer [tømrerfirma1] og ..., som vurderede forholdene uafhængigt, frarådede deludskiftning, netop fordi det ikke ville give et solidt og funktionelt resultat. Det samme gjaldt [tømrerfirma2], da han så forholdene. På denne baggrund valgte jeg at udskifte hele vinduespartierne – ikke som

en opgradering, men som en nødvendig foranstaltning for at opretholde en tæt og funktionel facade".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "18. ... Udbedring af skade, nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede må kun ske efter aftale med [selskabet] ... foreløbig udbedring må dog ske, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for omfanget af den dækningsberettigende skade. Det følger af fast praksis, at man ikke kan kræve dækning for skader på bygningsdele, som kasseres som led i egne, planlagte reparations-/renoveringsarbejder på ejendommen, idet skadens tilstedeværelse i den situation ikke fører til et tab for forsikringstageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det var nødvendigt at udskifte sidevinduespartierne på grund af råd. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning for omkostningerne forbundet med udskiftningen af sidevinduespartierne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator foretog besigtigelse af skadeområdet den 14/10 2024, og at selskabet den 14/11 2024 meddelte dækning og opgjorde erstatningen til 49.166,67 kr. på grundlag af et udbedringstilbud fra tømrerfirma2, der ligeledes havde besigtiget skaden. Det fremgår af tilbuddet, at udbedringen vedrørte skydedør i havestuen og skydedør samt et parti i stue.

Nævnet har videre lagt vægt på, at de foreliggende fotos efter nævnets vurdering ikke dokumenterer en dækningsberettigende rådskaade på sidevinduespartierne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 27/1 2025 meddelte tømrerfirma2, at han ønskede udskiftning af sidevinduespartierne på et tidspunkt, hvor der ikke var påvist rådskaade i sidevinduespartierne. Klagerens brev af 7/5 2025 understøtter, at udskiftningen af sidevinduespartierne var begrundet med afsæt i ikke-dækningsberettigende årsager. Det fremgår af brevet, at "samlinger mellem nye og gamle komponenter er notorisk svære at udføre, så de både er æstetisk tilfredsstillende og funktionelt tætte over tid ... At nøjes med en delvis udskiftning

Ankenævnet for Forsikring

20.

104193

ville efterlade de resterende (gamle) dele – herunder sidepartierne – med en begrænset restlevetid. Det ville være økonomisk ineffektivt og betyde, at vi snart igen skulle ud i endnu en dyr og omfattende udskiftning".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck