

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104196:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/8 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Baggrund for hændelsen Den 21. juni 2025 kører jeg hjem til min kæreste for at overraske hende ved at slå græsset i hendes have, inden hun kom hjem. Hun havde for nyligt udskiftet sin elektriske græsslåmaskine med en benzindrevet model med snoretræk.

Jeg kørte maskinen ud på plænen og bøjede mig ned for at trække i snoren og starte maskinen. Jeg har tidligere erfaring med snoretræk fra maskiner brugt for over 20 år siden og har herfra lært, at man skal bruge en vis kraft, da der normalt er modstand i snoretrækket.

Da jeg trak i snoren med den nødvendige kraft, oplevede jeg dog ingen modstand. Det medførte, at min arm ukontrolleret blev rykket bagud, hvilket resulterede i et kraftigt smæld i skulderen og en akut smerte. I samme øjeblik mistede jeg evnen til at kontrollere min højre arm, som derefter hang slapt ned langs kroppen. Jeg kunne hverken løfte, bøje eller rotere armen og måtte bruge venstre hånd for overhovedet at flytte den.

Behandlingsforløb og lægelig dokumentation

Jeg kontaktede straks skadestuen, som indkaldte mig til [hospital1] Her blev der foretaget en ultralydsscanning, som ikke viste fraktur eller luksation. Jeg blev efterfølgende henvist til MR-scanning og ortopædkirurgisk vurdering på [hospital2]. Den endelige MR-scanning viste følgende:

'30.06.25 kl. 8.59 Bicepssenen ses i situ sulcus humeri uden ruptur og sene er ikke retraheret. Normal subscapularis. Supraspinatus og infraspinatus senerne ses uden læsioner. Det ses tegn på subakromiale og subdeltoidea bursitis. Labrum skønnes intakt og der er ingen dybtliggende paralabrale cyster.

Konklusion: Ingen seneruptur pus påvist. Bursitis subacromialis og subdeltoideus.
Overlæge ... '

Der blev mistanke om slap læsion og brud på ledlæben, hvilket kun endeligt kan vurderes ved kikkertoperation. En sådan foretages dog kun efter minimum 6 måneder, hvis symptomerne fortsætter.

Jeg har siden været sygemeldt fra d. 22. juni - 18. juli, er nu i genoptræning, og har fortsat betydelige gener og nedsat funktionsevne i min højre arm og skulder.

Afvisning fra forsikringsselskabet

Den 19. august 2025 modtager jeg følgende afgørelse fra Gjensidige:

'Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, og hændelsen skal være egnet til at give denne type skade. At trække i en snor til en plæneklipper er en dagligdags bevægelse og ikke et ulykkestilfælde.'

Jeg er uforstående over for denne vurdering.

Begrundelse for klagen Ifølge Gjensidiges egne vilkår:

'Skaden skal være sket pludseligt og inden for en kort tidsperiode – ikke som følge af langvarig belastning eller slid.'

Hændelsen opfylder dette kriterium til fulde: Skaden opstår pludseligt og akut under en enkeltstående bevægelse (snoretræk). Jeg var fuldstændig rask og uden gener i skulder/arm før hændelsen. Jeg har efterfølgende fået dokumenteret væsentlig funktionstab og smerter, som har krævet behandling og genoptræning.

Forsikringsselskabets påstand om, at der er tale om en dagligdags bevægelse, er ikke relevant i vurderingen af, hvorvidt en hændelse kan være dækket som et ulykkestilfælde. En 'dagligdags bevægelse' kan i visse situationer – f.eks. hvis bevægelsen sker under usædvanlige forhold (som her: manglende modstand i snoren) – føre til alvorlige skader.

Gjensidiges argumentation indebærer i praksis, at enhver skade under almindelige fysiske bevægelser per definition ikke kan være en ulykke, hvilket er i strid med såvel praksis som selskabets egne vilkår.

Konsekvenser for min hverdag

Skaden har haft stor indvirkning på min dagligdag: Vedvarende smerter i arm, skulder og skulderblad. Nedsat bevægelighed (kan ikke løfte armen mere end 45 grader ud fra kroppen uden store smerter). Udfordringer i mit arbejde, som primært foregår foran en skærm. Behov for smertestillende medicin og kontinuerlig genoptræning.

Jeg mener, at der her er tale om en klar og pludseligt opstået hændelse med en tydelig årsagssammenhæng til skaden, som bør være dækket under min ulykkesforsikring.

Afslutning

Jeg håber, Ankenævnet vil se nærmere på sagen og vurdere, om ikke forsikringsselskabets afvisning er urimelig og i strid med egne betingelser og almindelig praksis for, hvad der kan betegnes som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger og fremsender gerne al relevant dokumentation.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Gjensidige Forsikring anerkender skaden som en ulykke og ændrer deres afgørelse."

Selskabet har i brev af 12/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har indgivet en klage på den tegnet ulykkesforsikring og klager over afvisningen af dækning for personskadene.

Efter en fornyet gennemgang vurderer vi fortsat, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade. Vi kan frafalde kald og varsel.

Fakta

Den 23. juni 2025 modtog vores skadeafdeling en skadesanmeldelse. I anmeldelsen fremgår det, at klager den 21. juni 2025 forsøgte at starte en græsslåmaskine. Han trak i en snor for at starte maskinen og mærkede et smæld i skulderen.

Skadeafdelingen indhenter journaler. Af journalen fremgår det, at klager skulle tænde for en græsmaskine og i den forbindelse fik stærke smerter fortil i skulderen og ikke kunne bruge skulderen. Der blev foretaget en røntgenundersøgelse, som viste ingen fraktur eller luksation. Sygehuset anbefalede en ultralyd-scanning, men vi meddelte klager den 10. juli 2025, at ulykkesforsikringen ikke dækker og henviste til sundhedsforsikring.

Sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent den 10. juli 2025. Hertil nævnes, at der er foretaget en klinisk undersøgelse og røntgen, som ikke gav mistanke om brud eller ledscred. Der er direkte ømhed fortil på skulderen og i den proximale del af bicepsen, men den distale bicepssene er intakt. Klager har nedsat bevægelighed i skulderen i alle retninger. Der er ingen tidligere nævnt gener i samme kropsdel før den aktuelle skadedato. Han er blevet behandlet med en Collar & cuff bandage til aflastning og smertedækning med Tradolan og Panodil. MR-scanningen fra den 30. juni 2025 viste ingen seneruptur, men der er tegn på subakromial og subdeltoid bursitis.

Den 6. august 2025 afviste skadeafdelingen at dække forløbet på ulykkesforsikringen. Vi mener ikke der er tale om et ulykkestilfælde. Der er tale om en kendt gentagen bevægelse, hvor belastningen kendes. Klager trækker i en snor på en græsslåmaskine. Der sker ikke noget undervejs, så det må sidestilles med en dagligdagsbevægelse.

Den 7. august 2025 klagede klager og til kende gav, at var han var uenig i vurderingen, og henviste til et ulykkestilfælde som kunne være, at man blev ramt af en cykel, eller er faldet ned ad en trappe.

Sagen blev derfor igen gennemgået og skadeafdelingen fastholdt den 19. august 2025, at klager netop ikke var faldet eller ramt af en cykel. Hændelsen er beskrevet som at trække i en snor til en plæneklipper og dette skulle en skulder kunne klare og bør ikke være egnet til at give en varigt mén i en sund rask krop. I brevet henviste vi til klageansvarlig enhed, såfremt han fortsat ikke var enige.

Klager har ikke sendt til den klageransvarlig enhed, men direkte til Ankenævnet for Forsikring.

Den 27. august 2025 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager gør gældende, at han ved snoretræk oplevede et kraftigt smæld i skulderen og en akut smerte, samt at hans arm derefter hang slapt langs kroppen. Klager oplyser, at han har været sygemeldt, er i genoptræning og har fortsat betydelige gener og nedsat funktionsevne i højre arm og skulder.

Vurdering

Klager har tegnet ulykkesforsikring med gældende betingelser ...

Der er tegnet med følgende ulykkesdefinition:

11. Hvilke skader dækker vi

11.1 Personskade eller dødsfald Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af: 11.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 12.1 'forsikringen dækker ikke' fremgår det bl.a.:

'Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden'.

'Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, går eller række ud efter noget ikke være dækket'

Den 23. juni 2025 anmeldte klager, at han den 21. juni 2025 skulle starte en græsslåmaskine, hvor han trak i en snor for at starte maskinen og derpå mærkede et smæld i skulderen.

I journalen er beskrevet:

Skadestueepikrise fra den 21. juni 2025: 'Pt. skulle tænde for en græsklipper til at slå græs i gård og i den forbindelse fik stærke smerter i skulderen fortil og kunne ikke bruge skulderen. ... Der er direkte ømhed sv. til fortil af skulderen og i proksimal af bicepsens. ... Har nedsat bevægelighed i skulderen i alle retninger. ... RTG viser ingen luksationer eller fraktur.'

MR-scanning fra den 30. juni 2025: "Bicepsenen ses in situ i sulcus humeri uden ruptur og senen er ikke retraheret. ... Supraspinatus og infraspinatus senerne ses uden læsioner. Det ses tegn på subakromiale og subdeltoidea bursitis. ... Konklusion: Ingen seneruptur pus påvist. Bursitis subacromialis og subdeltoideus.'.

De billeddiagnostiske fund (bursitis, mulig slap læsion) kan også ses ved overbelastning eller mindre traumer, og er ikke i sig selv bevis for en traumatisk skade, der kun kan opstå pludseligt.

Der er ikke i de lægelige akter beskrevet en traumatisk skade, som entydigt kun kan opstå ved en pludselig, voldsom ydre påvirkning (fx fraktur, ledscred, seneruptur).

MR-scanningen viser ingen seneruptur, ingen fraktur eller luksation, men der er påvist bursitis (slimsæksbetændelse) og mulig slap læsion/brud på ledlæben, som dog ikke er endeligt bekræftet.

Skadestueepikrisen og de objektive fund viser smerter og nedsat bevægelighed, men ikke en specifik, akut traumatisk skade, som kun kan opstå pludseligt.

Selskabets lægekonsulent har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de beskrevet forløb og generne.

På baggrund af de fremlagte oplysninger og forsikringsbetingelserne vurderer vi, at klagers gener ikke skyldes den anmeldte ulykke. Vi lægger vægt på, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes normale dagligdags bevægelser jf., forsikringsbetingelserne pkt. 12.1. Vi finder, at et snorretræk er en normal dagligdags bevægelse, som ikke i sig selv er nok til at forklare eller forårsage inflammationsdannelse, som fører til klagers smerter og nedsat bevægelighed.

Vi vurderer, at klagers gener skyldes andre forhold, og at hans gener er uden årsagssammenhæng med en anmeldte hændelse."

Klageren har i kommentar af 23/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Det gøres gældende, at skaden er opstået i forbindelse med den anmeldte ulykke, og at selskabets afvisning af dækning ikke kan opretholdes.

Anbringender:

Om undersøgelsesmetode

Ved undersøgelsen på [hospital2] den 10. juli blev jeg af den behandlende læge, ... , oplyst, at en læsion af ledlæben alene kan konstateres ved kikkertoperation (artroskopi), og ikke kan påvises ved røntgen eller MR-scanning. Da en sådan kikkertoperation endnu ikke er gennemført, kan det ikke lægges til grund, at der ikke foreligger en skade som følge af ulykken.

Om fortsatte gener

Jeg lider fortsat af betydelige smerter samt nedsat styrke og bevægelighed i skulderen siden ulykken. Disse vedvarende gener understøtter, at der er tale om en skade af en karakter, som ikke kan afkræftes uden den nævnte kikkertoperation.

Om bevægelsens karakter

Den udløsende bevægelse var et snorretræk. En sådan bevægelse er ikke en dagligdags eller sædvanlig bevægelse og kan derfor ikke sidestilles med almindelige, rutineprægede bevægelser såsom at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter en genstand. Skaden kan derfor ikke afvises under henvisning til, at den skulle være opstået ved almindelige dagligdags belastninger.

Konklusion:

På ovenstående grundlag gøres det gældende, at der foreligger en tilstrækkelig sandsynliggørelse af, at skaden er en følge af den anmeldte ulykke, hvorfor selskabets afvisning bør tilsidesættes, og dækning tilkendes i overensstemmelse med forsikringsaftalen."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104196

Selskabet har i brev af 6/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagen vedrørende afvisning af dækning på ulykkesforsikringen. På baggrund af de foreliggende medicinske oplysninger og forsikringsvilkårene fastholder vi vores beslutning om afvisning af dækning.

Begrundelse:

I anmeldelsen fremgår det, at klager den 21. juni 2025 forsøgte at starte en græsslåmaskine. Han trak i en snor for at starte maskinen og mærkede et smæld i skulderen.

- MR-scanning af 30. juni 2025 viste ingen seneruptur, men bursitis subacromialis/subdeltoideus og eventuelt en mulig, ikke endeligt bekræftet læsion/brud på ledlæben (MR-rapport 30.06.2025).
- Klinisk undersøgelse og røntgen har ikke vist fraktur eller luksation. Selskabets lægekonsulent vurderer, at der ikke er tilstrækkelig årsagssammenhæng mellem den beskrevne hændelse og Deres gener.
- Policens ulykkesdefinition kræver en pludselig hændelse. Dagligdagsbelastninger eller gentagne/velkendte bevægelser (fx et træk i snoren til en græsslåmaskine) sidestilles ikke med en sådan pludselig skade og er derfor ikke dækket.

På baggrund af de fremlagte oplysninger og forsikringsbetingelserne vurderer vi, at klagers gener ikke skyldes den anmeldte ulykke. Vi lægger vægt på, at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes normale dagligdags bevægelser jf., forsikringsbetingelserne pkt. 12.1. Vi finder, at et snor-træk er en normal dagligdags bevægelse, som ikke i sig selv er nok til at forklare eller forårsage inflammationsdannelse, som fører til klagers smerter og nedsat bevægelighed.

Vi vurderer, at klagers gener skyldes andre forhold, og at hans gener er uden årsagssammenhæng med en anmeldte hændelse.

Vi har noteret klagers anmærkninger om, at en læsion i ledlæben først kan bekræftes ved artroskopi, og at han fortsat har gener. Disse oplysninger er taget i betragtning, men ændrer ikke det samlede vurderingsgrundlag, som fører til, at årsagssammenhæng ikke er sandsynliggjort i et omfang, der medfører dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 23/6 2025 fremgår bl.a.:

"Lav en nærmere beskrivelse af hændelsen.

Skulle starte en græsslåmaskine og trak i snoren for at starte den. Troede der var modstand i den, men det var der ikke. Trækket gav et smæld i skulderen og jeg fik stærke smerter og kunne ikke bevæge armen. Har været på skadestuen og skal undersøges for bristet sene.

...

Beskriv hvilken skade du har fået? (husk at skrive om det er på højre eller venstre side)

Skulderskade. Muligvis overrevet sene (afventer svar).

Hvornår opstod symptomer? *Med det samme.*"

Af journal af 21/6 2025 fra [hospital1] fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose

A DS400B Kontusion af skulder

+ TULI højresidig

Epikrise

Pt. kommer med smerter sv. til hø. skulder.

...

Pt. skulle tænde for en græsmaskine til at slå græs i går og i den forbindelse fik stærke smerter i skulderen fortil og kunne ikke bruge skulderen.

Objektiv:

Der ses ingen misfarvning og ingen hud defekter eller deformiteter

Der er direkte ømhed sv. til fortil af skulderen og i proksimal af bicepsens. Intakt distal bicepsse.

Har nedsat bevægelighed i skulderen i alle retninger.

Normal forhold sv. til albue og håndled.

Normal NVF.

RTG viser ingen luksationer eller fraktur.

Plan:

Pt. har fået Collar & cuff bandage til aflastning og smerte behandling.

Pt. henvises til UL-sccaning OBS: proksimal Bicepsseeneruptur og derefter henvisning til [hospital2] i ort. amb. mhp. svar og plan. Der sendes en recept med tabl. Tradolan 50 mg x 3 p.n. Anbefales tabl. panodil 1 g x 3-4."

Af røntgenundersøgelse af den 21/6 2025 fremgår bl.a.:

"Skulder højre ...

Viser ingen fraktur eller luksation."

Af MR-skanning af 30/6 2025 fremgår bl.a.:

"MR højre skulder

...

Bicepsseenen ses in situ i sulcus humeri uden ruptur og senen er ikke retraheret. Normal subscapularis. Supraspinatus og infraspinatus senerne ses uden læsioner. Det ses tegn på subakromiale og subdeltoidea bursitis. Labrum skønnes intakt og der er ingen dybtliggende paralabrale cyster.

Konklusion:

Ingen seneruptur pus påvist.

Bursitis subacromialis og subdeltoideus."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"11. Hvilke skader dækker vi

11.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

11.1.1. En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

12. Forsikringen dækker ikke

12.1

Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

12.3

Skade, der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

...

12.4

Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom

...

12.5

Skade på kroppen som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/6 2025, at han den 21/6 2025 mærkede et smæld i skulderen og fik smerter, da han trak i snoren til en græsslåmaskine. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, dels at hændelsen er en dagligdags bevægelse, som er undtaget fra forsikringsdækning, dels at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende ulykke.

Klageren har anført, at der skal bruges en vis kraft, når man trækker i snoren til græsslåmaskinen, at klageren ikke mærkede en modstand, da han trak, hvorfor hans arm blev rykket ukontrolleret bagud. Klageren kunne straks efter hændelsen ikke løfte, bøje eller rotere armen, og han henvendte sig straks på hospital, hvilket godtgør, at han har været udsat for en dækningsberettigende pludselig skade. Klageren har anført, at det kun kan afgøres ved kikkertoperation, om der er sket et brud på ledlæben. Klageren har vedvarende smerter i armen/skulderen og har nedsat bevægelighed i arm/skulder. Klageren har anført, at selskabets afvisning med henvisning til, at der er tale om en skade sket som følge af en dagligdags bevægelse medfører, at enhver skade sket under almindelig fysisk bevægelse ikke anses som en ulykke, hvilket ikke er i overensstemmelse med gældende praksis. Klageren har anført, at den situation, hvor man hiver

i snoren til en græsslåmaskine, ikke kan sidestilles med en dagligdags bevægelse som at bukke/sætte/rejse sig, sådan som det følger af forsikringsbetingelserne.

Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne. Selskabet har oplyst, at "Sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent den 10. juli 2025. Hertil nævnes, at der er foretaget en klinisk undersøgelse og røntgen, som ikke gav mistanke om brud eller ledscred. Der er direkte ømhed fortil på skulderen og i den proximale del af bicepsen, men den distale bicepssene er intakt. Klager har nedsat bevægelighed i skulderen i alle retninger. Der er ingen tidligere nævnt gener i samme kropsdel før den aktuelle skadedato. Han er blevet behandlet med en Collar & cuff bandage til aflastning og smertedækning med Tradolan og Panodil. MR-scanningen fra den 30. juni 2025 viste ingen seneruptur, men der er tegn på subakromial og subdeltoid bursitis". Selskabet har anført, at de billeddiagnostiske fund i form af slimsæksbetændelse og mulig slap læsion/brud på ledlæben også ses ved overbelastning eller mindre traumer. Selskabet har anført, at det at trække i en snor til en græsslåmaskine er udtryk for en kendt gentagen bevægelse, hvor belastningen kendes, og at hændelsen derfor må sidestilles med en dagligdags bevægelse. Selskabet har "noteret klagers anmærkninger om, at en læsion i ledlæben først kan bekræftes ved artroskopi, og at han fortsat har gener. Disse oplysninger er taget i betragtning, men ændrer ikke det samlede vurderingsgrundlag, som fører til, at årsagssammenhæng ikke er sandsynliggjort i et omfang, der medfører dækning."

Det fremgår af journal af 21/6 2025 fra [hospital1], at "Aktionsdiagnose ... Kontusion af skulder ... Epikrise Pt. kommer med smerter sv. til hø. Skulder ... Pt. skulle tænde for en græsmaskine til at slå græs i går og i den forbindelse fik stærke smerter i skulderen fortil og kunne ikke bruge skulderen. Objektiv: Der ses ingen misfarvning og ingen hud defekter eller deformiteter. Der er direkte ømhed sv. til fortil af skulderen og i proksimal af bicepsens. Intakt distal bicepssene. Har nedsat bevægelighed i skulderen i alle retninger. Normal forhold sv. til albue og håndled. Normal NVF. RTG viser ingen luksationer eller fraktur."

Det fremgår af røntgenundersøgelse af den 21/6 2025, at "Skulder højre ... Viser ingen fraktur eller luksation."

Det fremgår af MR-skanning af den 30/6 2025, at "Bicepssenen ses in situ i sulcus humeri uden ruptur og senen er ikke retraheret. Normal subscapularis. Supraspinatus og infraspinatus senerne ses uden læsioner. Det ses tegn på subakromiale og subdeltoidea bursitis. Labrum skønnes intakt og der er ingen dybtliggende paralabrale cyster. Konklusion: Ingen seneruptur påvist. Bursitis subacromialis og subdeltoideus."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "personskade ... sket som følge af ... en ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse". Det fremgår også af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale daglige bevægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket."

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans skuldergener er en dækningsberettigende følge af hændelsen den 21/6 2025, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sagens lægelige oplysninger efter nævnets vurdering ikke understøtter, at hændelsen er egnet til at give klageren et varigt mén. Det fremgår af MR-skanningen af den 30/6 2025, at "Ingen seneruptur påvist. Bursitis subacromialis og subdeltoideus". Det fremgår af journal af 21/6 2025, at der er "Intakt distal bicepssene. Har nedsat bevægelighed i skulderen i alle retninger. Normal forhold sv. til albue og håndled. Normal NVF. RTG viser ingen luksationer eller fraktur."

Ankenævnet for Forsikring

12.

104196

Nævnet har også lagt vægt på, at slimsækbetændelse i skulderen (bursit) kan udløses af flere forhold, herunder typisk fordi slimsækken over en periode bliver irriteret eller overbelastet. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at klagerens træk i snoren til en græsslåmaskine er hovedårsagen til klagerens skuldergener.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck