

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 104197:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S  
Jernbanevej 65  
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/8 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

**"PÅSTAND:**

GF Forsikring tilpligtes at udbetale erstatning for den trafikulykke, der er tilstødt [klageren] den 13. februar 2025.

**SAGSFREMSTILING:**

[klageren] modtog på skadesdagen spontant en besked om, at han skulle møde på arbejde. Da dagen ikke var planlagt, og han følte, at han havde travlt, tog han sin [familiemedlems] scooter på vej til arbejdet.

[klageren] ankom uden problemer på arbejdspladsen, men efter endt arbejdsdag, da [klageren] skulle hjem – kørte [klagerens] arbejdsgiver pludselig ud foran ham, hvilket resulterede i en kollision.

[klageren] var uden skyld i ulykken. Det beskrives ligeledes i afhøringsrapporten, vedhæftet som **bilag 1**, at [klageren] forsøgte at foretage en undvigemanøvre, som dog ikke var mulig.

[klageren] blev straks fløjet til ... Sygehus, hvor han blev opereret. Her blev [klagerens] ben amputeret 15 centimeter under knæet.

Som følge af ulykken, må [klageren] således leve uden sin ene fod og underben i dag.

Skadevolder har anerkendt ansvaret, ligesom skadevolders ansvarsforsikringsselskab har anerkendt erstatningspligten.

GF Forsikring, skadelidtes ulykkesforsikring, nægter dog at udbetale erstatning. GF Forsikring er af den opfattelse, at ulykken ikke er dækket af forsikringsbetingelserne, vedhæftet som **bilag 2**.

Der skal henvises til de foreliggende korrespondancer med GF Forsikring, vedhæftet som sagens **bilag 3, bilag 4, bilag 5**.

## Skaden er dækningsberettiget

Følgende fremgår at være undtaget af forsikringsdækningen, jf. GFs forsikringsbetingelsers punkt 3.2:

Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område

*Ulykkestilfælde, der sker når forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle), på færdselslovens område medmindre der er valgt Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV, eller medmindre ulykkestilfældet er omfattet af bestemmelserne om Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV jf. punkt 3.1.*

Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område

*Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45, eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område.*

De omtalte bestemmelser er dog ikke relevante i [klagerens] situation, fordi skaden først og fremmest ikke har fundet sted på færdselslovens område.

Skadestedet er ..., som er indtegnet på bilag 6. Den røde linje illustrerer den private markvej, som både skadelidte og skadevolder kom kørende ned af, og det er således på hjørnet af [bygningen] ved den illustrerede [ejendom], at skadevolder kørte ind i [klageren].

Den illustrerede vej er en privat markvej som først bliver til offentlig vej efter ... At skaden er sket på privat grund, understøttes af den kommunale afgørelse vedhæftet som **bilag 7**.

[klageren] er i øvrigt bekendt med vejen, da hans arbejdsgiver har henvist ham til at benytte den som transportvej mellem de to [ejendomme], hvor han arbejder – idet den grundet dens private karakter ikke er trafikeret.

Under alle omstændigheder – og således selv hvis skaden havde fundet sted på færdselslovens område – er det uden betydning for skadens indtræden, at [klageren] kørte på knallert.

Den omtalte betingelse om lovligt kørekort har karakter af en sikkerhedsforholdsregel, der kun får betydning, såfremt der er en årsagsforbindelse mellem overtrædelsen af reglen og skadens indtræden.

At en sådan bestemmelse har karakter af en sikkerhedsforholdsregel følger af *U 1954.367 ØLD*, hvor en rutebil var ført af en chauffør, der ikke havde kørekort til erhvervsbefordring. Vognens kaskoforsikring ville ikke dække den skade, der indtraf, mens køretøjet blev ført af personen uden det lovbefalede kørekort. Retten fandt, at denne bestemmelse skulle fortolkes som en sikkerhedsforholdsregel.

Selv om [klageren] har optrådt forsætligt ved at køre knallert uden kørekort, er han berettiget til erstatning, idet overtrædelsen har været uden betydning for forsikringsbegivenhedens indtræden, jf. Dansk forsikringsret, 11. udgave, s. 397.

Skaden er forårsaget af skadevolder, og ville således have været indtrådt, uanset om [klageren] var på cykel, gåben eller noget helt tredje. Der er ganske simpelt tale om en skade, som [klagerens] ageren ikke har haft nogen indflydelse på.

At sikkerhedsforholdsregler kun bør tillægges betydning i det tilfælde, at de reelt har betydning for skadens indtræden følger af *ASD 1958.196 ØLD*, hvor et fly i strid med forsikringsbetingelserne havde haft en overvægt på 104 kg. Flyet forulykkede, men retten fandt det godtgjort, at dette skyldes motorstop og ikke overvægt, hvorfor selskabet måtte betale erstatning.

## **ANBRINGENDER:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at skaden den 13. februar 2025 er omfattet af forsikringsdækningen.

Først og fremmest fordi, at skaden ikke er sket på færdselslovens område. Skaden har fundet sted på ..., en privat markvej, som indtegnet på **bilag 6**.

Allerede af den grund, har de af forsikringsselskabet påpegede betingelser ingen relevans for nærværende skade.

Hertil kommer, at betingelsen om, at kørsel uden lovligt kørekort ikke er omfattet af dækningen, har karakter af en sikkerhedsforholdsregel, der kun får betydning, når der er den fornødne årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og skadens indtræden.

Da [klagerens] kørsel på knallert er fuldstændig uden betydning for skadens indtræden, er [klageren] under alle omstændigheder berettiget til erstatningsudbetaling.

Ankenævnet For Forsikring bedes herefter tage stilling til, om GF Forsikring skal udbetale erstatning til [klageren]."

Selskabets eksterne advokat har den 26/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

### "Klagers påstand

Klagers advokat har fremsat krav om den anmeldte skade af 13. februar 2025, omfattes af den hos selskabet tegnede ulykkesforsikring, hvor klager (som mindreårig) er medforsikret.

Det bemærkes for god ordens skyld, at klagers varige mén ikke er vurderet af selskabet, men selskabet bestrider ikke, at klager har pådraget sig alvorlig personskade ved færdselsulykken, som desværre har ført til amputationen af højre underben.

### Sagsfremstilling

Det er ubestridt, at klager kom alvorligt til skade, da han blev påkørt af et køretøj den 13. februar 2025, mens klager førte en knallert uden lovbealet kørekort. Ankenævnet skal derfor alene tage stilling til spørgsmålet, om klager har sandsynliggjort, at skaden ikke er indtrådt på færdselslovens område.

Klagers far anmeldte telefonisk den 17. februar 2025, at klager var impliceret i en færdselsulykke den 13. februar 2025, hvor klager kørte på knallert, og blev påkørt af en bil eller truck, der bakkede. Klagers far oplyste, at ulykken skete på privat grund hos en ..., hvor klager arbejdede og hjalp til en gang imellem.

Selskabet anerkendte samme dag – den 17. februar 2025 – på basis af de oplysninger, som klagers far havde givet ved den telefoniske anmeldelse, at klagers skade på højre fod var omfattet af den tegnede ulykkesforsikring. Det bemærkes, at selskabet allerede i anerkendelsesbrevet (**bilag A**) anførte, at anerkendelsen var givet under forudsætning af, at oplysningerne afgivet af klagers far skulle vise sig at være forkerte eller mangelfulde:

*'Vi dækker skaden ud fra de oplysninger, du har givet os. Forkerte eller mangelfulde oplysninger kan betyde, at vi ændrer i vores dækning af skaden. Derfor er det vigtigt, at du kontakter os, hvis du har rettelser eller tilføjelser til de oplysninger, du har sendt eller oplyst til os.'*

Den 27. februar 2025 henvendte klagers far sig til selskabet på ny. Det fremgik blandt andet af henvendelsen, at der var foretaget amputation af klagers højre fod og underben.

Til brug for sagens videre behandling anmodede selskabet den 12. marts 2025 om lægelige akter herunder præhospitals-, helikopter- og sygehusjournal (**bilag B**). Selskabet kontaktede også ... Polit, hvorefter selskabet modtog anmeldelses- og afhøringsrapport (**bilag C**).

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsesrapporten meddelte selskabet ved henvendelse af 7. april 2025 til klagers advokat, at selskabet tilbagekaldte anerkendelsen af 17. februar 2025, idet det fremgik af rapporten, at skaden skete på færdselslovens område, og ikke på [arbejdsgiver] private jord, som oplyst af klagers far ved den telefoniske anmeldelse. Selskabet fastholdt afgørelsen den 10. juli 2025.

Selskabets mail af 7. april 2025 og brev af 10. juli 2025 er fremlagt af klagers advokat som **bilag 3** og **5**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

## Selskabets stillingtagen

Selskabet har i forbindelse med indgivelse af klagen foretaget en fornyet vurdering af sagen og fastholder på den baggrund, at der ikke er forsikringsdækning for klagers alvorlige personskade. Det bemærkes indledningsvist, at klagers far har tegnet tillægsdækning på ulykkesforsikringen i form af *'Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV'*, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 10. Klager har per definition ikke haft mulighed for at opnå dækning under denne tillægsdækning, idet han er mindreårig. Ulykkesforsikringen undtager således både på grunddækningen (punkt 3.2) og tillægsdækningen (punkt 10.2) kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område.

Af forsikringsbetingelsernes (bilag 2) punkt 3.2 (side 12-13) fremgår følgende:

**'Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV'**

Ulykkestilfælde, der sker når forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle), på færdselslovens område medmindre der er valgt Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV, eller medmindre ulykkestilfældet er omfattet af bestemmelserne om Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV jf. punkt 3.1

**Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område**

Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45, eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område.'

Af betingelsernes pkt. 10 fremgår følgende:

**'10. Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV'**

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

**10.1 Hvad dækker forsikringen**

Ulykkestilfælde som er dækningsberettiget jf. punkt.3.1, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle) på færdselslovens område.

**10.2 Hvad dækker forsikringen ikke**

Undtagelserne i punkt 3.2 er gældende, bortset fra undtagelserne, der omhandler fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV.

**Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område**

Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område.'

Det fremgår af sagens bilag C, at klager om morgenen den 13. februar 2025 blev bedt om at møde på arbejde omkring kl. 10.00. Klageren følte, at han havde travlt og valgte derfor at tage sin [søskendes] knallert, selvom han ikke havde fået love til at låne knallerten. Klager vidste også, at han ikke måtte køre på den, fordi han - som mindreårig - ikke havde kørekort til knallerten.

Selskabet har ved afvisningen lagt vægt på, at det må lægges til grund som faktum, at klager var fører af en indregistreringspligtig knallert uden lovligt kørekort, da skaden skete.

Derudover fremgår det af bilag C, at klager efter endt arbejdsdag skulle køre fra sin arbejdsplads til sin bopæl på ... Under hjemturen bakkede en bil hurtigt ud fra en indkørsel ved ..., hvor klager opdagede, at baglygterne på bilen var tændt, men ikke nåede at undvige. Der er ingen oplysninger i anmeldelsesrapporten, der tyder på, at ulykken skulle være sket på privat grund og dermed uden for færdselslovens område.

Det kan via Google Maps konstateres, at ruten fra ..., som er adressen hvor klager arbejder, og til klagers bopæl, er kort. Klager har imidlertid oplyst, at han ikke havde kørt på strækningen før ulykken, og havde kun kørt to gange på knallert i undervisningsregi.

Selskabet har i den forbindelse også lagt vægt på, at oplysningerne i præhospitalsjournalen og politirapporten, der er de mest tidsnære oplysninger om skadesstedet efter hændelsen, stemmer overens med det som klager har oplyst til politiet.

Af præhospitalsjournalen (bilag B) fremgår blandt andet følgende:

*'Kører på vej hjem på scooter og blir påkørt af en bakkende bil som bakker ud fra en ejendom.'*

Det fremgår af anmeldelsesrapporten fra politiet (bilag C), at:

*'Part 1 førte en personbil og bakkede ud fra udkørslen ved ... i østlig retning. Part 2 førte en knallert ad ... i sydlig retning. Under bakningen påkørte Part 1 Part 2, hvilket resulterede i, at Part 2's højre fod blev amputeret som følge af kollisionen.'*

Det er derfor selskabets opfattelse, at uagtet det forhold, om skaden skete ud for ... eller ved selve indkørslen foran ..., er der tale om et færdselsuheld sket på et område omfattet af færdselsloven, jf. herved færdselslovens § 1:

*'Loven gælder, hvor andet ikke er bestemt, for færdsel på vej, som benyttes til almindelig færdsel af en eller flere færdselsarter.'*

Det er dog selskabets opfattelse, at oplysningerne i præhospitalsjournalen og politirapporten, ikke er forenelige med det, klagers far oplyste ved anmeldelsen af ulykkestilfældet, hvor klagers far efter eget udsagn oplyste, at hændelsen fandt sted på [arbejdsgivers] private grund. Det fremhæves i den forbindelse, at det ved spørgsmålet om dækning under ulykkesforsikringen for en ulykke indtrådt ved kørsel af motordrevet køretøj uden lovbealet kørekort er afgørende, om skaden er sket udenfor eller indenfor færdselslovens område.

I den forbindelse bemærkes det, at i overensstemmelse med litteratur og praksis vedrørende færdselslovens § 1, så er det uden betydning at vejen ud for ... er en privat fællesvej, idet vil vejen være omfattet af færdselslovens anvendelsesområde, når vejen benyttes/kan benyttes til almindelig færdsel. Tilsvarende vil en indkørsel til ejendommen som udgangspunkt være omfattet af færdselslovens område, når der i øvrigt er 'fri' adgang (og reel adgang) for flere forskellige typer færdselsarter, jf. senest U 2025.533V.

Det er i den henseende uden betydning, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og det forhold, at klager ikke havde kørekort, da han blev påkørt, jf. herved klagers advokats brev til selskabet af 30. april 2025 (bilag 4), idet forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 er en objektiv dækningsundtagelse (afgrænsning af dækningen) og ikke en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51.

## Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klager ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, idet færdselsuheldet den 13. februar 2025 skete i forbindelse med, at klager kørte på knallert uden lovligt kørekort på færdselslovens område, hvilket er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og i betingelsernes pkt. 10, uanset at forsikringen er udvidet med dækningen for *Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV*, hvilken dækning alene omfatter klagers far og ikke klager."

Klagerens advokat har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der fremlægges ortofoto over ulykkesstedet med matrikelangivelse, jf. **bilag 8**.

Det er for klager uklart, om indklagede er af den opfattelse, at ulykken sker på skadevolders private ejendom eller på en offentlig vej.

Klager gør gældende, at ulykken sker på skadevolders private ejendom, og at vejstrækningen og ulykkesstedet er en del af skadevolders private ejendom – nemlig ..., som er den ejendom, der er markeret med blå markør i det fremlagte ortofoto.

Som det fremgår af ortofoto, så går der en vej ind til to [bygninger] til ..., fra selve vejen ..., som løber syd for ejendommen.

Der er ingen beboelse på ejendommen – ejendommen er alene en [ejendom] med to store [bygninger], hvorpå der produceres ...

Ulykken skete ud for det sydlige hjørne af de to [bygninger] – ulykkesstedet er markeret med en blå cirkel på **bilag 9**.

Ulykken skete ca. 2,5 meter fra det sydøstlige hjørne af [bygningen], hvorfra skadevolder bakkede ud uden at se sig for, og kørte klager ned, da han kom kørende på knallert. For fuldstændighedens skyld vedlægges et billede af skadestedet som bilag 10. Vejen var ikke asfalteret på ulykkestidspunktet. Det har skadevolder for egen regning.

Klager havde ikke nogen mulighed for at undvige ulykken, da den alene skete baggrund af forhold, som må bebrejdes skadevolder.

Den vej, der er tale om, er en privatvej, som alene betjener de to [bygninger].

Som nævnt er der ikke beboelse på ejendommen, og den færdsel, der finder sted til ejendommen, er alene erhvervsbetinget – der er tale om kørsel til og fra ejendommen med ..., og kørsel til og fra ejendomme med ...

Det er den faktiske benyttelse, der er afgørende for, om et areal kan anses som omfattet af færdselslovens § 1. For at man kan tale om almindelig færdsel på vejen, skal der være en ikke uvæsentlig trafikaktivitet (færdsel) af en ikke helt snæver personkreds, jf. færdselsloven med kommentarer, Bind I §§ 1-81 a, s. 105.

Dette er på ingen måde tilfældet her.

Dertil skal nævnes, at vejen lige var blevet asfalteret, og asfalteringen er betalt af skadevolder, da vejen tilhører ham og alene betjener hans ejendom.

Der er ikke mulighed for at køre videre på vejen mod nord i almindelige køretøjer.

Vejen nord for rundkørslen (...) er ikke asfalteret – der er tale om en grusvej, som alene betjener traktorer, ATV'er og andre erhvervsbetingede køretøjer.

Skadevolder er ejer af flere ejendomme, og imellem ejendommene er der mulighed for at køre på den ikke asfalterede grusvej, således at man kan arbejde på flere ejendomme på samme tid og betjene flere ejendomme via grusvejen.

Den private vej er således de facto lukket nord for rundkørslen med start ud for ...

Det bemærkes, at asfalteringen er sket for at undgå støv og dermed smittespredning og sygdom, når der sker transport at ... og ... til og fra ejendommen.

Klager arbejder hos skadevolder, og var også på arbejde den dag, ulykken skete.

Klager var på arbejde på en anden af skadevolders ejendomme, og kunne skyde genvej ind over ejendommen ... (matr.nr. ...).

Det gøres af klager gældende, at der ikke er tale om et område og en vej, som er omfattet af færdselslovens bestemmelser, da der ikke sker færdsel af forskellige typer færdselsarter (der er alene tale om erhvervsmæssig befordring/færdsel). Vejen betjener alene skadevolders erhvervsmæssige drift på ejendommen (landbrugsdrift med ...).

Den omstændighed at klager kørte uden lovligt kørekort har ikke haft nogen indflydelse på ulykens indtræden – der er ikke oplysninger om, at klager kørte for hurtigt eller kørte på en måde, som fremprovokerede ulykken – tværtimod forholder det sig således, at skadevolder uden at se sig for bakkede ud, og derved påkørte klager.

En af årsagerne til at skadevolder kørte ud uden at se sig for kan skyldes, at han befandt sig på sin egen ejendom, hvor der ikke var andet trafik end den, han selv foretager eller havde arrangeret, og derfor har skadevolder været vant til, at der ikke var anden færdsel af betydning, hvorfor han ikke har set sig for, som man normalt vil gøre, når man kører ud fra et hushjørne på den måde, som han gjorde.

Det bemærkes, at skadevolder kørte hurtigt ud fra hushjørnet ud at se sig for overhovedet.

Det bemærkes i den sammenhæng yderligere, at ulykken ikke har haft færdselsretlige konsekvenser for skadevolder – han skulle jo som minimum have frakendt førerretten betinget, når han forårsager en ulykke, hvor han kører ud på en vej, hvor han under normale omstændigheder ville have ubetinget vigepligt, hvis færdselslovens bestemmelser og regler var gældende.

Der skal anvendes den samme fortolkning af § 1 i alle relationer, jf. *færdselsloven med kommentarer*, Bind I §§ 1-81 a, s. 107.

Det bemærkes, at klager har rettet henvendelse til ... Politi med anmodning om at modtage afgørelse om tiltalerejsning overfor skadevolder, eller om afgørelse af tiltalefrafald.

Der vedlægges slutteligt et billede af vejen ind til ejendommen fra nordsiden, hvor det er skiltet, at der er spærret for gennemkørsel, jf. **bilag 11** – samt et billede af vejen fra den sydlige side, hvor det fremgår, at alene ærindekørsel er tilladt, jf. **bilag 12**.

# Ankenævnet for Forsikring

9.

104197

Det må herefter stå Ankenævnet klart, at ulykken ikke er sket på færdselslovens område, hvorfor GF Forsikring skal udbetale erstatning for den indtrufne skade.

Der henvises i øvrigt til følgende domme på gårdspladser / udkørsel til privat ejendom:

U60.247/1Ø

U62.708/2V

U67.573V

U59.705/1V

U67.72/2H

og særligt

TFK 16.49V

TFK 14.347V"

Selskabets eksterne advokat har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes af selskabet, at færdselsulykken, der fandt sted på ... den 13. februar 2025, er indtrådt på et område, som må anses for omfattet af færdselsloven. Det bemærkes i den henseende, at klager bærer bevisbyrden for, at klagers tilskadekomst måtte være dækningsberettiget under forsikringen og dermed også bevisbyrden for, at påkørslen er sket på et område, der ikke er omfattet af færdselsloven.

Det er i den forbindelse noteret, at den skadeforvoldende bils motoransvarsforsikring (med god grund) har anerkendt erstatningspligten overfor skadelidte (ubetinget). Det formodes, at denne anerkendelse er sket på grundlag af det objektive ansvar efter færdselslovens § 101, stk. 1.

En forudsætning for en anerkendelse af et objektivt ansvar er, at ulykken er sket på færdselslovens område, jf. færdselslovens § 1. Det fremhæves herved, at der også vil være dækning under motoransvarsforsikringen for skader forvoldt af køretøjet uden for færdselslovens område, jf. færdselslovens § 105, men dette vil i givet fald være på basis af et culpaansvar.

Klager har ikke fremlagt motoransvarsforsikringens anerkendelse af erstatningsansvaret i sagen.

Herudover har klager i det supplerende indlæg af 24. oktober 2025 gentaget, at ulykken skete på skadevolders private ejendom. Dette er uddybet med angivelse af, at der er en [ejendom] bestående af to store [bygninger], hvor der produceres ... Klager gør på baggrund heraf gældende, at der er tale om en privat vej og at færdsel på vejen kun sker i erhvervsmæssigt øjemed.

Til støtte for klagers angivelser er der af klager fremlagt nye oplysninger i form af fotos af ejendommen, vejen og skiltningen på området. Af fotoet af skiltningen fremgår det, at 'Ærindekørsel tilladt' jf. bilag 12. Det er ikke oplyst, om de pågældende skilte var opsat på tidspunktet for klagers ulykke, jf. nærmere nedenfor, men dette er tillige underordnet, da skiltningen efter selskabets opfattelse ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at konkludere, at vejen ikke skulle være omfattet af færdselslovens område. Således er forbud mod andet end ærindekørsel ikke ensbetydende med, at der ikke kan forekomme, hvad der må anses som almindelig færdsel til og fra ejendommen, herunder flere forskellige typer færdselsarter i form af f.eks. køretøjer, cykler mv.

Det må herved lægges til grund, at ansatte på ejendommen, ... transporter, ... og andre med relevant ærinde benytter vejen til almindelig færdsel. Dette i øvrigt på linje med klager på skadetidspunktet. Dermed er det ikke alene en bestemt personkreds, der har adgang til [ejendommen] via adgangsvejen.

Det må tillige lægges til grund, at vejen fra sydgående retning frem til landejendommen kan anvendes af forskellige færdselsarter på ulykkestidspunktet, desuagtet at det i klagers advokats indlæg er oplyst, at vejen ikke var asfalteret på dette tidspunkt.

Selskabet bemærker hertil, at det ved supplerende undersøgelser på Google Streetview kan konstateres, at Google har foretaget affotografering af strækningen på ...s sydlige indkørsel frem til ejendommen ..., hvor ulykken fandt sted ved hjørnet af ejendommen, jf. tillige klagers markering i bilag 9. Det er ikke muligt at søge længere i nordgående retning på ... end hjørnet af ejendommen, hvorfor det må lægges til grund, at Google-køretøjet her er enten vendt eller har slukket for optagelserne.

Det kan tillige af Google Streetview konstateres, at der på tidspunktet for Googles optagelser i april 2025 var (ældre og nedslidt) asfalt fra den sydlige indkørsel af ... frem mod nr. ... Ved gennemgang af strækningen fra den sydlige indgang mod ejendommen på Google Streetview ses intetsteds skiltet med ærindekørsel tilladt, der fremgår af det af klager som bilag 12 fremlagte foto.

Alene det forhold, at der i april 2025 var (ældre) asfalt og ikke mindst, at køretøjet fra Google har foretaget kørsel og optagelser frem til hjørnet af ejendommen på ... tilsiger og dokumenterer, at vejen er omfattet af færdselslovens område.

Samtlige disse forhold taler for, at det markerede område, der fremgår af bilag 9, er omfattet af færdselslovens område, jf. færdselslovens § 1. Det fremhæves herved i øvrigt, at det ved spørgsmålet om sigtelse og eventuel tiltale af skadevolder tillige af politiet må vurderes, om skaden er indtrådt på færdselslovens område, da han ellers alene vil kunne sigtes for overtrædelse af straffeloven i forbindelse med kørslen.

Som følge af politiets afslag på aktindsigt i afhøringsrapporten er det ikke klart, hvorledes politiet klassificerer vejen, men som angivet må klager have bevisbyrden for, at vejen ikke er omfattet af færdselsloven. Det er herved noteret, at klager har anmodet om at blive noteret om taltalerejsning over for skadevolder.

Til støtte for selskabets fastholdelse af, at ulykken fandt sted på færdselslovens område, kan der henvises til dommen optrykt i TfK 2014.347, hvor retten fandt en vendeplads for enden af en privat grusvej ved en landejendom var omfattet af færdselslovens område.

I dommen lagde retten vægt på, at der på området ud for landejendommen var meget begrænset færdsel, og at vejen sluttede ved ejendommen, idet der ikke var andre veje væk fra stedet. Dette er foreneligt med oplysningerne i nærværende sag. Det bemærkes dog, at der er mulighed for at erhvervsbetingede køretøjer kan fortsætte af ... i nordlig retning, hvor der er en grusvej, som – uanset den stand, der fremgår af de af klager fremlagte fotos – må anses for både beregnet og egnet til almindelig færdsel.

Det er noteret, at der fra den nordlige indkørsel til ... – som fortsat er grusvej – skulle være opsat et skilt med 'Spærret for gennemkørsel', jf. bilag 11. Det kan derfor ikke udelukkes, at grusvejen fra den nordlige retning frem til matriklen, hvor [bygningerne] ligger, ikke er omfattet af færdselslovens område. Det bemærkes dog, at der ved søgning på Google Streetview ikke i april 2025 var synlige skilte om afspærring af vejen fra nord mod syd, idet begge indkørsler mod ... var fra ..., jf. screenshots indsat nedenfor.

Uanset hvad, så må ... fra sydgående retning og (i hvert fald) frem til og med, hvor landejendommen ligger (hvor ulykken skete) anses for omfattet af færdselslovens område, idet strækningen og grunden kan benyttes til almindelig færdsel af forskellige færdselsarter, der kan køre, parkere og vende på ejendommen, herunder f.eks. køretøjet fra Google Streetview.

Selskabet fastholder derfor, at klagers ulykke skete på færdselslovens område, hvorfor klager ikke er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen, jf. punkt 3.2 og 10.2 i forsikringsbetingelserne, hvorefter kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område er undtaget for dækning.

Det gentages i den forbindelse, at klagers manglende mulighed for at undgå påkørslen er uden betydning, hvilket også gælder det forhold, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagers manglende førerbevis og ulykkens opståen.

Afgørende er alene spørgsmålet om forsikringsbetingelsernes dækningsafgrænsning i pkt. 3.2. og pkt. 10.2, idet det gentages, at klager ikke ville have mulighed for at tegne forsikringens tilvalgsdækninger for kørsel på ATV, knallert mv., da han ikke havde lovbeftet førerbevis."

Klagerens advokat har i brev af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der vedlægges brev af 28.5.2025 fra ansvarsforsikringsselskabet ..., som udbetaler erstatning. Brevet fra ... Forsikring af 28.5.2025 fremlægges som **bilag 13**.

Der foreligger ikke et egentligt anerkendelsesbrev fra ... Forsikring – men blot en stillingtagen til méngraden efter indsendelse af de i sagen forliggende oplysninger.

Derudover henvises til Dansk Forsikringsret, 11. udgave side 397 – herunder afgørelse U 1954.367 ØLD om samme problematik, som fremlægges som **bilag 14**. Det fremgår, at en bestemmelse om krav om kørekort anses som en sikkerhedsforholdsregel, som ikke umiddelbart indebærer bortfald af dækning, medmindre der foreligger kausalitet / årsagssammenhæng mellem den manglende overholdelse af sikkerhedsforholdsreglen og den ulykke, der indtraf.

Endeligt fremlægges som **bilag 15**, kendelse fra Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 65.750, om tilsvarende problemstilling i forhold til Købstædernes Forsikring, hvor den pågældende skadelidte heller ikke havde kørekort, men hvor forsikringsselskabet blev pålagt at betale, da nævnet ikke fandt det umiddelbart godtgjort, at skaden skyldtes skadelidtes manglende køreegenskaber – idet nævnet tillade det betydning af også en person med førerbevis kunne have mistet kontrollen over bilen i en kurve.

Afslutningsvis bemærkes at der verserer en straffesag, hvor klager skal møde som vidne, mandag den 1.12.2025, og resultatet af denne sag vil blive eftersendt til Ankenævnet for Forsikring, idet

det er klagers klare overbevisning og opfattelse, at årsagen til og skylden for ulykken påhviler modparten og ikke forsikringstager/klager i nærværende sag."

Selskabets eksterne advokat har i kommentar af 21/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til klagers indlæg af 4. ds. bemærkes det, at klager ikke som bilag 13 har fremlagt brev af 28.5.2025 fra ansvarsforsikringsselskabet ..., men derimod mit seneste indlæg til Ankenævnet. Klager anmodes om at fremlægge ...'s brev af 28.5.2025.

I tillæg hertil der det i klagers indlæg angivet, at klager skulle have været indkaldt til at afgive forklaring i straffesagen mod skadevolder den 1. december 2025. Jeg har som følge heraf rettet henvendelse direkte til klagers advokat med anmodning om fremsendelse af domsudskriften, da det må forventes at fremgå, om skadevolder er tiltalt for overtrædelse af færdselsloven. Hvis dette er tilfældet, må i hvert fald anklagemyndigheden være af den opfattelse, at skaden er indtrådt på færdselslovens område.

Det er selskabets opfattelse, at sagens videre forberedelse ved Ankenævnet bør afvente klagers fremlæggelse af dommen.

For så vidt angår klagers angivelser af, at der ikke er sammenhæng mellem skaden/ulykken og det forhold, at klager ikke havde kørekort på skadetidspunktet, så kan selskabet - på baggrund af de foreliggende oplysninger - for så vidt være enig heri, idet ulykken alene synes at skyldes skadevolderens kørsel. En endelig vurdering af en mulig årsagssammenhæng må afvente straffesagens udfald.

Dette forhold (om klagers køreegenskaber har betydning for skaden) er imidlertid uden betydning for vurderingen af spørgsmålet om forsikringsdækning.

Selskabet har således aldrig gjort gældende, at skaden skyldes klagers grove uagtsomhed. Det er alene gjort gældende, at ulykken slet ikke er omfattet af forsikringen, idet ulykken (og klager) ikke er omfattet af dækningsudvidelsen for skader indtrådt ved kørsel på knallert. Den af klager påberåbte kendelse og litteratur er dermed irrelevant for Ankenævnets afgørelse af sagen."

Selskabets eksterne advokat har i kommentar af 15/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har fra klagers advokat modtaget dommen i straffesagen mod skadevolder afsagt den 8. december 2025. Dommen er uploadet i anonymiseret form.

Som det fremgår af dommen, påstod skadevolder sig frifundet øjensynligt og bl.a. med henvisning til, at skaden indtrådte uden for færdselslovens område. Dette fandt retten ikke var tilfældet, og retten har direkte i præmisserne taget stilling til, at påkørslen skete på færdselslovens område.

Under hensyntagen hertil så fastholder selskabet, at skaden må anses for indtrådt på færdselslovens område i overensstemmelse med den vurdering, der er foretaget af byretten.

Dette indebærer tillige, at selskabet i det hele fastholder, at klager ikke har godtgjort, at skaden er omfattet af den for forsikringen gældende dækningsudvidelse, som klager i øvrigt - per definition - ikke kan være omfattet af, når han som [under 15 år] ikke kan opnå førerbevis.

Klagers uagtsomhedsgrad og spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem det manglende førerbevis og skadens indtræden er i den forbindelse underordnet, jf. det tidligere af selskabet anførte herom."

Klagerens advokat har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Byretten har taget stilling til, at færdselsloven finder anvendelse. Det ændrer imidlertid ikke på, at ulykken er omfattet af dækningen, idet der er tegnet en udvidet forsikringsdækning, der omfatter skader indtruffet på færdselslovens område.

Det er direkte forkert, når selskabet påstår, at den udvidede dækning ikke omfatter klager.

Klager er omfattet af den sikrede personkreds i ulykkesforsikringen og er dermed også omfattet af den udvidede dækning, jf. forsikringspolice n s. 4 i **bilag 16**.

Dette gælder, uanset at klager var [under 15] år på ulykkestidspunktet og på daværende tidspunkt endnu ikke havde opnået førerbevis. En sådan situation er netop reguleret af bestemmelsen i pkt. 10.2.

Spørgsmålet er herefter, om pkt. 10.2 i forsikringsbetingelserne kan føre til bortfald af dækningen.

Som tidligere anført, anses en bestemmelse om krav om kørekort som en sikkerhedsforholdsregel. Klager har dog ret til erstatning, hvis han kan bevise, at det, at han kørte motorcyklen uden kørekort, ikke havde nogen betydning for skadens indtræden, jf. dansk forsikringsret, 11. udgave side 397.

Byretten i straffesagen har nu afgjort skyldsspørgsmålet og der skal i den forbindelse særligt henvises til følgende: *'Retten finder efter [klagerens] forklaring, og idet der ikke foreligger objektive holdepunkter for, at [klageren] kørte hurtigere end 30-40 km/t, ikke, at det kan lægges til grund, at [klageren] kørte med en hastighed der overskred, hvad tiltalte har måttet forvente af en trafikant på ...*

*Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne, de dokumenterede fotos og under hensyn til oversigtsforholdene, lægges det til grund, at tiltalte, forinden han bakkede ud på ..., ikke havde sikret sig, at manøvren kunne udføres uden fare eller ulempe, at han ikke overholdt sin ubetinget vigepligt, at han ikke havde orienteret sig tilstrækkeligt, og at han som følge heraf overså [klageren]'*

Det kan herefter endeligt lægges til grund, at klagers manglende kørekort har været uden betydning for ulykken.

Henset til den dokumenterede manglende årsagsforbindelse, er der ingen tvivl om, at selskabet skal svare klager erstatning.

Klager skal igen gøre opmærksom på den meget sammenlignelige situation i sagsnr. 65.750, hvor Ankenævnet foretog en vurdering i overensstemmelse med klagers påstand i nærværende sag.

Der vedlægges en nyt **bilag 13**, hvor ...'s brev af 27.5.2025 fremlægges."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 29/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig klagers indlæg af 23. ds. til ankenævnet, herunder også klagers advokat 'anerkendelse' af, at byretten i straffedommen har taget stilling til, at færdselsloven finder anvendelse for stedet hvor klagers (alvorlige) ulykke indtrådte.

Samtidig har selskabet noteret sig, at klagers advokat postulerer – med henvisning til den som bilag 16 fremlagte forsikringspolice – at den udvidede dækning for kørsel på bl.a. knallert på skadestidspunktet.

Klagers advokat synes i den forbindelse at have overset eller at have undladt at kontrollere, at den som bilag 16 fremlagte policeudskrift er dateret den 21. januar 2026, og at det er angivet, at seneste ændringsdato for polisen var den 1. januar 2026.

Som det i øvrigt fremgår af bilag 16 trådte polisen i kraft med virkning fra 1. september 2024, og som bilag D vedlægges uddrag af polisen gældende pr. skadestidspunktet for klager, jf. policeudskrift af 3. oktober 2024 af ulykkesforsikringen gældende fra ikrafttrædelsen.

Af bilag D side 2 (side 5 af 7) fremgår direkte, at udvidelsen for 'Fører af mc, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV' ikke er tegnet for/omfatter klager, hvilket var gældende pr. ulykkestidspunktet den 13. februar 2025.

Det kan oplyses, at den udvidede dækning for 'fører af MC' mv. blev tilføjet polisen for klager, da han fyldte ... år den ...

Det gentages derfor blot for god ordens skyld: Klager var ikke omfattet af den udvidede dækning for skader indtrådt ved kørsel på (bl.a.) knallert på skadestidspunktet, hvilke skader i øvrigt er undtaget fra dækning under ulykkesforsikring, medmindre dækningsudvidelsen er tegnet. Allerede af denne årsag havde klager ikke dækning under ulykkesforsikringen for den alvorlige ulykke.

Det gentages samtidig, at spørgsmålet om kørsel uden kørekort er helt irrelevant for vurderingen af spørgsmålet om dækning og ankenævnets bedømmelse heraf, ligesom det gentages, at selskabet ikke bestrider, at klagers manglende kørekort konkret har været uden betydning for hans alvorlige tilskadekomst.

Når der i betingelserne er foretaget en positiv afgrænsning af, hvilke typer skader, der overhovedet er dækket af forsikringen, så er der ikke tale om en sikkerhedsforskrift men en objektiv dækningsafgrænsning.

Og når klager ikke var omfattet af den udvidede dækning for 'fører af MC' mv., så er der ikke dækning for den konkrete skadetype/tilskadekomst under kørslen på en knallert på færdselslovens område."

# Ankenævnet for Forsikring

15.

104197

Klagerens advokat har i brev af 11/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det centrale og afgørende for Ankenævnets vurdering i sagen, er det forhold, at klager var uden skyld i ulykken.

Ulykken ville være indtruffet under alle omstændigheder, uanset om klager var på cykel, til fods eller på knallert.

Det fremgår utvetydigt af straffedommen, at ulykken skete som følge af, at tiltalte ikke havde orienteret sig korrekt og ikke overholdt sin ubetingede vigepligt.

Faktum er, at tiltalte overså klager, og at hverken klagers anvendelse af knallert eller mangel på kørekort har haft betydning for skadens indtræden.

Det er derfor også uden betydning, om den udvidede dækning finder anvendelse. Formålet med at undtage dækning for skader, hvor den forsikrede er fører af motorcykel, er netop at tage højde for den større risiko, der er forbundet med motorcykel/knallertkørsel.

Når det herefter er dokumenteret, at skaden ville være sket, uafhængigt af om klager kørte på knallert, kan det ikke berettige til dækningsfritagelse."

Selskabets eksterne advokat har i kommentar af 16/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til klagers advokats indlæg af 11. ds., så gentager selskabet blot, at skaden er undtaget fra dækning som følge af, at klager ikke er omfattet af (ikke har tegnet) tillægsdækningen for skader indtrådt som fører af motorcykel, knallert mv.

Dermed er spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem klagers kørsel og skadens indtræden uden relevans, jf. herved også selskabets tidligere indlæg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af selskabets brev til klageren af 17/2 2025:

"Du har anmeldt at der er sket skade på [klagerens] højre fod. Vi skriver til dig for at fortælle, at skaden er dækket af din ulykkesforsikring i GF.

...

Vi dækker skaden ud fra de oplysninger du har givet os. Forkerte eller mangelfulde oplysninger kan betyde, at vi ændrer i vores dækning af skaden. Derfor er det vigtig, at du kontakter os hvis du har rettelser eller tilføjelser til de oplysninger du har sendt eller oplyst til os."

Det fremgår af selskabets brev til klagerens advokat af 7/4 2025:

"Der er nu modtaget anmeldelsesrapport fra ... politi. Af denne fremgår det, at part 1 førte en personbil en personbil og bakkede ud fra udkørslen ved [vej] i østlig retning. Part 2 [klageren] førte en knallert ad [vej] i sydlig retning. Under bakningen påkørte part 1 part 2, hvilket resulterede i, at part 2's højre fod blev amputeret som følge af kollisionen.

Den 17.02.2025 anmeldte [klagerens] far, at skaden på [arbejdsgiverens] private jord, hvor [klageren] hjalp til som ..., og ikke skete på offentlig vej/færdselslovens område. På baggrund af disse oplysninger, anerkendte vi skaden som dækningsberettiget.

Politirapporten fortæller os dog nu, at skaden er sket mens [klageren] har ført knallert/scooter på offentlig vej og at skaden skete under kørsel på denne.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.2. dækker forsikringen ikke:

**1. Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV**

Ulykkestilfælde, der sker når forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle), på færdselslovens område medmindre der er valgt Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV, eller medmindre ulykkestilfældet er omfattet af bestemmelserne om Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV jf. punkt 3.1.

Denne tilvalgsdækning er ikke valgt og kan ikke vælges idet [klageren] kun er ... år.

**2. Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område**

Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45, eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område.

Det er ikke muligt at have gyldigt kørekort til knallert/scooter med en alder på kun ... år.

Vi hører gerne dine bemærkninger til ovenstående, da det er vores vurdering, at anerkendelsen skal tilbagekaldes."

Det fremgår af selskabets brev til klagerens advokat af 10/7 2025:

"Hermed vender vi tilbage sagen, idet vi nu ved eksternt advokat har gennemgået den modtagne afhøringsrapport og sammenholdt denne med sagens øvrige oplysninger i forbindelse med [klagerens] ulykkelige tilskadekomst den 13. februar 2025.

...

**GF Forsikrings afgørelse:**

Med oplysningerne fra afhøringsrapporten sammenholdt med den oprindeligt modtagne politirapport og den præhospital journal, så ligger det efter GF Forsikrings opfattelse fast, at ulykken er indtrådt på selve [vej] ud for nummer ...

Dermed er ulykken indtrådt på færdselslovens område, og da [klageren] ikke havde kørekort til scooteren, så er ulykken undtaget fra dækning efter betingelsernes pkt. 3.1.

Det bemærkes – for god ordens skyld – at GF Forsikrings oprindelige anerkendelse af ulykken som principielt omfattet af ulykkesforsikringen, baserede sig på oplysningerne afgivet af [klagerens] far under den telefoniske anmeldelse den 17. februar 2025. Her oplyste [klagerens] far, at ulykken var sket på privat grund, hvilket ikke kan anses for korrekt efter oplysningerne i politirapporten, herunder afhøringsrapporten af [klageren].

Vi henviser herved til følgende sætning i den foreløbige anerkendelse: *'Vi dækker skaden ud fra de oplysninger, du har givet os. Forkerte eller mangelfulde oplysninger kan betyde, at vi ændrer i vores dækning af skaden. Derfor er det vigtigt, at du kontakter os, hvis du har rettelser eller tilføjelser til de oplysninger, du har sendt eller oplyst til os.'*

Vi anser herefter skaden for afsluttet herfra."

Det fremgår af dom afsagt i klagerens straffesag af den 8/12 2025:

"Det lægges efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet af [Tiltalte], til grund, at [Tiltalte] den 13. februar 2025 havde parkeret ved gården beliggende [Adresse 1] ved [By A], og at han omkring kl. 17.55, i forbindelse med at han var på vej væk fra gården, bakkede ud på [Vej]. Under udbakningen skete der sammenstød med [B], der kom kørende mod syd ad [Vej] på en knallert/motorcykel.

[Vej] ved landejendommen var i hvert fald på tidspunktet for sammenstødet åben for almindelig færdsel, og vejen blev benyttet til færdsel af en eller flere færdselsarter, hvorfor færdselsloven finder anvendelse.

Retten finder efter [B] forklaring, og idet der ikke foreligger objektive holdepunkter for, at [B] kørte hurtigere end 30-40 km/t, ikke, at det kan lægges til grund, at [B] kørte med en hastighed der overskred, hvad [Tiltalte] har måttet forvente af en trafikant på [Vej].

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne, de dokumenterede fotos og under hensyn til oversigtsforholdene, lægges det til grund, at [Tiltalte], forinden han bakkede ud på [Vej], ikke havde sikret sig, at manøvren kunne udføres uden fare eller ulempe, at han ikke overholdt sin ubetinget vigepligt, at han ikke havde orienteret sig tilstrækkeligt, og at han som følge heraf overså [B].

[Tiltalte] har ved den beskrevne kørsel tilsidesat grundlæggende og sikkerhedsmæssigt betydningsfulde færdselsregler og voldt skade på person og ting. Retten finder, at [Tiltalte] herved har udvist en sådan grad af uagtsomhed, at uagtsomheden er omfattet af straffelovens § 249."

Det fremgår af klagerens police gældende af 3/10 2024:

"Fører af mc, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 of ATV: Nej"

Det fremgår af klagerens police gældende fra den 21/1 2026:

"Fører af mc, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV: Ja"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

### "3.1 Hvad dækker forsikringen

...

#### **Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV på ferierejser i udlandet**

Når der er valgt *Ulykke Barn, Ulykke Ung, Ulykke Voksen eller Ulykke Senior* er ulykkestilfælde, der sker i forbindelse med, at forsikrede på ferierejser i udlandet af maksimalt 60 dages varighed fører

motorcykel, scooter, knallert 30/45 eller ATV dækket, selvom der ikke er valgt *Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV*.

Det er en forudsætning for dækning, at der ikke er tale om en formålsrejse fx ferierejse, hvor hovedformålet er at køre på motorcykel, knallert eller lignende.

Det er ligeledes en forudsætning, at forsikrede har lovligt kørekort til det pågældende køretøj i Danmark. Som følge heraf skal forsikrede mindst være 15 år for at kunne opnå dækning for kørsel på knallert/scooter 30 på ferierejser i udlandet.

...

### **3.2 Hvad dækker forsikringen ikke**

#### **Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV**

Ulykkestilfælde, der sker når forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle), på færdselslovens område medmindre der er valgt *Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV*, eller medmindre ulykkestilfældet er omfattet af bestemmelserne om *Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV* jf. punkt 3.1.

#### **Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område**

Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45, eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område.

...

### **10. Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV**

Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt.

#### **10.1 Hvad dækker forsikringen**

Ulykkestilfælde som er dækningsberettiget jf. punkt.3.1, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle) på færdselslovens område.

#### **10.2 Hvad dækker forsikringen ikke**

Undtagelserne i punkt 3.2 er gældende, bortset fra undtagelserne, der omhandler fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV.

#### **Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område**

Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område."

Nævnet har fået forelagt fotos og områdekort fra sagen.

### **Nævnet udtaler:**

Klageren blev den 13/2 2025 påkørt under knallertkørsel. Selskabet anerkendte den 17/2 2025, at hændelsen var dækket på ulykkesforsikringen. Selskabet oplyste, at forkerte eller mangelful-

# Ankenævnet for Forsikring

19.

104197

de oplysninger kunne betyde, at dækningen af skaden ændredes. Den 7/4 2025 afviste selskabet at yde dækning. Klageren ønsker at få erstatning.

Klageren har anført, at det er uden betydning for dækningen, at klageren førte knallerten uden lovligt kørekort, da dette ikke havde nogen betydning for skadens indtræden. Ulykken skyldtes efter byrettens dom alene modpartens kørsel, idet modparten ikke orienterede sig tilstrækkeligt og ikke overholdt sin vigepligt. Bestemmelsen om manglende kørekort må anses som en sikkerhedsforholdsregel, der kun kan føre til bortfald af dækning, hvis der er årsagsforbindelse mellem overtrædelsen og ulykken. Klageren har anført, at han var omfattet af den sikrede personkreds under forsikringen og dermed også af den udvidede dækning.

Selskabet har anført, at klageren på ulykkestidspunktet førte en knallert uden lovligt kørekort, og at ulykken skete på færdselslovens område, jf. byrettens dom i straffesagen, hvor retten lagde til grund, at ulykken skete på færdselslovens område. Selskabet har anført, at klageren ikke var omfattet af den særlige tillægsdækning for fører af motorcykel, scooter, knallert og ATV på skadestidspunktet, idet denne dækning først senere blev tilføjet policen for klageren. Selskabet har anført, at bestemmelsen om kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område er en objektiv dækningsafgrænsning og ikke en sikkerhedsforskrift, hvorfor spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem det manglende kørekort og ulykken er uden betydning.

Det fremgår af byretsdom af 8/12 2025, at vejen i hvert fald på tidspunktet for sammenstødet var åben for almindelig færdsel, og vejen blev benyttet til færdsel af en eller flere færdselsarter, hvorfor færdselsloven finder anvendelse.

Det fremgår af police af 3/10 2024, som nævnet må lægge til grund var gældende på ulykkestidspunktet: "Fører af mc, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 of ATV: Nej"

Det fremgår af police gældende af 21/1 2026: "Fører af mc, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV: Ja"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes **punkt 3.2**, at forsikringen ikke dækker "**Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV**: Ulykkestilfælde, der sker når forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle), på færdselslovens område medmindre der er valgt Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV, eller medmindre ulykkestilfældet er omfattet af bestemmelserne om Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV jf. punkt 3.1". Punkt 3.1. angår ferierejser i udlandet.

Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker "**Kørsel uden lovligt kørekort på færdselslovens område**: Ulykkestilfælde, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45, eller ATV, og forsikrede på skadestidspunktet ikke har lovligt kørekort til kørslen, som foregik på færdselslovens område".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes **punkt 10**, at "**Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 og ATV**: Det fremgår af policen, om denne dækning er valgt". Det fremgår af **punkt 10.1**, at tilvalgsforsikringen dækker "Ulykkestilfælde som er dækningsberettiget jf. punkt.3.1, hvor forsikrede er fører af indregistreret/indregistreringspligtig motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV (All Terrain Vehicle) på færdselslovens område".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren på skadestidspunktet ikke var omfattet af tilvalgsdækningen "Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge policen af 3/10 2024 ikke var omfattet af tilvalgsdækningen "Fører af motorcykel, scooter, knallert 30/45, scooter 30/45 eller ATV", og at ulykken ifølge byretsdommen af 8/12 2025 skete på en vej, hvor færdselsloven finder anvendelse.

# Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104197

Nævnet har herefter ikke anledning til at tage stilling til, om bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om kørsel uden lovligt kørekort er en sikkerhedsforskrift eller en objektiv dækningsundtagelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck