

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104202:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 26/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at klage over If's afgørelse om at afvise dækning efter en ulykke. Ulykken skete efter kl. 01, da et dyr løb ud foran bilen. Jeg undveg og mistede kontrollen, hvorefter bilen ramte brovæggen. Der var tydelige spor efter dyret, og nummerpladen faldt af – den ligger i bilen og kan fortsat undersøges for slim/blodrester. Jeg har en video optaget direkte efter ulykken, hvor man kan se, at bilen kun havde mindre ridser omkring stedet. De store ridser, som If henviser til, var ikke til stede på dette tidspunkt. Bilen blev først afhentet langt senere end lovet og stod frit og ubeskyttet hele natten og længere endnu. Jeg kan derfor ikke stilles til ansvar for ridser eller skader, der kan være opstået i den periode. If anfører desuden, at ejerskabet er tvivlsomt. Jeg har registreringsattesten, som klart viser ejerforholdet. Jeg mener derfor, at If's afgørelse bygger på antagelser fremfor sikre beviser, og jeg ønsker, at Ankenævnet vurderer sagen uafhængigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at If's afgørelse ændres, så ulykken anerkendes som en dækningsberettiget kaskoskade, og at der udbetales erstatning i overensstemmelse med policen (totalskadeerstatning minus evt selvrisiko)."

Selskabet har den 30/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt uheld den 2. august 2025, hvor Klager anmelder at have påkørt en betonmur ved en bro, da hun undveg et dyr.

Bilen har flere skader efter mere end en påkørsel af muren, men også skader efter slag og andre skader, der ikke kan være sket ved påkørslen.

Selskabet afviste dækning af skaderne, da vi på baggrund af skaderne på bilen og undersøgelsens resultat i øvrigt, ikke fandt at Klager havde bevist, at bilen blev skadet ved et færdselsuheld som anmeldt.

Twisten vedrører om klager har bevist skaderne er sket ved et dækningsberettiget uheld.

Kundeforhold

Klager købte første gang forsikring i If den 17. juli 2023. Her købte hun kaskoforsikring for en [bil3] årgang 2012. Denne bil blev afmeldt/solgt 7. september 2024.

13. oktober 2024 købte Klager ansvar og kaskoforsikring for en [bil2] årgang 2008. Denne bil blev afmeldt/solgt den 18. august 2025.

7. juni 2025 indregistrerede Klager den i sagen omhandlede bil på DMR – en [bil] årgang 2014. Bilen var begæret ansvarsforsikret. Police udstedt 17. juni 2025 indeholdt derfor alene den lovpligtige ansvarsforsikring.

8. juli 2025 ringer klager, og udvidede forsikringen med kasko og Vejrhjælpsabonnement til en årlig pris 9.821 kr. Policen udstedes 17. juli 2025.

15. juli 2025 var Klagers bil involveret i et færdselsuheld på ..., hvilket selskabet hørte om første gang den 16. juli 2025, hvor klager ringede og fortalte om hændelsen – hvor sagsbehandler valgte blot at lave et notat om dette.

18. juli 2025 modtog selskabet henvendelse fra modpartens forsikring, og klager indgav officiel anmeldelse af uheldet den 27. juli 2025. Ifølge klager påkørte hun modparten bagfra uden synlige skader til følge.

Klager havde således 2 aktive bilpolicer for ældre biler på skadedagen.
Klager har ikke og har ikke haft andre forsikringer ved selskabet.

Sagsfremstilling

Klager indsendte anmeldelse via if.dk af et færdselsuheld den 8. august 2025 kl. 00:28 via If.dk
Her anmelder skade sket 2. august 2025 mellem kl. 01:00 og 02:00.

Hun beskriver uheldet således:

Jeg kørte hjem fra ..., og på landevejen løb et dyr pludselig på ud på vejen foran bilen. Jeg ved ikke om jeg ramte dyret for jeg gik i chock og det var mørkt, jeg prøvede at dreje væk og mistede kontrollen over bilen, og her kørte ind i broen som følge heraf.

Klager anfører bilen ikke kan køre og havde brug for If Autohjælp.

Bilen var 2 dage forinden besigtiget på værkstedet, og taksator undrede sig over skadernes udseende.

- Der er skade på bilens højre forhjul og styrearm. Bilen har påkørt muren med dette område flere gange. Én af gangene blev styrearmen på forhjulet ødelagt, hvor efter bilen ikke kunne dreje.

- Bilens højre side er ridset over hele længden og ridserne går i cirkler og alle retninger. Disse ridser kan ikke være sket ved at køre langs med betonmuren. Flere af ridserne fortsætter forbi ujævnheder som dørhåndtag etc., uden at skifte karakter. Det vurderes disse stammer fra en spids genstand som en skruetrækker eller lignende.
- Sidespejlet vurderes at være sket ved murpåkørsel, men det er ikke sket på én gang og det kunne ikke være sket samtidigt med skaden på højre forhjul.
- Flere steder var der slag på bilen svarende til slag med en hammer eller lignende.

Billeder og mere detaljeret gennemgang af skaderne og sammenligning med skadestedet fremgår af undersøgelsesrapporten.

Undersøgelsen viser yderligere, at Klager angiver at have købt bilen af [familiemedlem1]. Hun kan dog ikke dokumentere, at hun har betalt for bilen, eller forklare hvorfor hun havde behov for 2 biler.

[familiemedlem1] (den tidligere ejer af bilen) var på stedet, da Klager ringede efter vejhjælp den 2. august 2025 kl. 01:01 og bestilte Vejhjælp.

Der hørtes bankelyde i baggrunden indtil navnet på familiemedlemmet blev anråbt af Klager.

Klager angiver uheldet skete da hun var alene i bilen. [familiemedlem1] blev herefter ringet til, og kom til stedet og først herefter kontaktede de vejhjælpen. Han er boende ca. 25 minutter fra skadestedet. Det er ikke forklaret hvor han befandt sig, da han blev kontaktet af Klager.

Bilens fejllager viser at skaderne på bilen ikke er sket på én gang. Således meldte bilen fejl på sidespejl 0051, højre tågelygte 0100 og højre bakspejl 0108. Skaden skete således godt 10 minutter før opkaldet til Vejhjælpen, 1 minut før opkaldet og 7 minutter efter opkaldet med vejhjælpen var begyndt.

Skadestedet er under en motorvejsbro ... – klager har således fravalgt kørsel på motorvejen og i stedet fulgt en længere og langsommere rute af rute 180.

Det angivne skadested er besigtiget, og der er fundet spor efter bilen havde kørt op ad betonmuren over et længere stykke – her efter en længere område, der ikke var rørt, hvor efter bilen på ny havde kørt langs med muren og afsat spor. Vi henviser i øvrigt til undersøgelsesrapporten.

Klager angiver at flere af skaderne må være sket efter hun forlod stedet, og inden vejhjælpen hentede bilen næste formiddag.

Dette finder vi dog ikke sandsynligt – bl.a. på baggrund af data fra bilens fejllager, men også støjen fra banken ved klagers kontakt til vejhjælpen jf. ovenfor.

Konklusion

Vi minder om at det er Klager der som kravstiller har bevisbyrden for, at hun har et berettiget krav imod forsikringen.

På baggrund af undersøgelserne finder vi ikke, at Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen er skadet ved et uheld som oplyst.

Det af Klager fremførte giver ikke anledning til yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 20/8 2025 fremgår bl.a.:

"Det anbefales, at skadedækning afvises, idet det vurderes at FT ikke har sandsynliggjort at den anmeldte skade har fundet sted som forklaret. Bilens skader vurderes at stamme fra flere forskellige hændelser/påkørsler. Skaderne vurderes påført med henblik på udbetaling af en totalskade-erstatning.

Vurdering begrundes med følgende:

- Bilens voldsomme skader er sket ad flere omgange.
- Bilen vurderes at have påkørt muren på skadestedet mindst ad to omgange og fra forskellige vinkler.
- Ridseskader på bilen vurderes ikke at kunne stamme fra ulykken.
- Slåskader flere steder på bilen vurderes ikke at kunne stamme fra påkørslen.
- Fejlagerudlæsning viste at tre lygter på bilen gik i stykker med 17 minutters mellemrum. Den ene fejl fremkom efter samtalen, hvor bugsering blev bestilt.
- Rester af højre baklys sås udelukkende på stedet, hvor bilen holdt inden afhentning. Fejlkode vedr. den lygte kom kl. 0108 hvilket var efter Vikingsamtalen. Dette bekræftede min antagelse ude på stedet at den var blevet knust på stedet hvor bilen holdt inden den blev hentet. DVS. ikke i forbindelse med påkørslen af muren.
- Vikingsamtalen gennemlyttet og den indeholdt voldsomme bankelyde, som stoppede efter FT's anråb, mens hun ventede at komme igennem til Viking.
- Bilens ejerskab er tvivlsomt og det vurderes ikke dokumenteret at FT har betalt for denne bil.
- Det undrede at der var monteret vinterhjul på bilen og på trods FT's forklaring om, at hun kort forinden havde købt sommerhjul og alufælge til bilen.

...

- Via Forsi kunne det konstateres at bilen blev besigtiget ved [værksted] den 6. august 2025. Bilens skader var omfattende og bilen blev erklæret for totalskadet.

...

- På baggrund af de atypiske skader på bilen blev sagen sendt til undersøgelsesafdelingen til en nærmere gennemgang.

- Gennemgang af kundens aktuelle forsikringsforhold hos If viste at FT havde to aktive bilpolicer ved If.

Den nu skadede [bil] blev indtegnet ved If den 7. juni 2025 – Policen oprettet den 17. juni.

Denne besked blev afsendt til FT:

Hej [klageren]

I forbindelse med registreringen af nyt køretøj på SKAT, har vi udstedt en ny forsikring til dig, dog uden If Vejhjælp Danmark som tidligere.

Ønsker du If Vejhjælp Danmark på din nye forsikring, bedes du kontakte os hurtigst muligt.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at kontakte os på 70 12 12 12.

Mandag – torsdag 8:00 - 18:00

Fredag 8:00 - 16:00

Du kan også skrive til os via if.dk/minesider.

Hilsen If

Denne SMS kan ikke besvares.

Den 17. juli 2025 blev dækning lavet om til kasko.

- Den 15. juni 2025 modtog If en regresanmodning vedr. en mindre FUH sket den 15. juli 2025 sket på ...

FT anmodet om en forklaring og hun sendte følgende besked den 27. juli 2025:

Hej har ramte et ... bagfra af typen en ...bil,men det er ikke so megt gælt men der er intent at bekymre sig om Det er sit på bilde også det er farven på hendes bil over min.

...

- Info vedr. Vikingbugseringen blev slået op og der fremgik at FT bestilte bugseringen af bilen den 2. august 2025 kl. 0101

Bilen blev hentet samme dato dog først kl. 1130.

...

- Den 14. august 2025 kørte jeg forbi skadestedet som blev gennemgået.

...

Placering, hvor bilen holdt da Viking afhentede bilen blev gennemgået:

...

Røde baglygteglas fra FT's bils højre baglygte. Det røde glas sås ikke andre steder end her.

...

Plastikvrag fra bilens front

...

Sort afsmitning af FT's bil sås på muren

...

Der sås afsmitning af FT's bil, og de 'mellemrum' hvor der ikke sås afsmitning undrede og indikerede flere påkørsler.

...

Fra stedet hvor afsmitning startet til stedet hvor FT's bil holdt ved afhentning afmålt til 50 meter.

...

50 meter. Den lange mellemrum fra den første sorte afsmitning til den næste var bemærkelsesværdig.

...

Skraberester, formentlig påført af bilens højre fælg.

...

Plastikrester fra FT's bil

...

Efterfølgende blev bilen undersøgt ved [værksted].

...

Det blev konstateret at styrearm på bilens højre forhjul var gået i stykker og hjulet kunne derfor ikke styres med bilens rat. Det blev vurderet at bilen havde påkørt muren flere gange. Orange streg angiver området skadet ved den ene påkørsel og det vurderes at styrearmen knækkede som følge af den påkørsel.

...

Ridserne langs bilen går i cirkler og i alle mulige retninger, hvorfor det kunne udelukkes at de kunne stamme fra sammenstødet med den skrå mur.

...

Ridsen på dørhåndtag på højre bagdør som går langs håndtaget og fortsætter uagtet niveauforskelle vurderes at være påført enten af noget som er fleksibelt (træ eller lignede) eller af en skruestrækker. Idet andre ridser er af samme type/udseende vurderes det at de blev påført på den samme måde. Det kunne helt udelukkes at de kunne stamme fra murpåkørsel.

...

Flere steder sås der slag fra en rund genstand – formentlig hammer.

...

Skaderne på spejlet vurderes at kunne stamme fra murpåkørslen, dog ad flere omgange. Dog kunne det udelukkes at de kunne stamme fra den samme påkørsel, hvor højre forhjul gik i stykker.

...

Flere slåskader på bilens bagskærm.

...

Skader på venstre forskærm?

...

Skader langs højre forskærm kunne godt stamme fra en påkørsel af muren i en anden vinkel.

- FT blev telefonisk kontaktet den 18. august 2025. FT kunne ikke formulere sig og bad derfor et familiemedlem om at oversætte, mens hun beskrev hændelsen.

FT oplyste, at hun kom kørende med ca. 60 km/t, da hun så et rådyr. FT var på vej fra ... mod hjemmet i ... Hun forsøgte at undvige rådyret og derved påkørte muren på en motorvejsbro. FT var alene i bilen og havde sele på. Hun var ikke kommet til skade.

FT ringede til sin familie for at få hjælp. Til stede kom [familiemedlem1] som hjalp med at ringe til vejhjælp mv. FT blev kørt hjem af [familiemedlem1].

FT oplyste adspurgt, at hun havde ejet bilen i 3-4 mdr. Hun købte bilen af en privat person til 135.000 kr. hun havde efterfølgende betalt 15.000 kr. for nogle alufælge og højtællere mv. Adspurgt hvordan hun havde betalt for bilen, oplyste FT, at hun havde købt bilen af [familiemedlem1]. [familiemedlem1], som hentede hende efter ulykken. Hun havde ikke betalt for bilen i DK. [familiemedlem1] skyldte hende for en værdi af 60.000 kr. i ... og derfor skyldte FT nu [familiemedlem1] ca. 30.000 kr. Resten af de ca. 45.000 kr. havde hun betalt kontant. FT havde betalt højtællerne og de nye hjul kontant.

Adspurgt hvorfor der stadig var vinterhjul på bilen, oplyste FT, at hun havde glemt at skifte. De nye alufælge var hjemme ved hende. Adspurgt oplyste hun at alufælgene blev købt ca. en mdr. inden ulykken.

FT oplyste adspurgt at der ingen skader eller ridser var på bilen inden ulykken.

- Vikingsamtalerne rekvireret og gennemlyttet.

FT ringer ind og mens hun ventede på at komme igennem kunne det høres at der blev banket i baggrunden. FT råbte til A og larmen stoppede.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104202

FT oplyser derefter, at hun var kørt galt på vej fra ... [familiemedlem1] tog FT's telefon og oplyste at bilen nok er totalskadet og skal til et værksted i ...

Bilens tidligere ejer:

...

- Takseringsværkstedet blev bedt om at udlæse bilens fejllager.

De fremsendte den 15. august 2025 en fejlliste. Tre relevante registreringer klippet ud:

...

Som det fremgår i tidsstemplet har bilens sidespejl sendt en fejlkode den 2. august 2025 kl. 0051 , bilens højre tågelygte meldte en fejl kl. 0100, dvs. 9 minutter efter spejlet, og højre baklys meldte fejlen kl. 0108, hvilket ovenikøbet er sket efter opkaldet til Viking som skete kl. 0101."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/8 2025, at hun var kørt ind i en motorvejsbro, da hun undveg et rådyr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er skadet ved et færdselsuheld som anmeldt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun undveg et dyr og mistede kontrollen, hvorefter bilen ramte brovæggen. Der var tydelige spor efter dyret, og nummerpladen faldt af. Nummerpladen kan undersøges for slim/blodrester. Klageren har anført, at hun har en video optaget direkte efter ulykken, hvor man kan se, at bilen kun havde mindre ridser omkring stedet. Klageren har anført, at de store ridser, som selskabet har henvist til, ikke var til stede på skadestidspunkt. Klageren har anført, at bilen først blev afhentet langt senere og stod frit og ubeskyttet hele natten. Hun kan derfor ikke stilles til ansvar for ridser eller skader, der kan være opstået i den periode. Klageren har anført, at registreringsattesten viser, at hun ejer bilen.

Selskabet har anført, at undersøgelser har vist, at bilen har påkørt muren flere gange. Én af gangene blev styrearmen på højre forhjul ødelagt. Bilens højre side er ridset over hele længden, og ridserne går i cirkler og i alle retninger. Ridserne kan ikke være sket ved at køre langs med betonmuren. Flere af ridserne fortsætter forbi ujævnheder som f.eks. dørhåndtag uden at skifte karakter, og disse skader stammer fra en spids genstand som en skruetrækker. Sidespejlets skade er sket ved murpåkørsel, men det er ikke sket på én gang, og det kan ikke være sket sam-

Ankenævnet for Forsikring

8.

104202

tidigt med skaden på højre forhjul. Flere steder er der slag på bilen svarende til slag med en hammer. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere, at hun har betalt for bilen. Selskabet har anført, at klageren ikke kan forklare, hvorfor hun havde behov for 2 biler. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at hun var alene i bilen, og at familiemedlem1 først kom til stedet efter uheldet og først herefter kontaktede de vejhjælpen. Familiemedlem1 bor ca. 25 minutter fra skadestedet, og det er ikke forklaret, hvor han befandt sig, da han blev kontaktet af klageren. Selskabet har anført, at der hørtes bankelyde i baggrunden, da klageren ringede efter vejhjælp, indtil navnet på familiemedlem1 blev anråbt af klageren. Selskabet har anført, at bilens fejllager har vist, at skaderne på bilen ikke er sket på én gang. Bilen meldte fejl på sidespejl kl. 00.51, højre tågelygte kl. 01.00 og højre baklys kl. 01.08. Skaderne skete således ca. 10 minutter før opkaldet til vejhjælpen, 1 minut før opkaldet og 7 minutter efter opkaldet med vejhjælpen var begyndt. Selskabet har anført, at skadestedet er under en motorvejsbro, og at klageren har fravalgt kørsel på motorvejen og i stedet har fulgt en længere og langsommere rute. Selskabet har anført, at skadestedet er besigtiget, og at der er fundet spor, efter bilen havde kørt op ad betonmuren over et længere stykke og herefter et længere område, der ikke var rørt, hvorefter bilen på ny havde kørt langs med muren og afsat spor. Selskabet har anført, at det er ikke sandsynligt, at flere af skaderne på bilen er sket, efter at klageren forlod stedet, og inden vejhjælpen hentede bilen næste formiddag.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport af 20/8 2025, at "Bilens skader vurderes at stamme fra flere forskellige hændelser/påkørsler. Skaderne vurderes påført med henblik på udbetaling af en totalskadeerstatning. Vurdering begrundes med følgende: • Bilens voldsomme skader er sket ad flere omgange. • Bilen vurderes at have påkørt muren på skadestedet mindst ad to omgange og fra forskellige vinkler. • Ridseskader på bilen vurderes ikke at kunne stamme fra ulykken. • Slåskader flere steder på bilen vurderes ikke at kunne stamme fra påkørslen. • Fejllagerudlæsning viste at tre lygter på bilen gik i stykker med 17 minutters mellemrum. Den ene fejl fremkom efter samtalen, hvor bugsering blev bestilt. • Rester af højre baklys sås udelukkende på stedet, hvor bilen holdt inden afhentning. Fejlkode vedr. den lygte kom kl. 0108 hvilket var efter Vikingsamtalen. Dette bekræftede min antagelse ude på stedet at den var ble-

vet knust på stedt hvor bilen holdt inden den blev hentet. DVS. ikke i forbindelse med påkørslen af muren. • Vikingsamtalen gennemlyttet og den indeholdt voldsomme bankelyde, som stoppede efter FT's anråb, mens hun ventede at komme igennem til Viking. • Bilens ejerskab er tvivlsomt og det vurderes ikke dokumenteret at FT har betalt for denne bil ... Bilens skader var omfattende og bilen blev erklæret for totalskadet ... - Gennemgang af kundens aktuelle forsikringsforhold hos If viste at FT havde to aktive bilpolicer ved If. Den nu skadede Audi blev indtegnet ved If den 7. juni 2025 – Policen oprettet den 17. juni ... Den 17. juli 2025 blev dækning lavet om til kasko. - Den 15. juni 2025 modtog If en regresanmodning vedr. en mindre FUH sket den 15. juli 2025 sket på ... FT anmodet om en forklaring og hun sendte følgende besked den 27. juli 2025: *Hej har ramte et fort bagfra af typen en ...bil, men det er ikke so megt gælt men der er intent at bekymre sig om Det er sit på bilde også det er farven på hendes bil over min ...* - Info vedr. Vikingbugseringen blev slået op og der fremgik at FT bestilte bugseringen af bilen den 2. august 2025 kl. 0101 Bilen blev hentet samme dato dog først kl. 1130 ... - Den 14. august 2025 kørte jeg forbi skadestedet som blev gennemgået ... Placering, hvor bilen holdt da Viking afhentede bilen blev gennemgået: ... Røde baglygteglas fra FT's bils højre baglygte. Det røde glas sås ikke andre steder end her ... Plastikvrag fra bilens front ... Sort afsmitning af FT's bil sås på muren ... Der sås afsmitning af FT's bil, og de 'mellemrum' hvor der ikke sås afsmitning undrede og indikerede flere påkørsler ... Fra stedet hvor afsmitning startet til stedet hvor FT's bil holdt ved afhentning afmålt til 50 meter ... 50 meter. Den lange mellemrum fra den første sorte afsmitning til den næste var bemærkelsesværdig ... Skraberester, formentlig påført af bilens højre fælg ... Plastikrester fra FT's bil ... Efterfølgende blev bilen undersøgt ved [værksted] ... Det blev konstateret at styrearm på bilens højre forhjul var gået i stykker og hjulet kunne derfor ikke styres med bilens rat. Det blev vurderet at bilen havde påkørt muren flere gange. Orange streg angiver området skadet ved den ene påkørsel og det vurderes at styrearmen knækkede som følge af den påkørsel ... Ridserne langs bilen går i cirkler og i alle mulige retninger, hvorfor det kunne udelukkes at de kunne stamme fra sammenstødet med den skrå mur ... Ridsen på dørhåndtag på højre bagdør som går langs håndtaget og fortsætter uagtet niveauforskelle vurderes at være påført enten af noget som er fleksibelt (træ eller lignede) eller af en skruetrækker. Idet andre ridser er af samme type/udseende vurderes det at de blev påført på den samme

Ankenævnet for Forsikring

10.

104202

måde. Det kunne helt udelukkes at de kunne stamme fra murpåkørsel ... Flere steder sås der slag fra en rund genstand – formentlig hammer ... Skaderne på spejlet vurderes at kunne stamme fra murpåkørslen, dog ad flere omgange. Dog kunne det udelukkes at de kunne stamme fra den samme påkørsel, hvor højre forhjul gik i stykker ... Flere slåskader på bilens bagskærm ... Skader på venstre forskærm? ... Skader langs højre forskærm kunne godt stamme fra en påkørsel af muren i en anden vinkel. - FT blev telefonisk kontaktet den 18. august 2025 ... FT oplyste, at hun kom kørende med ca. 60 km/t, da hun så et rådyr ... Hun forsøgte at undvige rådyret og derved påkørte muren på en motorvejsbro. FT var alene i bilen og havde sele på. Hun var ikke kommet til skade. FT ringede til sin familie for at få hjælp. Til stede kom [familiemedlem1] som hjalp med at ringe til vejhjælp mv. FT blev kørt hjem af [familiemedlem1]. FT oplyste adspurgt, at hun havde ejet bilen i 3-4 mdr. Hun købte bilen af en privat person til 135.000 kr. hun havde efterfølgende betalt 15.000 kr. for nogle alufælge og højtællere mv. Adspurgt hvordan hun havde betalt for bilen, oplyste FT, at hun havde købt bilen af [familiemedlem1]. [familiemedlem1], som hentede hende efter ulykken. Hun havde ikke betalt for bilen i DK. [familiemedlem1] skyldte hende for en værdi af 60.000 kr. ... og derfor skyldte FT nu [familiemedlem1] ca. 30.000 kr. Resten af de ca. 45.000 kr. havde hun betalt kontant. FT havde betalt højtællerne og de nye hjul kontant. Adspurgt hvorfor der stadig var vinterhjul på bilen, oplyste FT, at hun havde glemt at skifte. De nye alufælge var hjemme ved hende. Adspurgt oplyste hun at alufælgene blev købt ca. en mdr. inden ulykken. FT oplyste adspurgt at der ingen skader eller ridser var på bilen inden ulykken. - Vikingsamtalerne rekvireret og gennemlyttet. FT ringer ind og mens hun ventede på at komme igennem kunne det høres at der blev banket i baggrunden. FT råbte til [familiemedlem1] og larmen stoppede. FT oplyser derefter, at hun var kørt galt på vej fra ... - Takseringsværkstedet blev bedt om at udlæse bilens fejllager ... Tre relevante registreringer ... Som det fremgår i tidsstempelen har bilens sidespejl sendt en fejlkode den 2. august 2025 kl. 0051, bilens højre tågelygte meldte en fejl kl. 0100, dvs. 9 minutter efter spejlet, og højre baklys meldte fejlen kl. 0108, hvilket ovenikøbet er sket efter opkaldet til Viking som skete kl. 0101".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104202

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de anmeldte skader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at "Bilen vurderes at have påkørt muren på skadestedet mindst ad to omgange og fra forskellige vinkler", at "Ridseskader på bilen vurderes ikke at kunne stamme fra ulykken", og at "Slåskader flere steder på bilen vurderes ikke at kunne stamme fra påkørslen".

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på sagens fotografier, som efter nævnets vurdering ikke understøtter, at alle skaderne er opstået som følge af den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen meldte fejl på sidespejl kl. 00.51, højre tågelygte kl. 01.00 og højre baklys kl. 01.08, og at det som sagen foreligger oplyst må lægges til grund, at "Den ene fejl fremkom efter samtalen, hvor bugsering blev bestilt".

Nævnet bemærker, at det forekommer mindre sandsynligt, at der skulle være begået hærværk mod bilen, mens den har stået parkeret under motorvejsbroen fra ca. kl. 1.01 til kl. 11.30.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck