

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104205:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/8 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom til skade med min højre hånd i forbindelse med græsslåning den 6. maj 2025. Græsslåmaskine sad fast i kant af græsplæne/buske. Ville frigøre græsslå maskine ved at løfte lidt på selve maskinen. Løftede først i hjul, men hjalp ikke. Kom derefter til at løfte på skjoldet, hvorved fingre kom i kontakt med klinge på underkant skjoldet ... Var aldrig min hensigt at komme i kontakt med roterende dele, dette ikke noget man gør med hensigt. Jeg anser ovenstående som en ulykke som desværre er sket for mig. Jeg har mistet spidsen på 3 fingre på højre hånd. Der er ingen der er mere ked af det skete end jeg. Tænker at det er derfor man har en ulykkes forsikring? Stiller mig uforstående overfor Topdanmarks afvisning af sagen? Jeg ser denne hændelse som en helt klar ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? Jeg vil gerne opnå en eller anden form for kompensation for nedsat førlighed på højre hånd, da jeg har mistet omkring 1 cm på de 3 midterste fingre, se vedhæftet billede. Dette hvad jeg mener jeg er berettiget til i henhold til min heltidsulykke +5% forsikring."

Selskabet har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om hændelse, som vi har afvist grundet grov uagtsomhed.

Kundens forsikringsforhold:

[klageren] er forsikret på en heltidsulykkesforsikring, som dækker et varigt men fra 5% efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I sagsbehandlingen er der taget højde for undtagelsesbestemmelse under punkt 15J, som indeholder følgende:

Der er ikke dækning for:

Forsikredes grove uagtsomhed

Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng

Strafbare handlinger

Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller lignede giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler.

I vurderingsprocessen af denne anmeldte skade er der inddraget punkt 1 fra undtagelsesbestemmelsen.

Sagens forløb:

Sagen omhandler en hændelse, som er sket den 6. maj 2025.

Han beskriver telefonisk, at han er ved at slå græs og kommer til at køre ind i busken, da vil han løfte plæneklipperen, mens den er i gang og får i den forbindelse fingrene for langt ind, og han får amputeret fingerspidserne på 2,3,4 finger.

Vi sender en anmeldelse til kunden og beder ham samtidig beskrive lidt nærmere omkring plæneklipperen, så vi kan danne os et billede af præcist, hvad der er sket.

I anmeldelsen beskriver kunden hændelsen således:

Plæneklipper kørt fast i hækken. Ville løsne plæneklipper ved at løfte den ud af hæk. Fik fingre for langt frem/ind, mens plæneklipper kørte.

Han mister 1-2 cm af 3 fingre på højre hånd ved hændelsen. Der er vedlagt et spørgeskema sammen med anmeldelsen, hvori han bekræfter, at skaden skete, mens græsslåmaskinen var tænder, og klipperen kørte rundt, da skaden skete. Han havde en hånd på håndtaget, og den skadede hånd mod skjoldet på plæneklipperen, hvor fingrene så rammer ind under og kommer til skade ved kontakt med klipperen.

Efter en samlet gennemgang af oplysningerne om, hvorledes kunden er kommet til skade, meddeler vi ham, at der ikke er grundlag for at yde dækning på hans ulykkesforsikring. Det er vores vurdering, at hans personskade opstår i forbindelse med en adfærd, som kan betragtes som grov uagtsom.

Vi beskriver overfor kunden, at det er vores vurdering, at kunden burde vide, at der er en vis fare forbundet med at løsne en tændt græsslåmaskine fri fra en hæk. Vi vurderer derfor ikke, at han har overholdt de sikkerhedsforanstaltninger, som er angivet ved brug af en plæneklipper. Ved sådan en handling er der en indlysende fare for at komme alvorligt til skade, og derfor kan vi ikke dække den anmeldte skade.

Kunden vender tilbage til os med en klage over afgørelsen. Han henviser til, at der klart er tale om et ulykkestilfælde. Det har ikke været hans hensigt at komme i kontakt med rotoren på plæneklipperen. Han ønskede blot at løsne maskinen fra hækken.

Vi foretager en fornyet gennemgang af sagens oplysninger, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi beskriver overfor kunden, at vi mener forsat, at det han holder på græsslåmaskinens håndtag samtidig med, at du forsøger at løsne græsslåmaskinen fra hækken, er en indlysende fare for personskade, og at du burde vide at ved udførelsen af sådan en handling, at det vil kunne medføre en alvorlig skade.

Kunden bliver orienteret om, at han har mulighed for at gå videre med sagen overfor afdelingen for kundeklager. Vi modtager i stedet for en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for Forsikring har vi gennemgået sagens oplysninger, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Jævnfør vilkårene dækker forsikringen ikke personskader, som opstår i forbindelse med kundes grove uagtsomhed.

Det er fortsat vores vurdering, at undtagelsesbestemmelsen om grov uagtsomhed er relevant i denne situation. Hans adfærd ved hændelsen har indebåret en så åbenlys fare for, at der kan indtræde en forsikringsbegivenhed, og den må karakteriseres som grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Det må stå kunden klart, at når han skal fjerne en græsslåmaskine fra en hæk, og han fastholder hånden på håndtaget, så maskinen kører (knivene under skjoldet roterer), så er der en åbenlys fare for at komme til skade, når han tager hånden under skjoldet på maskinen og løfter den ud af hækken.

Jf. billederne, som kunden har indsendt, fremgår det, at kunden har holdt den ene hånd på håndtaget for at maskinen var tændt, men den anden hånd løfter ved skjoldet, og i den forbindelse sker skaden.

Kunden var således bevist i handlingen om, at maskinen er tændt.

Det er praksis i lignende sager, hvor der også er taget stilling til kundens adfærd omkring håndtering af en plæneklipper. I tidligere sag 90.809 har Ankenævnet for Forsikring behandlet en lignende situation. Der er tale om en kunde, som fjerner græs fra en tændt plæneklipper og kommer til skade med 3. finger.

Selvom hændelsen ikke er 100% lig den aktuelle sag, er der tale om håndtering af en tændt plæneklipper, som ikke bliver håndteret efter forskrifterne. Der er vedlagt en kopi af kendelsen som bilag til sagen.

Det må stå kunden klart, at der er en åbenlys fare ved at håndtere en plæneklipper i nærheden af roterede knive, hvorfor vi fastholder vores afgørelse, at kundens ulykke opstår som følge af hans grove uagtsomhed. Derfor fastholder vi brugen af undtagelsesbestemmelsen i kundens vilkår, og

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104205

dermed kan vi ikke yde dækning på kundens ulykkesforsikring. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104205

Klageren har i kommentar af 24/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Til Forsikringsankenævn

Undskyld det sene svar, ikke så tit online ... Jeg har læst svaret fra Topdanmark, og er stadigvæk ikke enig i deres vurdering af sagen. Jeg ser sagen som et ulykkestilfælde, da det aldrig var min intention at komme i kontakt med roterende dele på plæneklipperen. Ville kun hjælpe maskinen fri fra hækken ved at løfte den, først på hjulet, derefter ved hjælp af skjoldet... Mener ikke sagen kan sammenlignes med den sag som Topdanmark henviser til da man der havde direkte kontakt til rotor. I mit tilfælde var det aldrig meningen at komme i kontakt med indvendig side af skjoldet. Jeg mener ikke at jeg har handlet groft uagtsomt, til gengæld er jeg skuffet over at mit forsikringselskab ikke anerkender en ulykke når jeg en sjælden gang har brug for min ulykkes forsikring?"

Selskabet har i brev af 26/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget kundens brev af den 24. september 2024. Der er ikke nye oplysninger i brevet, som giver os grundlag for at ændre afgørelsen. Selvom kunden ikke har haft til hensigt til at komme til skade ved nærkontakt med indvendig side af skjoldet på plæneklipperen, så må det stå kunden klart, at der er en åbenlys fare for at komme til skade, når maskinen fortsat kører med roterende dele samtidig med at han flytter den ved at holde under skjoldet. Derfor fastholder vi, at hans adfærd omkring håndteringen af plæneklipperen er sket med grov uagtsomhed. Da denne type handlinger ikke er omfattet af dækningen på hans ulykkesforsikring, fastholder vi, at der ikke er grundlag for at yde dækning på ulykkesforsikringen. Vi henviser til beskrivelserne i vores tidligere brev."

Klageren har i kommentar af 30/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu læst Topdanmarks svar. Intet nyt der, de fastholder deres synspunkt. Jeg fastholder også mit synspunkt om at jeg ikke på nogen måde har handlet uansvarligt/uagtsomt eller på anden måde været skyld i ulykken. Jeg afventer derfor ankenævnets afgørelse, tak."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 5/6 2025 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen til uheldet? *Plæneklipper kørt fast i hækken. Ville løsne plæneklipper ved at løfte den ud af hæk. Fik fingre for langt frem/ind, mens plæneklipper kørte.*"

Af klagerens besvarelse af spørgeskema fremsendt af selskabet fremgår bl.a.:

1. "Var græsslåmaskinen tændt eller slukket, da skaden skete? *Den var tændt*
2. Kørte klipperen rundt, da skaden skete? *Ja, klipperen kørte rundt*
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af græsslåmaskinen? *Ja, græsslåmaskinen kørte fast i hækken.*
4. Hvad var årsagen til, at du kom så tæt på knivene, at du fik hånden/fingrene i knivene? *Jeg ville prøve at løfte græsslåmaskinen fri af hækken*
5. Hvor havde du fingrene/hånden placeret, da skaden skete? *Jeg havde den ene hånd på håndtaget og den skadede hånd på skjoldet. Se vedhæftet billeder.*

Ankenævnet for Forsikring

6.

104205

...

Billeder modtaget fra kunden om plæneklipper skade. ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier af græsslåmaskinen og af gengivelse af, hvordan klageren håndterede græsslåmaskinen i skadesituationen.

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 6/5 2025 skadet 3 fingre, da han forsøgte at løfte en tændt græsslåmaskine, som havde sat sig fast i en hæk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han uden held først forsøgte at løfte i græsslåmaskinen for at få maskinen ud af hækken. Klageren placerede herefter hånden om græsslåmaskinens skjold, hvorved fingrene kom i kontakt med maskinens klinge. Klageren har anført, at det aldrig var hans hensigt at komme i kontakt med de roterende dele – det er ikke noget, man gør med hensigt. Klageren har anført, at han anser uheldet som en dækningsberettigende ulykke.

Selskabet har anført, at klageren burde være klar over, at der var en vis fare forbundet med at løsne en tændt græsslåmaskine fri fra en hæk, når klingens roterede. Selskabet har anført, at klagerens ikke-skaderamte hånd var placeret på håndtaget, da skaden skete. Selskabet har anført, at klageren ikke overholdt gældende sikkerhedsforanstaltninger ved håndteringen af græsslåmaskinen.

Det fremgår af klagerens besvarelse af selskabets spørgeskema, at "1. Var græsslåmaskinen tændt eller slukket, da skaden skete? *Den var tændt* 2. Kørte klipperen rundt, da skaden skete?

Ankenævnet for Forsikring

7.

104205

Ja, klipperen kørte rundt 3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med din håndtering af græsslåmaskinen? Ja, græsslåmaskinen kørte fast i hækken. 4. Hvad var årsagen til, at du kom så tæt på knivene, at du fik hånden/fingrene i knivene? Jeg ville prøve at løfte græsslåmaskinen fri af hækken 5. Hvor havde du fingrene/hånden placeret, da skaden skete? Jeg havde den ene hånd på håndtaget og den skadede hånd på skjoldet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens håndtering af den tændte græsslåmaskine har indebåret en indlysende fare for, at klageren kunne komme til skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at græsslåmaskinen var tændt, og klingen roterede, da klageren placerede den ene hånd på maskinens håndtag og den skadede hånd på skjoldet, og at hans fingre herefter kom i kontakt med den roterende klinge inde bag skjoldet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104205



Jørgen Steen Sørensen

formand