

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104207:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har dyreforsikring. I klageskema og brev af 27/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Min kanin [kaninens navn] blev akut bragt til dyrlæge med vejrtrækningsproblemer og væskeudtrædning. Under konsultationen faldt han pludselig om. Selvom der stadig var en svag puls, vurderede dyrlægen, at han reelt var væk og ikke stod til at redde, og han blev derfor aflivet akut som led i behandlingen. Agria har behandlet dette som en standardaflivning og kun udbetalt erstatning under B.3D. Jeg mener, at det bør anerkendes som et sygdomsforløb under B.2.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Agria ændrer afgørelsen, så forløbet vurderes som et sygdomsforløb (B.2), og dækker de faktiske udgifter til indlæggelse og behandling hos [dyrehospital] – fremfor kun at yde begrænset erstatning under B.3D

...

For mig er der en stor forskel mellem en sådan akut, medicinsk nødvendig aflivning og en planlagt 'rutineaflivning'. Alligevel har Agria behandlet forløbet som sidstnævnte og kun givet en begrænset erstatning, som om jeg selv havde valgt at afslutte hans liv.

...

Sagsforløb

- [Kanin] blev akut bragt til [dyrehospital] med vejrtrækningsproblemer og væskeudtrædning.
- Under konsultationen faldt han pludselig om. Selvom der stadig var en svag puls, vurderede dyrlægen, at han reelt var væk og ikke stod til at redde.
- På den baggrund blev [kanin] aflivet akut af dyrlægen som led i den igangværende behandling.

- Det var ikke en planlagt eller rutinemæssig aflivning, men en veterinærmedicinsk nødvendig handling i et akut sygdomsforløb.
- Dette fremgår af journalmaterialet fra [dyrehospital] (vedlagt).
- Agria har registreret forløbet som en standardaflivning og alene udbetalt den maksimale erstatning under B.3D (aflivning og kremering).

Argumentation

1. Akut sygdomsforløb (B.2)

Ifølge forsikringsvilkårene dækker Agria rimelige og nødvendige udgifter, når dyrlægen undersøger, behandler eller plejer dyret pga. sygdom eller ulykke. [Kanin]s forløb startede som en akut konsultation, og den efterfølgende aflivning var en **direkte del af den nødvendige behandling**. Forløbet bør derfor vurderes under punkt B.2.

2. Ikke en rutineaflivning (B.3D)

Punkt B.3D omhandler erstatning ved aflivning og kremering, når det veterinærmedicinsk vurderes, at dyret skal aflives, og yderligere behandling ellers ville være dækket. Denne bestemmelse er tiltænkt planlagte eller rutinemæssige aflivninger – ikke akutte aflivninger som en del af behandling af en sygdom.

3. Vægtning af dokumentation

Agria lægger alene vægt på faktureteksten fra [dyrehospital] ('aflivning og urnekremering'). Jeg mener, at journalen og den behandlende dyrlæges beskrivelse af hændelsesforløbet bør vægte tungere end fakturakoden, når det handler om at fastslå, hvad der faktisk skete."

Selskabet har den 29/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Herunder klagepunkt fra ft:

- Faktura af den 26.06.2025 vurderes og udbetales i henhold til vilkårspunkt B.3 – D Aflivning og kremering.

Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har en kanin ... født den 16.02.2019. Der er tegnet sygeforsikring den 10.01.2025. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Police og forsikringsvilkår

Forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden.

Helt generelt dækker forsikringen i henhold til vilkårspunkt B.2 *'rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller opererer det sygeforsikrede dyr, hvis det har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, der entydigt omfattes af forsikringen. Herunder indgår også udgifter til receptpligtig medicin ordineret eller solgt af en dyrlæge i forbindelse med en sygdom eller skade, der er dækket af forsikringen.'*

Relevant for sagen er endvidere afsnittet, der omhandler *'Aflivning og kremering'* under vilkårspunkt B.3.

'D Aflivning og kremering

Ankenævnet for Forsikring

3.

104207

Du kan få refunderet dine udgifter til aflivning og kremering af dit dyr med op til 500 kr., hvis det i henhold til veterinærmedicinsk vurdering skal aflives og en yderligere behandling ville være dækket af sygeforsikringen. Beløbet indgår i den maksimale forsikringssum, men indeksreguleres ikke.'

Detaljeret sagsgennemgang

Af skadeanmeldelsen af den 30.06.2025 skriver ft, 'Der kom væske ud af hans mund, og hans vejrtrækning var unormal, mens han var stille. ...Vi tog til vagtdyrlægen, hvor han ikke nåede at blive undersøgt, før han ikke kunne få vejret, fordi han var stresset og faldt hen.. Han fik alligevel en aflivning, da der stadig var en puls. Dette hører måske sammen med tidligere skade, jeg sendte ind. De havde bare ikke fundet den rigtige årsag.. dyrlægen hos [dyrehospital] mente, det kunne være noget med lunger eller hjertet, grundet hans vejrtrækning.' (bilag 2).

Af journalmaterialet (bilag 3) fra [dyrehospital] fremgår det, at kanin havde vejrtrækningsproblemer og væskeudtrædning. Det beskrives endvidere, at kaninen under konsultationen falder om, og dyrlægen vurderer, at kanin reelt var væk og ikke stod til at redde, hvorfor kaninen blev aflivet den 26.06.2025 (bilag 2).

Vi anerkender, at aflivningen ikke var planlagt, og at det på stedet besluttes, at kanin skal aflives 'Bliver hurtigt bevidstløs og vi beslutter euthasol IC. Ausk cor død.' (bilag 3).

Ifølge den fremsendte faktura fra [dyrehospital] (bilag 2) er der alene faktureret for en standard aflivning og urnekremering. Der takseres udelukkende for aflivning, aflivning i vagten, bedøvelse, receptpligtigt aflivningsmiddel, urne samt administration i forbindelse med kremering og miljøtillæg.

26-06-25	Aflivning	977,50
	Aflivning vagttillæg	1.955,00
	0,3/10 x 10 ml Zoletil blanding	28,12
	3/250 x 250 ml Euthasol Vet. inj. 400 mg/ml	9,78
	1 Miljøtillæg	139,50
	Administration i forbindelse med kremering	244,38
	1 stk Urne inkl. kremering - Kat	1.352,69
Totalt ekskl. moms		3.765,57
Moms		941,40
Totalt inkl moms		4.706,97
Kort		4.706,97

Klinikken har således ikke faktureret for konsultation. Dette er bekræftet både skriftligt og mundtligt fra [dyrehospital] (bilag 4).

I vores sagsbehandling refunderer vi derfor i henhold til vilkårspunktet omkring aflivning og kremering. Ft erstattes således 500 kr., idet man 'kan få refunderet ... udgifter til aflivning og kremering ... med op til 500 kr., hvis det i henhold til veterinærmedicinsk vurdering skal aflives ...'. Refusion fremgår af refusionsopgørelsen af den 02.07.2025 (bilag 5).

Ft er dog ikke enig i vores afgørelse, og vi modtager en mail herom (bilag 6). Denne mail besvares samme dag (bilag 7), hvor vi gør rede for, at refusion er vurderet ude fra det foreliggende, og at aflivning er dækket i henhold til vilkårspunktet, og at der ikke er dækning til tandbehandling, der henvises her til anden skadeanmeldelse, der ligeledes er modtaget den 30.06.2025 (bilag 8).

Ft beder herefter om en revurdering af sagen (bilag 9). Ft argumenterer for, at aflivning ikke skal erstattes som aflivning, idet der ikke var tale om en planlagt aflivning, endvidere ønskes der revurdering af bilag 8, idet der refereres til en anden og lignende sag.

Agria indhenter yderligere information (bilag 10) vedrørende de to regninger (bilag 2 og 8) og foretager en revurdering af sagen. Vi modtager hjemsendelsesinstruks i forbindelse med dyrlægebesøg den 10.06.2025 samt journalkort i forbindelse med aflivning den 26.06.2025.

På baggrund af hjemsendelsesinstruks imødekommes der dækning af udgifter af den 10.06.2025, der ikke vedrører tandbehandling, og ft erstattes med yderligere 1.850 kr. Der er fratrasket variabel selvrisiko, udgifter til tandpleje og udleveringsgebyr. Dette oplyses ft om i brev af den 09.07.2025 (bilag 11a) samt refusionsopgørelse af den 10.07.2025 (bilag 11b). Vi fastholder dog, at regning af den 26.06.2025 kun kan erstattes som en aflivning, og at oplysninger, der fremgår af journalkortet, ikke ændrer på dette.

Ft er dog ikke enig med os i vores revurdering og sender derfor en klage (bilag 12). Ft ønsker, at vi skal se bort fra faktureringssteksten, og at takseringen for aflivning skal dækkes som sygeudgifter. Vi afsender den 10.07.2025 endeligt klagesvar (bilag 13), hvor vi fastholder vores tidligere afgørelse. Der kan ikke erstattes yderligere til aflivning, da den maksimale sum er 500 kr., og vi fastholder, at faktura af 26.06.2025 vedrører en aflivning, hvilket både journalkort og besked fra [dyrehospital] (bilag 4) bekræfter os i.

Vi mener, at sagen ikke kan føre til andet udfald, da vi ikke opererer med kulanceerstatning. Og dermed kan udgift til aflivning ikke dækkes som sygeudgifter.

Opsummering

Vi henleder venligst opmærksomheden på, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. I nærværende sag er der ikke løftet bevis herfor.

Vi fastholder således vores afvisning, da udgiften udelukkende kan erstattes ud fra vores vilkårs punkt omkring aflivning og kremering under B.3 afsnit D.

- Der foreligger dokumentation for, at der er udført og takseret for aflivning. Fakturaen beskriver, at der er takseret for udgifter til aflivning, aflivning i vagten, bedøvelse, aflivningsmiddel, urne, miljøtillæg og administration i forbindelse med kremering.
- [Dyrehospital] bekræfter, at takseringen er korrekt, og at der er faktureret for en aflivning i vagten.
- Journalkort bekræfter, at der er foretaget en aflivning den 26.06.2025.
- Erstatning og vurdering af dyrlægeudgift af den 26.06.2025 er foretaget ud fra journalkort og faktura.
- Jf. vilkårspunkt B.3 dækkes aflivning og kremering med op til 500 kr., det er beskrevet under punktet 'Aflivning og kremering'."

Klageren har i brev af 17/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at [kaninens] forløb hos [dyrehospital] var et akut sygdomsforløb, hvor aflivningen blev foretaget som led i en nødvendig behandling – ikke som en planlagt eller rutinemæssig aflivning. [Kaninen] blev akut bragt til dyrlægen med alvorlige vejrtrækningsproblemer og væske-

udtrædning. Under konsultationen faldt han pludselig om. Selvom der stadig var en svag puls, vurderede dyrlægen, at han reelt var væk og ikke stod til at redde, og han blev derfor aflivet akut som led i behandlingen.

1. Fakturaen afspejler ikke det faktiske behandlingsforløb

Agria henviser til, at [dyrehospital] kun har faktureret for 'aflivning og urnekremering'. Det er imidlertid almindelig praksis, at dyrlæger fakturerer standardydelse, selv i situationer hvor der reelt blev udført undersøgelse, vurdering og medicinsk beslutning.

Fakturateksten afspejler derfor ikke det faktiske forløb. Journalen og beskrivelsen fra dyrlægen viser tydeligt, at der blev foretaget vurdering af [kaninen]s tilstand og en akut medicinsk beslutning – hvilket falder under behandling ved sygdom (punkt B.2).

2. Agria anerkender selv, at aflivningen ikke var planlagt

I deres høringsvar skriver Agria, at de 'anerkender, at aflivningen ikke var planlagt, og at det på stedet besluttes, at kaninen skal aflives'. Det bekræfter netop, at forløbet var akut og sygdomsrelateret – ikke en rutineaflivning som omhandlet i punkt B.3D. En aflivning, der udføres som en del af et akut behandlingsforløb, bør vurderes som en veterinærmedicinsk nødvendig handling og dermed dækkes under B.2, hvor forsikringen dækker udgifter ved sygdom og behandling.

3. Dokumentation løfter bevisbyrden

Jeg har fremlagt både dyrlægejournalen og min egen beskrivelse af hændelsen. Begge stemmer overens og dokumenterer, at [kaninen] kom til [dyrehospital] på grund af sygdomssymptomer og blev undersøgt og vurderet, før aflivningen blev besluttet. Agria har ikke fremlagt dokumentation, der viser, at jeg indleverede [kaninen] med henblik på aflivning. Deres vurdering bygger udelukkende på fakturakoden, som i dette tilfælde ikke kan stå alene over for journalnotatet og dyrlægens faglige vurdering.

4. Sammenfatning

Forløbet var et akut sygdomsforløb, ikke en planlagt aflivning.

Aflivningen blev foretaget som en del af den nødvendige behandling, jf. policens punkt B.2. Fakturaens formulering bør ikke vægte højere end den faktiske journal og den veterinærmedicinske realitet.

Jeg beder derfor Ankenævnet fastholde, at forløbet skal vurderes som et sygdomsforløb under punkt B.2 og dermed dækkes i henhold til sygeforsikringen."

Selskabet har i brev af 6/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået klagers seneste bemærkninger og skal henvise til vores svar af 29.09.2025, hvor vi har redegjort fyldestgørende for sagen og vores vurdering.

I forhold til kommentaren om, at fakturaen ikke nødvendigvis afspejler det fulde behandlingsforløb, kan vi bekræfte, at vi har været i kontakt med [dyrehospital], som både mundtligt og skriftligt har oplyst, at der alene er takseret for en standard aflivning. Klinikken har dermed valgt udelukkende at fakturere for det, der fremgår af fakturaen, og eventuel undersøgelse eller anden behandling er der ikke faktureret for.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104207

Vi kan udelukkende vurdere og imødekomme dækning for ydelser, som ft er blevet faktureret for. Refusion er således ydet i overensstemmelse med forsikringsvilkårene.

Vi henleder venligst opmærksomheden på, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Vi fastholder således vores afvisning, da udgiften udelukkende kan erstattes ud fra vores vilkårs-punkt omkring aflivning og kremering under B.3 afsnit D.

- Der foreligger dokumentation for, at der er udført og takseret for aflivning. Fakturaen beskriver, at der er takseret for udgifter til aflivning, aflivning i vagten, bedøvelse, aflivningsmiddel, urne, miljøtillæg og administration i forbindelse med kremering.
- [Dyrehospital] bekræfter, at takseringen er korrekt, og at der er faktureret for en aflivning i vagten.
- Journalkort bekræfter, at der er foretaget en aflivning den 26.06.2025.
- Erstatning og vurdering af dyrlægeudgift af den 26.06.2025 er foretaget ud fra journalkort og faktura.
- Jf. vilkårspunkt B.3 dækkes aflivning og kremering med op til 500 kr., det er beskrevet under punktet 'Aflivning og kremering'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra dyrehospital af 26/6 2025 fremgår bl.a.:

"Undersøgt ved observation til en start som afslører thorakoabdominal vejrtrækning og lyde fra nares i ind og expiration. temperatur 36,9. ved auskultation begynder kaninen og blive urolig - sparker og kan herefter ikke få vejret. Bliver hurtigt bevidstløs og vi beslutter euth. euthasol IC. ausk cor død.

urnekremeres i træfiberurne. Ejer kontaktes når vi har urnen om 6-8 uger"

Af dyrlægeregning af 26/6 2025 fremgår bl.a.:

26-06-25	Aflivning	977,50
	Aflivning vagttillæg	1.955,00
	0,3/10 x 10 ml Zoletil blanding	28,12
	3/250 x 250 ml Euthasol Vet. inj. 400 mg/ml	9,78
	1 Miljøtillæg	139,50
	Administration i forbindelse med kremering	244,38
	1 stk Urne inkl. kremering - Kat	1.352,69
Totalt ekskl. moms		3.765,57
Moms		941,40
Totalt inkl moms		4.706,97
Kort		4.706,97

Respirationsstop

Ankenævnet for Forsikring

7.

104207

Af skadesanmeldelse af 30/6 2025 fremgår bl.a.:

"Avliden: 2025-06-26. Kund: Der kom væske ud af hans mund, og hans vejrtrækning var unormal, mens han var stille. ...Vi tog til vagtdyrlægen, hvor han ikke nåede at blive undersøgt, før han ikke kunne få vejret, fordi han var stresset og faldt hen.. Han fik alligevel en aflivning, da der stadig var en puls. Dette hører måske sammen med tidligere skade, jeg sendte ind. De havde bare ikke fundet den rigtige årsag.. dyrlægen ... mente, det kunne være noget med lunger eller hjertet, grundet hans vejrtrækning."

Af refusionsopgørelse af 2/7 2025 fremgår bl.a.:

"Herunder følger opgørelsen over din erstatning, som vi har udbetalt fra [kanin]s forsikring. På bagsiden finder du en mere **detaljeret beskrivelse** af vores beregninger.

Erstatning fra Aflivning 500
Erstatning fra Sygeforsikring 0
Erstatning 500

Erstatningen udbetales til din NemKonto og er til rådighed i løbet af 3-5 bankdage.

...

Aflivning
26.06.25 kvitteringsbeløb 4707
Fast egenandel -1001
Fradrag 25% variabel egenandel -927
Reduceret til maks beløb -2279
Erstatning fra Aflivning 500"

Af udateret e-mail fra dyrehospital til selskabet fremgår bl.a.:

"Ja det er korrekt og taksering er korrekt for aflivning i vagten samt urnekremering for kanin."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"B.2 Undersøgelse, behandling og operation

Du kan få erstatning op til forsikringssummen for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller opererer det sygeforsikrede dyr, hvis det har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, der entydigt omfattes af forsikringen. Herunder indgår også udgifter til receptpligtig medicin ordineret eller solgt af en dyrlæge i forbindelse med en sygdom eller skade, der er dækket af forsikringen. Medicinen skal være godkendt af lægemiddelstyrelsen til behandling af dyrearten og den diagnosticerede sygdom.

...

B.3 Særlige vilkår

...

D Aflivning og kremation

Du kan få refunderet dine udgifter til aflivning og kremation af dit dyr med op til 500 kr., hvis det i henhold til veterinærmedicinsk vurdering skal aflives og en yderligere behandling ville være dæk-

ket af sygeforsikringen. Beløbet indgår i den maksimale forsikringssum, men indeksreguleres ikke."

Nævnet udtaler:

Klagerens kanin blev aflivet den 26/6 2025, og klageren fik en dyrlægeregning på 4.706,97 kr. Selskabet har betalt 500 kr. i erstatning for aflivningen i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt B.3.D. Klageren ønsker, at forløbet vurderes som et sygdomsforløb (B.2), og at selskabet dækker de faktiske udgifter til indlæggelse og behandling fremfor kun at yde begrænset erstatning efter punkt B.3D. Selskabet har afvist dækning under forsikringsbetingelserne punkt B.2.

Klageren har anført, at det ikke var en planlagt eller rutinemæssig aflivning, men en veterinærmedicinsk nødvendig handling i et akut sygdomsforløb. Klageren har anført, at kaninen blev akut bragt til dyrlæge med vejrtrækningsproblemer og væskeudtrædning. Under konsultationen faldt kaninen pludselig om. Selvom der stadig var en svag puls, vurderede dyrlægen, at kaninen ikke stod til at redde, og kaninen blev derfor aflivet akut som led i behandlingen. Klageren har anført, at punkt B.3.D er tiltænkt planlagte eller rutinemæssige aflivninger og ikke akutte aflivninger som en del af en sygdomsbehandling. Klageren har anført, at det er almindelig praksis, at dyrlæger fakturerer standardydelse, og derfor afspejler fakturaen ikke det faktiske behandlingsforløb.

Selskabet anerkender, at aflivningen ikke var planlagt, men at det på stedet blev besluttet, at kaninen skulle aflives. Selskabet har anført, at det fremgår af dyrlægeregningen, at der alene er faktureret for en standard aflivning og en urnekremering, hvorfor selskabet har ydet korrekt refusion. Selskabet har været i kontakt med dyrehospitalet, som mundtligt og skriftligt har oplyst, at der alene er takseret for en standard aflivning. Dyrehospitalet har valgt udelukkende at fakturere for det, der fremgår af fakturaen, og eventuel undersøgelse eller anden behandling er der ikke faktureret for.

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 26/6 2025, at "ved auskultation begynder kaninen og blive urolig - sparker og kan herefter ikke få vejret. Bliver hurtigt bevidstløs og vi beslutter euth. euthasol IC. ausk cor død".

Ankenævnet for Forsikring

9.

104207

Det fremgår af dyrlægeregning af 26/6 2025, at "aflivning... 977,50. Aflivning vagttillæg... 1.955,00. 03/10 x 10 ml Zoletil blanding... 28,12. 3/250 x 250 ml Euthasol Vet. inj 400 mg/ml... 9,78. 1 Miljøtillæg... 139,50. Administration i forbindelse med kremering... 244,38. 1 stk Urne inkl. kremering... 1.352,69... Totalt inkl moms 4.706,97".

Det fremgår af refusionsopgørelse af 2/7 2025, at "Aflivning 26.06.25 kvitteringsbeløb 4707. Fast egenandel -1001. Fradrag 25% variabel egenandel -927. Reduceret til maks beløb -2279. Erstatning fra Aflivning 500".

Det fremgår af udateret e-mail fra dyrehospital til selskabet, at "det er korrekt og taksering er korrekt for aflivning i vagten samt urnekremering for kanin".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt B.2, at "du kan få erstatning op til forsikringssummen for rimelige og nødvendige udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller opererer det sygeforsikrede dyr, hvis det har kliniske symptomer på grund af ulykke eller sygdom, der entydigt omfattes af forsikringen". Det fremgår af punkt B.3.D, at "Du kan få refunderet dine udgifter til aflivning og kremering af dit dyr med op til 500 kr., hvis det i henhold til veterinærmedicinsk vurdering skal aflives og en yderligere behandling ville være dækket af sygeforsikringen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets refusionsopgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har refunderet klagerens udgifter til aflivning og kremering af kaninen med 500 kr. i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt B.3.D.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104207

Nævnet har videre lagt vægt på, at dyrlægeregningen alene fakturerer for en aflivning, aflivning med vagttillæg, bedøvelse, miljøtillæg, kremering og urne. Der er ikke faktureret for undersøgelser, behandlinger eller lignende. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at dyrehospitalet har bekræftet, at der er tale om en korrekt og standard taksering for aflivning i vagten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck