

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104209:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 27/8 2025 samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af min ovennævnte klient, der kom til skade ved en ulykke den 13. maj 2022, skal jeg herved indgive klage over forsikringsselskabets afslag på at yde dækning i henhold til den af min klient tegnede ulykkesforsikringspolice – policenummer ... – hos:

- GF Forsikring A/S, ulykkesafdeling, ...

Ved ulykken, hvor klager som fodgænger blev påkørt af en bil, kom klager alvorligt til skade og pådrog sig et betydeligt varigt mén. Klagers funktionsniveau og erhvervsevne er blevet svært nedsat som følge af de helbredsmæssige skader.

I forhold til skadevolders motoransvarsforsikringsselskab er klagers foreløbige méngrad fastsat til 35 %. Det endelige mén er endnu ikke vurderet.

Klagers méngrad i forhold til indklagede selskab, GF Forsikring, er endnu ikke fastlagt, idet indklagede, som anført, har afvist dækning med henvisning til policebetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende 'grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse', og dermed ikke haft lejlighed til at vurdere ulykkens følger.

Problemstillingen

Uenigheden drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til udbetaling af invaliditetserstatning fra GF Forsikring. Indklagede selskab har meddelt afslag på dækning under den tegnede ulykkesforsikring med henvisning til, at klager på ulykkestidspunktet handlede groft uagtsomt, jf. betingelsernes pkt. 3.2, idet han var påvirket af alkohol. Klager er uenig i, at forløbet i forbindelse med ulykken kan begrunde afslag på dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikringspolice.

Påstand

Det er klagers påstand under klagesagen, at GF Forsikring skal tilpligtes at anerkende, at klager på ulykkestidspunktet ikke handlede groft uagtsomt, og at han derfor ikke skal afskæres fra dækning, men er berettiget til udbetaling af invaliditetserstatning i henhold til policens indhold med tillæg af renter, jf. FAL § 24.

Forsikringsordningen

Indklagede selskab har med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 meddelt afslag på erstatningsudbetaling. Som **bilag 1** vedhæftes forsikringsbetingelsernes pkt. 3. Herunder er indsat uddrag af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2.

...

Klager gør, i forhold til policens indhold, fortsat gældende, at der ikke er grundlag for at undtage dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring som følge af grov uagtsomhed/selvforskyldt beruselse.

Sagsfremstilling

Klager blev den 13. maj 2022 påkørt af en personbil.

Ved ulykkens indtræden blev klager, som var fodgænger, ca. kl. 23.44 påkørt af føreren af et motorkøretøj.

På tidspunktet for påkørslen gik klager på et langt, lige stykke af [vej] (omtrent ud for nr. ...). Der var ikke noget fortovej på strækningen, og klager befandt sig ved påkørslen et stykke ude på kørebanelen.

Klager blev ved ulykken påført betydelige og synlige personskader, herunder svære kraniebrud, og havde straks blødninger fra hovedet.

Klager blev tilset af tilkaldt ambulancepersonale, som behandlede ham på ulykkesstedet, hvorefter han blev fløjet til [hospital1] helikopter.

Ved politiets ankomst til ulykkesstedet blev der, ifølge politirapportmateriale og den efterfølgende indhentede bilinspektørrapport, beskrevet følgende forhold vedrørende skadesstedet og ulykkesituationen:

- Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejen eller ved dens udstyr. Der var gode overblikforhold, jf. **bilag 2**, bilinspektørerklæring af 18. januar 2023.
- Der var den 13. maj 2022 en sigtbarhed på over 100 meter på ulykkesstedet.
- Det blev endvidere beskrevet, at ulykkesstedet var en lige vej, og at der var tørt føre, jf. bilag 2. Vejbanelen fremstod med god belægning og synlig afmærkning. Der var ikke fortovej tilknyttet vejen, som klager kunne benytte.
- Den tilladte hastighed på vejstrækningen var 40 km/t. Dette var markeret med opsatte C55-påbudsskilte, jf. **bilag 3**, anmeldelsesrapport af 14. maj 2022.
- Skadevolder mente selv, at han kørte 40-50 km/t på tidspunktet for påkørslen, jf. **bilag 4**, afhøringsrapport part 1 af 14. maj 2022.
- Ifølge den indhentede bilinspektørerklæring blev hastigheden af bilinspektøren vurderet til 54 km/t, +/- 9 km/t, jf. **bilag 2**, Bilinspektørerklæring 18. januar 2023.

- Skadevolder blev dermed vurderet til at have kørt mellem 45 km/t og 63 km/t på ulykkesstedet, hvor der var en fartbegrænsning på 40 km/t.
- Den eksakte hastighed har ikke kunnet konstateres, men med bilinspektørens vurdering kan det fastslås, at skadevolder på ulykkestidspunktet kørte mindst 45 km/t. Det kan dermed lægges til grund, at skadevolder overskred hastighedsgrænsen på strækningen, hvilket må antages at have været medvirkende til ulykkens indtræden.
- Klagers slutposition på kørebanen efter påkørslen var ca. 20 meter fra påkørselsstedet, jf. bilag 2. - Ved påkørslen fik bilen med registreringsnummer ... endvidere betydelige skader på fronten og knusning af samt hul i forruden af bilen som følge af kollisionen med sagsøger, jf. bilag 2, bilag 3 og **bilag 5**, Fotorapport.
- Ifølge bilinspektørens udtalelse indikerer disse oplysninger og forhold, at skadevolder kørte med en hastighed i et niveau på omkring 54 km/t eller mere, jf. bilag 2.
- Skadevolder har til politiet forklaret, at klager kom gående med fronten mod ham fra den modsatte retning.
- Skadevolder har endvidere oplyst, at han opfattede klager som beruset og slingrende, jf. bilag 4. Skadevolder var således, efter sin egen forklaring, opmærksom på klagers tilstedeværelse og at klager 'slingrede'.
- Klagers ethanolindhold i blodet blev på [hospital1] målt til 2,3 g/L, kl. 01.39, d. 14. maj 2022 (og dermed ca. 2 timer efter påkørslen), jf. **bilag 6**.
- Dette svarer til en promille på omkring 2 ‰ på prøveudtagningstidspunktet og dermed ca. 2,2 til 2,3 ‰ på ulykkestidspunktet.

Klager pådrog sig i forbindelse med påkørslen den 13. maj 2022 kraniebrud, hjerneblødning, hjerneyrystelse, ansigts-/øjenlæsioner, skader på leveren samt skade på højre skulder og arm m.m. Desuden har klager siden ulykken haft svært nedsat hukommelse både for tiden frem til og efter ulykken, ligesom klagers kognitive funktionsniveau siden ulykken har været markant påvirket.

Klager blev den 25. maj 2022 overflyttet fra [hospital1] til [hospital2] med henblik på genoptræning. Klager har efterfølgende været indlagt i genoptræningsforløb ved ... fra juni 2022, ligesom han har gennemgået behandlinger og genoptræningsforløb via ... Kommune i tiden efter juli 2024 og frem.

Klagers helbredstilstand er blandt andet beskrevet i speciallægeerklæring af 3. november 2023, jf. **bilag 7**.

Klager var inden skadens indtræden sund og rask. Forud for ulykken arbejdede han i fuldtidsansættelse som ..., hvilket han imidlertid ikke kunne fortsætte med i tiden efter ulykken på grund af de påførte personskader.

Klager har siden udskrivning fra hospital og sideløbende med genoptræning været i kommunalt udredningsforløb med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet i størst muligt omfang. Klager er bevilget fleksjob pr. 1. marts 2025.

Det samlede politirapportmateriale vedrørende ulykken fremlægges som **bilag 8**.

Korrespondancen med GF Forsikring

Ved afgørelse af 29. september 2023 meddelte GF Forsikring, at klager efter selskabets opfattelse havde handlet groft uagtsomt i forbindelse med tilskadekomsten, og at han derfor ikke var dækket af forsikringen:

'Vi har modtaget jeres mail af den 16. august 2023, hvor der er medsendt afgørelse fra politiet om, at de har standset deres efterforskning, samt at vi har modtaget kopi af politirapport, bilinspektionsrapport, vidneforklaringer og afhøringer den 11.05.2023. På baggrund af ovenstående vurderer vi at din klient har handlet groft uagtsomt i forbindelse med sin tilskadekomst den 13.05.2022, hvorfor tilskadekomsten ikke er dækket på forsikringen, jf. punkt 3.2 i forsikringsbetingelserne. Vi har i vores vurdering lagt vægt på at der er anmeldt følgende: 'Ved ulykken den 13. maj 2022 blev min klient påkørt af en bil, da han var gående ved/på kørebanen. Min klient er kommet alvorligt til skade. De nærmere omstændigheder ved ulykken er ikke klarlagt og min klient har ingen erindring om hændelsesforløbet'. (...) Der er særligt lagt vægt på, at din klient er ramt ca. midt på kørebanen, og at han kom ud af det blå, og krydsede vejen fra den modsatte side, hvor han kom slingrende og virkede beruset. Modparten kunne ikke nå at bremse, da din klient kom ud af det blå, samt at der var mørkt.'

Efter yderligere korrespondance med GF Forsikring meddelte selskabet igen afslag på ret til erstatning, først ved brev af 2. juni 2025 og dernæst ved brev af 23. juni 2025:

'Vi har gennemgået sagen på ny og må oplyse, at det fortsat er vores vurdering, at skaden skyldes selvforskyldt beruselse. Vi har særligt lagt vægt på sikredes promise på skadestidspunktet samt det beskrevne i politirapporten. Derudover har vi lagt vægt på politiets meddelelse om standsning af efterforskningen. Uanset at fører af bilen har kørt med en hastighed over det tilladte (mest sandsynligt omkring 54 km/t) er det ikke vores vurdering, at sikrede har været i stand til først at observere de midlertidigt opsatte færdselsskilte med en fartbegrænsning på 40 km/t for dernæst at vurdere, om han kunne nå over vejen i slingrende tilstand, uden at blive ramt af bilen.'

Korrespondancen mellem klager/klagers advokat og indklagede fremlægges som bilag 9 til bilag 18.

Anbringender

Klager fastholder tidligere anførte argumentation og gør dermed fortsat gældende, at der ikke er grundlag for, at dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring falder bort som følge af grov uagtsomhed.

Det gøres gældende, at ulykken ikke er forårsaget af klagers indtagelse af alkohol, hvilket der heller ikke af indklagede er ført tilstrækkeligt bevis for.

Det gøres videre gældende, at det ikke kan lægges til grund, at ulykken er undtaget for dækning i henhold til policens undtagelsesbestemmelse under punkt 3.2., ligesom det heller ikke er godtgjort, at hovedårsagen til ulykkens indtræden er forårsaget af groft uagtsomme handlinger eller adfærd fra klagers side.

Påkørslen af klager skyldes ikke alene klagers alkoholindtag/beruselse, der heller ikke kan anses for hovedårsagen til ulykken. Denne omstændighed må alene indgå med 'nogen vægt' ved vurderingen af sagen.

Det er imidlertid klagers opfattelse, at dette forhold må anses for mindre væsentlig end det faktum, at skadevolder kørte for stærkt i mørket og ikke var tilstrækkeligt opmærksom på klager – hvorved påkørslen blev en realitet.

Det bestrides, at klagers handlinger konkret var groft uagtsomme, eller at ulykken blev realiseret med forsæt fra klagers side, ligesom det bestrides, at sagsøgers adfærd var eneårsag til ulykkens indtræden.

Det bemærkes endvidere til støtte herfor

- at der i forbindelse med ulykken ikke blev konstateret fejl eller mangler ved vejen eller ved dens udstyr og at vejbanen fremstod med god belægning og synlig afmærkning,
- at der ikke var et fortov tilknyttet vejen som sagsøger kunne benytte af at han derfor befandt sig korrekt på vejbanen.

Det kan endvidere lægges til grund

- at der på ulykkestidspunktet var gode oversigtsforhold med en sigtbarhed på over 100 meter,
- at der var tale om et lige vejstykke med godt udsyn og at skadevolder de facto så klager på kørebanen – og efter eget udsagn opfattede klagers gang som slingrende – men desuagtet ikke satte hastigheden ned eller på anden måde afpassede sin kørsel efter at klager befandt sig på vejen,
- at den tilladte hastighed på vejstykket var 40 km/t. Dette var markeret med opsatte C55-påbudsskilte, men at skadevolder uanset dette kørte med en betydeligt højere hastighed end tilladt.

Det gøres gældende, at indklagede selskab, GF Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for, at der er udvist en sådan grad af grov uagtsomhed fra klagers side, at dennes krav bortfalder som følge heraf. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Til sammenligning af ulykkessituationer og dækning i forbindelse med tilsvarende forløb, kan eksempelvis henvises til følgende kendelser fra Ankenævnet for Forsikring

1) kendelse i sag nr. 89457 af 30. november 2016.

Endvidere kan henvises til uagtsomhedsvurderingerne foretaget af ankenævnet i

2) kendelse i sag nr. 97638 af 15. juni 2022.

3) kendelse i sag nr. 100325 af 10. januar 2024.

Medhold til indklagede selskab kan alene gives, hvis klager på baggrund af sagens omstændigheder lægges til grund at have udvist 'tilstrækkelig grov uagtsomhed'. Det gøres gældende, at bevis herfor ikke er ført af indklagede selskab.

Det bemærkes afslutningsvis, at der mellem parterne er aftalt suspension af forældelse frem til og med 1. september 2025 og den indgivne klage er således rettidig."

Selskabet har i brev af 8/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers advokat ... anmeldte den 5. juli 2022, at klager den 13. maj 2022 var kommet alvorligt til skade.

'Ved ulykken den 13. maj 2022 blev min klient påkørt af en bil, da han var gående ved/på kørebanen. Min klient er kommet alvorligt til skade. De nærmere omstændigheder ved ulykken er ikke klarlagt og min klient har ingen erindring om hændelsesforløbet'.

Advokaten fremsendte i den anledning journal fra [hospital1] [hospital2] samt den præhospitale journal (**Bilag A, B og C**). Det fremgik heraf, at klager som fodgænger var blevet ramt af en bil på landevej. Han var bevidstløs og havde blødning fra hovedet.

Selskabet indhentede herefter politirapport samt afhøringsrapporter (allerede fremsendt som klagers **bilag 3,4 og 8**).

På baggrund heraf afviste selskabet den anmeldte skade, da det var selskabets opfattelse, at klager havde handlet groft uagtsomhed samt at årsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse.

Der blev ved vurderingen lagt vægt på følgende i politirapporten (**Bilag D**):

'Jeg tog herefter kontakt til part 1, som stod ved siden af sin bil sammen med sin ... samt en civil. Jeg skønnede part 1 chokeret. Part 1 legitimerede sig med kørekort som værende ... Han havde ingen synlige fysiske skader. Ved hjælp af tolkning fra ... gjorde jeg part 1 bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Dette blev tydeliggjort 2 gange. ... gjorde mig bekendt med, at part 1 havde forstået førnævnte. Part 1 blev gjort bekendt med, at vi ville foretage en alkometertest af ham. Part 1s alkometertest var negativ. Part 1 blev skønnet chokeret, men ædru og egnede til foreløbig afhøring.

Afhørte forklarede, at han var på ... , hvor han arbejdede som ... Da afhørte kørte fra ... og mod ... kørte han ad ... i sydgående retning. Afhørte forklarede, at han kørte ca. 40-50 km/t. Afhørte forklarede, at der pludselig var en mand, som gik ud foran ham. Afhørte så ikke manden, før han påkørte ham. Afhørte forklarede, at manden, som han påkørte, var på vej mod ... fra ... hvorfor manden gik med fronten mod afhørte. Afhørte, forklarede, at manden kom fra den modsatte kørebane af hvor afhørte kørte. Afhørte forklarede, at han tænkte, at manden var i gang med at krydse vejen i vestlig retning. Afhørte forklarede, at manden virkede beruset og slingrede. Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke nåede at bremse, idet manden kom ud af det blå.'

Der var mørkt på skadestidspunktet. Det fremgik også, at klager ikke huskede noget fra uheldet. Der blev videre lagt vægt på, at der blev foretaget alkometertest af modparten, som var negativ og der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejen eller dens udstyr eller ved køretøjet, som kunne have indflydelse på ulykken.

Advokaten klagede herefter til selskabets Kvalitetsafdeling og gjorde gældende, at modparten havde ført bilen med en hastighed på mindst 45 km/t (mest sandsynligt og ud fra beregningerne 54 km/t) og dermed med en højere fart end det tilladte. På vejstrækningen var der i anledning af [arrangement] hvorfra klager netop var gået, opsat skilte med en midlertidig fartbegrænsning på 40 km/t mod de vanlige 60 km/t.

Kvalitetsafdelingen fastholdt den tidligere afvisning og henviste særligt til klagers alkoholpromille på skadestidspunktet samt det faktum, at politiet havde meddelt klager, at efterforskningen blev

standset, da det uanset modpartens for høje hastighed ikke kunne bebrejdes denne at ulykken skete, idet klager befandt sig midt på vejen (**Bilag E**).

Endelig var det selskabets vurdering, at klager på skadestidspunktet ikke havde været i stand til først at observere de midlertidigt opsatte færdselsskilte med en fartbegrænsning på 40 km/t for dernæst at vurdere, om han kunne nå over vejen i slingrende tilstand, uden at blive ramt af bilen.

Af blodprøveskemaet fra [hospital1] (**fremlagt af klager som bilag 6**) fremgik det, at der var målt PEthanol på 2,3 g/L kl. 01.39. Ønskes plasma-ethanolkoncentrationen (g/L) omregnet til promille i blodet (g/kg) skal resultatet ganges med 0,87. Dette betyder, at promillen kl. 01.39 var på 2,001 og på ulykkestidspunktet kl. 23.44 således har ligget på 2,2. Selskabet bemærker, at ved en promille på omkring 2 er der tale om alvorlig beruselse med tydelig påvirkning af tale, bevidsthed og koordination, som kan medføre risiko for blackout.

Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at klager på skadetidspunktet var påvirket af spiritus i sådan en grad, at hovedårsagen til ulykken, var klagers selvforskyldte beruselse. Derudover er det selskabets vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt ved, i denne tilstand, at færdes midt ude på en helt mørk kørebane.

Forsikringen dækker jf. betingelsernes punkt 51.18 ikke skader der skyldes den forsikredes:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål eller strafbare handlinger,
- påvirkning af spiritus, narkotika eller andre rusmidler.

For god ordens skyld bemærkes, at selskabet tidligere har henvist til punkt 2.3 i forsikringsbetingelserne 21-1. Dette er en fejl, men dog uden betydning da ordlyden er helt den samme."

Klagerens advokat har i brev af 2/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af indklagede selskabs svar fastholdes det, at klager er berettiget til dækning efter den tegnede ulykkesforsikringspolice og dermed har ret til udbetaling af invaliditetserstatning som følge af det pådragne mén i henhold til policens indhold. Indklagede selskabs ankenævnsvar giver anledning til følgende:

Bemærkninger til GF Forsikrings ankenævnsvar:

Indklagede selskab anfører indledningsvist i selskabets indlæg s. 1, at det for policen er forsikringsbetingelserne 20-10 (punkt 51.18), der er gældende.

Gennem hele sagsforløbet og under korrespondancen med selskabet har GF Forsikring, og dermed også undertegnede, henvist til forsikringsbetingelserne 21-1 (punkt 3.2).

Klager/undertegnede noterer sig at indklagede henviser til forsikringsbetingelserne fra år 2020 og ikke forsikringsbetingelserne fra år 2021 som gældende for nærværende police og sag, uanset ulykken fandt sted i 2022.

Punkt 51.18 i forsikringsbetingelserne 20-10 og punkt 3.2 i forsikringsbetingelserne 21-1, har dog stort set samme ordlyd, hvilket indklagede selskabet ligeledes anfører på s. 2.

Klager kan på den baggrund tilslutte sig, at denne fejl ikke har afgørende betydning for sagens materielle bedømmelse – klagers uagtsomhed i forhold til ulykkens indtræden og dermed om hovedårsagen til denne skyldtes en af de i policebetingelserne angivne undtagelsesbetingelser – beruselse / påvirkning af spiritus.

GF Forsikring inddrager i sin svarskrivelse politirapport samt afhøringsrapporter, som i klageskrivelsen er fremlagt som bilag 3, bilag 4 og bilag 8. Indklagede selskab anførte i sit afslag på at yde dækning følgende:

'På baggrund heraf afviste selskabet den anmeldte skade, da det var selskabets opfattelse, at klager havde handlet groft uagtsomhed samt at årsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse.

Der blev ved vurderingen lagt vægt på følgende i politirapporten (Bilag D): 'Jeg tog herefter kontakt til part 1, som stod ved siden af sin bil sammen med sin ... samt en civil. Jeg skønnede part 1 chokeret. Part 1 legitimerede sig med kørekort som værende (blanket indhold). Han havde ingen synlige fysiske skader. Ved hjælp af tolkning fra ... gjorde jeg part 1 bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Dette blev tydeliggjort 2 gange. ... gjorde mig bekendt med, at part 1 havde forstået førnævnte. Part 1 blev gjort bekendt med, at vi ville foretage en alkometertest af ham. Part 1s alkometertest var negativ. Part 1 blev skønnet chokeret, men ædru og egnet til foreløbig afhøring.

Afhørte forklarede, at han var på [arrangement] hvor han arbejdede som ... Da afhørte kørte fra ... og mod ... kørte han ad ... i sydgående retning. Afhørte forklarede, at han kørte ca. 40-50 km/t. Afhørte forklarede, at der pludselig var en mand, som gik ud foran ham. Afhørte så ikke manden, før han påkørte ham. Afhørte forklarede, at manden, som han påkørte, var på vej mod ... fra ... , hvorfor manden gik med fronten mod afhørte. Afhørte, (blanket indhold) forklarede, at manden kom fra den modsatte kørebane af hvor afhørte kørte. Afhørte forklarede, at han tænkte, at manden var i gang med at krydse vejen i vestlig retning. Afhørte forklarede, at manden virkede beruset og slingrede. Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke nåede at bremse, idet manden kom ud af det blå.'

Det fremgår de refererede passager, at afhørte, som var føreren af personbilen og dermed skadevolder, først anfører, at han ikke så klager før han påkørte ham, og at han ikke kunne nå at bremse idet 'manden kom ud af det blå'. Samtidig beskriver han dog flere detaljer om klager: f.eks. at klager var på vej til [arrangement], at han gik med fronten mod afhørte, at han kom fra den modsatte vejbane og at han virkede beruset og slingrende.

Lægges det til grund at skadevolder har været i stand til at nå at opfange alt dette, burde han også kunne nå at reagere og undgå at påkøre klager.

- At dette ikke bliver tilfældet understøtter, at en væsentlig medvirkende årsag til ulykken var, at føreren overskred hastighedsgrænsen, jf. nærmere uddybet nedenfor.

Selskabet anfører derefter på s. 2:

'Der var mørkt på skadestidspunktet. Det fremgik også, at klager ikke huskede noget fra uheldet. Der blev videre lagt vægt på, at der blev foretaget alkometertest af modparten (skadevolder), som var negativ og der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejen eller dens udstyr eller ved køretøjet, som kunne have indflydelse på ulykken.'

Til dette skal bemærkes, ligesom dette tillige er anført i klageskrivelse, at netop disse forhold ved vejen, udstyret og bilen indikerer, at det i sig selv var skadevolders for høje hastighed, som var hovedårsagen til ulykken.

I tilslutning hertil skal der især på baggrund af **bilag 2**, bilinspektørerklæring af 18. januar 2023 lægges vægt på følgende:

- Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejen eller ved dens udstyr.
- Der var gode oversigtsforhold.
- Der var den 13. maj 2022 en sigtbarhed på over 100 meter på ulykkesstedet.
- Det blev endvidere beskrevet, at ulykkesstedet var en lige vej, og at der var tørt føre.
- Vejbanen fremstod med god belægning og synlig afmærkning.
- Der var ikke fortov tilknyttet vejen, som klager kunne benytte.

Disse faktorer understøtter, at klagers evt. beruselse ikke har været hovedårsagen til ulykken, men at ulykken med overvejende sandsynlighed kunne være undgået, såfremt skadevolder havde overholdt hastighedsgrænsen på 40 km/t det pågældende sted.

- Såfremt hastighedsgrænsen var overholdt, kunne føreren med overvejende sandsynlighed, grundet de gode vej- og vejforhold, have nået at reagere hurtigere.

Selskabet inddrager denne problematik vedrørende hastigheden i sin skrivelse og anfører herom på s. 2:

'Advokaten klagede herefter til selskabets Kvalitetsafdeling og gjorde gældende, at modparten havde ført bilen med en hastighed på mindst 45 km/t (mest sandsynligt og ud fra beregningerne 54 km/t) og dermed med en højere fart end det tilladte. På vejstrækningen var der i anledning af [arrangement] hvorfra klager netop var gået, opsat skilte med en midlertidig fartbegrænsning på 40 km/t mod de vanlige 60 km/t.'

Som det fremgår af sagens oplysninger var der på grund af [arrangement] opsat midlertidige C55-påbudsskilte, hvorefter den tilladte hastighedsgrænse var 40 km/t.

Ifølge den indhentede bilinspektørerklæring blev hastigheden af bilinspektøren vurderet til 54 km/t (mest sandsynlige hastighed, min tilføjelse), +/- 9 km/t.

Skadevolder blev dermed vurderet til at have kørt mellem 45 km/t og 63 km/t på ulykkesstedet, hvor der var en fartbegrænsning på 40 km/t.

Klagers slutposition på kørebanen efter påkørslen var ca. 20 meter fra påkørselsstedet. Ved påkørslen fik skadevolders bil endvidere betydelige skader på fronten og knusning af samt hul i forruden af bilen som følge af kollisionen med sagsøger, jf. bilag 2, bilag 3 og bilag 5, Fotorapport.

Ifølge bilinspektørens udtalelse indikerer disse oplysninger og forhold, at skadevolder kørte med en hastighed i et niveau på omkring 54 km/t eller mere, jf. bilag 2.

Indklagede selskab anfører herefter på s. 2:

'Endelig var det selskabets vurdering, at klager på skadestidspunktet ikke havde været i stand til først at observere de midlertidigt opsatte færdselsskilte med en fartbegrænsning på 40 km/t for dernæst at vurdere, om han kunne nå over vejen i slingrende tilstand, uden at blive ramt af bilen.'

Til dette må bemærkes, at det ikke er klager, der som fodgænger har pligt til at skulle observere færdselsskilte med fartbegrænsninger. Det er derimod en pligt for bilisterne at følge hastighedsbegrænsningerne hvilket skadevolder ikke gjorde i forbindelse med denne ulykkes indtræden.

Dernæst påpeger selskabet, som også beskrevet i den indleverede klageskrivelse, at klagers promille på ulykkestidspunktet lå på 2,2:

'Af blodprøveskemaet fra [hospital1] (fremlagt af klager som bilag 6) fremgik det, at der var målt PEthanol på 2,3 g/L kl. 01.39. Ønskes plasma-ethanolkoncentrationen (g/L) omregnet til promille i blodet (g/kg) skal resultatet ganges med 0,87. Dette betyder, at promillen kl. 01.39 var på 2,001 og på ulykkestidspunktet kl. 23.44 således har ligget på 2,2. Selskabet bemærker, at ved en promille på omkring 2 er der tale om alvorlig beruselse med tydelig påvirkning af tale, bevidsthed og koordination, som kan medføre risiko for blackout.

Det er derfor fortsat selskabets opfattelse, at klager på skadetidspunktet var påvirket af spiritus i sådan en grad, at hovedårsagen til ulykken, var klagers selvforskyldte beruselse.'

Der er hverken tvivl eller uenighed om, hvorvidt klager var påvirket af alkohol på ulykkestidspunktet. Uenigheden drejer sig derimod om, hvorvidt denne påvirkning har været hovedårsagen til ulykken, hvilket klager fortsat ikke finder beviseligt er tilfældet.

Selskabet anfører afslutningsvist på s. 2:

'Derudover er det selskabets vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt ved, i denne tilstand, at færdes midt ude på en helt mørk kørebane.'

Til dette skal igen bemærkes, at der på strækningen, hvor ulykken fandt sted, ikke var noget fortovej som klager eller andre fodgængere fra [arrangement] kunne gå på, hvorfor han var nødsaget til – korrekt – at gå på vejen. At der var mørkt på kørebanen har klager ingen indflydelse på.

Afsluttende bemærkninger

Afslutningsvist skal det herefter anføres, at klager fortsat fastholder, at der ikke er grundlag for, at dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring falder bort som følge af grov uagtsomhed fra klagers side.

Det gøres således fortsat gældende, at ulykken ikke er forårsaget af klagers indtagelse af alkohol, hvilket der heller ikke af indklagede selskab er ført (tilstrækkeligt) bevis for, hvorefter det gøres gældende at klager er berettiget til dækning i henhold til den tegnede police."

Selskabet har i brev af 14/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"At klager 'kom ud af det blå' er politiets gengivelse af modpartens forklaring. Vi henviser i det hele til bilag E, hvor politiet vælger at standse efterforskningen i sagen, da de ikke mener at fører af bilen har begået noget strafbart. Det er anført, at bilisten var i en tilstand af chok efter påkørslen.

I FED1999.2167 var det – trods tændt gadebelysning og tussmørke – heller ikke muligt for bilisten, at undvige fodgænger, selvom han nåede at konstatere, at de var på kollisionskurs. Landsretten vurderede, at føreren af bilen ikke skønnedes at have haft mulighed for at undgå påkørsel, uanset om han - som forklaret til politiet - blev opmærksom på fodgænger, da han befandt sig midt i

krydset, eller først så hende umiddelbart inden påkørslen. Landsretten fandt heller ikke, at det havde betydning med hvilken fart bilisten var kørt ind i krydset. Ved at gå ud i det trafikerede kryds for rødt lys fandtes fodgængerens at have udvist grov uagtsomhed.

Det er fortsat selskabets vurdering, at det heller ikke i aktuelle sag har haft betydning for uheldet, at bilisten har ført bilen med en lettere forhøjet hastighed, men at det derimod alene skyldes klagers manglende agtpågivenhed, idet han på skadestidspunktet var meget påvirket af alkohol. Der er tale om en temmelig chancebetonet adfærd, når man vælger at færdes midt på en mørk kørebane i den tilstand som klager har befundet sig i med en promille på 2, når man kan se, at der er en bil på vej og uden at kende bilens hastighed.

At der var meget mørkt på ulykkesstedet og at der manglede fortov, ændrer ikke på selskabets opfattelse af, at klager ikke burde have befundet sig på midten af kørebanen. Det var muligt for klager at gå i rabatten på den anden side af de tydeligt markerede kantlinjer eller alternativt helt ude i grøftekanterne. Om betingelserne 20-10 eller 21-1 skal finde anvendelse er for selskabet underordnet."

Klagerens advokat har i brev af 12/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkninger:

Indklagede inddrager fra retspraksis FED 1999.2167. Klager er opmærksom på, at der er tale om sager der bedømmes efter forskellige regelsæt (ansvarssag henholdsvis ulykkesforsikrings sag).

Sagens faktum er ikke sammenfaldende med klagers situation i nærværende sag. I den refererede sag går fodgængerens over en meget bred 4 sporet vej (36 meter bred), hvor skadelidte løb på tværs af vejen for rødt lys og derved blev påkørt af en bil midt i venstre vognbane/vognbane 2 inden midter-helleanlægget og dermed mere end 10 meter inde på vejbanen i et lysreguleret, oplyst kryds på et tidspunkt hvor der var rødt lys skadelidte.

Da klager blev påkørt den 13. maj 2022, var skadestedet hverken belyst, lysreguleret eller havde tilknyttet et fortov eller fodgængerfelt, men derimod var der tale om en vej som blev benyttet af deltagere i [arrangement], hvor skadevolder selv havde været til stede forud for påkørslen af klager og med nedsat hastighed som skadevolder desuagtet ikke havde afpasset sin kørsel efter.

Klager finder ikke, at dommen kan anvendes til støtte for indklagede selskabs synspunkt i nærværende sag.

For det andet anfører selskabet følgende:

'Det er fortsat selskabets vurdering, at det heller ikke i aktuelle sag har haft betydning for uheldet, at bilisten har ført bilen med en lettere forhøjet hastighed, men at det derimod alene skyldes klagers manglende agtpågivenhed, idet han på skadestidspunktet var meget påvirket af alkohol. Der er tale om en temmelig chancebetonet adfærd, når man vælger at færdes midt på en mørk kørebane i den tilstand som klager har befundet sig i med en promille på 2, når man kan se, at der er en bil på vej og uden at kende bilens hastighed.'

Over for dette synspunkt er skadevolders adfærd tillige værd at lægge vægt på. Skadevolder havde inden påkørslen været på [arrangement], hvor han arbejdede som ... jf. **bilag 4** i klageskrivelsen:

'Afhørte forklarede, at han var på [arrangement] hvor han arbejdede som ... Da afhørte kørte fra ... og mod ... kørte han ad ... i sydgående retning.'

Det må på baggrund af, at skadevolder arbejdede på ... formodes, at han dermed havde kendskab til de deltagendes adfærd, herunder at mange indtog alkohol og var berusede på ...

Det må lægges til grund, at der netop som følge af dette var opsat midlertidige hastighedsbegrænsningsskilte på 40 km/t op i området – for at undgå ulykkestilfælde med de mange mennesker, der befandt sig på eller omkring ...

På trods af dette overskred skadevolder hastighedsgrænsen markant, idet han kørte med en hastighed mest sandsynligt vurderet til 54 km/t eller mere, jf. **bilag 2**.

Klager var, efter det oplyste på vej fra ... og hjem til sin bopæl på ... i ..., jf. **bilag 8**

Du har forklaret til politiet, at du ikke husker noget fra uheldet. Du er blevet fortalt, at du ville gå hjem fra ...

Når dette lægges dette til grund gik klager således med ryggen til den retning som skadevolder kom kørende fra og han gik da han blev ramt ca. 1,1 meter inde på kørebanen med færdsel i den retning som han selv skulle gå på vejen hjem.

Der er således tale om en væsentlig anden skadessituation og en helt anden adfærd fra klagers side sammenholdt med den påberåbte dom fra Vestre Landsret, jf. ovenfor.

Afsluttende bemærkninger:

Klager fastholder fortsat, at der ikke er grundlag for, at dækning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring falder bort som følge af grov uagtsomhed fra klagers side. Det gøres således fortsat gældende, at hovedårsagen til ulykken ikke er forårsaget af klagers indtagelse af alkohol, og hvilket der heller ikke af indklagede selskab er ført (tilstrækkeligt) bevis for, hvorefter det gøres gældende at klager er berettiget til dækning i henhold til den tegnede police."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 13/5 2022 fremgår bl.a.:

"Uheldstidspunkt/-rum 13/5 kl. 23.44

...

Ført tørt Sigforhold Sigbart (sigt over 100 m) Lysforhold Mørke Vejrforhold (Ingen nedbør) Vejbelysning (Findes ikke) Tilladt hastighed 40 km/t vejudformning Vej, Lige ... ved ankomst til stedet kl. 2357 holdt der en ambulance, hvor ambulancebehandler samt en paramediciner var i gang med behandling af den tilskadekomne person, der lå på vejen i det østlige spor. Der var synlige skader på personen hoved, og en større mængde koaguleret blod på asfalten, der løb ned mod grøften i øst ... færdselsuheldet er sket på en strækning, hvor der er opsat midlertidig hastighedsbegrænsning på 40 km/t, hvilket er markeret med opsatte C55 påbudsskilte ... vejen består af en kørebane med to vognbaner adskilt med vognbanelinjer. I begge sider af kørebanen er der ubrudte kantlinjer, der er punkteret enkelte steder til indkørsler."

Af politiets afhøringsrapport af 13/5 2022 med bilisten fremgår bl.a.:

"[Bilisten] forklarede, at han var på [arrangement] ... [Bilisten] forklarede, at han kørte ca. 40-50 km/t. [Bilisten] forklarede, at der pludselig var en mand, som gik ud foran ham. [Bilisten] så ikke manden, før han påkørte ham. [Bilisten] forklarede, at [klageren] som han påkørte var på vej mod ... fra ... hvorfor [klageren] gik med fronten mod [bilisten]. [Bilisten] forklarede, at [klageren] kom fra den modsatte kørebane af hvor [bilisten] kørte.

[Bilisten] forklarede, at han tænkte [klageren] var i gang med at krydse vejen i vestlig retning. [Bilisten] forklarede, at [klageren] virkede beruset og slingrede. Adspurgte forklarede [bilisten] at han ikke nåede at bremse, idet [klageren] kom ud af det blå ... [Bilisten] forklarede, at han ikke havde indtaget noget alkohol og ej heller nogle former for medicin eller euforiserende stoffer. Adspurgte forklarede [bilisten], at han ikke var træt da han satte sig ud i bilen. [Bilisten] forklarede, at han heller ikke var distraheret eller ukoncentreret under kørslen."

Af politiets afhøringsrapport af 13/5 2022 med vidne fremgår bl.a.:

"[Vidne] forklarede, at han den pågældende aften kom kørende mod [arrangement], da han lagde mærke til, at der lå noget på kørebanen. Til at starte med troede [vidne], at det måske var noget pap eller måske et dyr. [Vidne] tændte herefter det lange lys på bilen og opdagede, at det var en mand der lå på vejen."

Af laboratorieudskrift af 14/5 2022 fra [hospital1] fremgår bl.a.:

"01:39

...

2,3 g/L Ethanol:P."

Af politiets afhøringsrapport af 22/6 2022 med klageren fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede, at han ikke kunne huske noget som helst fra færdselsuheldet. Han havde fået noget af det fortalt af hans ... [Klageren] forklarede, at han havde fået fortalt, at han var blevet kørt ned ved ... og efterfølgende fløjet til [hospital1] ... [Klageren] kunne ikke huske, at han havde været på [arrangement], og ej heller hvordan ulykken skete ... havde fortalt, at [klageren] havde oplyst, at der var lang ventetid på busserne, og at han ville gå hjem."

Af bilinspektørerklæring af 18/1 2023 fremgår bl.a.:

"2. Konklusioner

- Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejen eller dens udstyr.
- Der var gode oversigtsforhold for begge parter på uheldsstedet.
- Der blev ikke konstateret sporafsætning der kunne angive [bilisten]s reaktion forud for eller i påkørselsøjeblikket.
- Fodgængerens blev påkørt i den sydgående vognbane og var ikke under 1,1 m fra vejens højre side.
- Fodgængerens blev som følge af påkørslen kastet 20 m.
- Personbilens hastighed i påkørselsøjeblikket var ikke under 45 km/h og ikke over 63 km/h.

- Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved personbilen der kan have haft indflydelse på uheldets opstået eller forløb.

3. Begrundelser

3.1: Uheldsstedet

- Vejbanen frem stod med god belægning og synlig afmærkning.
- På uheldsstedet var ... lige landevej.
- Påkørselsstedet blev angivet ved et område med mindre glassplinter fra en Forrude omtrent midt i den sydgående vognbane.
- Der blev konstateret; blodplamager på vejbanen angivende hvor fodgængerens landede efter påkørslen samt en blodplamage ved fodgængerens slutposition 20 m fra påkørselsstedet

3.2. Vejrlig - På uheldstidspunktet var føret tørt

3.3: Personbil [bilisten]

- Personbilen var beskadiget på fronthjelm og forruden 50 cm fra bilens venstre side som følge af kontakt med fodgængerens. Der blev konstateret utilstrækkelig bremseevne ved parkeringsbremsen, slidt kobling, uvirksomme stoplygter, afvigende dækdimension mellem for- og bagaksel og matterede forlygteglas dækkende blinklygterne og positionslygterne. Ingen af disse fejl har haft indflydelse på uheldets opståen eller forløb.

4. Hastighed og hændelsesforløb

- Der blev ikke konstateret kørespor i græsrabatten i vejens højre side ved påkørselsstedet. Derved har hele personbilen været på vejbanen i påkørselsøjeblikket. Dette sammenholdt med at beskadigelserne på den 1,6 m brede personbil var afsat 0,5 m fra bilens venstre side, har fodgængerens minimum været 1,1 m fra vejens højre side i påkørselsøjeblikket.
- Der blev ikke konstateret sporafsætning på uheldsstedet hvorved personbilens hastighed i påkørselsøjeblikket kunne beregnes. - Personbilens hastighed er derfor bestemt på baggrund af fodgængerens samlede kastelængde og statistisk materiale udarbejdet ved kontrollerede forsøg (Unfallrekonstruktion, ved Wolfgang Hugemann, 2007).
- Ved en kastelængde af fodgængerens på 20 m bestemmes personbilens hastighed i påkørselsøjeblikket til 54 kmh +/- 9 km/h svarende til en hastighed på ikke under 45 km/h og ikke over 63 km/h. Se bilag 4."

Af politiets brev af 29/3 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at [politiet] har besluttet at standse efterforskningen i sagen om færdselsuheldet på

...

Baggrunden for vores beslutning

Vi vurderer efter den indledende efterforskning, at der ikke er en rimelig formodning om, at [bilisten] har begået noget strafbart i sagen, hvor han har været mistænkt for uagtsom betydelig legemsbeskadigelse og overtrædelser af færdselsloven.

...

du har forklaret, at du ikke husker noget fra uheldet. Du er blevet fortalt, at du ville gå hjem fra ...

[Bilisten] har forklaret til politiet, at han kom kørende ad ... mod syd med ca. 40-50 km/t. Pludselig gik en mand ud foran ham. Manden var gående i modsat retning, og havde front mod ham. Manden var ved at krydse vejen var den modsatte side og virkede beruset og slingrede. [bilisten] nåede ikke at bremse, da [klageren] kom ud af det blå. [bilisten] var i chok bagefter. Politiet foretog en alkometertest af [bilisten] som var negativ ... der var ingen vidner til uheldet, og der foreligger ikke øvrige oplysninger, som eksempelvis videoovervågning, der kan belyse uheldet nærmere.

Ved vores vurdering lægger vi således vægt på bilinspektørernes konklusion om, at du befandt dig ude på kørebanen, samt på ... forklaring om uheldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2. Hvad dækker forsikringen ikke

...

Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, er forsikrede aldrig dækket i forbindelse med:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål, medmindre det efterfølgende kan godtgøres, at forsikrede ikke har startet slagsmålet, ikke har deltaget aktivt i slagsmålet og derfor var sagesløs,
- deltagelse i strafbare handlinger,
- påvirkning af alkohol, medicin, narkotika eller lignende.

I så fald mister forsikrede sin personlige ret til erstatning."

Nævnet har fået forelagt fotografier fra bilinspektørens erklæring.

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 13/5 2022 kl. 23.44 alvorligt til skade, da han som fodgænger blev påkørt af en bilist. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes selvforskyldt beruselse, og at klageren handlede groft uagtsomt. Klageren ønsker invaliditetserstatning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at ulykken skyldes grov uagtsomhed eller alkoholindtagelse. Klageren kan ikke huske hændelsen, men er blevet forklaret, at han var på vej hjem fra et arrangement og gik langs vejen. Bilisten kørte for stærkt og var ikke tilstrækkeligt opmærksom, hvilket var årsag til ulykken. Der var ikke et fortov, hvorfor klageren korrekt befandt sig et stykke ude på kørebanen – ca. 1,1 meter. Klageren har anført, at han gik med ryggen til bilens kørselsretning. Der var gode oversigtsforhold og godt udsyn, og bilisten så klage-

ren på kørebanen, idet bilisten har forklaret, at han så, at klageren slingrede. På trods heraf nedsatte bilisten ikke hastigheden og tilpassede sin kørsel. Klageren har anført, at der blev skiltet med 40 km/t, og at bilisten kørte med en betydeligt højere hastighed på 45-63 km/t. Bilinspektørens udtalelse indikerer, at bilen kørte med en hastighed på mindst 54 km/t. Klageren har anført, at bilinspektørens erklæring understøtter, at klagerens promille på 2,2 ikke var hovedårsag til ulykken, og at ulykken med overvejende sandsynlighed kunne være undgået, hvis bilisten havde overholdt hastighedsgrænsen. Klageren har anført, at bilisten havde arbejdet til arrangementet og måtte have haft kendskab til de deltagendes adfærd, herunder at mange var berusede. Klageren har pådraget sig et betydeligt varigt mén, og hans funktionsniveau og erhvervsevne er svært nedsat.

Selskabet har anført, at klageren på ulykkestidspunktet havde en alkoholpromille på 2,2, hvilket er udtryk for alvorlig beruselse med tydelig påvirkning af tale, bevidsthed og koordination. Selskabet har anført, at alkoholtesten af bilisten var negativ. Politiet har valgt at standse sin efterforskning, idet der ikke var grundlag for en sag mod bilisten. Selskabet har anført, at det ikke havde betydning for ulykken, at bilisten kørte med en lettere forhøjede hastighed, idet årsagen til ulykken var klagerens manglende agtpågivenhed. Der er ej heller konstateret fejl ved vejen eller ved køretøjet, som havde indflydelse på ulykken. Selskabet har anført, at klageren ikke burde have gået midt på den mørke kørebane, selvom der ikke var fortov. Han kunne have gået i rabatten på den anden side af de tydelige kantlinjer eller i grøftekanten. Selskabet har anført, at retspraksis understøtter, at klagerens adfærd må anses som groft uagtsom.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 13/5 2022, at "Uheldstidspunkt/-rum 13/5 kl. 23.44 ... *Ført tørt Sigforhold* Sigbart (sigt over 100 m) *Lysforhold* Mørke *Vejrforhold* (Ingen nedbør) *Vejbelysning* (Findes ikke) *Tilladt hastighed* 40 km/t *vejudformning* Vej, Lige ... færdselsuheldet er sket på en strækning, hvor der er opsat midlertidig hastighedsbegrænsning på 40 km/t, hvilket er markeret med opsatte C55 påbudsskilte ... vejen består af en kørebane med to vognbaner adskilt med vognbanelinjer. I begge sider af kørebanen er der ubrudte kantlinjer, der er punkteret enkelte steder til indkørsler".

Ankenævnet for Forsikring

17.

104209

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 13/5 2022, at "[bilisten] forklarede, at han var på [arrangement] ... [Bilisten] forklarede, at han kørte ca. 40-50 km/t. [Bilisten] forklarede, at der pludselig var en mand, som gik ud foran ham. [Bilisten] så ikke manden, før han påkørte ham. [Bilisten] forklarede, at [klageren] som han påkørte var på vej mod ... fra ... hvorfor [klageren] gik med fronten mod [bilisten]. [Bilisten] forklarede, at [klageren] kom fra den modsatte kørebane af hvor [bilisten] kørte. [Bilisten] forklarede, at han tænkte [klageren] var i gang med at krydse vejen i vestlig retning. [Bilisten] forklarede, at [klageren] virkede beruset og slingrede. Adspurgte forklarede [bilisten] at han ikke nåede at bremse, idet [klageren] kom ud af det blå ... [Bilisten] forklarede, at han ikke havde indtaget noget alkohol og ej heller nogle former for medicin eller euforiserende stoffer. Adspurgte forklarede [bilisten], at han ikke var træt da han satte sig ud i bilen. [Bilisten] forklarede, at han heller ikke var distraheret eller ukoncentreret under kørslen".

Det fremgår af laboratorieudskrift af 14/5 2022 fra [hospital1], at "01:39 ... 2,3 g/L Ethanol:P".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 22/6 2022, at klageren "ikke kunne huske noget som helst fra færdselsuheldet. Han havde fået noget af det fortalt af ... [klageren] kunne ikke huske, at han havde været på [arrangement], og ej heller hvordan ulykken skete".

Det fremgår af bilinspektørerklæring af 18/1 2023: "-Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved vejen eller dens udstyr -Der var gode oversigtsforhold for begge parter på uheldsstedet - Der blev ikke konstateret sporafsætning der kunne angive [bilistens] reaktion forud for eller i påkørselsøjeblikket -Fodgænger blev påkørt i den sydgående vognbane og var ikke under 1,1 m fra vejens højre side -Fodgænger blev som følge af påkørslen kastet 20 m -Personbilens hastighed i påkørselsøjeblikket var ikke under 45 km/h og ikke over 63 km/h -Der blev ikke konstateret fejl eller mangler ved personbilen der kan have haft indflydelse på uheldets opstået eller forløb".

Det fremgår af politiets brev af 29/3 2023 til klageren, at "[politiet] har besluttet at standse efterforskningen ... Vi vurderer efter den indledende efterforskning, at der ikke er en rimelig

formodning om, at [bilisten] har begået noget strafbart i sagen, hvor han har været mistænkt for uagtsom betydelig legemsbeskadigelse og overtrædelser af færdselsloven ... [Bilisten] har forklaret til politiet, at han kom kørende ad ... mod syd med ca. 40-50 km/t. Pludselig gik en mand ud foran ham. Manden var gående i modsat retning, og havde front mod ham. Manden var ved at krydse vejen var den modsatte side og virkede beruset og slingrede. [Bilisten] nåede ikke at bremse, da [klageren] kom ud af det blå. [Bilisten] var i chok bagefter. Politiet foretog en alkometertest af [bilisten] som var negativ ... der var ingen vidner til uheldet, og der foreligger ikke øvrige oplysninger, som eksempelvis videoovervågning, der kan belyse uheldet nærmere. Ved vores vurdering lægger vi således vægt på bilinspektørernes konklusion om, at du befandt dig ude på kørebanen, samt på ... forklaring om uheldet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, er forsikrede aldrig dækket i forbindelse med •forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser ... •påvirkning af alkohol, medicin, narkotika eller lignende. I så fald mister forsikrede sin personlige ret til erstatning".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det som overvejende sandsynligt må lægges til grund, at hovedårsagen til ulykken er klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der efter ulykken er målt en betydelig alkoholkoncentration i klagerens blod. Det fremgår af laboratorieudskrift af 14/5 2022, at klageren ca. 2 timer efter ulykken havde en P-Ethanol værdi i blodet på 2,3, hvilket kan omregnes til en promille på ca. 2,2 på ulykkestidspunktet.

Nævnet har videre lagt vægt på bilinspektørens erklæring om, at klageren blev ramt af bilens front ca. 0,5 meter fra bilens venstre side. Klageren befandt sig på ulykkestidspunktet som minimum 1,1 meter ude på kørebanen fra vejens højre side. Ved at befinde sig så langt ude på kørebanen på den mørke vej, da der kom en bil kørende, har klageren udsat sig for en åbenbar og unødvendig fare, der må tilskrives manglende agtpågivenhed i forbindelse med beruselsen.

Ankenævnet for Forsikring

19.

104209

Nævnet bemærker, at bilinspektøren ikke har fundet væsentlige fejl eller mangler ved bilen eller vejen, og at politiet har indstillet efterforskningen af sagen mod bilisten, idet der ikke var rimelig formodning for, at bilisten havde begået noget strafbart. Bilistens hastighedsoverskridelse var efter nævnets vurdering ikke af sådan karakter, at denne må anses for hovedårsag til ulykken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand