

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 104217:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Den 27. oktober 2020 kom jeg ud for en ulykke i forbindelse med et hovedspring, som efterfølgende har udløst somatisk tinnitus.

Denne tinnitus larmer konstant i hele hovedet, giver smerter i de indre ører og har siden ulykken været næsten invaliderende.

Jeg har i årene efter søgt behandling og udredning:

Konsultationer hos flere øre-næse-hals-læger.

MR- og CT-scanninger.

Udredning på Hjerneklubben.

Akupunktur- og massageforløb.

Objektiv lydmåling hos specialist ..., hvor tinnitus blev målt til 9000 HZ - et invaliderende niveau.

Trods dette fik jeg først i 2025 klarhed over sammenhængen: at hovedspringet sandsynligvis har udløst en piskesmældslignende skade, som har ført til min somatiske tinnitus. Først her blev årsagssammenhængen reelt tydelig.

Årsager til forsinket opfølgning

Forsikringsselskabet har afvist min sag som forældet. Jeg mener dog, at forældelsen bør anses for suspenderet, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2, fordi jeg først i 2025 fik kendskab til den rette årsagssammenhæng mellem ulykken og min tilstand.

Dertil kommer helt ekstraordinære forhold, som med rimelighed forhindrede mig i at forfølge sagen tidligere:

Corona-nedlukning (2020-2022): Danmark var i lange perioder lukket ned. Adgangen til sundhedssystemet var stærkt begrænset, og store dele af samfundet - inkl. sundhedssektoren - fungerede på nødberedskab. Jeg var alene hjemme med min [barn], ... og mulighederne for udredning og juridiske tiltag var stærkt indskrænket.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104217

Alvorlig sygdom og operationer:

juli 2021 fik jeg [anden alvorlig sygdom1] med langvarig restitution. august 2022 fik jeg min anden [anden diagnose2] operation, efter at den første havde medført, at ...

Start juli 2022 blev jeg [anden diagnose3] opereret ..., hvilket krævede flere måneders tilvænnning.

Personlige forhold:

Omkring marts 2022 ... [barn] ... krævede alt mit fokus.

juli 2024 fik min [barn] en [anden alvorlig sygdom1]. Siden nytår 2025 har han været i udredning på hospitalet.

Juridisk vurdering

Efter forældelseslovens § 3, stk. 2, løber forældelsesfristen først fra det tidspunkt, hvor man vidste eller burde vide, at man havde et krav. Da ingen læger indtil 2025 har kunnet forklare sammenhængen mellem mit hovedspring og tinnitusen, kan fristen først regnes fra dette tidspunkt.

De omfattende samfundsmæssige forhold under corona-pandemien (2020-2022) kan desuden sidestilles med force majeure, hvilket må indgå i vurderingen af, om forældelsen kan afbrydes eller suspenderes.

Endelig har både alvorlig egen sygdom og barnets sygdom gjort det umuligt for mig at forfølge sagen tidligere - forhold som Ankenævnet bør betragte som ekstraordinære hindringer.

Konklusion

Jeg anmoder Ankenævnet for Forsikring om:

At tilsidesætte forsikringsselskabets afgørelse om forældelse.

At pålægge selskabet at genoptage min sag med henblik på fastsættelse af méngrad og udbetaling af ménerstatning.

Jeg har ikke været passiv i sagen, men har hele vejen igennem søgt hjælp og behandling. Først i 2025 blev årsagssammenhængen tydelig, og forældelsen kan derfor ikke anses for indtrådt.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Topdanmark anerkender skaden som piskesmæld og nu udmåler en mengraden og betaler erstatning."

Selskabet har den 2/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage fra vores kunde, som er utilfreds med, at der er afvist dækning for en anmeldt skade på hans ulykkesforsikring. Han ønsker med klagen at opnå dækning for varigt mén og modtage en menerstatning for hans symptomer.

Skaden er afvist, da der ikke er fundet dokumentation for den anmeldte skade. Mere end 3 år efter afvisningen modtager vi en ny henvendelse fra kunden, som efterfølgende vi har afvist grundet forældelse af hans krav.

Kundens forsikringsforhold:

Kunden er forsikret på en ulykkesforsikring, som dækker et varigt mén fra 5%. Vilklårene for forsikringen er beskrevet i vilkår 6632-3, som er vedlagt som bilag.

Sagens forløb:

Den 30. juni 2021 modtager vi en anmeldelse fra kunden, hvori han beskriver, at han er kommet til skade den 27. oktober 2010. Han beskriver hændelsen således i anmeldelsen:

Jeg var blevet anbefalet at genoptræne [anden diagnose2] i svømmehallen efter operation og genoptræning hos fysioterapeuterne i sundhedscenteret ... Jeg havde svømmet der i ca 5-6 uger da jeg en dag vælger op tage et hovedspring fra skamlen. Efter dette hovedspring får jeg et

smæld sådan ligesom når man får et tryk på ørerne og larmen i hovedet starter. Jeg tænker det går væk igen og svømmer videre. Støjen forsætter uændret 24 timer i døgnet. Jeg forsætter med at svømme brystsvømning ca. 2 uger mere og vælger så at stoppe da larmen i hovedet ikke stopper. Jeg kontakter læge og bliver henvist til en ørelæge ... Han siger mine ører ikke fejler noget. Jeg bliver henvist til ny ørelæge ... og de finder heller ikke fejl. Jeg bliver henvist til Scanning af hoved og øre for at se om der er noget. Man kan ikke se nogen fejl på scanning. Jeg bliver anbefalet at blive behandlet hos [osteopat] De siger mit hoved er spændt helt op og siger at de mener at en spial nerve er klemmt og at denne kan skabe enorm støj. Efter 3 behandlinger der giver de op da det ikke løsner sig. Jeg har virkelig brug for hjælp og bliver derfor så nu nød til at anmelde det som en skade!

For at undersøge dækningen på ulykkesforsikringen indhenter vi oplysninger fra hans egen læge. I journalen fra egen læge er der noteret en henvendelse, dagen efter uheldet.

Her står følgende noteret fra konsultationen den 28. oktober 2020:

...

Seneste 1,5 måned støj i hovedet. Opstartet svømme 2 x ugentlig, metallisk larm i. Forsøger kontakt til ørelæge...

Den 31. oktober 2020 har kunden telefonisk kontakt til lægevagt, hvor der er noteret følgende:

31-10-2020 11 :04 Vagtlæge: ... Visitationsnotat Har ulidelig tinnitus, kan ikke holde det ud ... Har først tid slut nov ØNH. Desværre kan jeg ikke gøre mere fra LV Råd IVF Handling: Telefonkonsultation.

Sidste notat fra egen læge er beskrevet fra konsultation den 6. juli 2021:

Tk ... sidste uge. smerter i nakken, larm i hovedet fra piskesmæld? ifm hovedspring okt 2020. Plan: klorzoxazon

Kunden skriver til os med en oversigt over hans behandlingsforløb, og han har tilset flere ørelæger og en osteopat + været til scanning. Vi indhenter yderligere oplysninger for at få overblik over forløbet.

Efter gennemgang af oplysningerne skriver vi til kunden den 1. august 2022. Vi finder det ikke dokumenteret, at han er kommet til skade ved den anmeldte ulykke. Journalen fra egen læge, som han konsulterer dagen efter ulykken, beskriver ikke noget tidsnært om, at han er kommet til skade. Derimod fremgår det, at han har haft symptomer igennem 1,5 måned, hvilket henviser til, at der har været symptomer forud for den anmeldte skade.

I november 2020 ved undersøgelsen hos ørelægen er det noteret, at kunden har oplevet larm i hovedet i 2 måneder. Symptomerne kom, da han startede med at svømme, og han svømmende anstrengt med hovedet.

Den 1. august 2022 meddeler vi derfor kunden, at der ikke er fundet dokumentation for, at hans symptomer stammer fra den anmeldte skade. Der er ingen tidsnær dokumentation for skaden, og derfor har vi meddelt, at der ikke er dækning fra ulykkesforsikringen.

Vi hører ikke noget fra kunden før den 24. august 2025 - Mere end 3 år senere. e-mailen beskriver han, at han nu ønsker en udmåling af de varige men.

Han vedlægger en beskrivelse af hans forløb. På baggrund af tidshorisonten siden hændelsen + vores afgørelse i sagen oplyser vi kunden om, at hans krav er forældet.

Han vender tilbage med en klage over afgørelsen. Han henviser til Corona situationen i Danmark, hvor der var nedlukket + han efterfølgende er blevet ramt af [anden alvorlig sygdom1].

Vi gennemgår sagens oplysninger igen og meddeler kunden den 28. august 2025, at vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Vi henviser til, at der fortsat mangler en tidsnær dokumentation for den skade, som kunden anmelder. Kunden har opsøgt læge dagen efter hændelsen, men her skriver lægen ingenting om den hændelse, som er sket sagen forinden, og herudover henviser lægen til, at han har haft symptomer igennem 1 ½ måned, altså symptomer forud for skaden.

Ved ørelægen - konsultation i november 2020 henvises der til, at symptomerne skulle have været til stede i 2 måneders tid, og han har oplyst ved undersøgelsen, at symptomerne er kommet af at have svømmet anstrengt med hovedet og have spændt.

Der er ingen oplysninger om, at der skulle ligge et ulykkestilfælde som grund for hans symptomer. Derfor fastholder vi, at der ikke er mulighed for at dække den anmeldte skade.

Kunden kontakter os igen den 24. august 2025. Han ønsker at få taget stilling til vurderingen af de varige men efter skaden.

Det er vores vurdering, at hans krav om menvurdering er forældet jf. reglerne i Forsikringsaftalelovens §29, som giver ham 3 år til at vende tilbage til os med sine krav.

Da vi allerede havde taget stilling til den anmeldte skade + sendt en afgørelse, har kunden en 3 årig frist - regnet fra skadedatoen og 3 år frem - Det vil sige, at kunden skulle have vendt tilbage til os inden den 27. oktober 2023. Vi modtager først hans henvendelse 24. august 2025, knapt 2 år efter, at fristen for at vende tilbage til forsikringssagen er udløbet.

Således har vi meddelt kunden, at vores afgørelse af sagen fastholdes. Der er dels en manglende dokumentation for den skade, som anmeldes. Sagen er afvist i august 2022, og kunden vender først tilbage mere end 3 år senere. Derfor fastholder vi herudover, at kravet + klagen over afgørelsen overfor ulykkesforsikringen er forældet.

Vi orienterer kunden om hans mulighed for at gå videre med sagen overfor afdelingen for kundeforhold. I stedet for modtager jeg en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen

Efter modtagelse af kundens klage har vi gennemgået sagen igen. Det er fortsat vores vurdering, at kunden ikke har løftet bevisbyrden for, at hans symptomer stammer fra den skade, som er anmeldt til hans ulykkesforsikring.

En grundlæggende betingelse for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen er, at man har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand

defineres som en pludselig hændelse, der medfører personskade. Der skal således være tale om en hændelse, som årsag til personskaden og hændelsen skal være pludselig.

Samtidig er det altid en forudsætning for krav om personskadeerstatning, at der foreligger lægelig dokumentation for uheldet, og den personskade som er anmeldt. Derudover skal der være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og personskaden og hændelsen skal være den egentlige årsag bag personskaden.

Vi har indhentet journaloplysninger, som beskriver det forløb, som han har været igennem, og det har været med fokus på at finde en dokumentation for den anmeldte skade.

Der har været lægekontakt allerede dagen efter hændelsen, og på daværende tidspunkt er der ikke beskrevet noget om hændelsen, tvært imod har lægen noteret i journalen, at der har været symptomer i 1½ måned, hvilket ikke harmoner tidsmæssigt med den anmeldte skade.

Der har således været symptomer forud for skaden.

Efterfølgende beskriver kunden selv overfor ørelægen, at symptomerne formentlig stammer fra svømning, og han skulle have svømmet anstrengt med hovedet.

Med udgangspunkt i de tidsnære beskrivelser, som journalerne indeholder, er det fortsat vores vurdering, at der mangler en dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde, som er den bagvedliggende årsag til hans symptomer.

Hans efterfølgende krav om menvurdering i sagen er forældet jf. Forsikringsaftalens §29, stk.1, og Forældelseslovens §2 og §3, da hans henvendelse kommer mere end 3 år efter, at sagen er afgjort i første omgang.

Vi fastholder dermed, at der ikke er grundlag for at yde dækning fra kundens ulykkesforsikring. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Kronologisk historik

06.03.2020 - [anden diagnose2]operation

...

11.03.2020 - 21.09.2020 - Genoptræningsforløb

- Fysioterapeut: ..., ... Sundhedscenter
- Formål: Genoptræning efter [anden diagnose2]operation
- Bemærk: Dette forløb går forud for og ind i starten af svømmetræningen

30.08.2020 - Start svømmetræning

- Sportsbyen, ...

...

Hovedspring / Skadedato

- Under svømmetræning efter genoptræningsforløbet springer jeg på hovedet i vandet.
- Dette udløser et whiplash/piskesmæld, som har givet ekstrem, invaliderende somatisk tinnitus, der larmer i hele hovedet og gør ondt i de indre ører.

- Jeg beklager, at jeg først nu kan dokumentere den præcise dato for hovedspringet. På grund af genoptræning, opstart af svømmetræning, corona-nedlukning (2020-2022) og en række alvorlige personlige begivenheder kunne jeg tidligere ikke fastslå den nøjagtige skadedato. Betalings- og genoptræningsdokumentation viser, at skaden må være sket mellem 14/09/2020 og 19/09/2020.

Udredning og behandling

- Øre-næse-hals speciallæger: ... Ingen patologiske ændringer i ørerne; kun let Hørenedsættelse
- Osteopatisk behandling: ... Tre behandlinger uden effekt; mulig relation til blodåre nævnt
- MR-scanning af columna cervicalis: 05.01.2022, [privathospital]. Fund: Hyperlordose cervikalt, lette degenerative forandringer, ingen traumatiske skader
- Massagebehandlinger: Fire behandlinger hos privat massør ...; ingen effekt
- Hjerneklinikken ...: 04.02.2025, CT-skanning af hals og cerebrum. Resultat: Ingen klinisk relevante fund
- Akupunktur via egen læge: ... Ingen effekt
- Objektiv lydmåling - sommer 2025: ... Tinnitus målt til 9.000 Hz - fuldstændig invaliderende
- Kommende speciallæge-konsultation: 20.08.2025 ... Ørelæger vurderer store problemer; afprøvning med tinnitus-høreapparater mulig

Konklusion

- Siden hovedspringet mellem 14/09/2020 og 19/09/2020 har jeg haft vedvarende, invaliderende somatisk tinnitus.
- Trods omfattende udredning og behandlingsforsøg (ØNH-speciallæger, MR- og CT-scanninger, hjerneklinik, massage, osteopati, akupunktur) er der ingen bedring.
- Symptomer påvirker søvn, koncentration, daglig funktion og livskvalitet betydeligt.
- Ørelæger har ingen yderligere behandlingsmuligheder ud over evt. tinnitus-høreapparater.
- Prognose: Kronisk tilstand.

Supplerende bemærkninger - Forsinket opfølgning

- Jeg beklager, at jeg først nu kan dokumentere den præcise dato for hovedspringet.
- På grund af genoptræning, opstart af svømmetræning, corona-nedlukning (2020-2022) og en række alvorlige personlige begivenheder ([anden alvorlig sygdom1] 2021, alene med [barn] 2022, anden [anden diagnose2]operation 2022, [anden diagnose3]operation ... 2022, [barns] [alvorlig sygdom] 2024) kunne jeg tidligere ikke fastslå den nøjagtige skadedato.

Patientens egen beskrivelse:

'Jeg har det ganske forfærdeligt. Ørelægen kan se, at jeg er i store problemer. De kan ikke lave et så højt lydmatch og har derfor drøftet med overlæge på ... Sygehus, om jeg kan prøve tinnitus-høreapparater. Jeg tror ikke, det hjælper, men vil forsøge. Jeg har en stærk mistanke om, at mit hovedspring har knust nogle nerver, som ikke kan helbredes. Intet jeg har prøvet, har hjulpet. Derfor ønsker jeg at få min méngrad udmålt for denne voldsomme tilstand.'

Selskabet har i brev af 16/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder afgørelsen

Vi har modtaget kundens email sammen med dokumentation for betaling til svømmecenter og en historik over forløb fra kundens side.

Kvitteringer for betalinger til svømmecentret beskriver kundens udgifter dertil, men det kan ikke bruges som en dokumentation for, at han er kommet til skade under svømning, men det er en dokumentation for hans udgifter.

Beskrivelsen om kundens forløb ændrer ikke vores afgørelse i sagen. Det er de lægelige journaler, som beskriver undersøgelsesforløbet, som lægges til grund for afgørelsen i kundens forsikrings-sag.

Det er fortsat vores opfattelse, at der mangler en tidsnær dokumentation for den hændelse, som kunden har anmeldt. Uanset de personlige begivenheder, som kunden efterfølgende henviser til, ændrer det ikke på, at der mangler en klar dokumentation for skaden den 27. oktober 2020.

Derudover er hans krav forældet, idet han først vender retur overfor os - mere end 3 år efter, at han har modtaget vores afvisning af skaden.

Dermed kan vi ikke imødekomme hans krav om vurdering af menerstatning, og vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Vi henviser derfor til, at Ankenævnet for Forsikring tager stilling til vurderingen af sagen."

Klageren har i brev af 19/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Rettelse af skadedato og supplerende bemærkninger

...

Baggrund

Ved anmeldelsen af skaden den 30. juni 2021 angav jeg skadedatoen som den 27. oktober 2020. Jeg kan nu præcisere, at skaden fandt sted tidligere.

Dokumentation for korrekt skadedato

Jeg blev [anden diagnose2] opereret den 06.03.2020 og havde herefter et genoptræningsforløb på ... Sundhedscenter i perioden 11.03.2020 - 21.09.2020. Umiddelbart derefter begyndte jeg i ... svømmecenter. Første betaling er registreret den 31.08.2020. Sidste registrerede betaling er den 13.10.2020, hvor jeg afleverede armbåndet og stoppede svømmetræningen. Jeg tog hovedspringet efter ca. 2 ugers svømning, dvs. mellem 14. og 19. september 2020. Herefter opstod den vedvarende, ekstreme tinnitus.

Behandlingsforløb og egenbetaling

Efter ulykken opsøgte jeg flere behandlere i håb om at slippe af med den invaliderende larm i hovedet: - Fysioterapi i forlængelse af [anden diagnose2] operationen. - Øre-næse-halslæger i ... og ... (ingen fund). - Osteopatbehandlinger ... - Massagebehandlinger ... - Kiropraktor ... fra februar 2021 og frem. - Akupunktur via egen læge ... Alle disse udgifter og behandlingsforløb har jeg selv afholdt, fordi jeg i starten troede, at symptomerne kunne behandles og fjernes. Jeg var på det tidspunkt ikke klar over, at jeg havde pådraget mig en permanent skade i form af et piskesmæld, som har udløst den somatiske tinnitus.

Lydmåling og diagnosen

For nylig har jeg fået foretaget en lydmåling, som dokumenterer omfanget af min tinnitus. Det var først inden for de seneste måneder, at min [barn] søgte oplysninger på Google og ChatGPT og

fandt bekræftet, at et hovedspring kan udløse et piskesmæld og dermed somatisk tinnitus. Det var først dér, jeg fik klarhed over, hvad der faktisk var sket mig tilbage i september 2020. Jeg har aldrig selv haft mistanke om, at der var tale om et piskesmæld før denne viden kom frem.

Corona-nedlukningens betydning

Jeg vil samtidig appellere til, at Ankestyrelsen og forsikringsselskabet husker tilbage på de særlige omstændigheder under coronapandemien. Fra foråret 2020 og næsten to år frem var Danmark reelt nedlukket. Mange behandlingssteder var lukkede eller stærkt begrænsede, og adgangen til sundhedssystemet var vanskelig. Samtidig var frygten for smitte massiv - også hos de behandlere, jeg kontaktede. Dette gjorde det væsentligt sværere for mig at få en sammenhængende udredning og korrekt afklaring af skaden i tide.

Retlige bemærkninger om forældelse

Jeg vil understrege, at jeg ikke tidligere havde kendskab til, at min skade skyldtes et piskesmæld. Efter min opfattelse kan forældelsesfristen først begynde at løbe fra det tidspunkt, hvor jeg får kendskab til den reelle årsag og diagnosen for min tilstand. Dette kendskab fik jeg først i 2025, da det stod klart, at hovedspringet havde udløst et piskesmæld, som har medført permanent somatisk tinnitus.

Konklusion

Jeg præciserer hermed, at: - Skaden fandt sted i perioden 14.-19. september 2020 i ... svømme-center. - Jeg har siden da lidt af vedvarende, invaliderende somatisk tinnitus som følge af hovedspringet. - Jeg har søgt og betalt adskillige behandlinger uden varig effekt, i den tro at symptomerne kunne fjernes. - Forsinkelsen i anmeldelse og dokumentation skyldes dels denne tro, dels coronanedlukningen, som gjorde det ekstra svært at få adgang til relevant hjælp. - Først i 2025 fik jeg klarhed over, at der var tale om et piskesmæld som årsag til min tinnitus. Jeg håber, at dette nu giver et klart billede af forløbet og beder om, at min sag revurderes på det korrekte grundlag."

Selskabet har i brev af 26/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kundens brev, hvori han præciserer, at skaden skulle være sket i i perioden fra 14. september til 19. september 2020.

Ved fornyet gennemgang af sagens oplysninger finder vi ikke nogen dokumentation for, at kunden har været udsat for et ulykkestilfælde i den periode.

Den vedlagte journal fra kiropraktoren beskriver et behandlingsforløb, men der er ingen oplysninger om, at kunden skulle være kommet til skade.

Vi er klar over, at der var Corona nedlukning i Danmark i den periode, hvor kunden kom til skade, men vi forholder os til, at der er søgt egen læge for symptomer, og der ikke er beskrevet om, at kunden er kommet til skade.

Efterfølgende er der søgt hjælp via ørelæge, og her er heller ikke beskrevet noget om, at han er kommet til skade, men derimod er der beskrevet, at kunden mener, at det er kommet i forbindelse med svømning, hvor han har svømmet anstrengt.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104217

Det er normal praksis, at det er kunden, som har bevisbyrden for at dokumentere, at han har været udsat for en skade, som er årsag til hans symptomer. Når der ingenting fremgår af journalerne omkring den anmeldte skade, finder vi ikke, at bevisbyrden for et ulykkestilfælde er løftet.

Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse, og vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, og derfor beder vi Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til vurderingen af klagen."

Klageren har i brev af 27/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er oprigtigt ked af at jeg ikke var klar over at jeg fik et piskesmæld og dermed en skade ved hovedspringet i svømmehallen mellem d. 14-19 september 2020 og jeg ikke på noget tidspunkt frem til anmeldelsen om at det var en skade jeg havde pådraget mig. Jeg havde ligesom alle andre fået malet frykten i hovedet på grund af Corona og dette var ligeledes tilfældet hos alle behandlere samt hele befolkningen. Husk så også på at få dage efter anmeldelsen bliver jeg ramt af [anden alvorlig sygdom1] og at dette så overtog mit fulde fokus. Jeg holder fast i at jeg ikke har givet urigtige oplysninger om forløbet og håber samtidig at loven om forældelse først træder i kraft når man kender til diagnosen eller skaden man har pådraget sig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af egen læges journal:

"28.10.20

...

Seneste 1,5 måned støj i hovedet. Opstartet svømme 2 x ugentlig, metallisk larm i. Forsøger kontakt til ørelæge

...

06.07.21

Tk ... sidste uge.

smerter i nakken, larm i hovedet fra piskesmæld? ifm hovedspring okt 2020."

Det fremgår af ørelægens journal:

"19.11.20

h93.3 Degeneratio nervi acustici typus incertus

h93.1 Tinnitus

Larm i hovedet i 2 mdr. Kom da han startede med at svømme.

Svømmede anstrengt med hovedet. Tænker han måske har spændt.

Det gav et skrald i højre øre. Lyder som en jetmotor i hele hovedet 24 timer i døgnet.

...

Føler nedsat hørelse pga larmen.

...

Audiometri: Dips ml. 2 og ca. 10 kHz

Diskrimination SPS %: -

Impedansaudiometri (Ipsilat. Stapediusrefl. 0,5-4 kHz/95 dB):

Konklusion: Såvel stress som nakke forværrer tinnitus, som opstår pga et højtonetab

Ankenævnet for Forsikring

10.

104217

Behandling: ... Fysioterapeut ..."

Det fremgår af mail fra manuel terapeut/osteopat:

"Det lyder som om du sagtens kan have nogle problemer med kranienerven eller evt andre spændinger i kranie. Du kan også have en del spænding fra nakke eller lignende. Det er især spænding omkring blodåren vertebralis der kan give voldsom larm i hovedet. Vi kan sagtens få kigget på det."

Det fremgår af journal fra klinik med manuel terapi og osteopati:

"3. maj 2021

Jeg har brug for din hjælp! Jeg har nu i fem måneder lidt af den vildeste støj i hovedet. Jeg har været hos 2 ørelæger og har nu også fået mr scannet hovedet hvortil ørelægen ikke ser nogen problemer. Larmen er opstået da jeg starter til svømning... Her svømmede jeg 1 km brystsvømning 2 gange om ugen i ca 2 måneder og ca 4 - 6 uger efter jeg startede kom støjen i hovedet som lyder som en jetmotor. 24 timer i døgnet. Jeg tror efter hvad jeg har læst rundt omkring på Google at jeg måske har nogle indeklemte never. Det skal siges at jeg har svømmet med hovedet helt tilbage i nærmest låst tilstand da jeg ligger for dybt i vandet. Håber du kan hjælpe mig. Ønsker en tid snarest.

...

Observation:

Tinnitus. Hele hovedet ringer som en j'et motor - 24/7.

Kom efter svømme træning - [anden diagnose2] opereret ... marts sidste 2020 ...

...

Hovedspring, ligger dybt i vandet, kommet derefter.

Bliver ikke testet for korona-

Scanning - og 2 ørelæger; siger det ikke er noget.

...

Behandling:

SSB low / comp / tempoal Ear

Fascier hals

MET

Ventrikket system

...

27. maj 2021

Ingen ændring - så stadig megeU/

2 øre prøver - ok//

...

Behandling:

SSB comp / tempoal rock / tentorium m/ vomer / maxillar decomp+++

Low rythm

Fascier / sacrum lisU dura stræk

Giver det et skud mere hvis der ikke sker nogen ændring, er det uden for mit kompetenceområde"

Det fremgår af anmeldelsen af 30/6 2021:

"Skade dato

27-10-2020

Skadebeskrivelse

Jeg var blevet anbefalet at genoptræne [anden diagnose2] i svømmehallen efter operation og genoptræning hos fysioterapeuterne i sundhedscenteret ... Jeg havde svømmet der i ca. 5-6 uger da jeg en dag vælger op tage et hovedspring fra skamlen. Efter dette hovedspring får jeg et smæld sådan ligesom når man får et tryk på ørerne og larmen i hovedet starter. Jeg tænker det går væk igen og svømmer videre. Støjen forsætter uændret 24 timer i døgnet. Jeg forsætter med at svømme brystsvømning ca.2 uger mere og vælger så at stoppe da larmen i hovedet ikke stopper. Jeg kontakter læge og bliver henvist til en ørelæge ... Han siger mine ører ikke fejler noget. Jeg bliver henvist til ny ørelæge ... og de finder heller ikke fejl. Jeg bliver henvist til Scanning af hoved og øre for at se om der er noget. Man kan ikke se nogen fejl på scanning. Jeg bliver anbefalet at blive behandlet hos ... De siger mit hoved er spændt helt op og siger at de mener at en spcial nerve er klemmt og at denne kan skabe enorm støj. Efter 3 behandlinger der giver de op da det ikke løsner sig. Jeg har virkelig brug for hjælp og bliver derfor så nu nødt til at anmelde det som en skade!

...

Beskriv skaderne

Piskesmæld i nakken efter et hovedspring i svømmehallen ... Dette har gjort min nakke og kæber så spændt at nogen never sidder i klemme og skaber en enorm larm i mit hoved.

...

I forbindelse med hvilken type sport kom du til skade?

Vandsport

...

Hvordan skete skaden?

Slag/klem/overrivning

Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader (fx 'jeg væltede på min cykel og brækkede venstre ben')

Jeg var blevet anbefalet at genoptræne [anden diagnose2] i svømmehallen efter operation og genoptræning hos fysioterapeuterne i sundhedscenteret ... Jeg havde svømmet der i ca 5-6 uger da jeg en dag vælger op tage et hovedspring fra skamlen. Efter dette hovedspring får jeg et smæld sådan ligesom når man får et tryk på ørerne og larmen i hovedet starter. Jeg tænker det går væk igen og svømmer videre. Støjen forsætter uændret 24 timer i døgnet. Jeg forsætter med at svømme brystsvømning ca.2 uger mere og vælger så at stoppe da larmen i hovedet ikke stopper. Jeg kontakter læge og bliver henvist til en ørelæge ... Han siger mine ører ikke fejler noget. Jeg bliver henvist til ny ørelæge ... og de finder heller ikke fejl. Jeg bliver henvist til Scanning af hoved og øre for at se om der er noget. Man kan ikke se nogen fejl på scanning. Jeg bliver anbefalet at blive behandlet hos ... De siger mit hoved er spændt helt op og siger at de mener at en spcial nerve er klemmt og at denne kan skabe enorm støj. Efter 3 behandlinger der giver de op da det ikke løsner sig. Jeg har virkelig brug for hjælp og bliver derfor så nu nød til at anmelde det som en skade!"

Det fremgår af selskabets afgørelse den 1/8 2022:

"Vi dækker ikke din skade

Vi har gennemgået din sag, og vi er kommet frem til, at vi ikke dækker din skade.

Her får du forklaringen

Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde. Det er dog et krav for at opnå dækning, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de opståede problemer. Det betyder, at hændelsen skal være egnet til at give en skade, og der skal være dokumentation for uheldet i de lægelige papirer i nær tilknytning til skadedatoen.

Du har anmeldt, at du tager et hovedspring fra en skammel, hvorefter du mærker et smæld, som man giver dig tryk på ørerne og larm i hovedet. Det fremgår dog ikke af de journaler, som vi har modtaget vedrørende uheldet. Her står der dagen efter skadedatoen, at du igennem 1,5 måne har oplevet støj i hovedet.

Den 19. november 2020 noteres det, at du har oplevet larm i hovedet i 2 måneder. Det kom, da du startede med at svømme, at du svømmede anstrengt med hovedet.

For at løfte kravet om dækning på en ulykkesforsikring, skal du kunne dokumentere dit krav - altså at du har været ude for et ulykkestilfælde, som har givet dig de gener, som du omtaler. En af de afgørende dokumentationer, som vi ligger til grund i vores anerkendelse er, at den anmeldte hændelse er er noteret af en læge umiddelbart efter skadedatoen.

Da der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse, dækker vi ikke skaden."

Det fremgår af klagerens henvendelse den 24/8 2025:

"Hej. Jeg har fornyelig talt med en forsikringsrådgiver her omkring en ulykke der skete i 2021 som jeg også dengang anmeldte. Jeg har ikke modtaget nogen penge til behandlinger fordi at ingen kunne forklare hvad der var sket eller hvad der skulle behandles for. Men nu næsten 4 år efter kan jeg levere en historik om hvad der skete og hvilket helvedet jeg skal leve med. Jeg fik fortalt at jeg kunne få udmålt mengraden nu når jeg indsendte alt historie omkring ulykken og hvad jeg havde fået undersøgt mm. Chatgpt har hjulpet mig med en samlet historik og konklusion.

Historik og konklusion - Somatisk tinnitus efter hovedspring
Patient: [Klageren]

...

Formål: Fastlæggelse af mengrad til erstatning
Kronologisk historik

Oktober 2021 - Ulykken

Under genoptræning efter [anden diagnose2] operation springer patienten på hovedet i vandet i svømmehallen. Efterfølgende udvikles nyttilkommen, invaliderende somatisk tinnitus, som ændrer sig ved hoved- og kæbebevægelser. I starten opfattes det som en larm i ørerne.

Efter ulykken - Øre-næse-hals speciallæger

...

Begge kan ikke påvise patologiske ændringer i ørerne. Der konstateres kun let hørenedsættelse. Disse konsultationer finder sted før osteopal-behandling.

Osteopatisk behandling

...

Tre behandlinger gennemført uden effekt. Osteopaten bemærker mulig relation til en blodåre, der har forbindelse til det indre øre.

MR-scanning af columna cervicalis
Dato: 05.01.2022

...

Indikation: Nytilkommen invaliderende tinnitus efter udspringsulykke. Mistanke om strukturelle læsioner i øvre cervikale strukturer.

Fund: Hyperlordose cervikalt, lette degenerative forandringer (discusdehydrering, begyndende artrose uncovertebralt og i enkelte facetled, samt fortil atlantoaxialt).

Ingen fraktur, luksation, discusprolaps eller rodkompression. Øvre torakale niveauer: spondylose Th4/Th5 med discusdegeneration, ingen prolaps eller stenose. Medulla cervicalis normal ned til Th6. Intet prævertebralt hæmatom.

Konklusion: Ingen tegn på traumatiske skader.

Massagebehandlinger
Fire behandlinger hos en privat massør ... Ingen effekt.

Lang pause i udredning
Patienten lever med symptomerne og accepterer dem som kroniske i en periode.

Hjerneklubnikken ...
Dato: 04.02.2025

...

Henvisning: Radiologisk undersøgelse

Procedurer:

CT-skanning af hals (UXCB00)

CT-skanning af cerebrum (UXCA00)

Resultat: Ingen klinisk relevante fund

Akupunkturbehandling via egen læge

...

Akupunktur gennemført hos praktiserende læge med uddannelse heri. Ingen effekt.

Sommer 2025 - Objektiv lydmlåling

...

Formål: Måle tinnitusniveau (lydmæssigt).

Resultat: Tinnitus målt til 9.000 Hz, vurderet fuldstændig invaliderende.

Kommende speciallæge-konsultation
Dato: 20.08.2025

...

Ørelæger vurderer, at patienten er i store problemer, og har drøftet med overlæge på ... Sygehus muligheden for tinnitus-høreapparater som afprøvning.

Konklusion

Patienten har siden oktober 2021 haft vedvarende, invaliderende somatisk tinnitus udløst af et pi-skesmæld ved hovedspring.

Trods omfattende udredning (ØNH-speciallæger, MR- og CT-scanninger, hjerneklíník, objektiv lydmåling) og behandlingsforsøg (osteopati, massage, akupunktur) er der ingen bedring. Tinnitus er objektivt lyd målt til 9.000 Hz, hvilket vurderes som fuldstændig invaliderende. Symptomerne påvirker søvn, koncentration, daglig funktion og livskvalitet betydeligt. Ørelæger har ingen yderligere behandlingsmuligheder ud over evt. tinnitushøreapparater. Prognose: Kronisk tilstand.

Formålet med denne historik er at få fastlagt mengraden til erstatning for den konstaterede, invaliderende somatiske tinnitus.

Patientens egen beskrivelse

'Jeg har det ganske forfærdeligt. Ørelægen kan se, at jeg er i store problemer. De kan ikke lave et så højt lyd match, og har derfor drøftet med overlæge på ... Sygehus, om jeg kan prøve tinnitus-høreapparater. Jeg tror ikke, det hjælper, men vil forsøge. Jeg har en stærk mistanke om, at mit hovedspring har knust nogle nerver, som ikke kan helbredes. Intet jeg har prøvet, har hjulpet. Derfor ønsker jeg at få min mengrad udmålt for denne voldsomme tilstand.'

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/6 2021, at han den 27/10 2020 lavede et hovedspring, som udløste tinnitus. Den 1/8 2022 afviste selskabet erstatning med henvisning til manglende dokumentation for en ulykke. Den 24/8 2025 anmodede klageren om genoptagelse. Selskabet har afvist dækning med henvisning til forældelse. Klageren ønsker, at selskabet "anerkender skaden som piskesmæld og nu udmåler en mengraden og betaler erstatning".

Klageren har anført, at hans tinnitus konstant larmer, giver smerter i det indre øre, påvirker søvn, koncentration mv. Han har i årene efter søgt behandling og udredning, herunder hos flere øre-næse-hals-læger, skanninger, massage og akupunktur. Klageren har anført, at lægerne først i 2025 kunne forklare sammenhængen mellem hovedspringet og hans tinnitus, hvorfor forældelsesfristen er suspenderet. Klageren har anført, at der var forhold, der forhindrede ham i at forfølge sagen rettidigt, herunder begrænsningen i adgangen til sundhedssystemet på grund af corona, anden alvorlig sygdom og operationer i juli 2021, juli 2022 og marts 2022 samt sygdom i familien i juli 2024. Klageren har oplyst, at han ikke kan fastslå den nøjagtige skadesdato, men at betalings- og genoptræningsdokumentation viser, at skaden må være sket mellem 14/9 2020 og 19/9 2020.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104217

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at symptomerne stammer fra den skade, som er anmeldt til selskabet. Selskabet har anført, at der i lægejournalen ikke er nogen oplysning om en ulykke. Efterfølgende beskriver klageren over for ørelægen, at symptomerne formentlig stammer fra svømning, og han skulle have svømmet anstrengt med hovedet. Selskabet har anført, at klagerens krav er forældet.

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 30/6 2021, at klageren kom til skade den 27/10 2020, fordi han lavede "et hovedspring fra skamlen. Efter dette hovedspring får jeg et smæld sådan ligesom når man får et tryk på ørerne og larmen i hovedet starter ... Støjen forsætter uændret 24 timer i døgnet ... Jeg kontakter læge og bliver henvist til en ørelæge ... Han siger mine ører ikke fejler noget. Jeg bliver henvist til ny ørelæge ... og de finder heller ikke fejl. Jeg bliver henvist til Scanning af hoved og øre for at se om der er noget. Man kan ikke se nogen fejl på scanning ... De siger mit hoved er spændt helt op og siger at de mener at en ... nerve er klemmt ... Efter 3 behandlinger der giver de op da det ikke løsner sig ... Beskriv skaderne: Piskesmæld i nakken efter et hovedspring ... Dette har gjort min nakke og kæber så spændt at nogen never sidder i klemme og skaber en enorm larm i mit hoved".

Det fremgår af selskabets afgørelse den 1/8 2022, at selskabet "dækker ikke din skade ... For at løfte kravet om dækning på en ulykkesforsikring, skal du kunne dokumentere dit krav – altså at du har været ude for et ulykkestilfælde, som har givet dig de gener, som du omtaler. En af de afgørende dokumentationer, som vi ligger til grund i vores anerkendelse er, at den anmeldte hændelse er er noteret af en læge umiddelbart efter skadedatoen. Da der ikke er dokumentation for den anmeldte hændelse, dækker vi ikke skaden".

Det fremgår af klagerens henvendelse til selskabet den 24/8 2025, at "Jeg har ikke modtaget nogen penge til behandlinger fordi at ingen kunne forklare hvad der var sket eller hvad der skulle behandles for. Men nu næsten 4 år efter kan jeg levere en historik om hvad der skete og hvilket helvedet jeg skal leve med. Jeg fik fortalt at jeg kunne få udmålt mengraden nu når jeg indsendte alt historie omkring ulykken og hvad jeg havde fået undersøgt mm."

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne fremsætte et krav om forsikringsdækning over for forsikringen. Efter nævnets praksis er dette tidspunktet, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at klageren har haft rimelig anledning til at anmelde kravet til selskabet, uanset om en eventuel méngrad først ville kunne opgøres senere.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at hvis en skade inden forældelsesfristen udløb er anmeldt til selskabet, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at selskabet helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav er forældet. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort en forværring af følgerne af det eventuelle ulykkestilfælde, der kan begrunde en genoptagelse af sagen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage sagen eller at betale erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den 3-årige forældelsesfrist som udgangspunkt regnes fra klagerens tilskadekomst i 2020, og i hvert fald vil kunne regnes fra det tidspunkt (den 30/6 2021), hvor klageren anmeldte ulykken til selskabet. Klagerens eventuelle krav var derfor forældet, da han den 24/8 2025 på ny kontaktede selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den 1-årige forældelsesfrist løber fra selskabets afvisning den 1/8 2022, hvorfor klagerens eventuelle krav også var forældet efter denne fristregel, da han den 24/8 2025 på ny kontaktede selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104217

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck