

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104224:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 29/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"... min hund, bliver afleveret til det vi troede skulle være en almindelig BOAS operation, men da de får lagt hende i bedøvelse, og kigger ned i svælget på hende, kan de se hvide plamager, og derfor tør de ikke udføre operationen da de mistænker det er kræft, og tager i stedet en biopsi som sendes til ... (denne dag melder jeg det til forsikringen 3 september 2024) de ender med efter svaret er kommet, at tage endnu en biopsi, som også sendes til ... Svaret her, viser at det er en sygdom der hedder eosinophilic plaque, og som meget meget få dyrlæger i Danmark kender, da den slet ikke er udbredt i Danmark. Min forsikring har dækket hele forløbet, undtagen den operation min hund ender med at få i december 2024, som har redet hendes liv – dyrlægens egen ord til mig. Operationen var kun i halsen, men fremgangsmåden er den samme som ved en BOAS, og dyrlægen som har opereret [hunden], er en dyrelæge fra ..., som min dyrelæge har hentet til ... for at operere min hund, da han er mere specialiseret i at opererer i svælget på hunde – og han har i journalen skrevet BOAS, hvilket er derfor forsikringen afviser det. Sygdommen kan ikke kureres, og vil udvikle sig med tiden, da den sidder i kroppen på hende.

link til hjemmeside omkring sygdom;

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jamen jeg ønsker at få dækket min hunds sygdom, som ikke kan kureres, ikke mindst ønsker jeg at de dækker hele forløbet, inkl. operationen. Jeg synes ikke det er fair, at man har betalt for udvidet forsikringer, og man så ikke kan få den rette hjælp, bare fordi de mener det er betændelse, og ikke

en sygdom. men betændelse kan man slå ned med antibiotika, det kan man ikke med denne sygdom."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104224

Selskabet har den 10/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist at dække udgifterne til klagers hunds operation af for lang blød gane.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på hundeforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klagerens hund ... er omfattet af en hundeforsikring gældende fra den 1. februar 2024.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 11. september 2024 om, at hendes hund ... var til en forundersøgelse i forbindelse med en kommende operation af den bløde gane, hvor der blev ordineret antibiotika, idet der blev konstateret forandringer på den bløde gane. På selve operationsdagen var forandringerne ikke forsvundet med antibiotika, hvorfor han ikke ville gennemføre operationen, idet han mistænkte, at der kunne være tale om kræft. Der var derfor behov for at foretage yderligere undersøgelser og biopsier af forandringerne på den bløde gane.

Der henvises til bilag 1 fremlagt af klager.

Den 12. september 2024 meddelte selskabet, at dyrlægeregningen på 5.129,91 kr. ville blive dækket med fradrag for selvrisiko, og hvor selvrisikoperioden på skaden ville løbe i 120 dage frem til den 15. december 2024.

Der henvises til bilag 2 fremlagt af klager. Regningen er fremlagt som **bilag B**.

Den 21. oktober 2024 modtog selskabet yderligere faktura for dyrlægeudgifter, hvorefter der blev udbetalt yderligere 4.610,94 kr. i erstatning til klager.

Der henvises til bilag 3 fremlagt af klager. Regningen er fremlagt som **bilag C**.

Den 5. december 2024 modtog selskabet endnu en dyrlægeregning på i alt 13.144,19 kr., hvor der alene blev udbetalt 1.742,18 kr. til klager, idet resterende 11.402,01 kr. for operationsudgifterne blev afvist at blive dækket, idet disse udgifter ikke var omfattet af forsikringen.

Der henvises til bilag 4 fremlagt af klager. Regningen er fremlagt som **bilag D**.

Den 10. december 2025 skrev klager følgende:

'Hej.

Jeg har haft snakket med min dyrelæge, og det er ikke en boas operation der er foretaget, for så var den blevet lavet i september som planlagt. Men i september finder de forandringer/klumper i [hundens] svælg, som gjorde der blev foretaget 2-3 biopsier, som blev sendt til Dette viste at [hunden] har den sjældne sygdom 'Eosinophilic stomatitis' og der derfor er blevet foretaget en operation af den bløde gane for og åbne for hendes luftveje. Jeg vil gerne bede jer om at ringe til min dyrelæge ... eller sende en mail til ham for han kan forklar hele forløbet - inden i tager endnu en beslutning om dækning. Havde det været en boas operation havde jeg ikke anmeldt en skade

*på ... da denne skulle være foretaget i september, men det blev den ikke. Der er yderligere ikke gjort noget ved [hundenes] luftveje gennem næsen, det er kun hendes svælg der er blevet gjort noget ved for og mindske denne sygdom med dem har arvævs plaks / arvævs klumper.
Mvh ...'*

Selskabet besvarede samme dag følgende:

'Hej ...

Tak for din mail.

Dyrlægen har takseret operationen 'korrektion af for lang blød gane', hvilket ikke dækkes af forsikringen.

Du bedes selv indsende journal fra operationen, hvis vi skal revurdere sagen.

Desuden hvis dyrlægen har takseret 'forkert operation' på regningen, skal vi bruge skriv fra dyrlægen om dette, som du selv skal indhente og sende til os.

Vi har ikke mulighed for at ringe til din dyrlæge.'

Den 28. januar 2025 skrev klager følgende:

'vedr ... skadenummer; ...

Nu har min dyrlæge fået kigget på det og jeg sender hermed regning og journal på ...

Mvh ...'

Der henvises til journalen i bilaget 'Journal notat' fremlagt af klager.

Samme dag besvarede selskabet følgende:

'Hej ...

Tak for tilsendte.

Journalen fra både den 22.11.2024 + 5.12.2025 bekræfter at der er tale om eosinophil stomatitis samt for lang blød gane/palatum molle/korrektion af blød gane.

Disse problematikker dækkes ikke af forsikringen jvf. betingelserne of vi fastholder derfor at vi ikke dækker yderligere udgifter ifm denne sag.

Se vedhæftede betingelsers afsnit 4, punkt 4.1.8, side 13 (mundhulebetændelse og for lang blød gane).

Du kan finde dine betingelser her:

<https://www.almbrand.dk/kundeservice/generelinformation/nyforsikring/>.'

Den 13. februar 2025 henvendte klager sig igen:

'Hej.

Jeg vil gerne bede jer om at læse denne hjemmeside

Det er IKKE mundhulebetændelse, for så vil medicin kunne slå det ned og stoppe det, men det kan det IKKE. Og ellers må i simpelthen tage kontakt til min dyrlæge! Det kan ikke være rigtigt at min hunds sygdom ikke kan blive dækket. Fair hvis I ikke vil dække hele operationen, men så i det mindste noget af det. Det er virkelig skuffende når min hund lider af en sygdom og der nu er gjort hvad der kan gøres for og hjælpe hende!

Og ellers må i få fat i en autoriseret dyrlæge / kirurg og ikke kun en veterinærsygeplejerske.

Man spørger jo heller ikke en sygeplejerske om nogen ting som kun en læge eller kirurg kan svare på.

Mvh

Ved spørgsmål kan jeg kontaktes på; ...'

Den 17. februar 2025 besvarede selskabet følgende:

'Hej ...

Tak for din mail.

Den operation, som er takseret på fakturaen er, som vi har skrevet til dig tidligere, ikke omfattet af forsikringen jvf. dine betingelser.

At årsagen til denne operation er stomatit, ændrer ikke på afgørelsen.'

Klager genfremsendte herefter fakturaen på ny og skrev følgende:

'Så får i den lige her igen.'

Herefter besvarede selskabets veterinærsygeplejerske følgende:

'Hej ...

Følgende står i journalen fra din dyrlæge og det dækkes ikke af forsikringen:

'[Hunden] er i dag opereret for for langt ganesejl (for lang blød gane).

Operationen er gået planmæssigt uden nogen form for komplikationer. Det er vigtigt hun er under observation de næste 24 timer, hvor der især er opmærksomhed på hun forsat trækker vejret uproblematisk. I sjældne tilfælde kan hunde efter operation hæve op i svælget. Dette sker som regel inden for de første timer efter operation, og [hunden] er vågnet fint op.'

- Et for langt ganesejl er en medfødt problematik hos ... racer, og dækkes ikke af forsikringen uanset om [hunden] oveni dette lider af eosinofil stomatit (mundhulebetændelse).

Desuden står der i journalen fra den 13.12: Kontrol efter BOAS operation.'

Den 24. april 2025 modtog selskabets klageansvarlige en klage over afgørelsen.

Klagen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabets klageansvarlige fastholdt, at udgifterne til operationen ikke var omfattet af dækning i henhold til betingelsernes punkt 4.5.18 og 4.5.19.

Der henvises til bilaget 'svar på klage 3' fremlagt af klager.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.5 fremgår, hvilke forhold, der ikke er dækket af forsikringen, jf. bilag A, s. 15-16:

'4.5 Hvad dækker forsikringen ikke?

4.5.4 *Behandling, operation og kontrolundersøgelse af medfødte eller arveligt betingede sygdomme eller lidelser. Forsikringen dækker heller ikke vækst- og udviklingsforstyrrelser som f.eks. navlebrok, forlænget blød gane, kryptorchisme, osteochondrose (OCD eller ledmus), calve-legg perthes, dysplasier som HD, AD, FCP, UAP og HOD og jump down syndrom.*

4.5.18 *Tandrensning og mundhuleundersøgelse (oral status), udgifter i forbindelse med parodontose, mundhulebetændelse, tandbylder forårsaget af dårlig mundhulestatus, tandsten, nedslidte tænder, resorptive læsioner, oronasale fistler, tandkroner, forlænget blød gane, bide- og tandstilingsfejl.*

4.5.19 *Plastiske og kosmetiske indgreb, herunder indgreb, der søger at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere hundens udseende eller fysiologi. Heller ikke selvom indgrebene er typiske for racen, f.eks. udvidelse af næsebor (BOAS), læbefoldsoperation og fjernelse af overflødig hud.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke kan tilbydes yderligere dækning for operationsudgifterne af klagerens hund ...

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Selskabet har jf. regningen i bilag D, dækket 1.742,18 kr. ud af i alt 13.144,19 kr., idet de 1.742,18 kr. vedrører undersøgelsesudgifter som har været afholdt for at finde ud af, hvilken diagnose der var tale om, og dermed er der tale om udgifter til udredning, som dækkes af forsikringen. De resterende 11.402,01 kr. vedrører udgifter til selve operationen, som er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelserne.

Af den modtagne journal fra dyrehospitalet ... fremgår det, at klagers hund ... den 5. december 2024 blev indlagt til Res. pallatum molle/BOAS type operation, hvor der blev foretaget operation af for langt ganesejl. Selskabet bemærker hertil, at Res. palatum molle refererer til respirationsstatus af ganesejlet, som er den bløde gane.

Et for langt ganesejl er en medfødt problematik hos [race], og [hunden] er en ..., som går under denne betegnelse af hunderacer.

Af de gældende forsikringsbetingelser punkt 4.5.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller lidelser'.

At brachycephali i form af blød gane formentlig er en sygdom bestrider selskabet ikke, men selskabet må fastholde at det i givet fald er en medfødt sygdom. Selskabet finder det ikke sandsynligt at en pludseligt opstået sygdom ville kunne medføre dels at hundens gane vokser og dels at den bliver blød, især ikke når fænomenet er meget klart beskrevet som en kendt komplikation for de hunderacer, som er fremavlet med en forkortelse af kraniets ansigts- og næseknogler og netop er en følge af denne forkortelse.

Af den først fremsendte dyrlægeregning af 5. december 2024 fremgår det, at der er foretaget kirurgisk korrektion af for lang blød gane og at der er tale om en BOAS, hvorfor selskabet har afvist at dække disse udgifter.

Selskabet bemærker endvidere, at det af lægejournalen fremgår, at der den 13. december 2024 er foretaget: 'Kontrol efter BOAS operation.'

Efter selskabets afvisning har klager fremsendt en dyrlægeregning på ny dateret den 28. januar 2025, hvor det fremgår, at der er udført operation i gane/svælg mod arvæv, hvilket ikke er i over-

ensstemmelse med lægejournalen og den først fremsendte regning. Der henvises til 'regning 28.1.25' fremlagt af klager.

Selskabet har i den forbindelse anmodet klager om at fremsende en konkret skrivelse, herunder en opdateret lægejournal, hvis dyrlægen i første omgang har afregnet for en 'forkert operation'. Dette har selskabet efter anmodning ikke modtaget under skadebehandlingen.

Klager har nu i den igangværende ankenævns sag fremlagt en korrespondance/udtalelse fra dyrlægen af den 5. marts 2025, hvor det bekræftes, at der er tale om sygdommen, der hedder Eosinofil stomatit, som er en mundhuleinflammation. Der henvises til 'udtalelse fra dyrelæge' fremlagt af klager.

Selskabet bemærker hertil, at udgifter til behandling af mundhulebetændelse heller ikke dækket er af forsikringen, jf. betingelsernes punkt 4.5.18.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at uanset om der er tale om en operation af en forlænget blød gane eller sygdommen Eusino stomatit, er begge forhold direkte undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, jf. punkt 4.5.4 og punkt 4.5.18.

Selskabet må således fastholde, at selskabet ikke kan dække de resterende 11.402,01 kr. af klagers operationsudgifter til ..., som er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne."

Klageren har i meddelelse af 10/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ja den dyrelæge der opererede [hunden], kaldte det for en BOAS, da fremgangsmåden for operationen er den samme som ved en BOAS, forskellen er bare at [hunden] ikke er BOAS opereret, hvilket jeg i september 2024 troede hun skulle, men da de opdager de hvide plamager i svælget og på den bløde gane, begynder biopsier i stedet, som resultere i at hun har Eosinofil plaques, hvilket som skrevet før er en kronisk sygdom, og ikke er betændelse... derudover havde hun ikke for lang blød gane, hvilket vi jo i første omgang troede, men det var denne sygdom som slog hendes luftveje og hjerte ud, samt gjorde hun anstrengte sig for og få luft -- her vil jeg gerne henvise til dokumentet 'udtalelse fra dyrelæge' som er den dyrelæge [hunden] har haft hele sit liv.

Jeg vil gerne høre om det er muligt at I som vurdere sagen her, kan give [dyrlægen] en mail eller opringning, da han har været med hele vejen igennem [hundens] liv som dyrelæge - hvis ikke vil jeg gerne have besked herom og selv kontakte ham igen for at få endnu en udtalelse / vurdering fra ham af.

Jeg synes jeg har prøvet og forklar at vi i første omgang troede det var for lang blød gane, der skulle opereres for i september 2024, men det var det ikke, da disse plaques på den bløde gane og i svælget, simpelthen var grunden til at [hundens] luftveje var blokeret, og som uden at have kigget i svælget lyder og mistænkes som for lang blød gane, men ikke var det.

Jeg håber for retfærdigheden for min lille hund vil vise sig.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104224

For hvis en forsikring på baggrund af forkert dokumenteret fra ukendt dyrelæge skal være grund til min hunds liv ikke kan dækkes, så ved jeg snart ikke hvornår man kan regne med sine policer, og den hjælp man betaler til hver måned kan gøres brug af."

Selskabet har i meddelelse af 15/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at der som tidligere anført er tale om en mundhule inflammation forårsaget af plak på hundens tænder. Denne inflammation er dog voldsommere end normalt, fordi hundens eget immunsystem går til angreb, fordi den er overfølsom overfor plak, hvilket også er beskrevet i dyrlægens journal. Derudover er det direkte beskrevet, at dyrlægen har opereret hunden, for det man kalder for langt ganesejl.

Selskabet er af den opfattelse, at dyrlægen formentlig har forsøgt at afhjælpe problemet med mundhulesygdommen, da slimhinderne i munden har været voldsomt angrebet. Sådanne mundhulesygdommen dækkes ikke af forsikringen, ligesom at den operation, der er foretaget i svælget for et for langt ganesejl heller ikke dækkes – uanset årsagen hertil.

Selskabet skal igen bemærke, at det er helt typisk for denne race, at hunden har for langt ganesejl. Racen er født således at kraniet er for lille til hjernen – og dette påvirker også pladsen til de øvrige luftveje. Når ganen samtidig har været angrebet af mundhuleinflammationen og denne er hævet/har fået arvævsdannelse, så får den endnu sværere ved at trække vejret, hvilket er årsagen til, at der foretages operation i ganen.

Selskabet skal endvidere bemærke, at der ved indtegning af hunden til selskabet er oplyst, at hunden lider af 'reverse sneezing', hvilket er et helt klassisk symptom på, at der er problemer i ganen.

Selskabet fastholder derfor fortsat, at de resterende udgifter til hundens operation ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 2/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sygdommen er ikke forårsaget af plak på tænderne, da [hunden] får tandrensning efter dyrlægens anvisning.

sygdommen har spredt sig til nogen af hendes tænder, og skal derfor fjernes.

hun er blevet opereret på den bløde gane, fordi hun har denne sygdom, som ikke kan kureres på nogen måde.

derudover er det ikke en kendt sygdom ved racen, og ikke typisk for denne race at være født med for lille kranie. det er forskelligt fra ... til ..., hvordan de er født, ligesom alle andre racer.

Jeg vil gøre opmærksom på selskabets udtalelse her hvor de selv skriver mellem linjerne at sygdommen er skyld i operationen; 'Når ganen samtidig har været angrebet af mundhuleinflammationen og denne er hævet/har fået arvævsdannelse, så får den endnu sværere ved at trække vejret, hvilket er årsagen til, at der foretages operation i ganen.'

'reverse sneezing' er IKKE et tegn på at der er problemer i ganen, men et tegn på at næsen er lidt fladere end normalt. Dette har hun IKKE været generet af i 5 år forud for operationen.

Jeg vil gøre opmærksom på at der IKKE er foretaget eller snakket om, nogen ændringer eller operationer i [hundens] næse, hvilket der ville have været hvis det var en BOAS operation.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104224

Jeg vil igen, anføre min dyrelæge, ..., som vidne til [hundenes] sygdom, Han har været hendes dyrelæge siden jeg fik hende i April 2018."

Selskabet har videre kommenteret sagen i meddelelse af 4/12 2025. Nævnets sekretariat bad den 28/1 2026 klageren – som følge af klagerens meddelelse af 10/11 2025 – oplyse om hun ønskede at indhente en udtalelse/vurdering fra hundens dyrlæge. Klageren har i meddelelse af 5/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan ikke fange min nu, tidligere dyrelæge, ..., da han er stoppet og ved min faste dyrelæge klinik".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra dyrehospital:

"20. aug 2024

...

Kalendernote: ejer ønsker udredning luftveje + vil gerne tale ang. økonomi i denne forbindelse

ANAMNESE:

Obese hund med nedsat præstation - går max 150 m
snorkende insp mislyd fra svælg

...

DIAGNOSE:

Laryngitis / BOAS / tonsilit

...

30. sep 2024

...

Forklaret svar til [klageren] - sans. ...-betinget eosinofil stomatit

Aftalt at vende problematikken med ... mhp på evt OP overvejelser

...

7. okt 2024

...

Aftalt steroid behandling for kontrol af eosinofil stomatit

Ordination: Medrol® Vet tabl. 4 mg, 100.00 tabl. 1 tbl i 7 dg ½ tbl i 7 dg 1/4 tbl i 14 dg herefter
mod

Mundhulelidelse

Ved rimelig symptomfrihed på 1 mg medrol i.e. hver 2. dag, kan dette være et godt alternativ til en pallatum molle OP.

...

25. okt 2024

...

Tlf

INGEN effekt af steroid.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104224

Aftalt medrol 4 mg 2 tbl dgl til mandag.

Jeg vil check op på alternativt til steroid

...

22. nov 2024

...

KLINISK UNDERSØGELSE:

Præ oxygenering + im sedastart + comf

Inspektion af svælg: markant reduktion af de tidligere fibroserede plaques.

Eveterede tonsiller + sejt gulligt slim i svælregion

...

DIAGNOSE: laryngit

Eosinophilic stomatitis/ ... ulcer med sek. BOAS

...

22. nov 2024

...

Ordnation: Doxybactin Vet. 200 mg, 10.00 tabl. ½ tbl 1x dgl min 10 dg mod luftvejsinfektion

...

Ordnation: Prednicortone Vet. 5 mg, 30.00 tabl. 1 tbl i 5 dg ½ tbl i 5 dg mod hævelse i svælg

...

5. dec 2024

...

Henv. årsag: Indlagt til Res. pallatum molle / BOAS type operation

Præanæstetisk us:

BAR

Mucosa: svære at vurdere konjunktivalt, men vurdering fugtige og lyserøde, ... ikke mulig at vurdere

pga dårlig mundhygiejne, H: normal

Resp: normal vesikulær thoraco-abd resp.

Cordis: 2 klare veladskilte hjertetonor

...

[Hunden] er i dag opereret for for langt ganesejl. Operationen er gået planmæssigt uden nogen form for komplikationer.

13. dec 2024

...

Kalendernote: kontrol efter BOAS // ...

Let ass In mand dex contra sin

Ingen gener ved undersøgelse/ tryk på larynx/trachea

Meget tilfreds ejer med den markante forbedring."

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 3/9 2024:

"Diagnose: BOAS OP

...

Diagnose: [Hunden] luftveje."

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104224

Ankenævnet for Forsikring

12.

104224

Det fremgår af klagerens skadesanmeldelse af 11/9 2024:

"Dato for skade: 03-09-2024

...

[Hunden] var til forundersøgelse i forbindelse med en kommende operation af den bløde gane Tirsdag d. 20. august, hun fik en antibiotika kur med hjem grundet forandringer på den bløde gane. Tirsdag d. 3. september skulle operationen udføres, men her kunne ... (kirurgen) se at forandringerne på den bløde gane ikke var forsvundet ved hjælp af antibiotika, og han turde derfor ikke at operere, da det for ham lignede noget der kan være kræft.

[Kirurgen] tager en prøve med en sprøjte som sendes til ... svaret der ankom Tirsdag d. 10. september viste ikke nogen ordentlig konklusion og [kirurg] vurderer derfor, at der skal laves yderligere undersøgelser og biopsier af forandringerne på den bløde gane ved [hunden]."

Det fremgår af besked fra selskabet til klageren af 12/9 2024:

"Vi har modtaget dyrlægeregningen vedrørende [hunden].

I forbindelse med dyrlægeudgifter for faktura 14482 udbetaler vi hermed: 3820,91 kr.

De samlede udgifter, som forsikringen dækker, er på: 5129,91 kr. Der er fratrasket en selvrisiko på 1.309 kr.

Din selvrisikoperiode på denne skade løber i 120 dage, frem til: 15.12.2024."

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 7/10 2024:

"Diagnose: biopsi af palatum molle."

Det fremgår af besked fra selskabet til klageren af 26/10 2024:

"Vi har modtaget dyrlægeregningen vedrørende [hunden].

I forbindelse med dyrlægeudgifter for faktura 16074 udbetaler vi hermed: 4.610,94 kr.

De samlede udgifter, som forsikringen dækker, er på: 4.610,94 kr. Der er tidligere i sagen fratrasket en selvrisiko på 1.309 kr."

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 22/11 2024:

"Diagnose: Svælgundersøgelse/husk negleklip."

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 5/12 2024:

"Diagnose: BOAS – OP

...

Kirurgisk korrektion af for lang blød gane hd."

Ankenævnet for Forsikring

13.

104224

Det fremgår af besked fra selskabet til klageren af 9/12 2024:

"I forbindelse med dyrlægeudgifter fra d. 22. november på faktura 18986 udbetaler vi hermed: 1.742,18 kr.

Dette beløb dækkes ikke: 11.402,01 kr. for operationsudgifterne d. 5. december, da det ikke er omfattet af forsikringen.

(Se evt. de vedhæftede betingelser under afsnit 4, punkt 4.5.18 og 4.5.19)."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 10/12 2024:

"Jeg har haft snakket med min dyrelæge, og det er ikke en boss operation der er foretaget, for så var den blevet lavet i september som planlagt. Men i september finder de forandringer/klumper i [hundens] svælg, som gjorde der blev foretaget 2-3 biopsier, som blev sendt til Dette viste at [hunden] har den sjældne sygdom 'Eosinophilic stomatitis' og der derfor er blevet foretaget en operation af den bløde gane for og åbne for hendes luftveje.

Jeg vil gerne bede jer om at ringe til min dyrelæge ... eller sende en mail til ham for han kan forklar hele forløbet - inden i tager endnu en beslutning om dækning.

Havde det været en boas operation havde jeg ikke anmeldt en skade på ... da denne skulle være foretaget i september, men det blev den ikke. Der er yderligere ikke gjort noget ved ... luftveje gennem næsen, det er kun hendes svælg der er blevet gjort noget ved for og mindske denne sygdom med dem har arvævs plaks / arvævs klumper."

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 28/1 2025:

"Diagnose: Operation i svælg

...

22/11/2024

...

05/12/2024

...

Operation i gane/svælg mod arvæv.

...

I alt inkl. moms, DKK ... 13.142,89."

Det fremgår af mail fra dyrlægehospital til klageren af 5/3 2025:

"Hvis du har problemer med forsikringens anerkendelse af [hundens] sygdom, ville jeg anke / klage over afgørelsen. Klagen skal begrundes med [hundenes] sygdom i svælget (eosinofil plaques ved ...), som er blevet løst med en OP metode der ligner en ganesejlskorrektionsoperation. Operationsårsagen var sygdom i ganesejlet, dokumenteret ved prøvesvar, ikke en rettelse af et medfødt forlænget ganesejl."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.4 Hvad dækker forsikringen?

4.4.1 Selve undersøgelsen og behandlingen, som det er beskrevet i punkt 4.4.3 og frem til 4.4.21.

4.4.2 Nødvendig operation og materialer hertil for de sygdomme og lidelser, som er berettiget til dækning.

...

4.5 Hvad dækker forsikringen ikke?

...

4.5.4 Behandling, operation og kontrolundersøgelse af medfødte eller arveligt betingede sygdomme eller lidelser. Forsikringen dækker heller ikke vækst- og udviklingsforstyrrelser som f.eks. navlebrok, forlænget blød gane, kryptorchisme, osteochondrose (OCD eller ledmus), calve-legg perthes, dysplasier som HD, AD, FCP, UAP og HOD og jump down syndrom.

...

4.5.18 Tandrensning og mundhuleundersøgelse (oral status), udgifter i forbindelse med parodontose, mundhulebetændelse, tandbylder forårsaget af dårlig mundhulestatus, tandsten, nedslidte tænder, resorptive læsioner, oronasale fistler, tandkroner, forlænget blød gane, bide- og tandstillingsfejl.

4.5.19 Plastiske og kosmetiske indgreb, herunder indgreb, der søger at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere hundens udseende eller fysiologi. Heller ikke selvom indgrebene er typiske for racen, f.eks. udvidelse af næsebor (BOAS), læbefoldsoperation og fjernelse af overflødig hud."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/9 2024, at hendes hund havde været til forundersøgelse i forbindelse med en kommende operation af den bløde gane. Der blev konstateret forandringer på den bløde gane, og der blev ordineret antibiotika. Operationen skulle være udført den 3/9 2024, men da forandringerne på den bløde gane ikke forsvandt, kunne operationen ikke gennemføres. Klageren oplyste, at der skulle foretages yderligere undersøgelser og biopsier af forandringerne. Selskabet har dækket dyrlægeregningerne af 3/9 2024, 7/10 2024 og 22/11 2024. Selskabet afviste dækning af dyrlægeregningen af 5/12 2024 på 11.402,01 kr. med henvisning til, at forsikringen ikke dækker operationsudgift til korrektion af for lang blød gane eller mundhulebetændelse. Klageren ønsker dækning af operationen.

Klageren har anført, at hunden er blevet diagnosticeret med eosinophilic plaque, og at fremgangsmåden ved operation er den samme som ved en BOAS-operation. Klageren har anført, at

hunden ikke er BOAS opereret, og at der er tale om en kronisk sygdom, ikke en betændelse. Klageren har anført, at man i første omgang "troede det var for lang blød gane, der skulle opereres for i september 2024, men det var det ikke, da disse plaques på den bløde gane og i svælget, simpelthen var grunden til at [hundens] luftveje var blokeret, og som uden at have kigget i svælget lyder og mistænkes som for lang blød gane, men ikke var det".

Selskabet har anført, at hunden den 5/12 2024 blev indlagt til Res. Pallatum molle/BOAS operation med operation af for langt ganesejl, og at et for langt ganesejl er en medfødt problematik hos den hunderace. Forsikringen dækker ikke behandling af medfødte og/eller arvelige betingede sygdomme eller lidelser. Selskabet har anført, at det fremgår af dyrlægeregning af 28/1 2025, at der er udført operation i gane/svælg mod arvæv, hvilket ikke er i overensstemmelse med lægejournalen og den først fremsendte regning. Selskabet har anført, at hunden havde mundhule inflammation forårsaget af plak på tænderne. Selskabet har anført, at "det er helt typisk for denne race, at hunden har for langt ganesejl. ... Når ganen samtidig har været angrebet af mundhuleinflammationen og denne er hævet/har fået arvævsdannelse, så får den endnu sværere ved at trække vejret, hvilket er årsagen til, at der foretages operation i ganen". Selskabet har anført, at mundhulebetændelse heller ikke dækkes af forsikringen.

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 20/8 2024: "DIAGNOSE: Laryngitis / BOAS / tonsilit".

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 3/9 2024: "Diagnose: BOAS OP ... Diagnose: [Hunden] luftveje".

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 30/9 2024: "Forklaret svar til [klageren] - sans. ...-betinget eosinofil stomatit".

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 22/11 2024: "Præ oxygenering + im sedastart + comf Inspektion af svælg: markant reduktion af de tidligere fibroserede plaques. Eveterede tonsiller +

Ankenævnet for Forsikring

16.

104224

sejt gulligt slim i svælgregion ... DIAGNOSE: laryngit Eosinophilic stomatitis/ ... ulcer med sek. BOAS".

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 5/12 2024: "Indlagt til Res. pallatum molle / BOAS type operation. ... [Hunden] er i dag opereret for for langt ganesejl. Operationen er gået planmæssigt uden nogen form for komplikationer".

Det fremgår af journal fra dyrehospital af 13/12 2024: "kontrol efter BOAS".

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 5/12 2024: "Diagnose: BOAS – OP ... Kirurgisk korrektion af for lang blød gane hd".

Det fremgår af regning fra dyrehospitalet af 28/1 2025: "Diagnose: Operation i svælg ... Operation i gane/svælg mod arvæv".

Det fremgår af mail fra dyrlægehospital af 5/3 2025: "Hvis du har problemer med forsikringens anerkendelse af [hundens] sygdom, ville jeg anke/klage over afgørelsen. Klagen skal begrundes med [hundenes] sygdom i svælget (eosinofil plaques ved ...), som er blevet løst med en OP metode der ligner en ganesejlskorrektionsoperation. Operationsårsagen var sygdom i ganesejlet, dokumenteret ved prøvesvar, ikke en rettelse af et medfødt forlænget ganesejl".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker undersøgelse og behandling. Forsikringen dækker ikke behandling, operation og kontrolundersøgelse af medfødte eller arveligt betingede sygdomme eller lidelser eller vækst og udviklingsforstyrrelser, som f.eks. forlænget blød gane. Det fremgår af punkt 4.5.18, at forsikringen ikke dækker udgifter i forbindelse med f.eks. mundhulebetændelse og forlænget blød gane. Det fremgår af punkt 4.5.19, at forsikringen ikke dækker "plastiske og kosmetiske indgreb, herunder indgreb, der søger at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere hundens udseende eller fysiologi. Heller ikke selvom indgrebene

Ankenævnet for Forsikring

17.

104224

er typiske for racen, f.eks. udvidelse af næsebor (BOAS), læbefoldsoperation og fjernelse af overflødig hud".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hunden den 5/12 2024 blev opereret på grund af mundhulebetændelse og forlænget blød gane, hvilket forsikringen ikke dækker. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække operationen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af dyrlægejournalen af 30/9 2024 og 22/11 2024, at biopsi af hundens ganesejl påviste race-betinget eosinofil stomatit, hvilket er en form for mundhulebetændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af operationsnotat af 5/12 2024 og faktura af samme dato, at der var foretaget kirurgisk korrektion af for lang blød gane. Det fremgår af journalen af 13/12 2024, at hunden var til kontrol efter BOAS operation.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringens punkt 4.5.18, at forsikringen ikke dækker udgifter afholdt i forbindelse med f.eks. mundhulebetændelse og forlænget blød gane. Det fremgår af punkt 4.5.19, at forsikringen ikke dækker udgift til indgreb, der søger at ændre, afhjælpe, forme eller korrigere hundens udseende eller fysiologi, såsom BOAS operation.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om dyrlægens udtalelse af 5/3 2025 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104224

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings