

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 104226:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 29/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skriver for at klage over afgørelsen vedrørende vores erstatningssag (skadenummer), hvor vores PH 3/2 limited edition-lampe blev stjålet under et indbrud.

Det fremgår af afgørelsen, at TRYG har opgjort erstatningen til en dagsværdi baseret på brugtpris. Imidlertid henviser deres vurdering blandt andet til en auktion i oktober 2024 – en næsten ét år gammel kilde. At anvende en forældet salgspris på en sjælden, udgået og eftertragtet designlampe, der i mellemtiden kun er steget i værdi, er både misvisende og ulogisk. Desuden har vi ikke modtaget dokumentation på det salg i oktober på Lauritz.com, som deres medarbejder oplyser telefonisk. Altså refererer de ikke til ordentligt researchet markedspriser, men enlige svaler og susppekt lave priser på gamle annoncer.

De har tidligere taget fejl og refereret til en '2/1 lampe' og ikke '3/2', som det drejer sig om. Det har vi på skrift. Vi har tidligere dokumenteret den aktuelle pris på lampen, som vi atter gør i denne mail via vedhæftede screenshots.

Vi gør opmærksom på, at netop denne PH 3/2 limited edition-model ikke længere kan købes ny, og der er høj efterspørgsel og få eksemplarer på brugtmarkedet. Aktuelle annoncer viser salgspri-
ser på 20.000–28.000 kr. hos anerkendte forhandlere og markedspladser som DBA, [forhandler]
og Lauritz.com. Vi har dokumentation for disse.

Derudover fremstår det som et metodisk svigt, at deres vurdering kombinerer:
En gammel brugtpris fra en sjælden auktion
Et yderligere afslag i prisen på baggrund af alder og manglende kvittering

Ankenævnet for Forsikring

2.

104226

Dette på trods af at lampens værdi reelt er steget og den ikke kan genanskaffes til original nypris. Hvordan giver det mening at afskrive værdien af en genstand, der objektivt er blevet mere værd?

Vi har insisteret på en individuel vurdering, der tager udgangspunkt i:
Den korrekte model (PH 3/2 limited edition, ikke PH 2/1).
Markedsprisen for tilsvarende lamper i samme stand og serie.

Vi har oplyst og fremlagt dokumentation for både model og ejerskab, herunder billeder fra hjemmet med lampen, billeder af den ødelagte skærm og oplysning om markedsværdi. Det bør være rigelig sandsynliggørelse i henhold til gældende praksis. Den sidste af deres medarbejdere vi talte med, kunne godt forstå det absurde i værdiansættelsen (det sagde hun i hvert fald), men at hendes hænder var bundet i den sag og der skulle nogle med 'flere stjerner på skuldrene' til at tage en individuel vurdering. Vi er dog løbet ind i en mur af afslag.

Initialt hentydede de til at det ikke var vores lampe og at 'alle og enhver kunne sende et billede ind af lampen.' Når vi så sender billede ind af os og lampen, begynder de at betvivle dens originalitet.

Vi har bemærket TRYG's henvisning til kendelser fra Ankenævnet (bl.a. sag 59779 og 102443). Disse sager omhandler dog almindelige forbrugsgoder, som ikke stiger i værdi. I modsætning her til er der tale om et samlerobjekt og designklassiker, hvis værdi netop ikke falder – og som ikke kan erstattes ved køb af en ny model.

I henhold til principper i andre ankenævnssager, hvor erstatningen er fastsat ud fra genanskaffelsesprisen for en tilsvarende genstand – og ikke blot dagsværdi ud fra laveste observerede pris – mener vi, at deres behandling af sagen ikke stemmer overens med almindelig praksis.

Vi har desuden følgende spørgsmål til TRYG, som vi ikke mener de besvarer tilstrækkeligt:

- Kan I dokumentere, at denne sag er behandlet i overensstemmelse med gældende praksis og vurderingsprincipper for samlerobjekter og begrænsede udgaver, som ikke længere er i produktion?
- Hvordan forventer I, at vi skal genanskaffe en tilsvarende lampe til det beløb, I har fastsat? Ifølge vores forsikringspolice er det hvad vi har krav på, at genanskaffe en tilsvarende lampe?
- På hvilket grundlag vælger I at afskrive en genstand, som ikke længere produceres, og som stiger i værdi?
- Hvilke kilder har I konkret anvendt til jeres vurdering udover en enkelt auktion fra oktober 2024?
- Hvorfor har I ikke inkluderet de annoncer og dokumentation, vi har sendt, i vurderingen?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En erstatning tilstrækkelig til at jeg kan købe samme vare igen. Vi har tilbudt dem at de kan købe lampen for os og sende den. Hvis de kan få den til den nævnte pris, er det win win for alle. Det ønsker de ikke."

Selskabet har i brev af 9/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører erstatningsopgørelsen efter et anmeldt indbrud, hvor klageren fik stjålet en lampe. Selskabet har anerkendt dækning for tyveriet og har på baggrund af den indsendte dokumentation opgjort erstatningen for lampen til 9.000 kr. Klageren gør gældende, at han er berettiget til yderligere erstatning. På skadetidspunktet var klageren omfattet af en indboforsikring på forsikringsbetingelserne 12G1. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 15. juni 2025, at han havde været udsat for et indbrud den 14. juni 2025. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Der har været indbrud i vores bolig natten til lørdag d. 14. juni. Vi var ikke hjemme, men [familiemedlem] overnattede i lejligheden. Tyvene har taget en stige og brækket stuevinduet op, hvorefter de har stjålet en PH lampe. [Familiemedlem] hørte dem og råbte dem an, hvorfor de fik travlt og tabte lampen. Lampeskærmen gik i stykker på gaden, og de fik kun selve lampen med.'

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

I forbindelse med skadeanmeldelsen indsendte klageren foto af lampen i vindueskarmen. Fotoet er fremlagt af klageren.

Klagerens partner oplyste den 18. juni 2025 telefonisk, at hendes ... havde givet hende lampen i ...gave i 2018, og at klageren hverken kunne indsende kvittering eller dokumentation for købet. Selskabets telefonnotat fremlægges som **bilag 3**.

Ved brev af 18. juni 2025 fastsatte selskabet erstatningen for lampen til 9.000 kr. Selskabets erstatningsopgørelse af 18. juni 2025 fremlægges som **bilag 4**.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets fastsættelse af erstatning i mail af 18. juni 2025. Klagerens indsigelse af 18. juni 2025 fremlægges som **bilag 5**.

I samme anledning indsendte klageren et foto af lampen, hvor klageren stod foran lampen. Fotoet er fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 27. juni 2025. Selskabets fastholdelse af 27. juni 2025 fremlægges som **bilag 6**.

Ved mail af 6. juli 2025 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagerens indsigelse af 6. juli 2025 fremlægges som **bilag 7**.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 22. august 2025 og henviste i den forbindelse til en annonce på www.dba.dk. Af annoncen fremgår, at en ny uåbnet PH 3/2 Rav jubilæumslampe fra 2018 kunne købes for 15.000 kr. inklusive dokumentation og kvittering. Selskabets fastholdelse af 22. august 2025 fremlægges som **bilag 8**, annoncen fremlægges som **bilag 9**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler erstatningsopgørelsen efter et anmeldt indbrud, hvor klageren fik stjålet en lampe. Selskabet har på baggrund af den indsendte dokumentation opgjort erstatningen for lampen til 9.000 kr. Klageren gør gældende, at han er berettiget til yderligere erstatning.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår bl.a.:

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.'

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.'

'Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning'

'Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi. Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.'

Selskabet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder ægthed og værdi af de genstande, som han har meldt stjålet, og at klageren er berettiget til yderligere erstatning end allerede udredt af selskabet.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han er berettiget til yderligere erstatning for den anmeldte lampe end allerede opgjort og udbetalt af selskabet. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Det er selskabets opfattelse, at erstatningsprincippet, der skal anvendes ved opgørelsen af klagerens lampe, er dagsværdi – og ikke markedsværdi, som klageren gør gældende, da den af klageren anmeldte lampe var over to år gammel, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6. Selskabet gør desuden opmærksom på, at selskabet ikke har afskrevet på klagerens lampe, som klageren ligeledes gør gældende.

Ved fastsættelse af erstatning til dagsværdi tages udgangspunkt i markedsprisen (nyprisen) for en tilsvarende genstand. Herefter kan der foretages et fradrag for værdiforringelse bl.a. som følge af alder, slitage og andre omstændigheder.

Det er almindeligt kendt, at designlamper, der er udgået af produktion, og som kan blive samleobjekter, kan stige i dagsværdi.

En identisk ny lampe inklusive dokumentation og købskvittering kunne på opgørelsestidspunktet købes på www.dba.dk for 15.000 kr., jf. **bilag 9**.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til, at klageren for nævnet selv gør gældende, at DBA er en anerkendt forhandler/markedsplads.

Det er således selskabets opfattelse, at prisen på 15.000 kr. for en ny identisk til den af klageren anmeldte lampe afspejler den efterspørgsel, der reelt er for genstanden og dermed den reelle markedspris. Selskabet bemærker i den forbindelse, at ovenstående lampe på www.dba.dk dags dato fortsat er til salg.

Det er som følge heraf selskabets opfattelse, at der ved opgørelse af erstatningen for den anmeldte lampe skal tages udgangspunkt i en markedspris på 15.000 kr., hvorefter selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6 kan foretage et fradrag for værdiforringelse.

Ydermere er det selskabets vurdering, at der skal foretages et skønsmæssigt fradrag for værdiforringelse som følge af, at klageren ikke er i stand til at dokumentere ægthed, stand, alder, værdi eller at lampen var købt fra ny.

I den anledning bemærker selskabet tillige, at en syv år gammel lampe vil være patineret som følge af blandt andet rengøring.

Fotos kan ikke tjene som dokumentation for ægthed, stand, alder, værdi, eller at lampen var købt fra ny, men alene som sandsynliggørelse af, at klageren havde en lampe. Klageren gør for nævnet gældende, at klageren ikke kan genanskaffe en tilsvarende lampe for den fastsatte erstatning.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at klageren ikke kan forvente at få erstattet markedsprisen for en tilsvarende ny lampe, da klagerens lampe ikke var ny.

En dokumenteret ægte og ny – og fuldstændigt identisk til den af klageren anmeldte – lampe, stiller klageren bedre end før skaden, idet den sammenlignelige lampe er med dokumentation for autenticitet og køb.

Til yderligere belysning af niveauet for dagsværdi for en tilsvarende lampe, kan selskabet henvise til, at der ved opgørelsen af skaden den 18. juni 2025 var en brugt og ægte lampe til salg på [forhandler] for 9.000 kr. Annoncen er ikke længere tilgængelig, og selskabet kan af den årsag ikke fremlægge annoncen. Linket fremgår dog af selskabets bilag 3.

På det foreliggende grundlag er det således selskabets opfattelse, at dagsværdien efter fradrag for værdiforringelse på baggrund af manglende dokumentation for ægthed, stand, alder, værdi og køb ikke kan overstige den allerede opgjorte og udbetalte erstatning, og at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han er berettiget til yderligere erstatning end allerede opgjort af selskabet.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klageren er berettiget til yderligere erstatning end allerede udredt af selskabet.

Selskabet fastholder således, at selskabets opgørelse er korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets telefonnotat af 18/6 2025 fremgår bl.a.:

"Erstatning. Ft. Har indsendt billeder af lampen fra vindueskarmen og dem smadret skærm. Modtaget j.nr. Der er ikke andet dok på lampen. [Klagerens] familiemedlem har givet lampen i ...gave i 2018 og har ingen kvittering eller kontoudtog, da hun har skiftet bank. Der er altså ingen kvitteringer eller ægthedsbevis at indsende, men hun kan indsende en masse billeder. Modellen er udgået og 7 år gl. Ft. har selv fundet tilsvarende brugte lamper til 20-25.000 kr. ... og jeg finder en tilsvarende til 9000 kr., som er til salg hos Lauritz [link]. Vi tager udgangspunkt i denne model og erstatte til ft grundet kf. Jeg gør hende i dialogen opmærksom på at de skal have ægthedsbeviser/kvitteringer på designer genstande for at kunne sandsynliggøre ægthed og at vi vælger at gå i dækning på denne sag grundet kf."

Af skadeopgørelse af 18/6 2025 sendt til klageren fremgår bl.a.:

"Skadeopgørelse

Genstand

PH Model: PH 3/2 Rav jubilæumsmodel. Modellen er en limited edition.

Alder (år)

6

Markedspris kr.

25.000

Afskrivning %

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104226

0

...

Erstatningstype

Brugtpreis

Erstatning kr.

9.000

Ankenævnet for Forsikring

8.

104226

Erstatningsbeløb i alt

9.000

Beløb, der i alt udbetales efter fratrullet selvrisko på 1.938 kr.

7.062

Yderligere information til erstatningsberegningen

- tilsvarende til salg til 7900 kr. på : PH 2/1 bordlampe rav Limited | DBA En helt ny er forhandlet med afsluttet auktion til 11.500 på: www.lauritz.com. Grundet alder erstatter vi til bagsværdi/brugtpris jf. betingelser Genstand er solgt til 9000 kr. på Side ikke fundet – [forhandler] d. 18-6-2025"

Af selskabets brev af 22/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"DBA Markedspladsen / Møbler og indretning / Lamper / Bordlamper

Ph 3/2 Rav bordlampe til salg 15.000 kr.

... Stand Helt ny – uåbnet/med prismærke Mærke: Louis Poulsen Designer: Poul Henningsen

Poul Henningsen ph 3/2 Rav bordlampe, jubilæumsmodel fra 2018. Lampen fremstår uåbnet. Som ny. Med dokumentation og kvittering ... sidst redigeret 16.7.2025.

Mere som denne

...

20.000 kr. Poul Henningsen ph 3/2 Rav Bordlampe, jubilæums model fra 2018

34.999 kr. PH 3/2 Limited Edition Bordlampe Louis Poulsen Rav Messing

5.900 PH 3/ 1/2 -2/ ½ Bordlampe.

10.000 kr. Ph lampe jubilæum rav 2/1

8.200 kr. Louis Poulsen PH 1/2 rav lampe

8.250 kr. PH 2/1 Rav jubilæum udgave

7.600 kr. PH bordlampe

15.000 kr. PH lampe ravfarvet 3/2

5.500 kr. PH 3/2 bordlampe

20.000 kr. Poul Henningsen PH 3/2 Rav bordlampe

8.995 Louis Poulsen, PH 2/1 limited edition, bordlampe

4.400 kr. PH 3/2 crome bordlampe

8.000 kr. PH 3-1/2-2/1/2 kobber 90års jubilæums bordlampe

3.699 kr. PH Louis Poulsen ¾ bordlampe

8.500 kr. Helt ny og 2/1 ravlampe."

Af klagerens henvisning til salgsannonce fra [forhandler specialiseret i brugte klassiske design-møblers] hjemmeside fremgår bl.a.:

"Poul Henningsen PH 3/2 Rav Bordlampe

...

DKK 20.000."

Af klagerens henvisning til salgsannonce fra DBA fremgår bl.a.:

"PH 3/2 Limited Edition Bordlampe Louis Poulsen Rav Messing

Til salg 27.999 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Erstatning og krav til dokumentation

Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os. Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden.

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Ting købt privat

Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret erklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Erklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

...

Opgørelse af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

Vi kan vælge at erstatte dit tab på en af følgende måder:

- Reparation
- Genlevering
- Kontanterstatning

...

Kontanterstatning

Kontanterstatning opgøres på en af tre måder:

- Nyværdierstatning (nye ting)
- Dagsværdierstatning (brugte ting)
- Ud fra afskrivningstabeller

Nyværdierstatning (nye ting)

Vi betaler en kontanterstatning, svarende til den pris vi skal betale for tingen hos den leverandør, vi har anvist, hvis det ødelagte eller stjålne er:

- indkøbt som nyt,
- mindre end 2 år gammelt, da skaden skete, og
- i øvrigt er ubeskadiget.

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi. Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke."

Nævnet har fået forelagt fotografier af lampen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/6 2025, at deres PH lampe 3/2 Limited Edition Rav jubilæumsmodel blev stjålet ved et indbrud den 14/6 2025. Lampeskærmen gik i stykker og blev efterladt af gerningsmanden på gaden. Den 18/6 2025 opgjorde selskabet erstatningen skønsmæssigt til 9.000 kr. og udbetalte 7.062 kr. efter fratræk af selvrisiko. Klageren er utilfreds med erstatningen og ønsker "en erstatning tilstrækkelig til, at jeg kan købe den samme vare igen".

Klageren har anført, at selskabet i deres erstatningsopgørelse har henvist til en auktion fra oktober 2024, hvilket ikke afspejler lampens værdi. Selskabet har ikke sendt dokumentation for auktionsprisen i oktober 2024, og selskabet har derudover henvist til gamle annoncer med meget lave priser. Klageren har fremlagt salgsannoncer som dokumentation for, at lampens pris er 20-28.000 kr. Klageren har anført, at lampen er en eftertragtet 3/2 limited edition-model, som ikke længere kan skaffes, og som stiger i værdi. Han har fremlagt dokumentation for model, ejerskab og fotografier af lampen og den ødelagte lampeskærm. Klageren har anført, at det fremgår af policen, at de har krav på at kunne genskaffe en tilsvarende lampe, hvilket ikke er muligt for 9.000 kr.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til yderligere erstatning. Selskabet har opgjort erstatningen til dagsværdi, idet lampen var mere end 2 år gammel. Selskabet har anført, at en identisk ny lampe med købskvittering og dokumentation for ægthed på opgørelsestidspunktet kunne anskaffes for 15.000 kr., hvorfor der er taget udgangspunkt i denne pris. Selskabet har foretaget fradrag for værdiforringelse, idet klageren ikke har dokumenteret ægthed, stand, alder, værdi, eller at lampen blev købt fra ny. Selskabet har anført, at lampen var 7 år og derfor var patineret som følge af blandt andet rengøring, og at klageren derfor ikke kan forvente at få erstattet et beløb svarende til, hvad en ny lampe koster. Selskabet har anført, at der på opgørelsestidspunktet var en brugt, ægte og tilsvarende lampe til salg for 9.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104226

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 18/6 2025, at "Ft. Har indsendt billeder af lampen fra vindueskarmen og den smadret skærm. ... Der er ikke andet dok på lampen. [Klagerens] familiemedlem har givet lampen i ...gave i 2018 og har ingen kvittering eller kontoudtog, da hun har skiftet bank. Der er altså ingen kvitteringer eller ægthedsbevis at indsende, men hun kan indsende en masse billeder. Modellen er udgået og 7 år gl. Ft. har selv fundet tilsvarende brugte lamper til 20-25.000 kr. ... og jeg finder en tilsvarende til 9000 kr., som er til salg hos Lauritz [link]. Vi tager udgangspunkt i denne model og erstatter til ft grundet kf. Jeg gør hende i dialogen opmærksom på at de skal have ægthedsbeviser/kvitteringer på designer genstande for at kunne sandsynliggøre ægthed og at vi vælger at gå i dækning på denne sag grundet kf".

Det fremgår af skadeopgørelse af 18/6 2025: "Skadeopgørelse **Genstand** PH Model: PH 3/2 Rav jubilæumsmodel. Modellen er en limited edition. Alder (år) 6 Markedspris kr. 25.000 Afskrivning % 0 ... Erstatningstype Brugtpris Erstatning kr. 9.000 Erstatningsbeløb i alt 9.000. Beløb, der i alt udbetales efter fratrullet selvrisko på 1.938 kr. 7.062 Yderligere information til erstatningsberegningen - tilsvarende til salg til 7900 kr. på: PH 2/1 bordlampe rav Limited | DBA En helt ny er forhandlet ved afsluttet auktion til 11.500 på: www.lauritz.com. Grundet alder erstatter vi til dagsværdi/brugtpris jf. betingelser. Genstand er solgt til 9000 kr. på Side ikke fundet – [forhandler] d. 18-6-2025"

Det fremgår af selskabets brev af 22/8 2025: "DBA Markedspladsen / Møbler og indretning / Lamper / Bordlamper Ph 3/2 Rav bordlampe til salg 15.000 kr. ... Stand Helt ny – uåbnet/med prismærke Mærke: Louis Poulsen Designer: Poul Henningsen Poul Henningsen ph 3/2 Rav bordlampe, jubilæumsmodel fra 2018. Lampen fremstår uåbnet. Som ny med dokumentation og kvittering ... sidst redigeret 16.7.2025. Mere som denne ... 20.000 kr. Poul Henningsen ph 3/2 Rav Bordlampe, jubilæums model fra 2018 34.999 kr. PH 3/2 Limited Edition Bordlampe Louis Poulsen Rav Messing 5.900 PH 3/ 1/2 -2/ ½ Bordlampe. 10.000 kr. Ph lampe jubilæum rav 2/1 8.200 kr. Louis Poulsen PH 1/2 rav lampe 8.250 kr. PH 2/1 Rav jubilæum udgave 7.600 kr. PH bordlampe 15.000 kr. PH lampe ravfarvet 3/2 5.500 kr. PH 3/2 bordlampe 20.000 kr. Poul Henningsen PH 3/2 Rav bordlampe 8.995 Louis Poulsen, PH 2/1 limited edition, bordlampe 4.400 kr.

Ankenævnet for Forsikring

12.

104226

PH 3/2 crome bordlampe 8.000 kr. PH 3-1/2-2/1/2 kobber 90års jubilæums bordlampe 3.699 kr. PH Louis Poulsen ¾ bordlampe 8.500 kr. Helt ny og 2/1 ravlampe".

Det fremgår af klagerens henvisning til salgsannonce fra [forhandlers] hjemmeside: "Poul Henningsen PH 3/2 Rav Bordlampe ... DKK 20.000".

Det fremgår af klagerens henvisning til salgsannonce fra DBA: "PH 3/2 Limited Edition Bordlampe Louis Poulsen Rav Messing Til salg 27.999 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "**Krav til dokumentation** For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år. ... **Opgørelse af erstatning** Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted ... **Dagsværdierstatning (brugte ting)** Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi. Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at erstatningen for klagerens stjålne lampe skønsmæssigt kan fastsættes til 15.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en PH-lampe model 3/2 Limited Edition Rav jubilæumsmodel fra 2018. Det fremgår af selskabets skadeopgørelse af 18/6 2025, at en

Ankenævnet for Forsikring

13.

104226

identisk lampe hos anerkendt auktionshus blev vurderet til 11.500 kr. Nævnet bemærker i den forbindelse, at vurderingen er eksklusiv sædvanligt auktionssalær.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet over for nævnet har anført, at "Det er således selskabets opfattelse, at prisen på 15.000 kr. for en ny identisk til den af klageren anmeldte lampe afspejler den efterspørgsel, der reelt er for genstanden og dermed den reelle markedspris". Nævnet bemærker, at selskabet ikke har godtgjort, at der i forhold til en værdifastsættelse på 15.000 kr. er grundlag for at foretage et fradrag for værdiforringelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet Tryg, Forsikring A/S, skal erstatte klagerens PH-lampe model 3/2 Limited Edition Rav jubilæumsmodel fra 2018 med 15.000 kr. Selskabet er ved erstatningsudbetalingen berettiget til at fratrække allerede udbetalt erstatning. Efterudbetalingen til klageren forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand