

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104227:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 29/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg bestilte en rejse til [land] inden indrejse i landet blev frarådet tilbage i januar 2023. Forsikringen vil ikke dække den nødvendige ombookning, som jeg var nød til at lave, da jeg ikke kunne rejse til [land] pga. urolighederne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for min ombookning som kostede 3.000 kr."

Selskabet har den 25/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har tegnet en rejseforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den i sagen anmeldte skade.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges de for rejseforsikringen gældende forsikringsbetingelser.

Af pkt. 24.1.K fremgår følgende:

'24. Afbestilling

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker, når,

...

k. Udenrigsministeriet, efter at rejsen blev bestilt, ændrer rejseanbefalingen på rejsemålet, så indrejse på rejsemålet frarådes på grund af krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi. Du kan først afbestille, hvis rejseanbefalingen fortsat er gældende 72 timer før afrejse'

Sagens faktiske oplysninger:

Klager anmeldte den 17/2 2023 online, at klager ønskede at benytte afbestillingsdækningen på den hos selskabet tegnede rejseforsikring i forbindelse med en rejse til [land].

Anmeldelsen af 17/2 2023 er fremlagt som bilag B.

Af anmeldelsen fremgår, at årsagen til afbestillingen var 'uroligheder' i '[land]'.

Der blev - grundet uroligheder - erklæret undtagelsestilstand i [land] den 14/12 2022.

Af klagers mail af 23/2 2023 til selskabet (fremlagt af klager) fremgår, at klager købte rejsen til [land] den 5/1 2023.

Af samme mail fremgår, at klager ønskede et ændringsgebyr dækket af selskabet.

Selskabets vurdering:

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at klager er berettiget til dækning af det anførte ændringsgebyr på afbestillingsdækningen på den hos selskabet tegnede rejseforsikring.

Selskabet gør gældende, at forsikringsbetingelsernes punkt 24.1.K alene dækker afbestilling af en rejse, såfremt udenrigsministeriet efter rejsens bestilling ændrer rejseanbefalingen til rejsemålet, så indrejse frarådes.

Det danske udenrigsministerium havde ikke – frem til tidspunktet for klagers afrejse - en rejsevejledning for [land], og det danske udenrigsministerium frarådede derfor ikke rejser til [land].

Klager har i sagen fremført, at det skal tillægges betydning, at de norske myndigheder først frarådede indrejse i [land] fra den 21/1 2023.

Selskabet skal henvise til, at Nævnet har taget stilling til nøjagtig samme problemstilling (samme land / samme tidspunkt / samme rejseanbefalinger) i kendelse 99.774, hvor betydning af både de norske myndigheders og de amerikanske myndigheders rejseanbefalinger blev belyst.

Nævnet anførte i denne kendelse følgende:

Nævnet bemærker, at rejseforsikringens dækning ikke er indskrænket til alene at dække i lande, som Udenrigsministeriet udarbejder rejsevejledninger for. Det må afhænge af en konkret vurdering, hvilken betydning man kan tillægge rejsevejledninger udarbejdet for andre lande, når Udenrigsministeriet ikke udarbejder rejsevejledning for den pågældende destination.

Nævnet bemærker videre, at klageren bestilte rejsen på et tidspunkt, hvor der var undtagelsestilstand i destinationslandet, og hvor bl.a. USA havde en rejsevejledning, som anbefalede ikke at rejse til destinationslandet.

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at den usikre situation i destinationslandet var kendt på det tidspunkt, hvor klageren bestilte rejsen, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde afbestillingsdækning ud fra, at den norske rejsevejledning først frarådede rejser til destinationslandet pr. 21/1 2023.'

Ankenævnet for Forsikring

3.

104227

Da der i nærværende sag er tale om samme land ([land]) og de samme rejseanbefalinger (fra de norske og de amerikanske myndigheder) - og da klager i nærværende sag også har købt rejsen til [land] på et tidspunkt, hvor der var undtagelsestilstand i [land], og hvor bl.a. USA havde en rejsevejledning, som anbefalede ikke at rejse til destinationen - gør selskabet gældende, at resultatet i nærværende sag bør være det samme som i kendelse 99.774.

For god ordens skyld skal selskabet nævne, at selskabet den 16/12 2022 valgte at give sine medlemmer dækning pr. kulance til afbestilling af rejser til [land], dog var det et krav for denne dækning pr. kulance, at rejsen var købt før den 14/12 2022.

Selskabet havde valgt denne skæringsdato, da det var den 14/12 2022, der blev erklæret undtagelsestilstand, hvorfor man - hvis man valgte at bestille en rejse efter denne dato - med åbne øjne havde bestilt en rejse til et land, hvor der var erklæret undtagelsestilstand.

Da der var tale om en ren kulant dækning, var selskabet berettiget til at fastsætte denne objektive, tidsmæssige grænse for dækningen.

I kendelse 99.774 anførte Nævnet følgende i forhold til selskabets dækning pr. kulance:

'Nævnet har også lagt vægt på, at det er sagligt begrundet, at selskabet ikke har tilbudt kulancemæssig dækning til personer, der har bestilt deres rejse efter den 14/12 2022, hvor landet kom i undtagelsestilstand.'

Da klager i nærværende sag havde bestilt sin rejse til [land] den 5/1 2023 – dvs. efter den 14/12 2022 – kan klager ikke opnå dækning pr. kulance.

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder selskabet, at klager ikke har godtgjort, at klager er berettiget til dækning af det anførte ændringsgebyr på afbestillingsdækningen på den hos selskabet tegnede rejseforsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"24. Afbestilling

1. Forsikringen dækker:

Forsikringen dækker, når:

...

k. Udenrigsministeriet, efter at rejsen blev bestilt, ændrer rejseanbefalingen på rejsemålet, så indrejse på rejsemålet frarådes på grund af krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi. Du kan først afbestille, hvis rejseanbefalingen fortsat er gældende 72 timer før afrejse."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 5/1 2023 en rejse til et land uden for Europa. Hun anmeldte den 17/2 2023, at det på grund af uroligheder ikke var muligt at rejse til det pågældende land. Klageren ønsker dækning for udgifterne til ombooking, i alt 3.000 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der blev erklæret undtagelsestilstand i landet den 14/12 2022, og at rejsen først var købt efter dette tidspunkt. Selskabet har anført, at selskabet i lignende sager har ydet kulancemæssig dækning til personer, som havde bestilt rejsen før den 14/12 2022.

Klageren har anført, at rejsen blev bestilt, inden indrejse i landet blev frarådet tilbage i januar 2023.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 24.1.k, at afbestillingsforsikringen dækker, når "Udenrigsministeriet, efter at rejsen blev bestilt, ændrer rejseanbefalingen på rejsemålet, så indrejse på rejsemålet frarådes på grund af krig, terror, naturkatastrofe eller epidemi. Du kan først afbestille, hvis rejseanbefalingen fortsat er gældende 72 timer før afrejse."

Nævnet bemærker, at Udenrigsministeriet på daværende tidspunkt ikke udarbejdede rejsevejledninger for det pågældende land.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at rejseforsikringens dækning ikke er indskrænket til alene at dække i lande, som Udenrigsministeriet udarbejder rejsevejledninger for. Det må afhænge af en konkret vurdering, hvilken betydning man kan tillægge rejsevejledninger udarbejdet for andre lande, når Udenrigsministeriet ikke udarbejder rejsevejledning for den pågældende destination.

Nævnet bemærker videre, at klageren bestilte rejsen på et tidspunkt, hvor der var undtagelsestilstand i destinationslandet, og hvor bl.a. USA havde en rejsevejledning, som anbefalede ikke at rejse til destinationslandet.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104227

På den baggrund og efter en samlet vurdering finder nævnet, at den usikre situation i destinationslandet var kendt på det tidspunkt, hvor klageren bestilte rejsen, hvorfor der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde afbestillingsdækning ud fra, at den norske rejsevejledning først frarådede rejser til destinationslandet pr. 21/1 2023. Nævnet henviser til kendelse 99.774.

Nævnet har også lagt vægt på, at det er sagligt begrundet, at selskabet ikke har tilbudt kulan-
cemæssig dækning til personer, der har bestilt deres rejse efter den 14/12 2022, hvor landet
kom i undtagelsestilstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand