

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104231:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har dækning for tandbehandling. I klageskema af 31/8 2025 har klageren bl.a. anført:

"Min stifttand +2 knækkede og der blev anbefalet et implantat. Selskabet afviser at dække tandbehandling, da der viste sig noget dødt (tandlægens udtryk, se pdf-fil af mail fra tandlægen) betændelse ved roden af stifttanden, der knækkede. Betændelsen var efter tandlægens udsagn 'død' betændelse, og det kunne have siddet der til min død og har sikkert siddet der siden tanden blev lavet for over 50 år siden. Hvis ikke stifttanden var knækket, ville det sandsynligvis aldrig være blevet opdaget. Tanden har ikke givet problemer og jeg har ikke haft ondt eller ubehag. Jeg har ikke haft anledning eller grund til at betvivle at min behandling ville være dækket af forsikringen, da jeg ikke har haft problemer. Se yderligere i min korrespondance med selskabet i vedlagte dokument.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet anerkender at min behandling at dækningsberettiget, da jeg under ingen omstændigheder kunne vide noget den gamle døde betændelse der dukkede op."

Selskabet har den 10/10 2025 bl.a. anført:

"Klageren har sine bemærkninger til nævnet (kopi af webskema) henvist til, at klagerens tandlæge til, at der er tale om en død betændelse/kold infektion. Der er tale om meget begrænset oplysninger/dokumentation fra klagerens side. Selskabet beder venligst klageren/klagerens tandlæge uddybe dette."

Klageren har i brev af 23/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

2.

104231

"Selskabet har udbedt sig yderlig information om 'død' betændelse, som jeg her redegør om.

Min tand +2 blev rodbehandlet for over 50 år siden.

Dengang foregik rodbehandlingen ved at man borede ind til nerven hvor der blev lagt et stof, der slog nerven ihjel. Efter en uges tid blev resterne af nerven fjernet, og der blev efterladt noget antibiotika for at sikre at der ikke opstod betændelse eller betændelse blev slået ihjel. Derfor er det ikke unormalt at der sidder død betændelse efter gamle rodbehandlinger.

Problemet er at man ikke kan se om det er aktiv eller død betændelse på et røntgenbillede.

Hvis det er en aktiv betændelse, vil det give problemer i form af tandpine eller anden ubehag, der vil kræve behandling. Hvis det er en død betændelse, vil man oftest ikke opdage det, før der bliver taget et røntgenbillede i anden anledning. I mit tilfælde for at vurdere om der kunne bygges videre på den bestående rod.

Hvis man opdager tegn på betændelse i dag, benyttes ofte en rodspidsoperation, hvor man går ind ved tandens rod og fjerner betændelsen, og derved bevarer tanden.

I mit tilfælde har +2 aldrig givet problemer før den knækkede, og de regelmæssige eftersyn har ikke vist problemer.

Min tandlæge har i en mail bekræftet at der var tale om en død betændelse, der sandsynligvis kunne sidde der til min død, uden at give problemer.

Selskabet er velkomment til at kontakte min tandlæge, for yderlige kommentarer."

Selskabet har i meddelelse af 31/10 2025 bl.a. anført:

"Selskabet bad den 10. oktober 2025 om tandlæges yderligere bemærkninger. Det er i klagerens bemærkninger alene henvist til klagerens egen bemærkninger og konklusion. Klagerens bedes på dette grundlag venligst oplyse, om det er korrekt forstået, at klagerens tandlæge ikke har yderligere bemærkninger eller dokumentation til sagen."

Klageren har i brev af 5/11 2025 bl.a. anført:

"Selskabet udbad sig yderlig information vedrørende død betændelse/kold infektion fra mig eller min tandlæge den 10. oktober 2025. Jeg valgte selv at udfærdige information baseret på samtaler med min tandlæge, en forhåndenværende klinikassistent samt en tandlægestuderende. Desuden har jeg haft samtaler med mange, som jeg drøfter sagen med.

Såfremt selskabet har brug for at få uddybet min redegørelse, evt. med latinske udtryk, er selskabet som tidligere nævnt, velkommen til at kontakte min tandlæge direkte.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104231

Min tandlæge hedder ... (jeg forventer at selskabet selv afholder evt. udgifter i forbindelse med en henvendelse)."

Ankenævnet for Forsikring

4.

104231

Selskabet har i brev af 8/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har i sine bemærkninger til nævnet henvist til, at tanden +2 intet gav af problemer, og at klageren ingen symptomer havde haft. Ifølge klagerens tandlæge, så kunne tanden have siddet der i meget lang tid

Selskabet henviser til, at klageren tegnede dækning for tandbehandling den 30. oktober 2023, og var ude af karenstiden den 30. december 2023.

Det er selskabets vurdering, at betændelsen konstateret cirka 10 måneder efter karenstidens udløb var så omfattende, at dette ikke kan være kommet på de 10 måneder. Klagerens bemærkninger er derfor ikke relevante, da årsagen til klagerens behov er opstået før karenstidens udløb.

Selskabet henviser hertil forsikringsaftalen samt de gældende forsikringsbetingelser. Forsikringsaftalen er vedlagt som **bilag A**. Forsikringsbetingelserne er vedlagt som **bilag B**.

Sagsfremstilling

Klageren tegnede den 30. oktober 2023 dækning for tandbehandling. Der blev samme dag tilsendt forsikringsaftalen. Det fremgik af forsikringsaftalen, at policen var gældende fra 30. oktober 2023, at de gældende forsikringsbetingelser var 20M0.

På side 4 i forsikringsaftalen fremgik der følgende:

Tandbehandling

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Den 25. september 2024 anmeldte klageren, at der var behov for forsikringsdækning. I regningen fra egen læge fremgik det, at behovet for behandling vedrørte røntgen, fjernelse af tanden +2, bedøvelse og smileprotese.

Skadeanmeldelsen og regningen kan ses i selskabets **bilag C og D**.

Selskabet sendte den 25. september 2024 en beregning for tandlægebehandling. Klageren modtog i dette brev dækning fratrukket refusion fra Sygesikring Danmark og selvrisiko.

På side 2 i brevet fremgik der følgende:

Yderligere behandlingsbehov Vi dækker din behandling på baggrund af de oplysninger, som du har givet os, og den udgift du har haft på nuværende tidspunkt. Hvis der kommer et yderligere behandlingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen.

Din sag er blevet afgjort automatisk

Vi har afgjort din skade automatisk, fordi du har givet samtykke til dette, da du anmeldte skaden. Afgørelsen er taget ud fra de oplysninger, du har indtastet ved anmeldelsen af skaden, dine forsikringsvilkår og oplysninger om dit kundeforhold hos os, blandt andet tidligere skader. Du har altid ret til at bede os om en ny vurdering af din skade. Kontakt os, hvis du ønsker dette.

Brevet fra selskabet kan ses i **selskabets bilag E**.

I marts måned 2025 sendte klageren et nyt krav til selskabet. En regning fra egen tandlæge fremgik det, at der var behov for yderligere dækning for +2 i form af implantat, membranbehandling og knogleopbygning.

Regningen kan ses i **selskabets bilag F**.

Til vurdering af sagen indhentede selskabet via samtykke fra klageren journalmaterialet og røntgen fra klagerens tandlæge.

I journalen fremgik følgende:

17/4/2024

OBS +3 4. obs for caries. Pt informeret. Ingen ændringer sammenlignet med BW 2021. Klinisk er det noget vi observerer. OBS 6+ 2. obs for caries. Pt informeret. Instr. i brug af tt. OBS 5+ 4. obs for caries. Pt informeret. Intst. i brug af tt. Statusundersøgelse. Anamnese: i.a. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening.

10/9/2024

Pt henvender sig og fortæller hans stift krone er løs, men ønsker kun at blive tilset af ..., da dette kan vente. Tid givet. Men fortalt pt at han skal ringe hvis der er noget akut som opstår.

18/9/2024

... GENERELLE OPL. [Grøn alarm] Generelle oplysninger - Anamnese: aggressiv knoglekræft udgået fra prostata ... Konsultation. henvender sig for beh.plan +2. Krone med en del sub faldt ud lørdag, har selv recem med superlim. Sider fint men med lidt overskud af lim som poleres. er klar over at det ikke er en holdbar løsning. ... RTG +2. Indikation: Diagnostik. apical opklaring +2. ... Kommentar. Pt er endnu ikke påbegyndt antiresorptiv behandling aftalt fjernelse af +2, smileprotese. Efterfølgende implantat. ny tid ... til fjernelse.

25/9/2024

... Injektion +2. Anamnese: Intet at bemærke. Septanest 0,005 Adrenalin 0,9 ml. lagt som Infiltration. NH Amotio +2. Mundtlig vejledning givet Udleveret: Gaze. raidx løsnes med peritom, luxeres, vrikkes atraumatisk ud sårtoilette. ... Smile protese +2. Valplast aflev. Røntgenbillede taget den 18. september 2024 viste omfattende betændelse i tanden +2.

Journalmaterialet og røntgen kan ses i **selskabet bilag G og H**.

Selskabets skadeafdelingen valgte den 20. marts 2025, at afvise forsikringsdækning. Der blev henvist til, at røntgenbillede dateret 18. september 2024 viste omfattende apikal opklaring. Det blev hertil vurderet, at omfanget af betændelsestilstand ikke blot kan være kommet i perioden efter karensperiodens udløb.

Afslag på erstatning kan ses i **selskabets bilag I**.

Den 7. april 2025 fastholdt selskabet deres afslag. Der blev i fastholdelsen henvist til, at klageren tilbage i 2024 havde opsøgt tandlæge, og var her også klar over, at kronen ikke ville holde. Igen blev der også henvist til, at der var stillet diagnose rodspidsbetændelse efter gennemgang af røntgenbillede dateret 18. september 2024.

Endelig henviste selskabet til, at det faktum, at der ikke i en længere periode ikke har været gener eller symptomer ikke ændrede på, at tanden var syg betændelse, og som var behandlingskrævede før, at forsikringsdækningen trådte i kraft.

Fastholdelsen kan ses i **selskabet bilag J**.

Klageren sendte den 16. april 2025 en klage til selskabets klageansvarlig afdeling. Klageren henviste til, at selskabets tandlægekonsulent måtte være provisionslønnnet, da der i den konkrete sag er lagt vægt på nogle forkerte oplysninger.

Klagerens mail til den klageansvarlige afdeling kan ses i **bilag K**.

Selskabets klageansvarlig afdeling fastholdt den 14. maj 2025, at klageren var berettiget til forsikringsdækning. Der blev i afslaget henvist til, at ordet behandling ikke skulle forstås, som det tidspunkt, hvor man som klager rent datomæssigt opsøgte tandlægen. Betændelse, som vist i røntgenbillede den 18. september 2024 var af så stort et omfang, at behovet for den konkrete behandling, som først fandt sted i 2025 på ingen måde først, kan være opstået efter karenstidens udløb.

Den klageansvarlige skadeafdelingens afslag kan ses i **bilag L**.

Klageren valgte herefter at sende sagen til vurdering hos Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har i sin argumentation henvist til, at tanden intet fejlede, og der kunne have overlevet i mange år.

Selskabet har henvist til, at journalmaterialet og særligt røntgenbillede viste, at betændelsen var, at et sådant omfang, at årsagen til behandlingen for +2 ikke først er opstået efter karenstidens udløb.

I forsikringsbetingelserne fremgår følgende:

1.4.1 Forsikringens ikrafttrædelse

Forsikringen træder i kraft på den dato, som fremgår af forsikringsaftalen.

1.4.2 Karenstid

...

Tandbehandling

Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft, Se afsnit 3.3. Tandbehandling

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Det er på denne baggrund selskabets vurdering, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning.

Selskabet har lagt vægt på, at der til vurdering af sagen er set på det samlede materiale i sagen. Hertil særligt journalmaterialet fra egen tandlæge og røntgen.

Årsagen til behandlingen skyldes, at tanden er løs og ikke længere kan sidde fast. Der er ikke i journalmaterialet henvist til noget traume eller anden årsag hertil. Røntgenbillede og tandlægens bemærkninger i 2024 viser, at der er tale om rodspidsbetændelse. Klageren er her allerede i 2024 klar over, at der ikke er en god prognose for +2.

Røntgenbillede viser en meget omfattende betændelse. Det har i den henseende ikke nogen betydning, at klagerne ikke har opsøgt tandlægen før end efter karenperiodens udløb. Det afgørende er, hvor den omfattende betændelse, og derved årsagen til behandlingsbehovet er opstået.

Betændelsen udvikler sig langsomt. Røntgenbillede dateret 18. september 2024 viser en meget omfattende betændelse.

Det er ikke muligt, at den meget store og omfattende betændelse og diagnosen rodspidsbetændelse kan være opstået på cirka 10 måneder.

Behovet for den konkrete behandling er derfor opstået før karenperiodens udløb.

Klageren er derfor jfr. Punkt 1.4.2 sammenholdt med punkt 3.3.2 ikke berettiget til forsikringsdækning."

Klageren har i meddelelse af 16/12 2025 bl.a. anført:

"Selskabets hovedargumentation er at betændelse ved +2 må have været opstået før karenperiodens udløb. Røntgenbillede viser ganske rigtigt en betændelse. Betændelsen blev fjernet af tandlægen, der i den forbindelse konstaterede at det var en 'død' betændelse, der ikke ville have givet problemer resten af mit liv. Hvis der var taget et røntgenbillede for 50 år siden, ville det have vist den samme betændelse, der stammer fra den rodbehandling der blev foretaget i mine teenager år. Problemet er at man ikke kan se om det er en aktiv betændelse eller en gammel 'død' betændelse.

Undersøgelse blev foretaget da man skulle vurdere om man kunne bruge tandroden, der jo sad godt fast (den måtte opereres ud), til en ny stifttand. Da man som nævnt ikke kan se om en betændelse er aktiv eller død, blev man nødt til at fjerne tandroden og vælge en løsning med implantat.

Det er et vigtigt faktum at betændelsen ikke havde noget at gøre med at stifttanden knækkede og i øvrigt ikke havde givet problemer siden den oprindelige tand blev rodbehandlet for en mennekskealder siden.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104231

Sagen er principiel, da der er foretaget mange rodbehandlinger i tidens løb, og at der potentielt ligger mange 'døde' betændelser. Såfremt selskabet fastholder sin afvisning af dækning, må det forventes at der fremover skal ændres i informationsniveauet i forbindelse med tegning af tandbehandlingsforsikringer. Man kan forestille sig at der enten tages forbehold for lignende problemer, eller at man forlanger en erklæring fra en tandlæge om at der ikke findes skjulte problemer."

Ankenævnet for Forsikring

9.

104231

Af klagerens brev af 8/2 2026 fremgår bl.a.

"Tandlægekonsulenten mener at der ikke kan være tale om en kold/død infektion. Tandlægen der fjernede infektionen, mener at der var tale om en 'kold' infektion. Med livslang erfaring må man formode at han kan se forskel på en 'levende' og en 'død' infektion. Det var ham der fjernede både tand og infektion.

Desværre er det ikke muligt at se forskel på en 'død' og 'levende' infektion på et røntgenbillede, så derfor valgte man at fjerne tanden og infektionen. Der var derfor kun muligt at vælge implantatløsningen.

Set i bagklogskabens klare lys, kunne man have lavet en ny stifttand på den gamle tand, der i øvrigt sad godt fast, men af ovennævnte grund blev der valgt en implantatløsning. Jeg har ingen grund til at tro at implantatløsningen blev valgt fordi den er dyrere."

Selskabet har i meddelelse af 19/2 2026 bl.a. anført:

"Selskabet har gennemgået nævnets tandlægekonsulents konklusion, og hertil også klagerens bemærkninger. Selskabet har ikke yderligere oplysninger i sagen, og henviser derfor til konklusionen i tandlægekonsulentens udtalelse, og selskabet nævnsbesvarelse og dertilhørende bilag A-L."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 30/10 2023 fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter

...

Tandbehandling

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)."

Af tandlægejournal fremgår bl.a.:

"17/4/2024OBS +3 4. obs for caries. Pt informeret. Ingen ændringer sammenlignet med BW 2021. Klinisk er det noget vi observerer. OBS 6+ 2. obs for caries. Pt informeret. Instr. i brug af tt. OBS 5+ 4. obs for caries. Pt informeret. Instr. i brug af tt. Statusundersøgelse. Anamnese: i.a. Afpudsning og fjernelse af bløde belægninger. Tænder: Lav cariesaktivitet/få initial caries angreb, se journal. Parodontium: Poche screening

...

10/9/2024Pt henvender sig og fortæller hans stift krone er løs, men ønsker kun at blive tilset af ..., da dette kan vente. Tid givet. Men fortalt pt at han skal ringe hvis der er noget akut som opstår.

...

18/9/2024LH GENERELLE OPL. [Grøn alarm] Generelle oplysninger - Anamnese: aggressiv knoglekræft udgået fra prostata ... Konsultation. henvender sig for beh. plan +2. Krone med en del sub faldt ud lørdag, har selv recem med superlim. Sider fint men med lidt overskud af lim som poleres. er klar over at det ikke er en holdbar løsning. LH RTG +2. Indikation: Diagnostik. apical opklaring +2. ... Kommentar. Pt er endnu ikke påbegyndt antiresorptiv behandling aftalt fjernelse af +2, smileprotese. Efterfølgende implantat. ny tid ... til fjernelse.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104231

...

25/9/2024

... Injektion +2. Anamnese: Intet at bemærke. Septanest 0,005 Adrenalin 0,9 ml. lagt som Infiltration. ... Amotio +2. Mundtlig vejledning givet Udleveret: Gaze. raidx løsnes med peritom, luxeres, vrikkes atraumatisk ud sårtoilette. ... Smile protese +2. Valplast aflev."

Af selskabets brev af 25/9 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget og gennemgået din regning for tandbehandling, der blev foretaget i Danmark. I skemaet kan du se, hvordan vi har beregnet din refusion. Refusionsbeløbet er opgjort ud fra dine oplysninger.

...

Du får udbetalt 2.228,00

...

Yderligere behandlingsbehov

Vi dækker din behandling på baggrund af de oplysninger, som du har givet os, og den udgift du har haft på nuværende tidspunkt. Hvis der kommer et yderligere behandlingsbehov, skal du kontakte os igen, hvorefter vi tager stilling til sagen.

Din sag er blevet afgjort automatisk

Vi har afgjort din skade automatisk, fordi du har givet samtykke til dette, da du anmeldte skaden. Afgørelsen er taget ud fra de oplysninger, du har indtastet ved anmeldelsen af skaden, dine forsikringsvilkår og oplysninger om dit kundeforhold hos os, blandt andet tidligere skader. Du har altid ret til at bede os om en ny vurdering af din skade. Kontakt os, hvis du ønsker dette."

Af e-mail af 26/3 2025 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed, at infektionen omkring +2, er det vi kalder en 'kold infektion', da den gennem mange år har været symptomfri. Det er derfor ikke korrekt at afvise forsikringssagen på nævnte grundlag."

Af udtalelse af 30/1 2026 fra ankenævnets tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Forsikringskunden henvender sig til tandlæge september 2024 på grund af løsnet tandkrone. Der konstateres omfattende betændelse (parodontitis apicalis) på røntgenoptagelse.

Betændelses omfang dokumenterer at betændelsen har været til stede længe inden karenstidens udløb.

Årsagen til betændelsestilstanden skyldes med sikkerhed en insufficiens (dårligt udført) rodbehandling.

...

Tandlægen anfører at der er tale om en 'kold' infektion, hvilket ikke kan dokumenteres, og som efter min vurdering er helt usandsynlig. Jeg vurderer, at der er tale om stor, asymptomatisk, aktiv kronisk infektion.

Ankenævnet for Forsikring

11.

104231

Man har valgt at udføre implantatbehandling i stedet for en konservativ behandling (revision af rodfyldning/evt. rod-resection og ny stiftkrone).

Havde der været tale om behov for en ny stift/krone på en infektionsfri tand med sufficient rodfyldning, kunne retableringen have været foretaget alene ved hjælp af en ny stift/krone.

Prisen for denne, potentielle, behandling ville være 8-10.000,- kroner.

Hvis der i henhold til forsikringsbetingelserne reduceres i erstatningen på grund af forud bestående forhold, vil man i et tilfælde som dette normalt reducere erstatningen med minimum 25%."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1.4.1 Forsikringens ikrafttrædelse

Forsikringen træder i kraft på den dato, som fremgår af forsikringsaftalen.

1.4.2 Karenstid

...

Tandbehandling

Du kan tidligst få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft, Se afsnit 3.3. Tandbehandling

...

3.3 Tandbehandling

...

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.

Diagnose og behandling skal udføres af en alment praktiserende tandlæge (cand.odont) eller en privat praktiserende autoriseret tandpleje i Danmark.

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid)."

Nævnet har fået forelagt klagerens tandlægeregninger.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 30/10 2023 dækning for tandbehandling. Klageren indsendte tandlægeregning af 25/9 2024 på 3.159,32 kr. for røntgen, fjernelse af tand +2, lokalbedøvelse og smileprotese. Selskabet har ydet refusion med 2.228 kr. Klageren fremsendte i marts 2025 tandlægeregning af 3/3 2025 på 13.212,96 kr. for yderligere dækning for tand +2 i form af implantat,

membranbehandling og knogleopbygning. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at røntgenfotografi af 18/9 2024 viser rodspidsbetændelse i et sådant omfang, at årsagen til behandlingen af tanden +2 ikke først er opstået efter karenperiodens udløb. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der ifølge hans tandlæge var tale om "død" betændelse. Hvis ikke stift-tanden var knækket, ville det sandsynligvis aldrig være blevet opdaget. Klageren har anført, at tanden +2 blev rodbehandlet for over 50 år siden. Dengang foregik rodbehandlingen ved, at man slog nerven ihjel. Efter en uges tid blev resterne af nerven fjernet, og der blev efterladt noget antibiotika for at sikre, at der ikke opstod betændelse, eller at en betændelse blev slået ihjel. Derfor er det ikke unormalt, at der sidder død betændelse efter gamle rodbehandlinger. Problemet er, at man ikke kan se, om det er aktiv eller død betændelse på et røntgenbillede. Hvis det er en aktiv betændelse, vil det give problemer i form af tandpine eller anden ubehag, som vil kræve behandling. Hvis det er en død betændelse, vil man oftest ikke opdage det, før der bliver taget et røntgenbillede. Klageren har anført, at tanden +2 aldrig har givet problemer, før den knækkede, og at de regelmæssige eftersyn ikke har vist problemer. Klageren har anført, at hans tandlæge fjernede både tand og infektion. Man må formode at en tandlæge med livs-lang erfaring kan se forskel på en "levende" og en "død" infektion.

Selskabet har anført, at behovet for den konkrete behandling er opstået før karenperiodens udløb. Selskabet har anført, at årsagen til behandlingen skyldes, at tanden er løs og ikke længe-re kan sidde fast. Der er ikke i journalmaterialet henvist til noget traume eller anden årsag her-til. Selskabet har anført, at betændelsen udvikler sig langsomt. Det er ikke muligt, at den omfat-tende betændelse og diagnosen rodspidsbetændelse kan være opstået på cirka 10 måneder. Det fremgår af tandlægenotat af 10/9 2024, at "Pt henvender sig og fortæller hans stift krone er løs, men ønsker kun at blive tilset af ..., da dette kan vente. Tid givet".

Det fremgår af tandlægenotat af 18/9 2024, at "henvender sig for beh. plan +2. Krone med en del sub faldt ud lørdag, har selv recem med superlim. Sider fint men med lidt overskud af lim

Ankenævnet for Forsikring

13.

104231

som poleres. er klar over at det ikke er en holdbar løsning ... RTG +2. Indikation: Diagnostik. apical opklaring +2. ... Kommentar. Pt er endnu ikke påbegyndt antiresorptiv behandling, aftalt fjernelse af +2, smileprotese. Efterfølgende implantat".

Det fremgår af e-mail af 26/3 2025 fra klagerens tandlæge, at "Jeg bekræfter hermed, at infektionen omkring +2, er det vi kalder en 'kold infektion', da den gennem mange år har været symptomfri".

Det fremgår af udtalelse af 30/1 2026 fra ankenævnets tandlægekonsulent, at "betændelses omfang dokumenterer at betændelsen har været til stede længe inden karensperiodens udløb. Årsagen til betændelsestilstanden skyldes med sikkerhed en insufficient (dårligt udført) rodbehandling ... Tandlægen anfører at der er tale om en 'kold' infektion, hvilket ikke kan dokumenteres, og som efter min vurdering er helt usandsynlig. Jeg vurderer, at der er tale om stor, asymptomatisk, aktiv kronisk infektion. Man har valgt at udføre implantatbehandling i stedet for en konservativ behandling (revision af rodfyldning/evt. rod-resection og ny stiftkrone). Havde der været tale om behov for en ny stift/krone på en infektionsfri tand med sufficient rodfyldning, kunne retableringen have været foretaget alene ved hjælp af en ny stift/krone. Prisen for denne, potentielle, behandling ville være 8-10.000,- kroner".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.4.2, at den sikrede tidligst kan få dækket udgifter til tandbehandling 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft. Det fremgår af punkt 3.3.1, at forsikringen dækker udgifter til behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler. Det fremgår af punkt 3.3.2, at forsikringen ikke dækker, når behovet for tandbehandling er opstået før eller indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at tandbehandlingen med implantat, membranbehandling og knogleopbygning ikke er dækket, idet denne behandling er valgt på baggrund af

Ankenævnet for Forsikring

14.

104231

røntgenbilledets indikation på betændelse i rodspidsen på tanden +2, som nævnet vurderer har været behandlingskrævende, inden karenstiden udløb den 30/12 2024.

Nævnet finder, at behovet for tandbehandling af den knækkede stifttand er opstået i forsikringstiden, og at selskabet – udover den allerede udbetalte erstatning på 2.228 kr. – skal dække skønsmæssigt 9.000 kr. svarende til reetablering af stift og krone.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at stifttanden faldt ud i forsikringstiden, og at der ikke er oplysninger i journalen til støtte for, at tanden +2 sad løst, eller betændelsen på anden vis helt eller delvist har været årsag til, at stifttanden sad løs/knækkede.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udbetale yderligere erstatning på 9.000 kr. til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings