

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104243:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 2/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi tog til dyrlægen med vores lille hvalp ... Vi havde mistanke om, at den havde blærebetændelse, hvilket jo er almindeligt hos små hvalpe. Symptomerne var, at den dryppede lidt og blev våd ned ad låret, når den havde sovet.

Vores dyrlæge bekræftede os i, at hvalpen havde blærebetændelse, men at der nok var mere bag symptomerne, nemlig en medfødt fejl, ektopisk ureter.

I starten tvivlede vi, da dette på ingen måde er en kendt lidelse hos denne hunderace ...

Hunden skulle dog være min. 5 måneder, før vi kunne få den undersøgt og opereret. Derfor er hunden først blevet udredt og opereret for den medfødte fejl d. 26. august.

Vores forsikring har afvist at dække denne skadesanmeldelse, da dyrlægens beretning fortæller at: 'symptomerne har vist sig indenfor karenperioden på 30 dage'.

Dvs. hvis vi havde ventet 9 dage mere med at gå til dyrlæge, så havde forsikringen (i princippet) dækket. Men det synes vi også ville være forkert. For den medfødte fejl var der jo - uanfægtet at forsikringen har en karenperiode på 30 dage eller ej.

Derfor vil vi ikke godtage dette argument for at afvise sagen.

Derudover har jeg flere gange bedt om at få på skrift, hvor Lærerstandens Brandforsikring skriver, at de ikke dækker MEDFØDTE fejl.

Det har jeg aldrig fået på skrift, og det står hverken i policen eller forsikringsvilkår. Dermed mener jeg ikke, at de kan afvise en anmeldelse af en medfødt fejl.

Vi kunne ikke på nogen måde vide, at hunden havde en fejl, da vi overtog hvalpen.

Vi står nu med en operationsregning på 24.690 kr. Vi har ikke kunne gøre noget anderledes og har været ærlige overfor forsikringen fra start.

Hunden har det i dag meget bedre, og vi er helt med på de generelle retningslinjer for vores forsikring, som vi accepterer. Men vi accepterer ikke, at forsikringen afviser vores skadesanmeldelse på baggrund af et forkert argument i dette tilfælde, og manglende retningslinjer i deres betingelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi beder om, at Lærerstandens Brandforsikring dækker hele eller dele af dyrlægeregningen fra ... Dyrehospital."

Selskabet har den 26/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Medlemmet er utilfreds med, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for dyrlægeudgifterne til behandling af en anmeldt sygdom - 'ektopisk ureter' - som den forsikrede hund led af.

Efter en gennemgang af sagen fastholder vi vores afgørelse om afvisning af forsikringsdækning for dyrlægeudgifterne til behandlingen af den anmeldte sygdom. Vi henviser til, at sygdommen viste symptomer i forsikringens karensperiode, og at sygdommen derfor ikke berettiger til forsikringsdækning. I det følgende vil vi gerne uddybe vores afgørelse:

Forsikringen trådte i kraft den 16/4 2025, hvor hunden blev omfattet af forsikringen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 4.1, at der gælder en karensperiode, idet forsikringen dækker sygdom, når de første symptomer viser sig tidligst 30 efter, at hunden er omfattet af forsikringen. Forsikringen undtager i øvrigt sygdom opstået før forsikringen trådte i kraft.

Den forsikrede hund led af og blev behandlet for 'ektopisk ureter'; som er en medfødt misdannelse, hvor en eller begge urinledere ikke munder ud i urinblæren som normalt.

Symptomerne på denne sygdom er bl.a. lækage af urin (urininkontinens), samt tilbagefald med urinvejsinfektioner. Det er disse symptomer den forsikrede hund har udvist i karensperioden:

- Medlemmets dyrlæge har oplyst os, at medlemmet i sin tid købte hunden af ..., der i forbindelse med købet oplyste om, at hunden var blevet behandlet for blærebetændelse.
- Af dyrlægens journal af 7/5 2025 fremgår, at hunden var til undersøgelse af urinvejene, da den dryppede spontant, og at dyrlægen havde mistanke om ektopisk ureter. Derudover nævnes udlevering af et præparat noroclav, der er et præparat, der bl.a. bruges mod urinvejsinfektioner.

Da symptomerne på sygdommen 'ektopisk ureter' har været til stede i hvert fald siden dyrlægekonsultationen den 7/5 2025, hvor dyrlægen tilmed mistænkte hunden for at lide af sygdommen, og henset til at forsikringens karensperiode på dette tidspunkt ikke var udløbet, fastholder vi vores afgørelse om, at vores medlem ikke er berettiget til forsikringsdækning. Forsikringen dækker nemlig kun sygdom, når de første symptomer viser sig senere end 30 dage efter, at hunden er blevet omfattet af forsikringen.

Med hensyn til vores medlems kommentar om, at hun blot kunne have ventet 9 dage med at gå til dyrlæge; dette ville ikke have ført til et andet resultat, da det er afgørende er, om symptomerne havde vist sig i karensperioden, (ikke hvornår man konsulterer en dyrlæge)."

Klageren har i brev af 12/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Lærerstandens Brandforsikrings svar til min klage over deres afgørelse. Der er dog intet nyt i deres svar. Det opklarer heller ikke dét, som min klage egentlig går på. Intet sted står der, hvorvidt de dækker medfødte fejl eller ej. Det står heller ikke i vedhæftede forsikringspolice.

Det er helt korrekt, at vi fik at vide, at hunden havde blærebetændelse, da vi hentede den hos opdrætter, men det er almindeligt for hundehvalpe at have det. Derfra og så til at bruge det i en argumentation for, at vi kunne have gjort noget eller vidst det, er der meget, meget langt!

Vi ... aner intet om hundes urinveje og sygdomme. Vi kunne ikke have gjort noget anderledes før eller efter de 30 dages karenperiode, som desværre fortsat bliver det fældende argument for afvisningen fra forsikringen.

De første 30 dage har ingen betydning for hundens sygdom (da den jo har fejlet det fra dag 0), og den endelige diagnose og behandling skete først, 3,5 måneder senere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af dyrlægejournalen:

"7. maj 2025

Sundhedsundersøgelse

...

Urinveje: drypper spontant.. Vi sætter urindyrkning over og henviser til cystoskopi ved ... Dyrehospital. mistanke om ektopisk ureter.

Flexicult : Vækst med mistanke om E. coli, samt blandingsflora. Resistent overfor oxacillin og enrofloxacin. Følsom for ampicillin, amoxicillin/clav. og sulfa/TMP.

Efterfølgende udi. noroclav 40 mg 1 ½ x 2 x 5."

Det fremgår af dyrlægejournal:

"Kvittering ...

Fakturadato 27-08-2025

...

Diagnose Ektopisk ureter

...

26-08-2025

...

1 stk. Døgnophold, hund ...

Hospitalsbehandling ifm. ophold ...

...

Reimplantation af urinleder ...

...

Kikkertundersøgelse af blære ...

...

Ankenævnet for Forsikring

4.

104243

Totalt ekskl. moms	19.752,62
Moms	4.938,14
Totalt inkl moms	24.690,76
Kort	24.690,76 „

Det fremgår af selskabets afgørelse den 19/8 2025:

"Vi har modtaget din mail af 30/7 2025 med klage over vores afslag på dækning af udredning af ektopisk ureter og eventuel operation.

Du anmeldte den 22/5 2025, at din hund havde været til dyrlæge den 19/5 2025, hvor der blev lavet urinundersøgelse i forbindelse med tegn på blærebetændelse. Dyrlægen mistænkte, at det kunne være tegn på den medfødte lidelse ektopisk ureter, hvilket du ønskede dækning til undersøgelse af samt til operation, hvis det blev nødvendigt.

Af dyrlægens journal fremgår, at din hund var til sundhedsundersøgelse den 7/5 2025. I relation til urinvejene, fremgår det, at den dryppede konstant og at dyrlægen havde mistanke om ektopisk ureter.

Vi har også været i telefonisk kontakt med dyrlægen, som har oplyst, at hun er bekendt med, at du købte hunden af ..., som ved overtagelsen gjorde dig opmærksom på, at han havde givet hunden behandling for blærebetændelse. Da hunden fortsatte med at dryppe, tog du den til dyrlæge, som var opmærksom på om, den havde et generelt problem med sin urinleder og derfor henviste den til yderligere udredning.

Af vilkårene for hundesygeforsikringen punkt 4.1 fremgår, at forsikringen dækker sygdom, når de første symptomer viser sig tidligst 30 efter at hunden er omfattet af forsikringen. Det betyder, at de første 30 dage i forsikringstiden er en karenperiode og at sygdom, der viser symptomer i denne periode, ikke er dækket af forsikringen. Forsikringen undtager i øvrigt sygdom opstået før forsikringen trådte i kraft.

Din hundeforsikring er tegnet med ikrafttræden den 16/4 2025. Da symptomerne vedrørende urinvejene, som begrundet mistanken om ektopisk ureter, har været til stede i hvert fald den 7/5 2025 (men at dømme ud fra oplysningerne fra dyrlægen også tidligere), må vi fastholde, at vi ikke kan dække udgifter til udredning af problemer med urinlederen eller eventuel operation. Dette selvom selve undersøgelsen af din hund først skal finde sted på et senere tidspunkt.

Afgørende for om vi dækker medfødte fejl er, om symptomerne viser sig før forsikringens tegning, i karenperioden eller først på et senere tidspunkt. Kun i sidstnævnte tilfælde kan vi dække sygdom i forbindelse med medfødte fejl."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4. Hundesygge

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

104243

1. Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved:

- **Sygdom**

Når de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden er omfattet af forsikringen. Overtages hundesygeforsikringen fra et andet selskab, dækkes dog ved symptomer opstået fra den dag forsikringen trådte i kraft hos os.

...

2. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

c. Sygdom opstået før forsikringen trådte i kraft"

Nævnet udtaler:

Klagerens hundeforsikring trådte i kraft den 16/4 2025. Klageren anmeldte den 22/5 2025, at hundehvalpen fik lavet urinundersøgelse i forbindelse med tegn på blærebetændelse. Hunden fik stillet diagnosen ektopisk ureter den 26/8 2025. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at symptomerne på sygdommen viste sig i karenperioden. Klageren ønsker dækning for dyrlægeregningen.

Klageren har anført, at hun havde mistanke om, at hunden havde blærebetændelse, fordi den dryppede ned ad låret, når den havde sovet. Klageren kunne ikke vide, at hunden havde en medfødt fejl. Klageren har anført, at det er korrekt, at hun fik oplyst, at hunden havde blærebetændelse, da hun overtog hunden, men at det er almindeligt, at hundehvalpe kan have blærebetændelse. Klageren har anført, at hunden skulle være minimum 5 måneder, før den kunne blive undersøgt og opereret, hvorfor udredningen og operationen først skete den 26/8 2025. Klageren har anført, at hvis hun havde ventet 9 dage mere med at gå til dyrlæge, så havde forsikringen (i princippet) dækket, men at det ville være forkert at vente med at gå til dyrlæge. Klageren har anført, at "de første 30 dage har ingen betydning for hundens sygdom (da den jo har fejlet det fra dag 0), og den endelige diagnose og behandling skete først, 3,5 måneder senere". Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringen, at den ikke dækker medfødte fejl.

Selskabet har anført, at symptomerne på sygdommen viste sig i hvert fald den 7/5 2025. Selskabet har anført, at opdrætteren oplyste klageren om, at hunden var behandlet for blærebe-

Ankenævnet for Forsikring

6.

104243

tændelse. Selskabet har anført, at det ikke ville ændre ved selskabets afgørelse, hvis klageren havde ventet 9 dage med at gå til dyrlæge, idet det afgørende er, om symptomerne har vist sig i karensperioden.

Det fremgår af dyrlægejournalen af 7/5 2025, at hunden var til "sundhedsundersøgelse ... Urinveje: drypper spontant. Vi sætter urindyrkning over og henviser til cystoskopi ved ... Dyrehospital. Mistanke om ektopisk ureter".

Det fremgår af kvittering for behandling den 26/8 2025, at "Diagnose: Ektopisk ureter".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til at undersøge og behandle hunden ved sygdom, når de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden er omfattet af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 16/4 2025, og at det fremgår af journalen den 7/5 2025, at hunden "dryppede spontant", og at der var mistanke om ektopisk ureter. Nævnet bemærker, at symptomerne på ektopisk ureter er urininkontinens.

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen dækker sygdom, når de første symptomer viser sig tidligst 30 dage efter, at hunden blev omfattet af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104243

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck