

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104250:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/9 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg var i gang med at slå græs med en almindelig motoriseret plæneklipper (en ældre Stiga-model med håndtag – ikke en robotplæneklipper). Under græsslåningen kom min højre hånd på en eller anden måde i kontakt med knivene, og jeg fik alvorlige skader på flere fingre. Jeg husker desværre ikke helt præcist, hvordan uheldet skete. Forsikringsselskabet har afvist min skade med den begrundelse, at jeg skulle have handlet groft uagtsomt. De henviser bl.a. til ambulancejournalen, men her står der fejlagtigt, at jeg skulle have brugt en robotplæneklipper. Det er ikke korrekt – jeg har aldrig haft en robotplæneklipper, og en sådan maskine ville desuden slukke automatisk ved løft, så den kan slet ikke være årsag til min skade. Jeg mener derfor, at selskabets vurdering bygger på forkerte oplysninger. Jeg har ikke med vilje stukket hånden ind til knivene, og jeg kan ikke se, at der er dokumentation for, at jeg skulle have handlet groft uagtsomt. For mig var det et hændeligt uheld under almindelig græsslåning. Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil ændre Tryg Forsikrings afgørelse og anerkende, at skaden er dækningsberettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af dækning af skaden jf. police."

Selskabet har i brev af 18/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for klagerens tilskadekomst. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved en uagt-

somhed, der må betegnes som grov. Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 2010. Forsikringsbetingelserne er fremlagt af klageren.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 23. oktober 2024, at han var kommet til skade med højre hånds 2., 3., 4. og 5. finger den 19. oktober 2024. Af skadeanmeldelsen fremgik blandt andet: *'Rotation på plæneklippers kniv rammer højre hånd.'* Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 1**.

Ved brev af 5. november 2024 anmodede selskabet klageren om yderligere oplysninger. Selskabets brev af 5. november 2024 fremlægges som **bilag 2**.

Klageren svarede på selskabets yderligere spørgsmål ved mail af 5. december 2024. Af klagerens svar på spørgeskemaet sammenholdt med selskabets spørgsmål fremgår:

'Var plæneklipper tændt eller slukket, da skaden skete? Tændt

Kørte knivene rundt da skaden skete? Ja

Hvor længe har du brugt/anvendt pågældende plæneklipper? Adskillige år

Hvad var årsagen til at du kom så tæt på knivene? Udkast formegentlig stoppet

Hvor havde du hånd og fingre placeret da skaden skete? Kan ikke huske – sort hul

Skete der noget usædvanligt, uventet tilfældigt i forbindelse med din håndtering af plæneklipperen? Hvad ja, hvilket? Kan ikke huske – sort hul'

Klagerens svar på selskabets spørgeskema af 5. december 2024 fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet modtog den 15. januar 2025 journal fra [hospital]. Af journalnotat af 19. oktober 2024 fremgår blandt andet: *'Sværre skader på h. Hånds 2., 3., 4. og 5. finger. 2. finger delvis afskåret. Kommet til skade med plæneklipper.'*

Af journalnotat fra [hospital] af 19. oktober 2024 fremgår blandt andet: *'Aktuelt Pt. har haft hånden i en plæneklipper og delvist amputeret sine fingre på h. Hånd.'* Det fremgår blandt andet af journalnotatet af 22. oktober 2024, at: *'herre [i 60'erne] indlagt d. 19.10.24 på ortopædkirurgisk Afdeling efter han har stukket fingrene ind i en plæneklipper, hvor han har pådraget sig store skader svarende til højre hånd, samt amputeret flere fingre traumatisk.'*

Journal fra [hospital] fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet anmodede den 22. januar 2025 klageren om supplerende oplysninger. Selskabets brev af 22. januar 2025 fremlægges som **bilag 5**.

Den 24. januar 2025 modtog selskabet yderligere journalmateriale fra [hospital]. Journalen fremlægges som **bilag 6**. Selskabet modtog ambulancejournalen den 10. marts 2025. Af ambulancejournalen fremgår blandt andet: *'Hændelse: pt er ude og tilse en automatisk plæneklipper som sidder fast, pt vender plæneklipperen om på ryggen og får i denne bevægelse højre hånd hen til bladet på undersiden af plæneklipper, bliver skåret i 4 fingre på højre hånd, hvoraf den ene kun sidder fast i huden'* Ambulancejournalen fremlægges som **bilag 7**.

Klageren svarede på selskabets spørgeskema ved mail af 11. marts 2025 og indsendte et foto af plæneklipperen. Af svarene fremgår blandt andet: *'Hvad var årsagen til at du kom så tæt på knivene? Udkastet var stoppet til og jeg ville ryste plæneklipperen så den kviven kunne køre rundt*

igen.' Klagerens svar på spørgeskema af 11. marts 2025 fremlægges som **bilag 8**. Fotoet af plæneklipperen er fremlagt af klageren.

Selskabet afviste dækning ved brev af 13. marts 2025. Selskabets afvisning af 13. marts 2025 fremlægges som **bilag 9**.

I mail af 20. marts 2025 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse. Af klagerens indsigelse fremgår blandt andet: *'Jeg har derfor taget den maskine frem som I tidligere har fået billeder af. En benzin drevet 'gammeldags' model af mærket Stiga. Denne model er med sideudkast og det er da jeg bruger denne, at skaden sker. (Jeg kan ikke huske hvordan eller hvornår vi (min kone og jeg) har oplyst at jeg skulle have været i gang med at bruge en robot plæneklipper.) Som beskrevet tidligere, kan jeg ikke erindre hvad der skete i forbindelse med ulykken. Jeg vil formode at grundet et æble gemt under det lange græs, eller en klump af græs har gjort at der skete noget i forbindelse med at jeg klippede græsset. Om jeg er faldet eller skvattet over et æble, eller en gren, i forbindelse med klipningen kan jeg ikke genkalde. Eller om jeg har prøvet at fjerne en klump græs, gren eller noget helt tredje kan jeg ikke genkalde i min hukommelse.'*

Klagerens indsigelse af 20. marts 2025 fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved brev af 2. april 2025. Selskabets fastholdelse er fremlagt af klageren.

Ved mail af 11. maj 2025 gjorde klageren indsigelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Klagerens indsigelse er fremlagt af klageren. Den klageansvarlige afdeling fastholdt selskabets afgørelse ved mail af 24. juni 2025. Selskabets fastholdelse af 24. juni 2025 fremlægges som **bilag 11**. Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for klagerens tilskadekomst. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Af forsikringsaftalelovens § 18 fremgår: *'§ 18. Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet. Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.'*

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår blandt andet: *'Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved: • Forsæt eller grov uagtsomhed'*

Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i rets- og ankenævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade. På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at det indebærer en indlysende fare for personskade at vende en plæneklipper i drift om og tage hånden ned til knivene for at rense udkastet. Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at klageren i sine svar på spørgeskemaet har oplyst, at udkastet var tilstoppet, og at han ville ryste plæneklipperen, så kniven igen kunne køre

rundt. Klageren har desuden oplyst, at plæneklipperen var tændt, og i sin skadeanmeldelse har klageren oplyst, at rotationen på klipperen ramte klagerens højre hånd. Af ambulancejournalen, der er udfærdiget i tidsnær sammenhæng med uheldet, fremgår, at klageren havde vendt plæneklipperen om. At vende en tændt plæneklipper om for at rense maskinen, så kniven kan rotere frit igen, og føre sin hånd ned til knivene velvidende, at maskinen stadig kørte, indebærer efter selskabets opfattelse en så indlysende fare for den faktisk skete skade, at forholdet – som minimum – bør karakteriseres som groft uagtsomt.

Ydermere er det selskabets opfattelse, at klageren burde have indset, at hans adfærd var forbundet med en betydelig risiko for personskade. Derudover bemærker selskabet, at plæneklipperen var forsynet med et håndtag, der skal holdes inde for, at maskinen kører. Det har således formodningen for sig, at klageren fortsat holdt inde på håndtaget, da han var i færd med at rense maskinen, siden knivene kunne rotere og ramme klagerens hånd. Dette er tillige i overensstemmelse med oplysningerne i ambulancejournalen om, at klageren skulle tilse en plæneklipper, der sad fast, og klagerens egne oplysninger om, at maskinen var tændt.

Selskabet må betragte klagerens oplysninger om, at han ikke kan huske, hvad der skete i forbindelse med ulykken, herunder om der sad noget fast, eller om han faldt, som en efterrationalisering, da oplysningerne er fremkommet efter selskabets afvisning af skaden. Det af klageren anførte om, at der ikke var tale om en robotplæneklipper, kan ikke føre til en ændring af selskabets stilling til sagen. Uanset hvilken type græsslåmaskine, der vendes om med henblik på at rense skærene/knivene, er det selskabets opfattelse, at det er groft uagtsomt at vende en tændt plæneklipper om, og bevidst tage hånden ned til skærene for at rense disse.

Til yderligere belysning heraf kan selskabet henvise til omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring, herunder kendelse i sag 100.421, hvor klageren fik skåret to fingre af i havetraktoren, da noget havde sat sig fast i klipperen, og klageren ville fjerne det. Nævnet udtalte: *'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det må lægges til grund, at knivene på havetraktoren var tændt, og at klageren har forklaret, at han tog hånden ind under skjoldet, for at fjerne noget ved traktorens knivblade. En sådan handling indebærer en indlysende fare for den skete skade, hvorfor handlingen er groft uagtsom.'* Kendelsen 100.421 fremlægges som **bilag 12**.

Ydermere kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 102.608, hvor klageren fik skåret noget af sine fingre, fordi han ville fjerne græsset i en græsslåmaskine. Nævnet udtalte: *'Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at græsslåmaskinen var tændt, da klageren åbnede låget til græsopsamlere og stak hånden ind til knivbladene for med hånden at fjerne det græs, der havde sat sig fast. En sådan handling indebærer en indlysende fare for skade på hånden/fingrene, hvorfor handling må kategoriseres som grov uagtsom.'* Kendelsen 102.608 fremlægges som **bilag 13**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der kan karakteriseres som grov. Det er derfor selskabets vurdering, at selskabets afvisning er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104250

Ankenævnet for Forsikring

6.

104250

Klageren har i kommentar af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg skriver 'At vende en tændt plæneklipper om for at rense maskinen, så kniven kan rotere frit igen, indebærer efter vores opfattelse en indlysende fare for den faktisk skete skade, og at du burde have indset, at din adfærd var forbundet med en betydelig risiko for personskaade.' - Der er anmeldt at plæneklipperen rystes. Tryg tager ikke stilling til at det de kører sagen på, er sket, ikke kan lade sig gøre. De forholder sig til at der er tale om en robot plæneklipper der er blevet vendt om. Det er en alm 'gammeldags' plæneklipper der var anvendt på dagen. Der er en væsentlig funktionsbetjening til forskel. I anmeldelsen beskrives det at [klageren] har adskillige års erfaring med plæneklipperen, det må derfor antages at han ved hvordan den betjenes og er bekendt med hvilke farer og sikkerheds foranledninger der skal foretages. Årsagen er beskrevet som 'Hvad var årsagen til at du kom så tæt på knivene' Udkast formegentlig stoppet' Formodentlig er skrevet da [klageren] ikke husker hvad der skete. Som beskrevet i svar til tryg på deres afvisning, kan der være sket meget andet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra ambulance af den 19/10 2024 fremgår bl.a.:

"Hændelse: pt er ude og tilse en automatisk plæneklipper som sidder fast, pt vender plæneklipperen om på ryggen og får i denne bevægelse højre hånd hen til bladet på undersiden af plæneklipper, bliver skåret i 4 fingre på højre hånd, hvoraf den ene kun sidder fast i huden."

Af journalnotat af 19/10 2024 fra [hospital] fremgår bl.a.:

"Pt. har haft hånden i en plæneklipper og delvist amputeret sine fingre på højre hånd."

Af skadeanmeldelse af 23/10 2024 fremgår bl.a.:

"Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. *Rotation på plæneklipperens kniv rammer højre hånd*
Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget? *Straks efter på [hospital].*"

Af klagerens besvarelse af spørgeskema fremsendt af selskabet den 5/12 2024 fremgår bl.a.:

'Var plæneklipper tændt eller slukket, da skaden skete? Tændt
Kørte knivene rundt da skaden skete? Ja
Hvor længe har du brugt/anvendt pågældende plæneklipper? Adskillige år
Hvad var årsagen til at du kom så tæt på knivene? Udkast formegentlig stoppet
Hvor havde du hånd og fingre placeret da skaden skete? Kan ikke huske – sort hul
Skete der noget usædvanligt, uventet tilfældigt i forbindelse med din håndtering af plæneklipperen? Hvad ja, hvilket? Kan ikke huske – sort hul'

Ankenævnet for Forsikring

7.

104250

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Generelle undtagelser

...

Uanset din sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved • forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografi af græsslåmaskinen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/10 2024, at han den 19/10 2024 fik skadet 4 fingre på højre hånd, da hånden kom i kontakt med en plæneklipper. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han var i gang med at slå græs, da hans hånd kom i kontakt med plæneklipperens knive. Klageren har anført, at han ikke præcist husker, hvordan uheldet skete. Klageren har anført, at han ikke havde til hensigt at stikke hånden ind til plæneklipperens knive, men at der var tale om et hændeligt uheld. Klageren har anført, at oplysningen i ambulancejournalen om, at han anvendte en robotplæneklipper, ikke er korrekt, og at selskabets vurdering er baseret på forkerte oplysninger.

Selskabet har anført, at klageren placerede sin hånd ved knivene på en tændt plæneklipper, og at dette indebar en indlysende fare for personskade. Selskabet har anført, at de tidsnære oplysninger underbygger, at klageren vendte plæneklipperen om for at rense klipperen. Selskabet har anført, at plæneklipperen var forsynet med håndtag, som det er nødvendigt at holde inde for at plæneklipperen er i gang, hvorfor det har formodningen for sig, at klageren holdt i håndtaget, da han var i gang med at rense maskinen med den følge, at knivene roterede. Selskabet har anført, at klagerens oplysning om, at han ikke kan huske, hvad der skete, er udtryk for en efterrationalisering, da oplysningen kommer, efter at selskabet har afvist at dække ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

8.

104250

Det fremgår af journal fra ambulance af den 19/10 2024, at "Hændelse: pt er ude og tilse en automatisk plæneklipper som sidder fast, pt vender plæneklipperen om på ryggen og får i den bevægelse højre hånd hen til bladet på undersiden af plæneklipper".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 23/10 2024, at "Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden. *Rotation på plæneklipperens kniv rammer højre hånd*".

Det fremgår af klagerens besvarelse af spørgeskema, at: "Var plæneklipper tændt eller slukket, da skaden skete? *Tændt* Kørte knivene rundt da skaden skete? *Ja* Hvor længe har du brugt/anvendt pågældende plæneklipper? *Adskillige år* Hvad var årsagen til at du kom så tæt på knivene? *Udkast formegentlig stoppet* Hvor havde du hånd og fingre placeret da skaden skete? *Kan ikke huske – sort hul* Skete der noget usædvanligt, uventet tilfældigt i forbindelse med din håndtering af plæneklipperen? Hvad ja, hvilket? *Kan ikke huske – sort hul*".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, du direkte eller indirekte har fremkaldt ved forsæt eller grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klagerens håndtering af den tændte græsslåmaskine har indebåret en indlysende fare for, at klageren kunne komme til skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet vægt på, at plæneklipperen var tændt, og kniven roterede, da klagerens hånd kom i kontakt med kniven.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af de tidsnære journaloplysninger den 19/10 2024, at klageren vendte plæneklipperen, hvilket er foreneligt med klagerens svar til selskabet den 4/12 2025 om, at plæneklipperens græsudkast var stoppet.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104250

Nævnet har videre lagt vægt på foto af plæneklipperen, hvor man ser, at plæneklipperen er forsynet med beskyttelsesskjold, og at kniven er placeret under skjoldet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck