

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104253:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 4/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har desværre haft indbrud i min bolig [adresse]. Indbruddet fandt sted 06.03.25. Jeg tilkaldte politiet ... hvor efter jeg meldte mit indbrud til mit forsikringsselskab Topdanmark. Efter at have udfyldt skaden på deres hjemmeside sendte de taksator ... ud for at gennemgå hilsen ved indbruddet i mit hjem. Jeg viste ham hvordan de professionelle indbrudstyre var kommet ind ved at jeg har brækket mit vindue op i badeværelset. Huset var forsvarligt aflåst samt der stod en 35 kg hund i min baggang og gøede. Det er afskrækkede ikke disse professionelle indbrudstyre i at stjæle mine ting, men [taksator] kom til en anden konklusion at mit hus ikke var aflåst ordentligt det er forstår jeg ikke det er ren spekulation uden dokumentation for hans side det er totalt uacceptabelt at den taksator laver historien om til deres fordel for at spare penge. efter hans afslag fortsat jeg i top Danmarks præsident med at klage til deres klageafdeling. [Selskabets medarbejder] skriv en e-mail at hun ville vende tilbage mellem syv og otte uger og gennemgå sagen med mig over telefonen men efter ti uger men jeg er tilbage og klaget over sagen ikke var blevet taget op endnu det tror jeg ikke gjorde han lidt sur øjeblikkelig fik jeg en tilbagemeddelelse om at sagen var afsluttet det er forstår jeg ikke at hun ikke kontaktede mig og dit igennem sagen men bare afslutte den uden at snakke med mig. jeg forstår ikke at hvis man afslog han sagde at man så udbetaler en tiendedel af det beløb der var stjålet for i min optik beviser det at man har set det som et indbrud men ikke vil udbetale det der er blevet stjålet for.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil bare have en retfærdig udbetaling af hvad der er blevet stjålet for i mit hjem det er det jeg betaler mit forsikringsselskab for hver måned"

Selskabet har den 23/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten drejer sig om, hvorvidt tyveriet fra klagers bolig skal behandles efter forsikringsvilkårenes bestemmelser om indbrud eller simpelt tyveri. Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort, at betingelserne for indbrud er opfyldt, og vi har derfor kun delvist erstattet klagers krav.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en sumløs indboforsikring hos selskabet med en selvrisiko på 3.477 kr. (bilag 1). Forsikringen er aftalt på vilkår 305-1 (bilag 2).

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 11. marts 2025 skriftligt til selskabet, at der havde været indbrud i klagers bolig. Nærmere om tyveriets omstændigheder forklarede klager, at tyven var brudt ind via et badeværelsesvindue. Idet klager havde angivet et større krav i anmeldelsen, blev sagen efterfølgende overdraget til en af selskabets taksatorer.

Vores taksator besigtigede den 24. marts 2025 klagers bolig, hvor klager foreviste ham det vindue, som tyven var brudt ind ad. I den forbindelse oplyste klager, at kun var den ene af vinduets to hasper, der havde været tilhaspet. Fotos fra besigtigelsen er vedlagt som bilag 3.

Selskabet kontaktede den 25. marts 2025 Teknologisk Institut for vurdering af, om det havde haft betydning for vinduets modstandsevne, at det kun var den ene af vinduets to hasper, der havde været tilhaspet. Endvidere om skaderne på vinduet var tilstrækkelige til at bryde vinduet op, hvis begge hasper havde været tilhaspede. Hertil forklarede Teknologisk Institut, at jo flere hasper et vindue er fastholdt med, desto vanskeligere vil det være at opbryde. Derudover at når begge hasper er til haspede, ses der oftest kraftige trykmærker på træet ved hasperne, hvis det ikke er lykkes tyven at få hasperne til at hoppe af. På baggrund af de begrænsede skader på vindueskarmen, var det derfor deres opfattelse, at vinduet kun har været tilhaspet med den ene haspe på gerningstidspunktet. Teknologisk Instituts vurdering er vedlagt som bilag 4.

Vi modtog herefter den 9. april 2025 politirapporten, der ikke indeholdt nye oplysninger af relevans for vores vurdering af sagen. Politirapporten med fotos er vedlagt som bilag 5 og 6.

Vores taksator meddelte efterfølgende den 16. april 2025 til klager, at betingelserne for indbrudstyveri ikke var opfyldt, hvorfor vi kun delvist kunne erstatte klagers krav i sagen. Brevet er vedlagt som bilag 7.

Da klager ikke var tilfreds med selskabets vurdering af sagen, indsendte klager en klage til selskabets klageafdeling den 18. april 2025, som på det foreliggende grundlag fastholdt afgørelsen. Afgørelsen er vedlagt som bilag 8.

Ved indbringelse af sagen for nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, finder vi ikke grundlag for at ændre vores tidligere afgørelse.

Forsikringen dækker

Indbrud, jf. forsikringsvilkårenes punkt 601 .1.1:

Forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt låst bygning og fra forsvarligt låst* godkendt container*, når der kan konstateres voldeligt opbrud**

Tyveri, jf. forsikringsvilkårenes punkt 602.1.1:

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

**Forsvarligt låst: Ved forsvarligt låst forstås vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og ti/haspede.*

**Voldeligt opbrud: Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang.*

Vores syn på sagen

Indledningsvis skal vi henvise til, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstageren at føre bevis for skadens dækningsberettigelse.

Da klager selv har oplyst til selskabets taksator, at ikke begge vinduets hasper var tilhaspede, hvilket også er Teknologisk Instituts vurdering ud fra de modtagne fotos af skaderne på vinduet, må dette lægges til grund som de faktiske aflåsingsforhold på gerningstidspunktet.

For at vi kan dække skaden efter reglerne om indbrudstyveri, er det som nævnt en betingelse, at bygningen har været forsvarligt aflåst, herunder at alle vinduer skal være lukkede og tilhaspede.

Kravet om forsvarlig aflåsning har karakter af en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Da det kun er den ene af vinduets to hasper, der var tilhaspet på gerningstidspunktet, er sikkerhedsforskriften objektivt set overtrådt.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed, da klager ikke har sikret boligen på forsvarlig vis. Den manglende tilhaspning har samtidig medført, at vinduesrammen ikke lukkede tæt til vindueskarmen, hvorved vinduets modstandsevne har været svækket mod udefrakommende påvirkninger. Tyven har derfor forholdsvis let kunne tvinge vinduet op ved at anbringe et værktøj mellem vinduesrammen og vindueskarmen for at få haspen til at hoppe af, og der foreligger således årsagssagssammenhæng mellem den manglende sikring af vinduet og tyveriet.

Foruden ovenstående gælder desuden et objektivt krav om voldeligt opbrud, for at vi kan dække skaden som et indbrudstyveri.

Det er selskabets opfattelse, at de konstaterede skader på vinduet i form af enkelte små trykmærker efter et værktøj, ikke i sig selv ville have en opbrydende effekt, hvis begge vinduets hasper havde været tilhaspede på gerningstidspunktet. Dette konkluderes tillige i vurderingen fra Teknologisk Institut:

'I indbrudsundersøgelser, hvor vinduer med anverfer er opbrudt, ses der typisk kraftige trykmærker på træet omkring anverferne, hvis det ikke lykkes at få anverferne til at hoppe af. Derved vil man typisk bruge vold til at knække anverferne. Ud fra dine billeder, hvor der umiddelbart kun er mærker i bundkarmen, kan jeg dårlig se hvordan vindues kan opbrydes, hvis ikke mindst en anverfer bankes op.'

I har tidligere afgjort en lignende sag

Kendelsen 75.857 omhandler et tilsvarende tyveri, hvor ikke begge vinduets hasper havde været tilhaspede. Som følge af dette fik selskabet medhold af nævnet i, at boligen ikke kunne anses for forsvarligt aflåst.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at klager ikke har sandsynliggjort, at boligen har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Derudover er det objektive krav om voldeligt opbrud heller ikke opfyldt, da der ikke er konstateret skader på vinduet med opbrydende effekt.

Da betingelserne for indbrud ikke er opfyldt, skal skaden behandles efter forsikringsvilkårenes bestemmelser om simpelt tyveri, hvor vi undtager de af klagers stjalne smykker, malerier samt designermøbler- og lamper, jf. forsikringsvilkårenes punkt 602.2.

Idet selskabet har afvist at yde erstatning for de nævnte genstande, har vi ikke taget stilling til størrelsen og rigtigheden af klagers fremsatte krav herfor. Vi forbeholder os derfor retten til at tage stilling hertil, hvis nævnet finder, at klager er berettiget til yderligere erstatning i sagen."

Klageren har i brev af 16/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"jeg kan ikke forstå hvordan en taksator fra Topdanmark kommer ud og laver sin egen version af hvad der sker på min bopæl jeg har aldrig sagt at der kun var en hest på mit vindue i badeværelset jeg forlader alt mit hus med døre og vinduer lukket og hede til mit hus var forsvarligt låst og lukket på alle mulige måder da jeg fik besøg af indbrudstyven der måtte bruge værktøj til at komme ind i mit hus jeg betaler min forsikring hver måned for at være dækket mod tyveri så kan jeg ikke forstå at topdanmark beskylder deres egne kunder for ikke at låse deres hus tilstrækkelig for at slippe for at udbetale det der er blevet stjålet fra mit hus det er forkasteligt af en taksator fra Topdanmark opdigter en historie jeg vil gerne se hvor han kan bevise at jeg har sagt eller bevise med billeder at der kun har været en hest på i det øjeblik jeg forlod mit hus det kan godt være når jeg er hjemme og jeg er udlufter mit badeværelse at der er en hoppe på men når jeg forlader mit hus tjekker jeg altid hasper og døre ligesom alle andre folk gør når de forlader deres hjem jeg kan ikke forstå at det er lovligt for en taksator at lyve"

Selskabet har i brev af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at klager på eget initiativ oplyste til vores taksator, at det kun var den ene af vinduets to hasper, der havde været tilhaspet på gerningstidspunktet. Vores taksators notat fra besigtigelsen er vedlagt som bilag 9.

Senere har klager ændret sin forklaring og oplyst, at han var i tvivl om aflåsningsforholdene på gerningstidspunktet. Vi må derfor afvise klagers bemærkning om, at vinduet utvivlsomt havde været lukket og låst med begge hasper. Klagers mail er vedlagt som bilag 10.

Vi har herefter ikke yderligere bemærkninger til sagen og afventer nu nævnets stillingtagen her til."

Ankenævnet for Forsikring

5.

104253

Klageren har i brev af 24/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst det sidste modsvar. det er stadig mig en gåde at taksator ... fra Topdanmark kommer ud og laver disse påstande om at jeg kun har puttet en heste på mit vindue og skiftet forklaring undervejs det er det rene volapyk. som jeg sagde før tjekker altid min hoveddøren og bagdøren og vinduer inden jeg tager afsted fra denne matrikel og siden jeg er den eneste der bor her kan der ikke være nogen tvivl. med hans forklaring om disse mærker der var i bunden af at vinduet ikke var tilstrækkeligt nok til at der kunne være to hasper på hvor kommer det fra? ... hvis [taksator] går ind på YouTube og kigger på nogle af hans konkurrenters selskaber demonstrere hvordan man kan åbne et vindue med to hasper uden en masse kræfter, vil han nok skiftet sin mening mit vindue var forsvarligt lukket med to hasper, men jeg kan ikke holde professionelle indbrudstyre ude der kommer med et specielt værktøj som er vant til at bryde ind i huset på meget kort tid. jeg står stadig i fuld fast i at mit hus var forsvarligt låst og lukket til de standarder Topdanmark selv stiller. så derfor føler jeg mig berettiget til at få mine ting erstattet fra mit forsikringselskab hvad betaler jeg dem ellers får hver måned.?"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 6/3 2025 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Torsdag den 06. marts 2025 kl. 12.46

...

Gerningstidspunkt/-rum

Torsdag den 06. marts 2025 kl. 07.15

Torsdag den 06. marts 2025 kl. 12.15

...

Sagens genstand

Indbrud i villa.

Indgang: Vindue opbrudt med stor skruetrækker

Færden: Stueetage gennemrodet

Udgang: Via terassedør

Spor: DNA-aftørring på smykkeskrin og metalgreb på kommode i stue.

Koster: PH-kogle 48 cm i [farve], 1 stk. Arne Jacobsen lænestol (Svanen) i [farve], div. guldsmykker og 5 stk. billeder af ukendt amerikansk kunstner.

...

Under kørende patrulje d.d. kl. 15.30 i uniformeret patruljevogn ... blev pb. ... og undertegnede via vagtcentralen sendt til [klagerens adresse], idet en anmelder havde anmeldt et indbrud i sin villa.

Ved patruljens ankomst til stedet kl. 16.10 traf vi anmelderen/forurettede, [klageren]. Han foreviste patruljen gerningsstedet og oplyste, at han var forsikret i TopDanmark.

Gerningsstedsbeskrivelsen viste at gerningsstedet er en halvanden plans villa på ... kvm. Huset er opført i hvidpudset murværk, taget er belagt med bølgeplader og døre og vinduer er fabrikeret i træ... Huset er indrettet med en entre. Herfra er der adgang til 1. salen og et køkken i åben forbindelse med stuen. Fra stuen er der adgang til et soveværelse. Herfra er der adgang til et badeværelse. 1. salen er indrettet med et 3 værelser og et badeværelse. Der er adgang huset via østvendt entredør. Døren er forsynet med en Ruko-cylinderlås med en indvendig vrider. Der er end-

videre adgang til stuen via vestvendt terrassedør. Den er ligeledes forsynet med Ruko-cylinderlås dog med nøgkelås udvendig og indvendig. Nøglerne sad i låsen indvendig. Der er monteret alarm på stedet. Den var ikke tilsluttet på gerningstidspunktet, da A/F's hund var på bopælen.

Gerningsstedsundersøgelsen viste at gerningsmanden havde opbrudt et vestvendt vindue indtil stuen formentligt med en skruetrækker, idet der sås 16 mm trykmærker i karmtræet. Gerningsmanden foretog herefter indstigning via det opbrudte vindue og gennemrodede hele stueetagen minus entreen, hvor hunden befandt sig. Han stjal de i sagens genstand nævnte koster og forlod stedet via den vestvendte terrassedør. Der blev på stedet søgt efter spor der kunne tjene til udfindelsen af gerningsmanden. Der blev aftørret fra DNA på et smykkeskrin i soveværelset og et metalgreb på kommode i stuen."

Af e-mail fra selskabet til Teknologisk Institut af 25/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg sender dig lige en forespørgsel, som kommer fra en af vores taksatorer. Han har været til besøg hos kunde, der har haft indbrud. Opbruds skulle være sket gennem dette vindue, hvor det kun har været nederste haspe, som har været haspet. Der er 'kun' de tegn på opbrud, som du kan se og beskrives i mailen.

Vinduet er et trævindue.

Har du mulighed for at give en tilbagemelding, om du synes det giver mening at undersøge vinduet. Vores erfaring er ikke super god med disse type vinduer (haspet på denne måde)."

Af forespørgsel fra selskabets taksator af 25/3 2025 fremgår bl.a.:

"Her følger fotos af vindue, som kunden oplyser er brudt op. Vinduet var kun tilhaspet i bunden. Han fortæller, at skruen, som haspen er skruet i vinduet med, var lidt løs i det efter tyveriet, så den har han skruet ind igen. Der er tale om trævinduer.

Foto 0612: Viser pågældende vindue indefra

Foto 0613 viser haspen i bunden - set indefra. Der kan anes mærke på karmen (markeret med rødt i skærbillede nedenfor).

Foto 0614 viser haspen i toppen - set indefra.

Fælles for begge hasper er, at der ikke er foretaget reparation eller udskiftning af dele.

Foto 0615 viser hele vinduet set indefra.

Foto 0616 viser vinduet udefra - det er vinduet til venstre som er åbnet.

Foto 0617 viser nærfoto af mærker (der ses et lille mærke i bunden og et i siden)

Spørgsmålet må være noget med hvorvidt de opbrudsmærker 1) kan være nok til at åbne vinduet (når kun haspet med 1 haspe), og 2) om det havde været nok til at åbne vinduet hvis begge hasper var tilhaspede. Jeg vedhæfter også anmeldelseskvittering.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104253



Af e-mail fra Teknologisk Institut til selskabet af 25/3 2025 fremgår bl.a.:

"Hasper eller anverfer som de hedder, er 50/50 om de kan bankes op - altså blot ved at slå på ruden. Er man dygtig kan man få anverferen til at hoppe af. Det afhænger som regel af hvor hård de er spændt til og tætningslistens tilstand.

Mærkerne i bundkarmen kan antyde at en skruetrækker er blevet brugt til at løfte vinduesrammen og få rammen til 'hoppe' og måske løsne anverferne. Er vinduer kun aflukket med en anverfer må man antage at rammen kan vrides og måske give luft til diverse værktøjer."

Af selskabets notat af 27/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg var i mandags til møde med hr ft på forsikringsstedet/skadestedet, hvor han viste mig rundt og forklarede om tyveriet mv. Indledningsvis spurgte jeg til at få vist hvor GM var kommet ind, da der ikke er anmeldt bygningsskader til os.

Han viser mig at GM på husets bagside (mod syd) har åbnet et badeværelsesvindue. Han fortæller mig, at han kun havde haspet det i bunden (og ikke i toppen - der er to hasper). Jeg har taget fo-

Ankenævnet for Forsikring

8.

104253

tos af vinduet indefra og udefra - fotos uploadet i SP Byg. Der ses begrænsede opbrudsmærker i bunden og siden (nederst på højde med drypliste) af det venstre vindue (set udefra). Foto 0616 og 0617 viser mærkerne udefra. Foto 0613 kan man ane lidt mærker i bunden (set indefra). Han fortæller, at der ikke er foretaget reparationer på vinduet efterfølgende (typisk knækker en del af haspen som er monteret på den faste del af vinduet af, når der sker opbrud med kraftigt værktøj). Han nævner at skruen i bunden - den som skruer haspen fast på den oplukkelige del af vinduet - var lidt løs, og den har han drejer ind igen. På mødet forklarer jeg ham at dette kan være en udfordring ilt. dækning af det anmeldte, da vi betinger forsvarlig aflåsning og voldeligt opbrud for at dække som indbrud (hvilket har betydning for størstedelen af det fremsendte krav - kun [ur] kan være dækket hvis ikke dette anses som indbrud).

Hr ft fortæller mig, at han kørte hjemmefra 7.15 og kom hjem igen 12.15 cirka... Han kan ikke nærmere redegøre for, hvorfor han ikke tilhæspede vinduet helt, da han tog hjemmefra, udover at det var 'hverdag' (hvad det så end betyder). Af anmeldelseskitteringen ses disse tidspunkter også som periode for tyveriet."

Af e-mail fra selskabet til Teknologisk Institut af 27/3 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg vil høre dig om det med din erfaring ville have gjort en forskel, hvis begge anverfere havde været sat på i forhold til de mærker, som er på vinduet. Ville det have krævet mere 'arbejde' fra en tyv at brække vinduet op, hvis begge anverfere havde været sat på?

Vil du ud fra fotos kunne udtale dig om de mærker, som er på vindue/karm er nok til at brække vinduet op, hvis man antog, at det havde været lukket med begge anverfere? Ville mærkerne have været større?"

Af e-mail fra Teknologisk Institut til selskabet af 1/4 2025 fremgår bl.a.:

"Anverferne er ikke designet med øje for at holde uvedkommende ude, men det at sikre ensartet komprimering af tætningslisten og derved tæthed af vinduet.

Jo flere lukkepunkter vinduet er fastholdt med, jo svære det naturligvis for tyven. Man kan også forestille sig, at et vindue som kun at fastholdt med en anverfer er mere fristende for en forbipasserende tyv(:

I indbrudsundersøgelser, hvor vinduer med anverfer er opbrudt, ses der typisk kraftige trykmærker på træet omkring anverferne, hvis det ikke lykkes at få anverferne til at hoppe af. Derved vil man typisk bruge vold til at knække anverferne.

Ud fra dine billeder, hvor der umiddelbart kun er mærker i bundkarmen, kan jeg dårlig se hvordan vindues kan opbrydes, hvis ikke mindst en anverfer bankes op.

Af klagerens e-mail til selskabet af 1/4 2025 fremgår bl.a.:

"Tak fordi du vendte tilbage. Nu da jeg læser dit brev her, kan jeg se du ligger meget væk på vinduet i badeværelset, jeg var meget ærlig med dig men jeg kan ikke huske om der er en eller to på

Ankenævnet for Forsikring

9.

104253

når vi snakker om vinduet Hasper. Jeg har snakket med naboer i i nabolaget og der er ikke nogen der har set noget mystisk den dag desværre.

Jeg har også haft forskellige folk til at se på mine vinduer i forhold til tyveri og der er ikke nogen der kan pege fingre på at mine vinduer ikke skulle leve op til de krav topdanmark stiller ellers vil jeg meget gerne se mine forsikringspapirer hvor der skulle stå at mine vinduer ikke lever op til kravene for at dække mit indbo? Den snak må vi tage når du kommer tilbage til mig."

Af politiets fotorapport fremgår bl.a.:



Anlægsmærke på vindue.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

104253

Af selskabets besigtigelse fremgår bl.a.:





Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"601 Indbrud

601.1 Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt låst bygning og fra forsvarligt låst godkendt container, når der kan konstateres voldeligt opbrud

...

602 Tyveri

602.1 Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker det direkte tab med de summer nævnt i policen:

1. Tyveri uden for bygning eller fra ualåst bygning eller lokale

...

602.2 Hvilke skader er ikke dækket?

1. Tyveri af

1. Penge m.m.
2. Designermøbler eller -lamper
3. Smykker, ædelstene eller perler, ting af guld, sølv eller platin m.m.
4. Malerier, kunstværker eller ægte tæpper

...

Ordforklaring

...

Forsvarligt låst

Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede.

...

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/3 2025, at han den 6/3 2025 havde indbrud i sin bolig. Klageren ønsker fuld dækning for de stjålne genstande. Selskabet har afvist dækning for klagerens stjalne smykker, malerier samt designermøbler og -lamper med henvisning til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet.

Klageren har anført, at huset var forsvarligt aflåst, og at han i øvrigt altid forlader sit hus med lukkede døre og vinduer. Klageren har anført, at tyvene kom ind ved at brække et vindue op i badeværelset. Klageren har anført, at han ikke har skiftet forklaring undervejs, idet han aldrig har udtalt, at kun en af de to hasper på vinduet var tilhaspet den dag. Klageren har anført, at selskabets taksator ændrer historien til selskabets fordel. Klageren har anført, at det er muligt at åbne et vindue med to hasper uden at bruge en masse kræfter, herunder ved hjælp af et specielt værktøj.

Selskabet har anført, at klageren oplyste til selskabets taksator ved besigtigelsen, at kun den ene af vinduets to hasper var tilhaspet ved indbruddet. Selskabet har anført, at Teknologisk Institut på selskabets forespørgsel i den konkrete sag har forklaret, at "jo flere hasper et vindue er fastholdt med, desto vanskeligere vil det være at opbryde. Derudover at når begge hasper er tilhaspede, ses der oftest kraftige trykmærker på træet ved hasperne, hvis det ikke er lykkedes tyven at få hasperne til at hoppe af. På baggrund af de begrænsede skader på vindueskarmen, var det derfor deres opfattelse, at vinduet kun har været tilhaspet med den ene haspe på gerningstidspunktet". Selskabet har anført, at den manglende tilhaspning har medført, at vinduesrammen ikke lukkede tæt til vindueskarmen, hvilket har svækket vinduets modstandsevne mod udefrakommende påvirkninger. Selskabet har anført, at de konstaterede skader på vinduet ikke i sig selv ville have en opbrydende effekt, hvis begge vinduets hasper havde været tilhaspede på gerningstidspunktet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104253

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 6/3 2025, at "Gerningsstedsundersøgelsen viste at gerningsmanden havde opbrudt et vestvendt vindue indtil stuen formentligt med en skrue-trækker, idet der sås 16 mm trykmærker i karmtræet. Gerningsmanden foretog herefter indstigning via det opbrudte vindue og gennemrodede hele stueetagen minus entreen, hvor hunden befandt sig. Han stjal de i sagens genstand nævnte koster og forlod stedet via den vestvendte terrassedør".

Det fremgår af e-mail fra Teknologisk Institut til selskabet af 25/3 2025, at "Hasper eller anverfer som de hedder, er 50/50 om de kan bankes op - altså blot ved at slå på ruden. Er man dygtig kan man få anverferen til at hoppe af. Det afhænger som regel af hvor hård de er spændt til og tætningslistens tilstand. Mærkerne i bundkarmen kan antyde at en skrue-trækker er blevet brugt til at løfte vinduesrammen og få rammen til 'hoppe' og måske løsne anverferne. Er vinduer kun aflukket med en anverfer må man antage at rammen kan vrides og måske give luft til diverse værktøjer".

Det fremgår af selskabets notat af 27/3 2025, at "Han viser mig at GM på husets bagside (mod syd) har åbnet et badeværelsesvindue. Han fortæller mig, at han kun havde haspet det i bunden (og ikke i toppen - der er to hasper)... Der ses begrænsede opbrudsmærker i bunden og siden".

Det fremgår af e-mail fra Teknologisk Institut til selskabet af 1/4 2025, at "Anverferne er ikke designet med øje for at holde uvedkommende ude, men det at sikre ensartet komprimering af tætningslisten og derved tæthed af vinduet. Jo flere lukkepunkter vinduet er fastholdt med, jo svære det naturligvis for tyven. Man kan også forestille sig, at et vindue som kun at fastholdt med en anverfer er mere fristende for en forbipasserende tyv... I indbrudsundersøgelser, hvor vinduer med anverfer er opbrudt, ses der typisk kraftige trykmærker på træet omkring anverferne, hvis det ikke lykkes at få anverferne til at hoppe af. Derved vil man typisk bruge vold til at knække anverferne. Ud fra dine billeder, hvor der umiddelbart kun er mærker i bundkarmen, kan jeg dårlig se hvordan vindues kan opbrydes, hvis ikke mindst en anverfer bankes op".

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 1/4 2025, at "Nu da jeg læser dit brev her, kan jeg se du ligger meget væk på vinduet i badeværelset, jeg var meget ærlig med dig men jeg kan ikke huske om der er en eller to på når vi snakker om vinduet Hasper. Jeg har snakket med naboer i i nabolaget og der er ikke nogen der har set noget mystisk den dag desværre".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 601.1 om indbrud, at forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt låst bygning, når der kan konstateres voldeligt opbrud. Det fremgår af punkt 602.1, at forsikringen dækker tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Ved en sådan situation dækkes ikke tyveri af penge, designermøbler eller -lamper, smykker, ædelstene eller perler, ting af guld, sølv eller platin samt malerier, kunstværker eller ægte tæpper, jf. punkt 602.2. Ved "forsvarligt aflåst" forstås "som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede". Ved "voldeligt opbrud" forstås at "Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav mod selskabet, hvis forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotografier – finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, og at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri og har afvist at dække smykker, malerier samt designermøbler- og lamper.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104253

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografierne, hvor det i nærværende sag må lægges til grund, at vinduet har været utilstrækkeligt haspet, idet der ses begrænsede opbrudsmærker i form af to mindre trykmærker i karmtræet, hvorfor det må lægges til grund, at vinduet har kunne vippes op, uden at der er sket nævneværdig skade på det.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på e-mails fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at "Jo flere lukkepunkter vinduet er fastholdt med, jo svære det naturligvis for tyven", samt at "Mærkerne i bundkarmen kan antyde at en skruetrækker er blevet brugt til at løfte vinduesrammen og få rammen til 'hoppe' og måske løsne anverferne. Er vinduer kun aflukket med en anverfer må man antage at rammen kan vrides og måske give luft til diverse værktøjer".

Nævnet har også lagt vægt på selskabets besigtigelsesnotat af 27/3 2025, hvor det bl.a. fremgår, "Han viser mig at GM på husets bagside (mod syd) har åbnet et badeværelsesvindue. Han fortæller mig, at han kun havde haspet det i bunden (og ikke i toppen - der er to hasper). ... Han fortæller, at der ikke er foretaget reparationer på vinduet efterfølgende (typisk knækker en del af haspen som er monteret på den faste del af vinduet af, når der sker opbrud med kraftigt værktøj). Han nævner at skruen i bunden - den som skruer haspen fast på den oplukkelige del af vinduet - var lidt løs, og den har han drejer ind igen."

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104253

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand