

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. juni 2026 blev i sag nr. 104266:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har haft en skade på min bil, en Toyota Verso 1.8 7-personers, hvor Alka har vurderet bilen til totalskade. Forsikringsselskabet har fastsat værdien væsentligt lavere end bilens reelle handelsværdi. Jeg har dokumentation i form af annoncer fra [forhandler] samt servicehistorik, der viser, at bilen er i god stand. Jeg mener derfor, at selskabets erstatning ikke svarer til markedsprisen, og jeg ønsker en revurdering."

Selskabet har den 14/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 11. juni 2025, at hans kone havde været ude at handle. Da hun skulle køre ud fra parkeringspladsen, var der en bilist fra hendes venstre side som gav hende plads og vinkede hende ud og hun begyndte at køre ud. Der var imidlertid 2 spor, så der var en anden bil som var længere væk, som påkørte min [familiemedlem] (?).

Klagers bil havde skader på hele fronten.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. juni 2025, at klager skulle køre bilen på værksted og bede reparatøren om at kontakte Alka Forsikrings taksator, så skaden kunne blive opgjort.

Af taksatorrapporten fremgik det, at bilen var totalskadet, idet der var skader til en reparationspris på 50.908,05 kr. og bilens anslåede handelsværdi var ca. 50.000 kr.

Klagers bil var en Toyota Verso - årgang 2009 - og havde på skadetidspunktet kørt 240.891 km.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104266

Taksator undersøgte handelsværdien for biler tilsvarende klagers og fastsatte på baggrund af udbudte biler fundet på [forhandler] i første omgang erstatningen til 45.000 kr.

På klagers oplysning om motorreparation og undervognsbehandling tilbød taksator imidlertid at erstatte bilen med 52.000 kr. Taksator orienterede desuden klager om, at hvis bilen havde stået med defekt motor ville erstatningen ikke være mere end skrotprisen.

Der har efterfølgende været en omfattende korrespondance mellem klager og taksator og overtaksator vedrørende bilens værdi på skadetidspunktet.

Klager vurderede selv bilens værdi til 90.000 kr. på baggrund af de tekniske forbedringer og den betydning bilen havde haft for familien. Klager foreslog en erstatning på 70.000 kr. selvom bilen både objektivt og følelsesmæssigt var langt mere værd.

På baggrund af den fortsatte uenighed tilbød selskabet et uvildigt syn og skøn af bilen, hvilket klager imidlertid ikke var interesseret i.

Taksator forklarede desuden toldreglerne/skatte reglerne for, hvornår et køretøj skal anses for totalskadet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. marts 2021 ansvars- og kaskoforsikring for sin bil – Toyota Verso – årgang 2009 i Alka Forsikring. Forsikringen er tegnet på forsikringsbetingelserne PE – 07, som en bonusreguleret forsikring med en valgt selvrisiko på 4.000 kr.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.5 fremgår det, hvorledes skader erstattes.

Af afsnit 6.5.2. fremgår det, at Alka Forsikring udbetaler kontant erstatning for bilen, hvis skaderne er så omfattende, at en reparation ikke kan betale sig.

Kontanterstatningen fastsættes til det beløb en tilsvarende bil af samme alder og stand, vil kunne skaffes til mod kontant betaling.

Reglerne for hvornår en bil kan/må repareres er fastsat af lovgiver og fremgår af registreringsafgiftslovens § 7.

'Der svares afgift af tidligere afgiftsberigtigede motorkøretøjer, medmindre disse er omfattet af § 10, stk. 4 (veteranbiler), der er genopbygget efter at have været ødelagt ved færdselsuheld, eksplosion, ildebrand m.m., såfremt disse er omfattet af en skadesforsikring, og såfremt udgiften indbefattet merværdiafgift til fuldstændig udbedring af de ved færdselsuheld m.v. skete skader overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet for køretøjer afgiftsberigtiget efter § 4, stk. 1.'

Af § 7 stk. 2 fremgår det, at 'Køretøjets handelsværdi før skaden fastsættes af forsikringsselskabet. Handelsværdien er genanskaffelsesprisen for motorkøretøjet, inkl. afgift, umiddelbart før uheldet under hensyn til alder, antal kørte kilometer, vedligeholdelsesstand og slitage.

Med de konstaterede skader i forhold til bilens handelsværdi er det således i henhold til lovgivningen ikke en mulighed at reparere køretøjet.

Vurderingen af størrelsen af den kontante erstatning sker ved taksators indhentning af priser i markedet for tilsvarende biler.

Der lægges i sagens natur udover mærke, model, årgang og kilometerstand vægt på bilens generelle stand forud for skaden og det bemærkes, at slitage udover det sædvanlige vil nedsætte bilens handelsværdi.

Klagers bil blev indbragt hos [værksted] i [by] med skade på fronten, højre side forrest og venstre side forrest. Værkstedet takserede reparationen af skaderne til at koste 50.908.05 kr. og anslog bilens handelsværdi til 50.000 kr. hvorfor bilen var totalskadet og ikke lovligt kunne være repareret (genopbygget) uden at der skulle betales fornyet registreringsafgift.

Taksator indhentede derfor på baggrund af bilens mærke, model, alder og kilometerstand prisoplysninger på tilsvarende biler. Det bemærkes at de indhentede oplysninger er prisen på klargjorte biler til salg hos en forhandler.

Vi vedlægger print fra [forhandler], idet det skal bemærkes, at der ikke er biler i samme årgang som klagers og de viste biler (udover en gros-bilerne) er mellem 3 og fem år nyere.

Den der kommer tættest på klagers for så vidt angår kørte kilometer er f.eks. 3 år nyere og forsynet med en større motor/ydeevne samt automatgear.

Almindelig vedligeholdelse og reparation af en bil øger ikke bilens værdi i forhold til tilsvarende klargjorte biler hos en forhandler.

Derimod kan manglede vedligehold af bilens motor, bremses, dæk mm. nedsætte bilens værdi i forhold til tilsvarende biler.

Objektive kriterier, så som at man var glad for sin bil, spiller i sagens natur ikke en rolle for værdiansættelsen.

Alka Forsikring har tilbudt en uvildig vurdering af klagers bil, hvilket klager imidlertid ikke ønskede, hvorfor Alka Forsikring - henset til bilens alder og antal kørte kilometer - må fastholde, at vi ikke kan yde yderligere erstatning end den allerede tilbudte.

Selskabet er af den opfattelse, at erstatningen er i fuld overensstemmelse med bilens aktuelle værdi umiddelbart forud for skadens indtræden.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld berigtige klagers opfattelse af, at han har haft krav på lånebil. Hvis man ved en skade på det forsikrede køretøj benytter Alka Forsikrings fordelsværksted, kan man få en lånebil i den tid det tager at reparere skaden.

Ved totalskade, hvor bilen netop ikke lovligt kan repareres, har man ikke krav på lånebil, uanset om man benytter et af Alka Forsikrings fordelsværksteder eller eget værksted."

Ankenævnet for Forsikring

4.

104266

Klageren har i brev af 9/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver, fordi jeg er uenig i Alka Forsikrings vurdering af min bils værdi. De mener, at min Toyota Verso fra 2009 kun var 52.000 kr. værd, men jeg mener, at den vurdering ikke tager højde for bilens rigtige stand og de mange forbedringer, jeg har fået lavet kort tid før ulykken.

I Alkas egen mail skriver taksatoren, at han sammenligner min bil med to andre biler fra [forhandler] en fra 2011, der havde kørt 198.000 km, og en anden fra 2010 med 293.000 km, automatgear og glastag. På baggrund af de to biler vurderede han, at min bil uden forbedringer ville være 45.000-50.000 kr. værd. Han skriver derefter, at fordi jeg havde fået lavet motor reparation og undervognsbehandling, kunne han gå op til 52.000 kr. Det betyder altså, at Alka kun har tillagt omkring 2.000 kr. for de ting, jeg har fået lavet selvom jeg har dokumenteret udgifter på 13.000 kr. for motorreparation og toppakning og 3.800 kr. for undervognsbehandling.

Det giver ingen mening, at en samlet investering på næsten 17.000 kr. kun skulle have en værdi på 2.000 kr. især ikke når arbejdet har forbedret bilens stand markant og forlænget dens levetid. Alt på bilen var nyt: bremserne, toppakningen, og undervognen var behandlet. Bilen kørte perfekt og var i rigtig god stand før ulykken.

Jeg mener derfor, at bilens handelsværdi reelt burde ligge på mindst 65.000 kr., hvilket også stemmer bedre overens med priserne på tilsvarende Toyota Verso modeller på [forhandler] og [forhandler], hvor flere biler af samme type ligger omkring 60.000-70.000 kr.

Jeg har vedhæftet fakturaer for reparationerne samt kopier af de to [forhandler] annoncer, som Alka selv henviser til.

Jeg håber, Ankenævnet vil tage stilling til, at Alkas vurdering ikke afspejler bilens faktiske værdi, og at der tages"

Selskabet har i brev af 19/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager anførte giver ikke selskabet anledning til en ændret stillingtagen til sagen og vi må fastholde, at den udbetalte erstatning svarer til den af taksator fastsatte handelsværdi af klagers bil.

For god orden skyld skal det bemærkes, at almindeligt vedligehold af en bil ikke øger dens værdi, heller ikke undervognsbehandling. Manglende vedligehold vil derimod kunne nedsætte værdien i forhold til biler af samme mærke, model og årgang.

Det bemærkes, at den fremlagte side 1 af faktura ... som indeholder poster i form af bl.a. trykprøvning af topstykke og køb af vandpumpe som udgangspunkt indeholder poster af ren vedligeholdelseskarakter - oliefilter og olie og kølervæske. Udskiftning af vandpumpe hører også under vedligehold.

Som tidligere nævnt ville manglende vedligehold af bilen blot have medført en lavere vurdering og dermed erstatning.

Derudover er modtagernavn på fakturaen anonymiseret ligesom afsender af fakturaen er anonymiseret og dokumenterer derfor reelt ikke, at klager har fået udført arbejde endsige værdiskabende arbejde på sin bil.

Vi må således i det hele henvise til og fastholde den meddelte stillingtagen i vores svar af 14. oktober 2025."

Klageren har i brev af 8/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver vedrørende ovennævnte sag, jeg oplever væsentlige modstridende oplysninger og en meget rodet håndtering fra selskabets side, som jeg ønsker at gøre Ankenævnet opmærksom på.

I Alkas brev af 19. december 2025 fremgår det, at selskabet har modtaget mit høringssvar med bilag i sagen ved Ankenævnet (j.nr. 104.266), men at dette efter deres opfattelse ikke giver anledning til en ændret stillingtagen.

På trods af dette har jeg efterfølgende modtaget flere henvendelser fra Alka, som direkte modsiger denne oplysning.

Jeg har modtaget en mail fra [navn], Skadebehandler i Kundecenter Privat - Autoskade ... hvori hun oplyser, at der ifølge Alka ikke ligger nogen klage, og at selskabet ikke kan se, at sagen er indbragt for Ankenævnet. Samtidig oplyses det, at der gælder en 8-dages frist for, at jeg skal fremsende materiale direkte til taksator eller kvalitet.

Derudover har jeg modtaget en mail fra [navn], Overtaksator, hvori det anføres, at hvis jeg ikke reagerer inden 8 dage, skal bilen fjernes fra værkstedet, og at både fjernelse og eventuelle opbevaringsudgifter vil være for min regning.

Disse henvendelser står i direkte modsætning til Alkas egen oplysning om, at mit høringssvar er modtaget i sagen ved Ankenævnet. Sagen er korrekt indbragt for Ankenævnet, hvilket blandt andet dokumenteres ved, at Alka selv henviser til Ankenævnets journalnummer, samt at der i sagen indgår korrespondance via Kundeservice/Ankenævnet.

Jeg ønsker desuden at gøre opmærksom på, at jeg oplever disse gentagne 8-dages varsler som et presmiddel. Set i sammenhæng med tidligere mailkorrespondance, som jeg har vedhæftet før, har jeg haft en klar oplevelse af, at kommunikationen fra selskabets side har haft karakter af at ville skræmme mig. Dette gælder blandt andet tidligere henvendelser, hvor der blev rejst spørgsmål om manglende syn m.v., selvom bilen fortsat er forsikret, og jeg fortsat betaler forsikring, på trods af at bilen er erklæret totalskadet.

Samlet set oplever jeg, at der løbende lægges pres på mig gennem trusler om frister, økonomiske konsekvenser og dispositioner vedrørende bilen, samtidig med at sagen formelt behandles ved Ankenævnet. Jeg har derfor haft en oplevelse af, at man forsøger at jage mig ud af sagen, frem for at afvente Ankenævnets afgørelse. Ift [overtaksatorens] mail om de 8 dages frist, ønsker jeg, at Ankenævnet tager stilling til, om Alka kan pålægge mig disse udgifter eller iværksætte sådanne dispositioner, mens sagen behandles ved Ankenævnet.

Jeg vil desuden gøre opmærksom på Alkas bemærkninger om den fremlagte faktura. Fakturaen blev oprindeligt fremsendt uanonymiseret, men blev efterfølgende anonymiseret efter instruks, da jeg fik oplyst, at dokumenterne ellers ikke kunne anvendes i sagen. At denne anonymisering nu anvendes som argument for, at arbejdet ikke dokumenterer udført arbejde eller kan knyttes til min bil, finder jeg urimeligt. Formuleringerne kan samtidig opfattes som en indirekte mistænkeliggørelse af min dokumentation. Jeg ønsker, at Ankenævnet tager disse forhold med i vurderingen af sagen, herunder den modstridende kommunikation, håndteringen af dokumentation samt selskabets parallelle interne tiltag og oplevede pres, mens sagen verserer ved Ankenævnet."

Selskabet har i brev af 26/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager anførte giver ikke selskabet anledning til en ændret stillingtagen til sagen og vi må fastholde, at den udbetalte erstatning svarer til den af taksator fastsatte handelsværdi af klagers bil.

For så vidt angår skadeafdelingens/taksators anmodning om, at klager flytter sin bil fra værkstedet, har dette ingen indflydelse på sagens behandling i Ankenævnet for Forsikring.

Klagers bil er i henhold til lovgivningen totalskadet og vil ikke kunne repareres uden at der betales ny registreringsafgift.

Der er således intet belæg for, at bilen fortsat opbevares (for Alka Forsikrings regning) på værkstedet, da sagen er afsluttet og alene afventer Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen til klagen over den af selskabet fastsatte handelsværdi.

Det er på ingen måde påkrævet for Ankenævnets behandling af sagen, at bilen fortsat står på værkstedet og det må fastholdes, at klager er forpligtet til at afhente sin bil.

Det beklages naturligvis at hverken afdelingen eller overtaksator har været opmærksom på at klager har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring, men det ændrer ikke på sagens faktum eller på det forhold at overtaksators henvendelser til klager alene har haft til formål, at formå klager til at afhente sin bil, hvilket som nævnt ikke er afhængigt af sagens behandling i Ankenævnet.

Det fremgår ikke af sagen, at selskabet skulle have forlangt, at klager anonymiserede den indsendte faktura, tværtimod er det afgørende for selskabet at kunne verificere, at der er tale om en faktura for arbejde udført for klager på klagers bil.

Vi må dog fortsat fastholde, at den indsendte faktura - uanset anonymiseringen - vedrører almindeligt vedligeholdelsesarbejde, som ikke forøger handelsværdien af bilen.

For så vidt angår bilens stand - udover skaden - kan henvises til det af klager nu fremlagte bilag i form af overtaksators mail af 25. juli 2025. Det fremgår, at der er brugs- og slitagespor og småskader, som i en salgssituation ville kræve udbedring for ca. 31.000 kr., hvortil kom synsomkostninger, idet bilen skulle have været fremstillet til lovpligtigt syn indenfor to måneder efter skaden.

Det fremgår desuden af korrespondancen, at den reelle værdi af klagers bil er langt lavere end den af selskabet tilbudte erstatning, men at selskabet har imødekommet klager og forhøjet erstatningen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104266

Vi må således i det hele henvise til og fastholde den meddelte stillingtagen i vores svar af 14. oktober og 19. december 2025."

Klageren har i brev af 17/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"For det første må jeg gøre indsigelse mod jeres oplysning om, at I ikke har været bekendt med, at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Jeg har gentagne gange orienteret om dette direkte over mail, herunder til samme personer, som efterfølgende har kontaktet mig om flytning af bilen. Jeg vedlægger nu dokumentation for denne korrespondance, som tydeligt viser, at I har været bekendt med, at sagen verserer ved Ankenævnet.

For det andet forstår jeg fortsat ikke, at jeg pålægges at afhente og flytte bilen for egen regning, mens sagen endnu ikke er endeligt afgjort. Bilen er fortsat kaskoforsikret hos jer, jeg betaler fortsat forsikringspræmie, og bilen er fortsat kørbare. På den baggrund finder jeg det urimeligt, at ansvaret for opbevaring ensidigt forsøges placeret hos mig, særligt mens tvisten om erstatningens størrelse fortsat behandles af Ankenævnet.

Jeg oplever fortsat jeres gentagne krav om afhentning, frister og henvisninger til mulige omkostninger som unødigt belastende og uden reel betydning for sagens behandling. Det ændrer ikke på sagens indhold, men bidrager alene til et pres, som jeg ikke finder sagligt begrundet, så længe sagen endnu ikke er endeligt afsluttet.

Jeg har noteret mig, at I vurderer sagen som tilstrækkeligt oplyst, og jeg afventer derfor Ankenævnets afgørelse. Indtil denne foreligger, må jeg fastholde, at jeg ikke anerkender jeres krav om, at jeg skal flytte bilen for egen regning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af taksatorrapport af 11/6 2025:

"Diverse oplysninger

KM -stand: 240891

Årgang: 2009

1. Reg dato: ... 2009

Anslået handelsværdi: 50.000,00 kr."

Det fremgår af mail fra taksator af 2/7 2025:

"Den her Verso 7 personers med samme motor 147 hk kørt 198.000 km og to år nyere. Hvis vi regner 0,2 øre / kørt km -8.400 kr for kørt km og så to år nyere.

Så lander vi på en pris på 45.000 kr for din bil.

...

en mere samme motor. Kørt 293.000 km, med glas tag og aut gear
kørt flere km 0,2 øre/km + 10.600 kr – automat gear – glastag – et år nyere.
Igen så kan din bil koste 45-50.000 kr

Ankenævnet for Forsikring

8.

104266

...

Regningen på motor rep. Vil jeg gerne tage med i beregningen.
Men havde bilen stået med en def motor havde bilen været skrot pris.

Jeg tillægger din bil for motor rep og undervognsbehandling så kan jeg give dig 52.000 kr"

Det fremgår af klagerens mail af 10/7 2025:

"Jeg undrer mig dog over, at jeg igen bliver bedt om at dokumentere mit krav på 70.000 kr., da jeg tidligere har fremsendt konkrete bilannoncer og redegjort for min vurdering. De biler, jeg har henvist til, har fx. kørt over 270.000 kilometer, det er mere end min, og alligevel ligger de prismæssigt omkring de 65.000 kr. Når jeg dertil lægger mine egne udgifter til bilen. herunder nyere reparationer og ekstra udstyr, som fx. tagbøjler, som jeg allerede har forklaret i tidligere korrespondance, giver det mig en samlet vurdering på 70.000 kr.

Som jeg også nævnte i min dialog med ... har jeg forholdt mig til jeres regler og forsøgt at finde en løsning. Da reparation som nævnt ikke er en mulighed for jer, selvom det for mig er den mest logiske løsning, så står det for mig klart, at den eneste rimelige og aftalte løsning er, at I kompenserer mig de 70.000 kr.

Jeg håber, vi kan afslutte sagen på det grundlag og ser frem til jeres svar.

Her er en af bilerne, jeg tidligere har vist jer"

Det fremgår af mail fra overtaksator af 22/7 2025:

"Den bil du fremsender der, er ikke sammenlignelig med din.

Der er mere udstyr (T3 din er T2) Den er nysynet og serviceret. Der er som du sikkert er bevidst om et fradrag for netop dette, samt gamle skader klargøring, garanti mm.

Du kan fremsende dokumentation for service er overholdt på din, samt andre udgifter du har haft på bilen.

Jeg skal gerne køre ud og lave en tilstandsrapport på din bil, og lave en ny beregning. I denne vil der være fradrag for netop ovennævnte, jeg kan på billederne se ridser i lak, der ikke er relateret til skaden, samt kol. Skade på bagkofanger i h. side ... ønsker du dette ?

Jeg kan derefter som den sidste løsning tilbyde et uvildigt syn og skøn, ønsker du dette kan jeg sende dig betingelserne for dette."

Det fremgår af mail fra overtaksator af 25/7 2025:

"Jeg har gennemgået sagen igen.

Bilen :

TOYOTA VERSO

Udstyrsvariant T2

Ankenævnet for Forsikring

9.

104266

...

Aktuel km. Stand: 240891.

Karosseri:

Middel, men brugsspor.

Skade lakafskallinger på dørkanter, ridser sidespejl h. Bilag 11 & 12

Stenslag repareret forklap. Bilag 3 & 4

Bule i bagklap, under nummerplade. Bilag 2.

Kofanger bag, beskadiget h. side bag Bilag 1 & 2

Ridse (hærværk ?) H forskærm. Bilag 10

Gamle stenslag i tag, der har udviklet rist over længere tid Bilag 6 & 7

Lygter:

Forlygter kraftigt 'gulnet' af sol vind og vejr. Bilag 5 & 9

Baglygter okay.

Ruder:

Frontrude, slidt, med mindre stenslag. Kan synes.

Resten okay.

Bremser:

Skiver for: Nye.

Bag: Okay.

Følge: Alu.

Dæk: Okay. + 50 %

Kabine:

Okay, med forventelige brugsspor.

Fører sæde slidt, i skum og stof. Bilag 8.

Mekanisk:

Ikke gennemgået da det ikke var muligt at få bilen på værksted.

Mangler dokumentation for service overholdt.

Bilen står for syn inden d. ... 2025.

Sidste syn: ... 2023. Km. 205.000. (Aktuel km. Stand :240891.) Police bet. Km. 5000. Pr år.

Konklusion.

Bilen er i middel / fin stand årgang og km. Taget i betragtning.

Der er ikke foretaget vurdering af udgifter til syn! Dette tillægges overslag for kosmetiske fejl og gskader, der mangler dog rep. af førersæde, og kosmetisk klargøring i øvrigt.

Vedhæftet er overslag på at udbedre ovennævnte: Bilag 13.

Udbedring anslået: kr. 30.855,84.

Ankenævnet for Forsikring

10.

104266

Dette beløb burde fratrækkes handelsværdien, da det er en udgift for at bringe køretøjet i salgsklar stand.

Jeg vælger dog at fastholde taksators tilbud, og alternativt et syn og skøn"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne PE-07:

"6.5 Hvordan erstattes skaderne?

6.5.2 Kontanterstatning

Vi betaler kontanterstatning, hvis

- skaden er så stor, at vi skønner, at en reparation ikke kan betale sig.

...

Vi fastsætter erstatningen til det beløb en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand, vil kunne skaffes til mod kontant betaling. Vi kan vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil eller udstyr i stedet for kontanterstatning."

Nævnet har fået forelagt skærbilleder af selskabets salgsannonce for Toyota Verso 2,0 D-4D TX 7prs 5d fra 2010, 295.000 km. til 29.000 kr., for Toyota Verso 2,2 O-CAT 150 T3+ aut. 7prs 5d med automatisk gear fra 2012, 250.000 k. til 59.000 kr., for Toyota Verso 2,0 O-4D T2 7prs 5d fra 2012, 295.000 km. til 28.900 kr., for Toyota Verso 2,0 O-4D T2 7prs 5d fra 2010, 363.000 km. til 24.900 kr., for Toyota Verso 1,6 D-4D T2 Touch 7prs 5d fra 2015, 295.000 km. til 55.000 kr., for Toyota Verso 2,0 D-4D T2 7prs 5d fra 2010, 362.000 km. til 29.900 kr., for Toyota Verso 1,6 D-4D T2 Skyview 7prs 5d fra 2014, 257.000 km. til 69.000 kr., for Toyota Verso 1,6 D-4D T2 Touch 7prs 5d fra 2014, 253.000 km. til 74.700 kr.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil – en Toyota Verso 1,8 årgang 2009 med kilometerstand på 240.891 km. – blev den 11/6 2025 totalskadet. Selskabet har tilbudt en kontanterstatning på 52.000 kr. Klageren ønsker, at erstatningen forhøjes til mindst 65.000 kr., og at klageren ikke skal fjerne bilen fra værkstedet for egen regning.

Klageren har anført, at selskabet "kun har tillagt omkring 2.000 kr. for de ting, jeg har fået lavet selvom jeg har dokumenteret udgifter på 13.000 kr. for motorreparation og toppakning og 3.800 kr. for undervognsbehandling". Klageren har anført, at arbejdet har forbedret bilens

Ankenævnet for Forsikring

11.

104266

stand markant og forlænget dens levetid, at alt på bilen var nyt, og at bilen kørte perfekt og var i god stand før ulykken, hvorfor bilens handelsværdi reelt burde ligge på mindst 65.000 kr. Klageren har anført, at selskabet havde oplyst, at selskabet ikke kunne se, at klageren havde indbragt sagen for ankenævnet til trods for, at selskabet ved brev af 19/12 2025 kvitterede for modtagelsen af klagerens høringssvar. Klageren har anført, at han oplever, at selskabet løbende lægger pres på ham gennem trusler om frister, økonomiske konsekvenser og dispositioner vedrørende bilen samtidigt med, at sagen behandles ved ankenævnet. Klageren har anført, at han har haft oplevelsen af, at selskabet forsøger at jage ham ud af sagen frem for at afvente ankenævnets afgørelse.

Selskabet har anført, taksatoren undersøgte handelsværdien for biler tilsvarende klagerens og fastsatte i første omgang erstatningen til 45.000 kr. På klagers oplysning om motorreparation og undervognsbehandling tilbød taksator imidlertid at erstatte bilen med 52.000 kr. Selskabet har anført, at almindelig vedligeholdelse og reparation af en bil ikke øger bilens værdi i forhold til tilsvarende klargjorte biler hos en forhandler. Derimod kan manglende vedligeholdelse af bilens motor, bremse, dæk mm. nedsætte bilens værdi i forhold til tilsvarende biler. Selskabet har anført, at selskabet havde tilbudt en uvildig vurdering af klagerens bil, hvilket klageren ikke ønskede. Selskabet har anført, at det ikke er påkrævet for ankenævnets behandling af sagen, at bilen fortsat står på værkstedet, og at klageren er forpligtet til at afhente sin bil. Selskabet har anført, at den reelle værdi af klagerens bil er langt lavere end den af selskabet tilbudte erstatning, men at selskabet har imødekommet klageren og forhøjet erstatningen.

Det fremgår af taksatorrapport af 11/6 2025, at "KM -stand: 240891. Årgang: 2009 1. Reg dato: ... 2009. Anslået handelsværdi: 50.000,00 kr".

Det fremgår af mail fra taksator af 2/7 2025, at "Den her Verso 7 personers med samme motor 147 hk kørt 198.000 km og to år nyere. Hvis vi regner 0,2 øre / kørt km -8.400 kr for kørt km og så to år nyere. Så lander vi på en pris på 45.000 kr for din bil ... en mere samme motor. Kørt 293.000 km, med glas tag og aut gear kørt flere km 0,2 øre/km + 10.600 kr – automat gear –

Ankenævnet for Forsikring

12.

104266

glastag – et år nyere. Igen så kan din bil koste 45-50.000 kr ... Regningen på motor rep. Vil jeg gerne tage med i beregningen. Men havde bilen stået med en def motor havde bilen været skrot pris. Jeg tillægger din bil for motor rep og undervognsbehandling så kan jeg give dig 52.000 kr".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.5.2, at selskabet betaler kontanterstatning, hvis skaden er så stor, at selskabet skønner, at en reparation ikke kan betale sig. Selskabet fastsætter erstatningen til det beløb, en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne skaffes til mod kontant betaling. Selskabet kan vælge at yde erstatning i form af tilsvarende bil i stedet for kontanterstatning.

Selskabet har fremlagt salgsannoncer for Toyota Verso 2,0 D-4D TX 7prs 5d fra 2010, 295.000 km. til 29.000 kr., for Toyota Verso 2,2 O-CAT 150 T3+ aut. 7prs 5d med automatisk gear fra 2012, 250.000 km. til 59.000 kr., for Toyota Verso 2,0 O-4D T2 7prs 5d fra 2012, 295.000 km. til 28.900 kr., for Toyota Verso 2,0 O-4D T2 7prs 5d fra 2010, 363.000 km. til 24.900 kr., for Toyota Verso 1,6 D-4D T2 Touch 7prs 5d fra 2015, 295.000 km. til 55.000 kr., for Toyota Verso 2,0 D-4D T2 7prs 5d fra 2010, 362.000 km. til 29.900 kr., for Toyota Verso 1,6 D-4D T2 Skyview 7prs 5d fra 2014, 257.000 km. til 69.000 kr., for Toyota Verso 1,6 D-4D T2 Touch 7prs 5d fra 2014, 253.000 km. til 74.700 kr.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand kunne være anskaffet for mod kontant betaling på skadestidspunktet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere den erstatning, som selskabet har fastsat.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104266

Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at betale for opbevaring af bilen på et værksted fra tidspunktet efter, bilen blev erklæret totalskadet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de salgsannoncer, som selskabet har indhentet, og at det på denne baggrund forekommer rimeligt, at selskabet har taget udgangspunkt i en handelsværdi på 52.000 kr. for en tilsvarende bil i almindelig god stand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj