

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104267:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 8/9 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Gjensidige afviser en vandskade af forskellige årsager. I første omgang mente de det var en udsivning. Da det blev påvist, mente de, det var en garantisag. Jeg sendte en klage ind d. 4/3. Se vedhæftede svar ift.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning på skaden. Den er blevet udbedret i dag. Faktura er vedhæftet."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 16/9 2025 bl.a. anført:

"Vi kan modbevise alle tre påstande Gjensidige har ift. afvisning.

1. Taksator oplyser at måler er mekanisk og kun viser hele m3. Dette har vi allerede afkræftet, med dokumentation, der viser 48131 m3 på måleren, samt loggen fra udlejningsbureau, der rigtig nok viser i hele m3. De har dog skrevet 47 m3, og der vil derfor minimum være udstrømmet 132 m2 i den korte periode.

2. Gjensidige oplyser, der ikke var tale om udstrømning. Dette kan vi dog få bekræftet fra udlejningsbureauet, der blev ringet ud af sommerhusgæsterne.

3. Fra lørdag d. 5. oktober hvor skaden blev konstateret, og vandet var blevet lukket, havde vandet kun vandret 5 meter. Da Gjensidiges taksator kom ud, kunne han bekræfte at vandet havde

vandret yderligere til 3 værelser. Dette vidner om at skaden lige var sket, og ikke blot er en udsivning."

Selskabet har den 17/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Den 7. oktober 2024 anmeldte klagers forsikringsmægler telefonisk en vandskade i klagers fritids- hus sket den 5. oktober 2024. Mægleren oplyste, at vand var strømmet ud fra et sprunget rør under håndvasken, at udstrømningen varede i ca. et døgn, og at der ikke var sket dryp. Mægleren oplyste endvidere, at klagers [familiemedlem] (profession) havde opsat en affugter, og at der umiddelbart var konstateret skade på gulv, sokkel og køkkenø, samt at skadesomfanget forment- lig kunne opgøres til over kr. 100.000.

Samme dag meddelte vores skadesafdeling, at vores samarbejdspartner ... blev rekvireret til at undersøgte det anmeldte forhold nærmere.

Senere samme dag kontaktede vores samarbejdspartner ... telefonisk klagers [familiemedlem] for en nærmere forklaring. Klagers [familiemedlem] forklarede, at sommerhuset er et udlejnings- sommerhus, og at han ugen forinden ikke havde konstateret tegn på vand nogen steder. [fami- liemedlem] oplyste, at vand kom fra tilslutning til en opvaskemaskine, at der ikke var konstateret et sprunget rør i vaskeskab, og at han havde lukket for vandet. Ifølge [familiemedlem] var der sto- re vandskader i hele huset med en anslået udbedringsudgift kr. 103.000 ekskl. moms til nedtag- ning af køkken, etablering af ny sokkel, udskiftning af trægulve i køkkenalrum, stue og to værelser, montering af 50 meter fodlister og malerarbejde. Det blev oplyst, at fritidshuset var færdigopført tre måneder

tidligere. Vores samarbejdspartner besluttede på den baggrund at rekvirere en lokal VVS- installatør til at besigtige skaden fysisk og vurdere ud fra følgeskaderne, om årsagen var en ud- strømning.

Den 11. oktober 2024 besigtigede vores samarbejdende VVS-installatør den anmeldte skade, her- under den pågældende rørinstallation, og optog video af den omhandlede tilslutning til opvaske- maskine.

Den 14. oktober 2024 afviste vores skadesafdeling dækning efter vores taksators vurdering af sa- gen. Taksator vurderede, at der var sket skade som følge af udsivning og dryp fra et utæt Aquastop monteret til vandhanen under køkkenvask, som havde dryppet i længere tid, hvor van- det var løbet ned gennem hul i bunden af køkkenskab og videre ned til gulvet, hvorpå vandet var trukket ud over trælaminatgulv. Taksator vurderede dermed, at der ikke var sket en pludselig og uventet udstrømning, og taksator bemærkede i øvrigt, at skader, som er dækket af en garanti, er undtaget forsikringsdækning.

Den 15. oktober 2024 meddelte mægleren sin uenighed til vores taksator og fastholdt, at der var sket en pludselig udstrømning. Mægleren redegjorde for, at rengøringspersonale havde tilset hu- set den 5. oktober 2024 kl. 12.22, hvor el- og vandmåler blev kontrolleret. Ifølge mægler stod vandmåleren på 47 m3, ligesom ugen før, mens elmåler var med forbrug siden sidste aflæsning. Da lejerne ifølge det oplyste kom til huset samme dag kl. 14, konstaterede de et ødelagt gulv, hvorpå lejerne kontaktede udlejningsbureauet, som foranledigede, at vandet blev lukket af en håndværker, hvilket skete ca. kl. 15 samme dag. Efterfølgende blev der ifølge mægler kun åbnet for vandet ved VVS-installatørens besigtigelse. Mægleren medsendte et foto taget den 14. okto-

ber 2024 af målerstand til godtgørelse for et vandforbrug på 1 m³ på ca. 2 timer under VVS-installatørens besigtigelse. Mægleren medsendte en video til støtte for vandskadet gulv, og oplyste, at skadesomfanget var ca. 5 meter.

Den 16. oktober 2024 fastholdt taksator telefonisk afvist dækning, idet der stadig ikke var godtgjort en vandskade som følge af en udstrømning.

Den 17. oktober 2024 kontaktede mægleren skadesafdelingen og oplyste, at han medgav, at der var tale om en garantisag på selve installationen, men ikke på følgeskaden.

Den 22. oktober 2024 fastholdt vores skadesafdeling, at følgeskaden også burde være omfattet af garantien.

Den 1. november 2024 oplyste mægleren bl.a., at han ikke kendte skadesårsagen.

Den 18. december 2024 videresendte mægleren mail af 18. december 2024 fra [installatør], som afviste ansvar for skaden i forbindelse med deres aflevering af VVS-installationer. Derudover medsendte mægleren kvalitetssikring af gas-, vand- og sanitetsinstallationer fra husets opførelse.

Den 19. december 2024 fastholdt vores skadesafdeling sin vurdering.

Den 23. december 2024 fastholdt mægleren, at vandskaden var pludselig opstået.

Den 13. januar 2024 fastholdt vores skadesafdeling sin vurdering.

Den 17. januar 2025 revurderede vores skadesafdeling sagen på ny og fastholdt sin vurdering efter at have forelagt sagen igen for taksatoren.

Den 3. marts 2025 klagede mægleren over afvist dækning for vandskade på gulv. Mægleren gjorde gældende, at et Aquastop ved tilslutning til opvaskemaskine sprang læk, og at der var sket en pludselig udstrømning, og ikke en langvarig udsivning. Mægleren gjorde videre gældende, at den tiltagende bygningsskade efter lukning af vand sammenholdt med den manglende aktivitet på vandmåler ved rengøringspersonalets kontrol, understøttede, at der var sket en pludselig udstrømning af vand. Mægleren gjorde desuden gældende, at Aquastop var korrekt installeret, og at der ikke var grundlag for at kræve dækning hos entreprenøren som en garantisag.

Den 8. september 2025 fastholdt Klageansvarlig enhed afvist dækning, fordi der ikke var påvist en dækningsberettiget bygningsskade efter en pludselig og uventet udstrømning af vand.

Den 16. september 2025 klager mægleren til Ankenævnet for Forsikring. Mægler påstår dækning for vandskade efter udstrømning. Mægler gør bl.a. gældende, at der minimum er udstrømmet 132 m² (rettelig 132 m³) vand i perioden fra den 5. oktober 2025, hvor vandtilførsel blev lukket, til måleraflæsning den 14. oktober 2025, at udlejningsbureauet kan bekræfte, at der var udstrømning, samt at skadesomfanget ved taksators besigtigelse vidner om, at skaden lige var sket, og ikke skyldtes udsivning. Mægler har medsendt faktura af 24. januar 2025 for udskiftning af gulve og sokkel på køkken efter vandskade, pålydende kr. 88.817,35 inkl. moms.

Vurdering

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104267

Vores forsikringstager har tegnet en fritidshusforsikring med gældende forsikringsbetingelser pr. 11. juni 2024.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

'15. Anden bygningsbeskadigelse

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager, der er nævnt i punkt 15.2-15.10.

[...]

15.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke

dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.

b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter [...]'

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at en kravstiller skal godtgøre kravets rigtighed, hvori ligger, at kravstilleren skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 7. oktober 2024 anmeldte klagers forsikringsmægler en vandskade på gulv, sokkel og køkkenø i klagers fritidshus sket den 5. oktober 2024. Mægler oplyste, at vandskaden skyldtes en udstrømning af vand fra et vandrør under køkkenvasken i ca. et døgn, og at der ikke var dryp. Mægler opgjorde det økonomiske krav til over kr. 100.000.

Samme dag forklarede klagers [familiemedlem] til vores samarbejdspartner, at han ugen før den anmeldte vandskade ikke havde konstateret vand nogen steder i sommerhuset, at vand kom fra tilslutning til opvaskemaskine, og at der ikke var sprunget et vandrør i vaskeskabet.

Den 11. oktober 2024 besigtigede en VVS-installatør den anmeldte vandskade. VVS-installatøren optog en video af dryppende vand fra den utætte omløber under køkkenvasken. VVS-installatøren fastspændte den utætte omløber korrekt, hvorpå det stoppede med at dryppe, hvilket er optaget i en ny video.

Vores taksator vurderede efter at have talt med klagers [familiemedlem], mægleren og den besigtigende VVS-installatør samt efter at have gennemgået besigtigelsesfotos og -videoer, at bygningsskade skyldtes et utæt Aquastop, som ikke var korrekt fastspændt under køkkenvask, og som havde dryppet i længere tid.

Vi finder på dette grundlag – navnlig VVS-installatørens videooptagelser – at klager ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af en bygningsskade efter pludselig og uventet udstrømning af vand. Vi bemærker, at forsikringen ikke dækker skade som følge af dryp eller udsivning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 15.5.

I vores vurdering lægger vi vægt på, at klager ikke ved en faglig udtalelse eller foto-/videodokumentation har bevist eller sandsynliggjort en pludselig og uventet udstrømning af vand som anmeldt. Vi lægger endvidere vægt på, at den 7. oktober 2024 forklarede klagers [familiemedlem], at vand kom fra en tilslutning til opvaskemaskine, at der ikke var konstateret et brud på rør, samt at VVS-installatøren ved sin fysiske besigtigelse den 11. oktober 2024 konstaterede, at vand dryppede fra en utæt omløber på rørinstallation under køkkenvask efter at have åbnet for

vandet, og at en korrekt fastspænding af omløberen fik dryp til at ophøre. VVS-installatøren bemærkede ingen brud eller huller på rørinstallation eller omløber. Der var ej heller andre tegn på en udstrømning af vand ved besigtigelsen.

Til støtte for sin påstand om en dækningsberettigende pludselig udstrømning har klagers mægler fremlagt dokumentation for, at sommerhusets vandmåler blev aflæst den 28. september 2024 til 47,00 m3, og den 5. oktober 2024 blev aflæst til 47,00 m3. Mægler har derudover fremlagt dokumentation for, at rengøringspersonale færdigmeldte kontrol og klargøring af sommerhus den 5. oktober 2024 kl. 12.22 (angiveligt tog kontrollen 8 minutter).

Mægler har oplyst, at lejere den 5. oktober 2024 kl. 14.00 ved ankomst til sommerhuset fandt et ødelagt gulv, og at en tilkaldt håndværker samme dag kl. 15.00 lukkede for vandet.

Mægler har videre fremlagt fotodokumentation for, at vandmåleren den 14. oktober 2024 kl. 14.27 blev aflæst til 48,131 m3 (og ikke 48.131 m3 som påstået af mægler i Ankenævnsklagen). Mægler har oplyst, at vandforbrug på 1 m3 skete, mens VVS-installatør åbnede for vandet i forbindelse med sin besigtigelse af skaden den 11. oktober 2024.

Ovennævnte fremlagte dokumentation og de anførte omstændigheder i øvrigt sandsynliggør ikke, at der var sket en pludselig og uventet udstrømning af vand på skadesdatoen den 5. oktober 2024. Vi lægger navnlig vægt på, at klargøringskontrollen samme dag (på 8 minutter) ikke bemærkede vandskade, samt at lejere ifølge det oplyste ved deres ankomst bemærkede et ødelagt gulv, og ikke en udstrømning af vand. At der (måske) skulle have været et vandforbrug på 1 m3 under VVS-installatørens besigtigelse den 11. oktober 2024 sandsynliggør ikke, at der var en pludselig og uventet udstrømning af vand på skadesdatoen den 5. oktober 2024.

Den 7. oktober 2024 oplyste klagers [familiemedlem] til vores samarbejdspartner, at der var vandskade i køkkenalrum, stue og to værelser.

Den 15. oktober 2024 oplyste mægler, at skadesomfanget var ca. 5 m2 ved VVS-installatørens besigtigelse den 11. oktober 2024.

Mægler påstår i Ankenævnsklagen, at VVS-installatør ved sin besigtigelse konstaterede, at vand havde spredt sig til yderligere tre værelser, og at dette understøtter, at vandskaden lige var sket, og ikke blot var en udsivning.

Vi finder ikke støttepunkter for, at VVS-installatøren skulle have konstateret, at skadesomfanget var større, end hvad der blev oplyst den 7. oktober 2024 til vores samarbejdspartner, og at dette sandsynliggør, at vandskaden skyldes en pludselig og uventet udstrømning, fremfor en udsivning.

Samlet fastholder vi af ovennævnte grunde, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort en dækningsberettigende bygningsskade efter en pludselig og uventet udstrømning af vand ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 15.5.

Vi bemærker afslutningsvist for en god ordens skyld, at vi ikke har taget stilling til den påståede skadesudgift, som fremgår af faktura af 24. januar 2025 fra klagers [familiemedlems] [firma] for udskiftning af gulve og sokkel på køkken efter vandskade, pålydende kr. 88.817,35 inkl. moms."

Klagerens repræsentant har i brev af 20/10 2025 til nævnet bl.a. anført (med **fed** og *kursiv*):

" Vurdering

Vores forsikringstager har tegnet en fritidshusforsikring med gældende forsikringsbetingelser pr. 11. juni 2024.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

'15. Anden bygningsbeskadigelse

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager,

der er nævnt i punkt 15.2-15.10.

[...]

15.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke

dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.

b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter [...]'

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at en kravstiller skal godtgøre kravets rigtighed, hvori ligger, at kravstilleren skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 7. oktober 2024 anmeldte klagers forsikringsmægler en vandskade på gulv, sokkel og køkkenø i klagers fritidshus sket den 5. oktober 2024. Mægler oplyste, at vandskaden skyldtes en udstrømning af vand fra et vandrør under køkkenvasken i ca. et døgn, og at der ikke var dryp. Mægler opgjorde det økonomiske krav til over kr. 100.000.

Jeg oplyste at skadens omfang kun løber over 100.000 kr. hvis kunden ikke satte gang i en tørringsproces og begyndte at pille gulv op med det samme. Gjensidiges svar fremgår i bilag 1.

Samme dag forklarede klagers [familiemedlem] til vores samarbejdspartner, at han ugen før den anmeldte vandskade ikke havde konstateret vand nogen steder i sommerhuset, at vand kom fra tilslutning til opvaskemaskine, og at der ikke var sprunget et vandrør i vaskeskabet.

Den 11. oktober 2024 besigtigede en VVS-installatør den anmeldte vandskade. VVS-installatøren optog en video af dryppende vand fra den utætte omløber under køkkenvasken. VVS-installatøren fastspændte den utætte omløber korrekt, hvorpå det stoppede med at dryppe, hvilket er optaget i en ny video.

Vores taksator vurderede efter at have talt med klagers [familiemedlem], mægleren og den besigtigende VVS-installatør samt efter at have gennemgået besigtigelsesfotos og -videoer, at bygningsskade skyldtes et utæt Aquastop, som ikke var korrekt fastspændt under køkkenvask, og som havde dryppet i længere tid.

Det dryppede kun fordi, det allerede var blevet spændt på skadesdatoen, og taksator først kom 4 dage efter.

Vi finder på dette grundlag – navnlig VVS-installatørens videooptagelser – at klager ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af en bygningsskade efter pludselig og uventet udstrømning af vand. Vi bemærker, at forsikringen ikke dækker skade som følge af dryp eller udsivning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 15.5.

I vores vurdering lægger vi vægt på, at klager ikke ved en faglig udtalelse eller foto-/videodokumentation har bevist eller sandsynliggjort en pludselig og uventet udstrømning af vand som anmeldt. Vi lægger endvidere vægt på, at den 7. oktober 2024 forklarede klagers [familie-medlem], at vand kom fra en tilslutning til opvaskemaskine, at der ikke var konstateret et brud på rør, samt at VVS-installatøren ved sin fysiske besigtigelse den 11. oktober 2024 konstaterede, at vand dryppede fra en utæt omløber på rørinstallation under køkkenvask efter at have åbnet for vandet, og at en korrekt fastspænding af omløberen fik dryp til at ophøre. VVS-installatøren bemærkede ingen brud eller huller på rørinstallation eller omløber. Der var ej heller andre tegn på en udstrømning af vand ved besigtigelsen.

Det er helt korrekt vi ikke har videodokumentation på udstrømning, da det første skadelidte gjorde, på Gjensidiges opfordring (Bilag 1), var at spænde aquastoppet for undgå yderligere udstrømning da de opdagede skaden. Dette er også oplyst af taksator i Gjensidiges 'Bilag 3 – Besigtigelsesrapport'

Til støtte for sin påstand om en dækningsberettigende pludselig udstrømning har klagers mægler fremlagt dokumentation for, at sommerhusets vandmåler blev aflæst den 28. september 2024 til 47,00 m3, og den 5. oktober 2024 blev aflæst til 47,00 m3. Mægler har derudover fremlagt dokumentation for, at rengøringspersonale færdigmeldte kontrol og klargøring af sommerhus den 5. oktober 2024 kl. 12.22 (angiveligt tog kontrollen 8 minutter).

Huset var blevet rengjort ugen før, så der var kun tale om kontrol af et sommerhus inden nye gæster skulle indlogeres. Dette tager ikke længere tid.

Mægler har oplyst, at lejere den 5. oktober 2024 kl. 14.00 ved ankomst til sommerhuset fandt et ødelagt gulv, og at en tilkaldt håndværker samme dag kl. 15.00 lukkede for vandet.

Mægler har videre fremlagt fotodokumentation for, at vandmåleren den 14. oktober 2024 kl. 14.27 blev aflæst til 48,131 m3 (og ikke 48.131 m3 som påstået af mægler i Ankenævnsklagen). Mægler har oplyst, at vandforbrug på 1 m3 skete, mens VVS-installatør åbnede for vandet i forbindelse med sin besigtigelse af skaden den 11. oktober 2024.

Dette er ikke korrekt. Jeg har ikke oplyst at vandforbruget skete mens taksatoren var der. Jeg har oplyst at der højst er brugt 132 m3 i perioden fra kontrollen af rengøringspersonalet til besigtigelsesdatoen af taksatoren.

Ovennævnte fremlagte dokumentation og de anførte omstændigheder i øvrigt sandsynliggør ikke, at der var sket en pludselig og uventet udstrømning af vand på skadesdatoen den 5. oktober 2024. Vi lægger navnlig vægt på, at klargøringskontrollen samme dag (på 8 minutter) ikke bemærkede vandskade, samt at lejere ifølge det oplyste ved deres ankomst bemærkede et ødelagt gulv, og ikke en udstrømning af vand. At der (måske) skulle have været et vandforbrug på 1 m3 under VVS-installatørens besigtigelse den 11. oktober 2024 sandsynliggør ikke, at der var en pludselig og uventet udstrømning af vand på skadesdatoen den 5. oktober 2024.

Den 7. oktober 2024 oplyste klagers [familiemedlem] til vores samarbejdspartner, at der var vandskade i køkkenalrum, stue og to værelser.

Den 15. oktober 2024 oplyste mægler, at skadesomfanget var ca. 5 m² ved VVS-installatørens besigtigelse den 11. oktober 2024.

Mægler påstår i Ankenævnsklagen, at VVS-installatør ved sin besigtigelse konstaterede, at vand havde spredt sig til yderligere tre værelser, og at dette understøtter, at vandskaden lige var sket, og ikke blot var en udsivning.

Vi finder ikke støttepunkter for, at VVS-installatøren skulle have konstateret, at skadesomfanget var større, end hvad der blev oplyst den 7. oktober 2024 til vores samarbejdspartner, og at dette sandsynliggør, at vandskaden skyldes en pludselig og uventet udstrømning, fremfor en udsivning.

Dette er ikke korrekt. Jeg har oplyst, at det soppedede ved soklen lige efter skaden var sket jf. mail d. 15. oktober 'bilag 2', ikke at skadesomfanget var 5m² på skadestidspunktet.

Dertil skrev jeg 'Da [VVS'er] var ude og besigtige havde det spredt sig 5 meter (jf. deres billeder på scalepoint) og det har ikke flyttet sig siden.'

Dette fremgår i Gjensidige bilag 10B, 10E og 10G.

Ovenstående påviser, at der over meget kort tid er løbet (131m³) vand ud, som har spredt sig fra køkken til andre værelser. Hvis det havde været over længere tid, ville det ikke have spredt sig i det omfang på 5 dage og samtidig ikke flyttet sig siden.

Samlet fastholder vi af ovennævnte grunde, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort en dækningsberettigende bygningsskade efter en pludselig og uventet udstrømning af vand ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 15.5.

Vi bemærker afslutningsvist for en god ordens skyld, at vi ikke har taget stilling til den påståede skadesudgift, som fremgår af faktura af 24. januar 2025 fra klagers [familiemedlems] tømrerfirma for udskiftning af gulve og sokkel på køkken efter vandskade, pålydende kr. 88.817,35 inkl. moms."

Selskabet har i brev af 28/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Mægler gør gældende, at han ved skadesanmeldelsen den 7. oktober 2024 oplyste, at skadens omfang kun beløb sig til over kr. 100.000, hvis der ikke skete straks skadesudbedring.

Hertil kan vi oplyse, at vores samarbejdspartner ... telefonisk fik oplyst af klagers [familiemedlem] samme dag, at der var et tilbud på skadesudbedring fra egen håndværker på kr. 103.000 ekskl. moms. Se sagens bilag 3 – besigtigelsesrapport.

Mægler gør videre gældende, at klagers [familiemedlem] som det første ved sin ankomst til sommerhuset fastspændte Aquastop for at undgå yderligere udstrømning, hvorfor det ikke var muligt at videodokumentere udstrømningen.

Vi må lægge til grund som det faktisk hændte, at klagers [familiemedlem] lukkede for vandet ved sin ankomst til sommerhuset den 5. oktober 2024 ca. kl. 15, og at der blev åbnet for vandet ved

VVS-installatørens besigtigelse, hvor vandet dryppede for Aquastoppet. Klagers [familiemedlem] har ikke oplyst til vores samarbejdspartner, VVSinstallatøren eller os, at der var en udstrømning, som han ikke kunne nå at videodokumentere.

Mægler bestrider at have oplyst, at der var et vandforbrug på 1 m³ under VVS-installatørens besigtigelse. Mægler gør gældende, at han har oplyst, at der højst er forbrugt 132 m³ vand i perioden fra rengøringskontrol til VVSinstallatørens besigtigelse.

Hertil bemærker vi, at i mail af 15. oktober 2024 oplyste mægler til vores taksator, at der blev lukket for vandet den 5. oktober 2024 ca. kl. 15, og at der kun blev åbnet for vandet ved VVS-installatørens besigtigelse.

Mægler har dokumenteret en målerstand på 47 m³ den 5. oktober 2024 aflæst ved rengøringskontrol og har fremsendt et billede taget den 14. oktober 2024 kl. 14.27 med målerstand på 48,131 m³. Der har således ikke været et forbrug på 132 m³ (132.000 liter) i perioden fra rengøringskontrol den 5. oktober 2024 til foto optaget den 14. oktober 2024. Derimod har der været et vandforbrug på 1,32 m³ (1.032 liter). Et forbrug på 1,32 m³ i en periode på ni dage er ikke usædvanligt og er foreneligt med almindelig brug, dryp eller udsivning. Forbruget i nævnte periode indikerer ikke en pludselig og uventet udstrømning af vand.

Det er fortsat ikke godtgjort ud fra de afgivne forklaringer ved skadesanmeldelsen, til vores samarbejdspartner og ved VVS-installatørens besigtigelse, at det ovennævnte vandforbrug på 1,32 m³ skulle være tegn på en pludselig og uventet udstrømning af vand sket i det korte tidsrum fra rengøringskontrol den 5. oktober 2024 kl. 12.22 til håndværkerens lukning af vand samme dag kl. 15.

Mægler bestrider endvidere at have oplyst i sin mail af 15. oktober 2024, at skadesomfanget var på 5 m². Mægler oplyser i sin replik, at 131 m³ vand havde spredt sig fra køkken til andre værelser, og at det ikke ville være tilfældet, hvis vandpåvirkningen havde stået på over længere tid.

Vi bemærker hertil, at der ikke er konstateret et vandforbrug på 131 eller 132 m³, og at den konkrete spredning af vand fra køkken til andre værelser ikke sandsynliggør en pludselig og uventet udstrømning af vand, fremfor at det konstaterede skadesomfang kan skyldes dryp og udsivning af vand. At vand har spredt sig til flere rum er ikke i sig selv et bevis for en pludselig og uventet udstrømning. Vand kan over tid sive og sprede sig, især ved vedvarende dryp.

Sammenfattende fastholder vi således, at klager ikke har godtgjort, at der er sket vandskade som følge af en pludselig og uventet udstrømning. Vi henviser i det hele til vores svarskrift af 17. oktober 2025."

Klagerens repræsentant har i brev af 4/11 2025 bl.a. anført (med **fed** og *kursiv*):

"...

Mægler gør videre gældende, at klagers [familiemedlem] som det første ved sin ankomst til sommerhuset fastspændte Aquastop for at undgå yderligere udstrømning, hvorfor det ikke var muligt at videodokumentere udstrømningen.

Vi må lægge til grund som det faktisk hændte, at klagers [familiemedlem] lukkede for vandet ved sin ankomst til sommerhuset den 5. oktober 2024 ca. kl. 15, og at der blev åbnet for vandet ved VVS-installatørens besigtigelse, hvor vandet dryppede for Aquastoppet. Klagers [familiemedlem]

har ikke oplyst til vores samarbejdspartner, VVSinstallatøren eller os, at der var en udstrømning, som han ikke kunne nå at videodokumentere.

Dette er ikke helt korrekt. Jeg har ikke oplyst, det ikke var muligt at videodokumentere. Jeg har oplyst at klagers [familiemedlem] lukkede vandet med det samme, for at undgå yderligere skade.

Dette formodes at være naturlig reaktion, i stedet for at begynde at filme en vandstråle fra afløbet?

Mægler bestrider at have oplyst, at der var et vandforbrug på 1 m3 under VVS-installatørens besigtigelse. Mægler gør gældende, at han har oplyst, at der højst er forbrugt 132 m3 vand i perioden fra rengøringskontrol til VVSinstallatørens besigtigelse.

Hertil bemærker vi, at i mail af 15. oktober 2024 oplyste mægler til vores taksator, at der blev lukket for vandet den 5. oktober 2024 ca. kl. 15, og at der kun blev åbnet for vandet ved VVS-installatørens besigtigelse.

Mægler har dokumenteret en målerstand på 47 m3 den 5. oktober 2024 aflæst ved rengøringskontrol og har fremsendt et billede taget den 14. oktober 2024 kl. 14.27 med målerstand på 48,131 m3. Der har således ikke været et forbrug på 132 m3 (132.000 liter) i perioden fra rengøringskontrol den 5. oktober 2024 til foto optaget den 14. oktober 2024. Derimod har der været et vandforbrug på 1,32 m3 (1.032 liter). Et forbrug på 1,32 m3 i en periode på ni dage er ikke usædvanligt og er foreneligt med almindelig brug, dryp eller udsivning. Forbruget i nævnte periode indikerer ikke en pludselig og uventet udstrømning af vand.

Vandet blev lukket d. 5. oktober hvor skaden blev opdaget og først åbnet igen ved taksators besigtigelse. Dette vil sige, der ikke har været brugt vand i den givne periode. Vandforbruget på 1,32 m3 (1032 liter) er derfor brugt i perioden, fra rengøringskontrol (d. 5. oktober kl. 12.22) til vandet blev lukket ca. kl. 15 samme dag.

Det er fortsat ikke godtgjort ud fra de afgivne forklaringer ved skadesanmeldelsen, til vores samarbejdspartner og ved VVS-installatørens besigtigelse, at det ovennævnte vandforbrug på 1,32 m3 skulle være tegn på en pludselig og uventet udstrømning af vand sket i det korte tidsrum fra rengøringskontrol den 5. oktober 2024 kl. 12.22 til håndværkerens lukning af vand samme dag kl. 15.

Mægler bestrider endvidere at have oplyst i sin mail af 15. oktober 2024, at skadesomfanget var på 5 m2. Mægler oplyser i sin replik, at 131 m3 vand havde spredt sig fra køkken til andre værelser, og at det ikke ville være tilfældet, hvis vandpåvirkningen havde stået på over længere tid.

Vi bemærker hertil, at der ikke er konstateret et vandforbrug på 131 eller 132 m3, og at den konkrete spredning af vand fra køkken til andre værelser ikke sandsynliggør en pludselig og uventet udstrømning af vand, fremfor at det konstaterede skadesomfang kan skyldes dryp og udsivning af vand. At vand har spredt sig til flere rum er ikke i sig selv et bevis for en pludselig og uventet udstrømning. Vand kan over tid sive og sprede sig, især ved vedvarende dryp.

...

Jeg medgiver jeg ikke helt har haft styr på både m2, m3 i det der har været så meget skriv frem og tilbage. Jeg har dog oplyst fra start, at vandforbruget der er minimum på 1,32 m3 (1032 liter) er brugt i perioden fra rengøringskontrol (d. 5. oktober kl. 12.22) til vandet blev lukket ca. kl. 15 samme dag. Rengøringspersonalet skriver desværre kun i hele m3, så vi kan ikke påvise at måleren har stået på under 47,99 m3, men vi kan til gengæld dokumentere den ikke har været

Ankenævnet for Forsikring

12.

104267

over 47,99 m3. Det vil sige der minimum er brugt 1032 liter på 2 timer og 38 minutter. Da skaden blev opdaget, havde vandet ikke spredt sig til andre rum og det søppede blot ved gulvet foran vasken. Efter vandet blev lukket, og først åbnet igen ved besigtigelse, havde det spredt sig fra køkkenskab til stue og to værelser. Dette er dokumenteret d. 7. oktober hvor [familiemedlem] indhentede tilbud jf. bilag 3. Da Gjensidige håndværker var ude og besigtige, konstaterede de at det havde spredt sig yderligere til multirum jf. det 3. billede i bilag 10 H. Dette billede har Gjensidige ikke sendt med som selvstændigt bilag i denne sag. (Se nedenstående)"

Selskabet har i brev af 10/11 2025 bl.a. anført:

"Mægler gør bl.a. gældende, at vandforbruget i tidsrummet fra den 5. oktober 2024 kl. 12.22 frem til lukning af vandet samme dag ca. kl. 15, altså en periode på ca. 2,5 timer, var på 1,32 m3 (1.320 liter).

Vi finder det ikke sandsynliggjort med de foreliggende oplysninger, heriblandt bl.a. lejernes observation ved ankomst til bygningen og manglende tegn på teknisk defekt eller brud, og fotodokumentation, at der skulle have været et angiveligt vandforbrug på 1,32 m3 over ca. 2,5 timer, svarende til ca. 8,8 liter/minut. Hvis der havde været et sådant vandforbrug som følge af en pludselig udstrømning, ville skadesomfanget og skadeskarakteren have været betydeligt anderledes."

Sekretariatet bad i meddelelse af 19/12 2025 selskabet om at fremlægge besigtigelsesrapport eller andet skriftligt materiale fra besigtigelsen foretaget af selskabets VVS'er. Selskabet har i besked af 2/1 2026 bl.a. anført:

"Vi har modtaget jeres besked af 19. december 2025, hvor I efterspørger en besigtigelsesrapport eller andet skriftligt materiale fra besigtigelsen foretaget af VVS håndværker.

Der findes desværre ingen besigtigelsesrapport eller andet skriftligt materiale fra besigtigelsen.

Vi har uploadet den besigtigende VVS håndværkers besked af 16. oktober 2025, hvor VVS håndværker adspurgte herom beskriver sine observationer ved besigtigelsen den 11. oktober 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af rengøringspersonalets kontrol-log fremgår bl.a.:

"28-09-2024: ... rengøring [navn] 1:11 ... Vandmåler (vand efter måler): 47,00
...
05-10-2024: ... Klargøring [navn] 0:08 ... Vandmåler (vand efter måler): 47,00
...
Done since 05-10-2024 12:52:56"

Af selskabets samarbejdspartners besigtigelsesrapport af 7/10 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: Mulig udstrømning eller udsivning fra synlig rør.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104267

Sommerhuset er et udlejningshus igennem ...

Ft [familiemedlem] var i sommerhuset lørdag inden og her var ingen tegn på vand nogen steder. Men der er ikke sprunget noget i vaskeskabet, [familiemedlem] har lukket for vandet og ikke andet.

Store vandskader i hele huset jf. forklaring fra [familiemedlem].

Det er [entreprenørens vvs] der har monteret opvaskemaskine for 3 mdr. siden sommerhuset er lige bygget færdig i 2024 juli mdr.

Info jf. [familiemedlem].

Køkken skal ned ny sokkel på

Trægulve skiftes køkkenalrum / stue / 2 værelser.

Fodlister 50 m

Maler arbejde på fodlister.

Tilbud fra egen håndværker 103.000 kr + moms

Rekvireres:

[selskabets vvs], de er gode til at vurdere om her kan være tale om udstrømning eller ikke. Ud fra følgeskader.

... vil du ringe til mig når du har planlagt med [familiemedlem], så kan jeg være med på video og vi kan få taget stilling til demontering med det samme hvis skaden kan dækkes.

...

Skadebeskrivelse

Vand fra opvaskemaskine tilslutning."

Af e-mail af 15/10 2024 fra klagerens forsikringsrådgiver fremgår bl.a.:

"Sommerhuset er kontrolleret kl. 12.22 d. 5. oktober af rengøringspersonale. Vand og elmåleren er tjekket og meldt ind til feriepartner. På det tidspunkt stod vandmåleren på 47 m3 ligesom ugen før. Der er registreret ændring på elmåleren i perioden og noteret. Dette er noteret i deres timelog og kan ikke ændres efterfølgende. Lejer kom i huset kl. 14. og konstaterede gulvet var ødelagt. De kontaktede udlejningsbureauet, som fik håndværker til at køre ud. Vandet blev lukket ca. kl. 15. lørdag eftermiddag. Derefter har der kun været åbnet for vandet ved [selskabets VVS'er], og det var blev lukket efterfølgende.

Jeg har vedhæftet billede af loggen fra feriepartner samt billede af måler efter skaden der bekræfter hvor meget vand der er løbet på ca. 2 timer. Derudover har jeg vedhæftet film i link der viser hvor meget det soppede ved soklen lige efter skaden var sket. Da [selskabets VVS'er] var ude og besigtige havde det spredt sig 5 meter (jf. deres billeder på scalepoint) og det har ikke flyttet sig siden."

Af selskabets e-mail af 8/9 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Fakta

Den 7. oktober 2024 anmeldte du en vandskade i vores forsikringstagers fritidshus sket den 5. oktober 2024. Du oplyste, at vand var strømmet ud fra et sprunget rør under håndvasken, at udstrømningen varede i ca. et døgn, og at der ikke var sket dryp. Du oplyste, at der var skade på gulv, sokkel og køkkenø, og at skadesomfanget var opgjort til kr. 100.000.

Samme dag videobesigtigede vores samarbejdspartner [rådgivende ingeniør] den anmeldte skade. Det blev oplyst, at forsikringstagers [familiemedlem] ugen forinden ikke havde konstateret tegn på vandskade, og at der ikke var konstateret sprunget rør i vaskeskab, og at [familiemedlemmet] herpå havde lukket for vandet. Det blev oplyst, at fritidshuset var færdigopført tre måneder tidligere.

Den 11. oktober 2024 besigtigede vores samarbejdende VVS-installatør den anmeldte skade, herunder den pågældende rørinstallation.

Den 14. oktober 2024 afviste vores skadesafdeling dækning, fordi der var konstateret udsivning og dryp fra aquastop, hvormed der ikke var sket en pludselig og uventet udstrømning, og fordi skader, som er dækket af en garanti, er undtaget forsikringsdækning.

Den 15. oktober 2024 meddelte du din uenighed til vores taksator og fastholdt, at der var sket en udstrømning. Du redegjorde for, at rengøringspersonale havde tilset huset den 5. oktober 2024 kl. 12.22, hvor vandmåleren stod på 47 m3. Da lejerne kom til huset samme dag kl. 14, konstaterede de et ødelagt gulv, hvorpå de kontaktede udlejningsbureauet, der foranledigede, at vandet blev lukket, hvilket skete ca. kl. 15 samme dag.

Efterfølgende blev der kun åbnet for vandet ved VVS' besigtigelse. Du medsendte foto af målerstand til godtgørelse for et vandforbrug på 1 m3 på ca. 2 timer. Du medsendte en video til støtte for vandpåvirkning af gulv, og du oplyste, at skadesomfanget var ca. 5 meter.

Den 17. oktober 2024 kontaktede du skadesafdelingen og oplyste, at I medgav, at der var tale om en garantisag på selve installationen, men ikke på følgeskaden.

Den 22. oktober 2024 fastholdt vores skadesafdeling, at følgeskaden også burde være omfattet af garantien.

Den 1. november 2024 oplyste du, at du ikke kendte skadesårsagen.

Den 18. december 2024 videregav du mail af 18. december 2024 fra [installatør], som afviste ansvar for skaden. Derudover medsendte du kvalitetssikring af gas-, vand- og sanitetsinstallationer fra husets opførelse.

Den 19. december 2024 fastholdt vores skadesafdeling sin vurdering.

Den 23. december 2024 gjorde du gældende, at vandskaden var pludselig opstået.

...

Den 7. oktober 2024 anmeldte du en vandskade i forsikringstagers fritidshus, på gulv, sokkel og køkkenø. Du oplyste, at vandskaden var opstået grundet udstrømning af vand fra et vandrør under køkkenvasken i ca. et døgn, og at der ikke var dryp. Det økonomiske krav blev opgjort til over kr. 100.000 for et skadeomfang på ca. 5 m2.

Den 11. oktober 2024 besigtigede en VVS-installatør skaden. VVS-installatøren optog en video, som viser, at vand dryppede fra den utætte omløber. Da omløberen blev skruet korrekt fast, stoppede det med at dryppe.

VVS-installatørens besigtigelse og videooptagelse blev forelagt vores taksator, der vurderede, at skaden på gulvet skyldtes, at vand dryppede fra en utæt omløber til vandhanen. Vores taksator bemærker, at den anvendte vandmåler er mekanisk og kun måler i hele m3 (1.000 liter).

Vi finder, at du ikke har påvist en dækningsberettiget bygningsskade efter en pludselig og uventet udstrømning af vand, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 15.5. Vi lægger vægt på, at VVS-installatør ved besigtigelse konstaterede dryp fra utæt omløber, at dryp stoppede, da omløber blev korrekt fastspændt, at lejer ved ankomst til fritidshuset den 5. oktober 2024 ikke bemærkede udstrømning af vand, men blot et ødelagt gulv, og at vand ifølge det oplyste blev lukket ved akut udkald den 5. oktober 2024, ca. kl. 15.

Vi noterer os din oplysning om, at der blev lukket for vandet ved akut udkald den 5. oktober 2024, ca. kl. 15, at vandskaden herefter var tiltagende, og at vandtilførslen alene blev åbnet under VVS-installatørs besigtigelse den 11. oktober 2024, som over to timer medførte et vandforbrug på ca. 1 m3. Vi henholder os dog til, at VVS-installatør konstaterede dryp fra vandinstallation, og at det i øvrigt ikke ses godtgjort i lyset af oplyst vandforbrug på 1 m3 eller det oplyste skadesomfang på 5 m2, at der inden lukning af vand den 5. oktober 2024, ca. kl. 15, var sket en dækningsberettiget pludselig og uventet udstrømning af vand."

Af besked af 16/10 2026 fra selskabets VVS'er fremgår bl.a.:

"Da vi var på besigtigelse, kunne vi se at omløber ved opvaskemaskinen i køkkenet var læk dette ligger der også en video af inde på sagen, i forbindelse med dette er der løbet vand ud under køkken skabet samt undergulvet, hvor meget vand der er løbet ud under gulvet ved vi ikke, vi kunne kun konstatere, at der var læk da vi kom ud til huset, vi fik til spændt omløber inden vi forlod huset."

Af klagerens daterede brev til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har fået opført et sommerhus i juli 2024. Sommerhuset har været lejet ud gennem bureau i alle 3 måneder indtil skaden sker, hvor et Aquastop ved tilslutningen til opvaskemaskinen springer læk.

Gjensidiges første påstand er, at der er tale om udsivningsskade og derfor ikke dækker skaden på vores forsikring. Vi bestrider denne vurdering, da der er tale om en pludselig udstrømning af vand jf.

'15.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle og fryseanlæg.

b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter'

Vi har allerede fremlagt dokumentation, som viser, at skaden netop opstod pludseligt og ikke som følge af en langvarig udsivning.

Vi skrev følgende d. 15.10.2024 til Gjensidige forsikring:
'Sommerhuset er kontrolleret kl. 12.22 d. 5. oktober af rengøringspersonale.

Vand og elmåleren er tjekket og meldt ind til feriepartner. På det tidspunkt stod vandmåleren på 47 m3 ligesom ugen før. Der er registreret ændring på elmåleren i perioden og noteret. Dette er noteret i deres timelog og kan ikke ændres efterfølgende.

Lejer kom i huset kl. 14. d. 5. oktober og konstaterede gulvet var ødelagt. De kontaktede udlejningsbureauet, som fik håndværker til at køre ud. Vandet blev lukket ca. kl. 15. Lørdag eftermiddag'

Denne dokumentation samt, at skaden var tiltagende efter vandet blev lukket af, gør at der ikke er tale om en udsivning, men en pludselig hændelse, som bør være dækket af forsikringen under punkt 15.5 i Gjensidiges betingelser.

I samme ombæring har Gjensidige fremført en påstand om at skaden er omfattet af garanti på håndværkydelsen dog uden at løfte bevisbyrden på dette, da smeden ikke har monteret aquastoppet godt nok. Dette er kun en påstand fra Gjensidiges taksator, som først besigtigede skaden dage efter skaden skete.

Dette har vi videreformidlet til VVS-firmaet, som ikke anerkender det. Smeden har besigtiget aquastoppet og har ingen fejl fundet på produktet. Derudover har han fremsendt dokumentation for alle kvalitetssikringer samt tryk- og strestest med 10 bar.

Hvis Gjensidige forsikring ønsker at få testet produktet ved Teknologisk institut, er de velkomne til at afhente dette.

Slutteligt påstår Gjensidige forsikring at skaden er sket ved opførsel af bygningen, hvilket de heller ikke har kunnet løfte bevisbyrden for.

Sommerhuset har været lejet ud af flere omgange, Der har jævnligt været rengøringspersonale i huset og vi har selv brugt sommerhuset i de 3 måneder op til hvor skaden sker. På intet tidspunkt har vi udvist grov uagtsomhed, men alle ovenstående har anvendt opvaskemaskinen og brugt skraldespanden under håndvasken, i perioden inden skaden.

Gjensidige hæfter sig ved, at vores forsikringsmægler har anerkendt, at der er tale om en garantisag. Dette er ikke tilfældet. Han har blot oplyst at håndværkeren giver garanti på sit arbejde, men ikke taget stilling til skadesårsagen.

Vi anmoder derfor om, at Gjensidige Forsikring genvurderer afgørelsen, idet vi mener, at skaden bør være dækket af vores forsikring som en pludselig hændelse og ikke som en udsivningsskade eller en garanti."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**15. Anden bygningsbeskadigelse**

Under anden bygningsbeskadigelse dækkes direkte skade på det forsikrede ved de skadesårsager, der er nævnt i punkt 15.2-15.10

15.1 Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

...

b. skade som følge af fejl ved fremstilling, opførelse eller reparation af de forsikrede bygninger og genstande.

c. fejlkonstruktion. Forsikringen dækker dog følgeskaden, men ikke årsagen til skaden.

...

e. skade som er dækket af garanti eller serviceordning.

...

15.5 Udstrømning af vand, andre væsker eller damp

Forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæske, damp eller lignende fra:

a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.

b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 liter"

Nævnet har fået fremlagt fotografi af 14/10 2024 af vandmåler på 48,131 m, fotografier af 11/10 2024 af sommerhusets køkken, af vaterpas på gulv i køkken/alrum, af slange tilsluttet til opvaskemaskine, af opvaskemaskine trukket ud på gulvet, fotografi under vask med opvaskemaskine tilslutning og arbejdsrapport af 4/4 2024 på "Installationsarbejde gas-, vand- og sanitetsinstallationer samt servicearbejder på vand og sanitetsinstallationer".

Nævnets sekretariat har gennemset parternes videooptagelser:

På klagerens videooptagelse ses en hånd trykke på trægulv foran opvaskemaskine. Inde bag køkkenfront anes sorte fugtaftegninger på betongulv/undergulv.

På selskabets VVS'ers videooptagelse ses, at en hånd drejer på et lille hjul over aquastoppet, hvorefter der begynder at sive/dryppe vand ned fra omløber/aquastop. En stemme siger, at det er 3 uger siden, lågen på opvaskemaskinen blev skiftet, og at man ville have opdaget det der. Da han kom derop i lørdags, sejlede det rundt om opvaskemaskinen.

På selskabets VVS'ers videooptagelse ses også, at der ikke løber vand fra omløber/aquastop, efter VVS'eren – efter selskabets forklaring – havde fastspændt den utætte omløber korrekt.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/10 2024, at lejere den 5/10 2024 havde opdaget vandskade i hans udlejningssommerhus fra et læk i aquastop til opvaskemaskine. Selskabets rådgivende ingeniør videobesigtigede den anmeldte skade samme dato. Selskabets VVS'er besigtigede ejendommen den 11/10 2024. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort en dækningsberettigende bygningskade efter en pludselig og uventet udstrømning af vand. Klageren ønsker dækning og har fremlagt faktura af 24/1 2025 på 88.817,35 kr.

Selskabet har anført, at skaden skyldes et utæt Aquastop, som ikke var korrekt fastspændt under køkkenvask, og som havde dryppet i længere tid. Selskabet har anført, at VVS'eren den 11/10 2024 tog en video af dryppende vand fra en utæt omløber under køkkenvasken. VVS-installatøren fastspændte den utætte omløber korrekt, hvorpå det stoppede med at dryppe. Selskabet har anført, at VVS'eren ikke bemærkede brud eller huller på rørinstallation eller omløber. Der var ej heller andre tegn på en udstrømning af vand ved besigtigelsen. Selskabet har fremlagt VVS'erens videoer. Selskabet har anført, at forsikringen ikke dækker skade som følge af dryp eller udsivning. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at et vandforbrug på 1,32 m skulle være tegn på en pludselig og uventet udstrømning af vand sket i det korte tidsrum fra rengøringskontrol den 5/10 2024 kl. 12.22 til håndværkerens lukning af vand samme dag kl. 15. Selskabet har anført, at det ikke i sig selv er bevis for en pludselig og uventet udstrømning, at vand har spredt sig til flere rum. Vand kan over tid sive og sprede sig, især ved vedvarende dryp.

Klageren har anført, at familiemedlemmet som det første – da skaden blev opdaget – spændte aquastopet for at undgå yderligere udstrømning. Det dryppede ved VVS'erens besigtigelse 4 dage efter, fordi aquastopet allerede var blevet spændt på skadedatoen. Klageren har anført, at vandet blev lukket den 5/10 2024 og først åbnet igen ved VVS'erens besigtigelse. Vandforbruget på 1,32 m³ (1032 liter) er derfor brugt i perioden fra rengøringskontrol den 5/10 kl. 12.22 til vandet blev lukket ca. kl. 15 samme dag. Klageren har anført, at der er brugt 132 m i

perioden fra kontrollen af rengøringspersonalet til besigtigelsesdatoen af VVS'eren. Klageren har anført, at det soppede ved soklen, lige efter skaden var sket. Da VVS'eren besigtigede skaden, havde vandet spredt sig 5 meter fra køkkenet og til andre værelser. Klageren har anført, at dette "påviser, at der over meget kort tid er løbet (131m³) vand ud, som har spredt sig fra køkkenet til andre værelser. Hvis det havde været over længere tid, ville det ikke have spredt sig i det omfang på 5 dage og samtidig ikke flyttet sig siden". Klageren har anført, at udstrømningen kan bekræftes fra udlejningsbureauet, der blev ringet ud af sommerhusgæsterne. Det fremgår af klagerens udaterede brev til selskabet, at "skaden sker, hvor et Aquastop ved tilslutningen til opvaskemaskinen springer læk".

Det fremgår af rengøringspersonalets kontrol-log, at "28-09-2024: ... rengøring [navn] 1:11 ... Vandmåler (vand efter måler): 47,00 ... 05-10-2024: ... Klargøring [navn] 0:08 ... Vandmåler (vand efter måler): 47,00 ... Done since 05-10-2024 12:52:56".

På fotografi af 14/10 2024 ses vandmåler på 48,131 m.

På klagerens videoptagelse ses en hånd trykke på trægulv foran opvaskemaskine. Inde bag køkkenfront anes sorte fugtaftegninger på betongulv/undergulv.

På selskabets VVS'ers videoptagelse ses, at en hånd drejer på et lille hjul over aquastoppet, hvorefter der begynder at sive/dryppe vand ned fra omløber/aquastop. En stemme siger, at det er 3 uger siden, lågen på opvaskemaskinen blev skiftet, og at man ville have opdaget det der. Da han kom derop i lørdags, sejlede det rundt om opvaskemaskinen.

På selskabets VVS'ers videoptagelse ses, at der ikke løber vand fra omløber/aquastop, efter VVS'eren – efter selskabets forklaring – havde fastspændt den utætte omløber korrekt. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.5, at forsikringen dækker skade på bygning forårsaget af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie, kølevæ-

Ankenævnet for Forsikring

20.

104267

ske, damp eller lignende fra: a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg. b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at der er sket pludselig og uventet udstrømning fra brugsvandrøret. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at der er oplysning om, at rengøringspersonalet både den 28/9 og den 5/10, kl. 12.22, noterede, at vandmåleren stod på 47,00 m³, og at klageren den 14/10 2024 ved foto har dokumenteret, at måleren stod på 48,131 m³, hvilket maksimalt udgør et forbrug på 1131 liter i perioden mellem den 5/10 kl. 12.22 og den 14/10 2024. Dette dog forudsat, at rengøringshjælpens aflæsning af decimaler den 28/9 og 5/10 2024 var korrekt. Nævnet bemærker, at det har formodningen imod sig, at utætheden ved omløberen/aquastoppet har haft et omfang, så der i tidsrummet på ca. 2,5 time mellem rengøringspersonalets aflæsning den 5/10 2024 kl. 12.22 og kl. 15.00 samme dag, hvor vandtilførslen blev afbrudt, har kunnet ske udstrømning af over 1000 liter vand.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke er konstateret brud eller huller på rørinstallation eller omløber, men at der efter det oplyste er tale om et aquastop, som ikke var tilstrækkeligt fastspændt, hvilket efter nævnets opfattelse ikke umiddelbart understøtter, at der skulle være sket udstrømning af vand. Nævnet bemærker, at det er oplyst, at selskabets VVS-montør kunne stoppe utætheden ved at fastspænde omløber/aquastop.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets VVS-montørs konstatering af udsivning og dryp fra aquastop, da han tændte for vandtilførslen, ikke umiddelbart understøtter klagerens forklaring om, at familiemedlemmet forinden havde fastspændt aquastoppet for at stoppe vandudslippet.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104267

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

104267

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand