

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104269:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

P+, Pensionskassen for Akademikere
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Hun har i klageskema af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anerkendte i september 2022, at medlemmet havde en kronedækningsløsning og effektuerede i januar 2024 efterreguleringen fra forhøjelsen. Effektueringsbrevet er vedlagt klagen. Der klages over, hvorledes selskabet har opgjort efterreguleringen i januar 2024.

Efterreguleringen har 3 uoverensstemmelser og mangler:

1. Kronedækningsbeløbet er ikke årligt reguleret med inflationen
2. Efterreguleringen er sket uden tilskrivning af renter
3. Medlemmets barn er blevet modregnet

1. Manglende inflationsreguleringen

Der klages over, at den andel af klagers invalidepensionens størrelse, som kommer fra en kronedækningsløsning, ikke reguleres årligt med inflationen, som medlemmet har en forventning om. Ifølge selskabets forudsætningsbilag med forsikringsbetingelserne fra 2018 (skadetidspunktet) fremgår det på side 1 midtfor under regulering af din pension *Kronedækninger bliver årligt reguleret med forbrugerprisindekset pr. 1. januar*. Forudsætningsbilaget 2018 er vedlagt klagen.

Klager er af den opfattelse, at forudsætningsbilagets specifikke formulering om kronedækning må forstås sådan, at der skal ske løbende regulering af forsikringsdækningen og de tilhørende forsikringsydelse. Det kan ikke læses af formuleringen i forudsætningsbilaget, at forbrugerprisreguleringen ikke skal fortsætte, mens forsikringen er under udbetaling.

Klagers forventning om inflationsregulering bestyrkes også af, at selskabets rådgiver ved medlemmets skifte til kronedækning tilbage i 2017 har anført i mail af maj 2017: *Du har forhøjet din*

invalidepension/midlertidig invalidepension til 476.000 kr. Dækningen forbrugerpristalsreguleres hver 1. januar, og du behøver derfor kun ændre dækningen hvis din løn ændrer sig væsentligt. Vi anbefaler, at du sikrer din indtægt med en invalidepension på 50-80 % af din nuværende løn. Selskabets skriftlige rådgivning giver klageren en forventning af, at forsikringsydelsen bliver løbende inflationsreguleret.

Selskabets klageansvarlig har meddelt klager i mail af 23. juli 2025, at invalidepensionen inflationsreguleres ikke, når den er aktuel, men reguleres ift. blandt andet bonus og har henvist til informationsmateriale fra november 2024 om regulering af pension.

Klager mener, at det er forudsætningsbilaget fra henholdsvis 2017 og 2018, som må være grundlaget for efterreguleringen, eftersom det dels er tidspunktet for ændringen af pensionsordningen til kronedækningsløsningen samt tidspunktet for medlemmets tildeling af invalidepension.

2. Manglende dokumentation for renteafregning

Selskabet effektuerede først i jan 2024 den del af forhøjelsen, som kommer fra kronedækningen, som selskabet anerkendte i svarbrev af 22. september 2022. Begge breve fra selskabet er vedlagt klagen. Selskabet har ikke anført i deres afregning fra 2024, om der er afregnet renter af efterreguleringsbeløbet fra 2022.

Klager ser ingen væsentlige årsager til, at selskabet ikke allerede efter første henvendelse fra klager i 2022 kunne have effektueret efterreguleringsbeløbet. Såfremt selskabet i deres respons til nævnet kan fremlægge dokumentation for, at de i deres afregning har modtaget renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, så frafaldes dette punkt.

3. Modregning af barnets børnepension

Selskabet har samtidig i 2024 modregnet den del af børnepensionen, som medlemmets barn har modtaget for meget i perioden fra 2018 og frem til 2024, fordi kronedækningsløsningen har samspilseffekter til de øvrige ordninger, hvis ikke børnepensionen også vælges som kronedækning. Det er klagers opfattelse, at medlemmets barn har modtaget denne forhøjelse i god tro og derfor ikke bør kræves tilbagebetalt af selskabet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet skal anerkende, at kronedækningen skal reguleres årligt med inflationen i henhold til deres betingelser beskrevet i forudsætningsbilaget fra 2018.

Selskabet skal betale renter af efterreguleringsbeløbet regnet fra 14 dage efter, at selskabet den 30/6 2022 modtog anmodning om revurdering af sagen fra [advokatfirma], indtil udbetalingen af efterreguleringsbeløbet faktisk fandt sted den omkring januar 2024, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal tilbageføre 5.611,62 kr. som selskabet modregnede klagers barn i 2024 ifbm. effektueringen af forhøjelsen."

I brev af 3/10 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken pensionsordning er der tale om?

Klager blev i forbindelse med jobskifte pr. 1. juni 2014 optaget i P+, Pensionskassen for Akademikere.

For pensionsordningen gælder P+ Regulativ 2007, tidligere Regulativ 2. Regulativet for 2018 er vedlagt som bilag (**Bilag A**).

Hvad handler sagen om?

Sagen angår spørgsmålet om, hvorvidt den i januar 2024 foretagne efterregulering er opgjort korrekt. Konkret har Klager indvendinger mod følgende:

1. Den udbetalte invalidepension er ikke årligt reguleret med inflationen.
2. Efterreguleringen er sket uden tilskrivning af renter.
3. Modregning i børnepension på grund af at forhøjelsen af invalidepensionen har betydning for udbetalingen af børnepensionen, som således har været højere end berettiget.

Sagsfremstilling

Som det fremgår af det af Klager fremlagte bilag, traf P+ den 14. september 2022 ny afgørelse om Klagers forhøjelse af invalidepensionen. Klager indbragte afgørelsen for Ankenævnet for Forsikring, der den 7. august 2024 traf afgørelse i sagen 101.026 om, at P+ ikke kunne kritiseres, at forhøjelsen af pensionsydelsen var formindsket til 10 %, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 8, jf. § 2, stk. 1, og § 7, stk. 2, 1. pkt. Klager fik derfor ikke medhold i sin klage.

P+ foretog manuelle beregninger af klagers forhøjelse af invalidepensionen og sendte den 11. januar 2024 det af klager fremlagte brev om udbetaling af invalidepensionen.

Det er denne efterregulering, som klager nu har indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelse

Selskabet fastholder delvist afgørelsen af 11. januar 2024. P+ kan dog imødekomme Klagers krav under ovennævnte punkt 2 og 3, jf. nedenstående. P+ har følgende bemærkninger til de enkelte punkter:

1. Den udbetalte invalidepension er ikke årligt reguleret med inflationen

Der klages over, at en andel af Klagers udbetalte invalidepension ikke reguleres årligt med inflationen, hvilket Klager mener at have haft en berettiget forventning om.

P+ afviser, at denne del skal reguleres med inflationen årligt.

Det er grundlæggende for pensionsordningen, at der er forskel på en dækning, som er en eventuel forsikring, og en pension, som er en udbetalt forsikring (en aktuel forsikring). Dette er Klager informeret tilstrækkeligt om, jf. nedenfor. Klager kan således ikke have haft en berettiget forventning om en årlig inflationsregulering af den udbetalte invalidepension.

Forudsætningsbilaget

Indledningsvist er det vigtigt at gøre opmærksom på, at forudsætningsbilaget kun overordnet beskriver, hvordan pensionsoversigten er udarbejdet. Det er derfor ikke en fyldestgørende beskrivelse af klagers pensionsordning. Dette fremgår også direkte som det første i selve bilaget, hvor der står:

'Forudsætninger for pensionsberegning

Din pensionsordning er defineret i JØP's vedtægt samt regulativer og regler. JØP har følgende regulativer og regler:

- *Regulativ 1 (JØP almindelig ordning, supplerende alderspension og supplerende engangsydelse i afdeling 1).*
- *Regulativ 2 (JØP almindelig ordning, supplerende alderspension og supplerende engangsydelse i afdeling 2).*
- *Regler for Aldersforsikring.*
- *Regler for Ratepension.*
- *Regler for Pension Udland.*
- *Regler for Ratepension Udland.*

På din pensionsoversigt kan du se, hvilke pensionsordninger du har.

Dette bilag beskriver overordnet, hvordan din pensionsoversigt er udarbejdet.'

Hjemmesiden, www.pplus.dk

På pensionskassens hjemmeside i den relevante periode var en mere uddybende forklaring af pensionsordningen. Det relevante indhold på hjemmesiden har været uændret i en længere periode (**Bilag B**). Her stod blandt andet:

'Invalidepensionen er som udgangspunkt fastsat som alderspensionen ved 65/68 år, men invalidepensionen er valgfri. Dog skal offentlig ansatte have en invalidepension, der udgør mindst 20 pct. af alderspensionen.

Du kan vælge en invalidepension på mellem 0 og op til 80 pct. af din løn på tegningstidspunktet eller 100 pct. af alderspensionen. På Min pension kan du beregne, hvad en eventuel ændring betyder.

Vælger du en invalidepension, som ikke er i procent af din alderspension, siger vi, at du vælger en kronedækning. Kronedækningen indekseres en gang om året, og dækningen beregnes på et ugaranteret omregningsgrundlag.

Ved overgang til hvilende medlemskab vil invalidepensionen som udgangspunkt blive ændret fra en kronedækning til en individuel procentdækning af alderspensionen.

Ved aktualisering bliver dækningen omregnet til en procentdækning og derfor reguleret via bonus - positiv såvel som negativ bonus. Ved negativ bonus kan pensionen falde.'

Det fremgår således klart af teksten på hjemmesiden, at når dækningen bliver aktueliseret og overgår til at blive udbetalt, så afhænger reguleringen af bonus, og der sker ikke en fast stigning efter et indeks.

Telefonisk rådgivning

Det fremgår af vores medlemssystem, at Klager den 19. september 2018 har haft en telefonsamtale med en af vores rådgivere. Rådgiveren har blandt andet noteret efter telefonsamtalen, at hun havde haft en 'lang snak om grundlags- og omregningspension' med medlemmet. En væsentlig forskel på grundlags- og omregningspension er netop reguleringen af den udbetalte pension, hvorfor P+ lægger til grund, at klager mundtligt på dette tidspunkt er blevet informeret om, at den udbetalte (omregnings-) pension kan både stige og falde. Samtidig lægges det til grund, at klager

som led i den almindelige rådgivning om regulering af forsikringsdækninger og udbetalte pensioner er blevet forklaret om, at det er vigtigt at skelne mellem en forsikringsdækning, som ikke er under udbetaling, og en pension, som er under udbetaling. Dette er grundlæggende for pensionsordningen, og der er naturligt orienteret herom, når rådgiveren har noteret, at der var en lang snak om grundlags- og omregningspension.

Det skal bemærkes, at denne rådgivning er sket efter, at Klager har fået besked om, at hun ikke får udbetalt forhøjelsen/kronedækningen, men inden denne Klage over efterreguleringen af Klagers tilgodehavende.

Pensionsoversigt

På medlemmets Pensionsoversigt pr. 1. juni 2017 (**Bilag C**) fremgår, hvilke forsikringsdækninger pensionsordningen indeholder, og størrelsen på de pensioner der kommer til udbetaling. Under Udbetaling ved mistet erhvervsevne fremgår bl.a. 'Invalidepension, kronedækning'. Størrelsen på den pension, som kommer til udbetaling, fremgår ved, at Grundlagspensionen udgør 144.707 kr. og Omregningspensionen udgør 476.000 kr.

Forsikringsbetingelserne - JØP Regulativ 2, 2018 (Bilag A)

I § 7 stk. 5, i JØP Regulativ 2, 2018 står blandt andet

'Et medlem kan medmindre overenskomst eller anden aftale er til hinder herfor, vælge at nedsætte eller forøge sin invalidepension til en vis andel af sin løn, dog skal invalidepensionen udgøre mellem 0 % og 80 % af lønnen. Invalidepensionen kan altid udgøre op til 100 % af alderspensionen'

Størrelsen på invalidespensionsdækningen udgør som udgangspunkt 100 % af størrelsen på den forventede alderspension (kaldet en procentdækning), hvilke medfører, at når pensionsbidraget stiger fx pga. lønstigning, så vil størrelsen på den forventede alderspension stige, og dermed vil størrelsen på invalidespensionsdækningen også stige.

Når invalideforsikringsdækningens størrelse fastsættes som en kronedækning, så sker det på baggrund af muligheden i forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 5, om fastsættelse mellem 0 % til 80 % af lønnen. Da lønnen typisk stiger årligt, så har P+ valgt at lade størrelsen på kronedækningen automatisk blive reguleret årligt. Baggrunden for dette valg er at forsøge at sørge for, at dækningen stadig udgør nogenlunde samme procentforhold af lønnen. Konkret sker reguleringen med forbrugerprisindekset.

Som nævnt ovenfor er det denne årlige regulering af kronedækningen, som er beskrevet i Forudsætningsbilaget. Reguleringen omhandler dermed alene størrelsen på forsikringsdækningen, så længe den ikke er under udbetaling, og ikke størrelsen på udbetaling af pensionen.

Hvis forsikringsdækningen kommer under udbetaling (og dermed bliver en udbetalt pension), er reguleringsmekanismen ligeledes beskrevet i det af Klager fremlagte bilag, Forudsætningsbilaget, jf. ovenstående underafsnit om forudsætningsbilaget. Under afsnittet 'Omregningspension' står bl.a.:

'Omregningspensionen regnes på omregningsgrundlaget og er et tilbud om en forhøjet pension, som kan nedsættes. Hvis bonus på omregningsgrundlaget ikke er tilstrækkelig til at fastholde omregningspensionen, vil den blive sat ned. Det er JØP's forventning, at omregningspensionen over tid vil blive sat ned.'

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104269

I afsnittet 'Regulering af pension' står:

'Reguleringen af din pension afhænger bl.a. af depotrente, administrationsomkostninger og gruppelivspræmie. Reguleringen kan være både positiv og negativ. Pensionen reguleres som udgangspunkt ved årsskiftet.'

Endelig skal P+ som nævnt ovenfor under underafsnittet om pensionsoversigten henviser til, at pensionsoversigten (bilag C) indeholder både information om størrelsen på grundlagspension og størrelsen på omregningspension. Dette er med til at understøtte, at når medlemmet i forbindelse med pensionering vælger at få udbetalt omregningspension, så vil denne pension også kunne nedsættes, og størrelsen vil afhænge af den fremtidige udvikling. Det fremgår også af Forudsætningsbilaget, at omregningspensionen netop ikke reguleres fast med forbrugerindekset, men i stedet afhænger af bl.a. af depotrenten.

Som nævnt ovenfor under underafsnittet om hjemmesiden har der også løbende været information på pensionskassens hjemmeside om, hvordan der sker regulering af den udbetalte pension. Selve reguleringsmekanismen er uændret siden før 2017.

At information om bonus skal fås via hjemmesiden fremgår konkret af forord til JØP Regulativ 2, 2018, hvor følgende fremgår:

'Appendiks om bonus og bonusanvendelse samt særlige bonushensættelser blev i forbindelse med generalforsamlingen den 28. april 2015 udtaget fra regulativet og i stedet lagt på hjemmesiden.'

Der er et selvstændigt dokument, benævnt 'Politik for bonus og bonusanvendelse', som er tilgængelig på www.pplus.dk. Dokumentet beskriver, hvad bonus anvendes til, men det kan overordnet oplyses, at bonus blandt andet anvendes til at udbetale forskellen mellem Omregningspensionen og Grundlagspensionen. Størrelsen af omregningspensionerne fastsættes som udgangspunkt en gang om året af bestyrelsen, men kan løbende ændres. Forskellen mellem omregningspensionen og Grundlagspensionen kan sættes til nul, fx hvis der ikke er optjent noget bonus at kunne udbetale. Det tekniske grundlag, som indeholder pensionsordningens beregningsmæssige bestemmelser, er anmeldt til Finanstilsynet sammen med de løbende bonussatser, herunder depotrenterne. Pensionsoversigten har angivet en omregningspension, som vil komme til udbetaling, hvis medlemmet mister erhvervsevnen. Reguleringen af omregningspensionen er beskrevet på hjemmesiden og i flere dokumenter, herunder i Forudsætningsbilaget, hvor der står, at JØP (nu P+) forventer, at den vil blive nedsat over tid. Reguleringen afhænger bl.a. af de årlige anmeldte bonussatser. Klager har valgt at få udbetalt sin omregningspension, som derfor vil udvikle sig som forklaret.

Ud fra ovenstående fastholder P+, at den udbetalte invalidepension ikke skal reguleres årligt med inflationen, og at der er informeret tydeligt herom, så klager ikke kan have haft en berettiget forventning om en sådan regulering af den udbetalte invalidepension.

2. Efterreguleringen er sket uden tilskrivning af renter

Selskabet er enig i, at Klager er berettiget til morarenter af ekstrareguleringen. P+ vil derfor beregne renterne og efterudbetale dem til klager.

3. Modregning i børnepension

Selskabet fastholder, at der er udbetalt for meget i børnepension for perioden 1. september 2018 til 31. januar 2024. Henset til at vi er enige i, at Klagers barn har været i god tro om størrelsen af

børnepensionen på grund af de mere tekniske omstændigheder for udbetalingens størrelse, er P+ imidlertid indstillet på kulancemæssigt at imødekomme klagers krav om at godtgøre den modregnede børnepension på 5.611,62 kr.

På baggrund af ovenstående anmoder P+ om, at klagen delvist tages til følge."

Klageren har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"På den baggrund udestår der nu kun spørgsmålet, om medlemmet har en berettiget forventning om, at kronedækningsbeløbet årligt reguleres med inflationen.

Medlemmet har været medlem af JØP/ Pplus siden 2008. Medlemmet var fuldt medlem indtil omkring december 2012, herefter hvilende medlem og genindtrådte som fuld medlem ifbm. jobskifte i maj 2014.

Der afgives herefter bemærkninger til selskabets indlæg vedr. 2 nedslagspunkter:

- Information på hjemmesiden pplus.dk
- Telefonrådgivning af 19. september 2018

Selskabet har i deres indlæg redegjort for, *'at der på selskabets hjemmeside i den relevante periode var en mere uddybende forklaring af pensionsordningen. Det relevante indhold på hjemmesiden har været uændret i en længere periode.'*

Medlemmet har noteret sig, at hjemmesiden pplus.dk havde premiere den 19. november 2019, jf. selskabets nyheder af 4. december 2019 (Note: Nyhed på pplus hjemmeside af 4. december 2019 med overskriften 'Ny hjemmeside klar og medlemsportal på vej'.)

I en tidligere rejst ankenævnssag af medlemmet blev selskabet opfordret til at fremlægge skriftligt dokumentation for selskabets procedurer og retningslinjer vedr. mundtlig og skriftlig rådgivning, som de var udformet i maj 2017. Til det spørgsmål svarede selskabet følgende: *P+ blev til i 2019 ved en fusion mellem JØP og DIP. Arbejdsbeskrivelser, praksisnotater m.m. fra tiden før fusionen er ikke blevet gemt, så P+ har desværre ikke mulighed for at fremsende dokumentation for de procedurer, der var gældende i 2017.*

Nu hvor det gælder selskabets hjemmesides indhold tilbage før fusionen, kan selskabet godt redegøre for, hvad der stod på hjemmesiden joep.dk i den relevante periode 2017 og 2018 – men det var ikke muligt for selskabet vedr. samme periode at redegøre for, hvad deres rådgivningsprocedurer var – trods dele af rådgiverskaren er den samme i dag. Det er belejligt, hvordan nogen informationer godt kan genfindes eller genskabes, mens anden information ikke kan.

Helt generelt må der gøres indvending imod selskabets præmis om, at medlemmet har en selvstændig forpligtelse til at opsøge yderligere informationer på selskabets hjemmeside og ikke alene kunne forlade sig på den information, som der er afgivet skriftligt i rådgivningen og evt. i de løbende pensionsoversigter med tilhørende bilag, som tilgår medlemmet. Det må stadig været et gældende princip, at man skal være i stand til at kunne forstå og udlede de korrekte og væsentligste informationer, som sendes fra selskabet i første lag uden at skulle indhente yderligere informationer fra flere platforme for at kunne danne sig et tilstrækkeligt vidensgrundlag.

Med hensyn til det andet nedslagspunkt i selskabets indlæg, så har selskabet henvist til et tlf. notat af 19. september 2018 om en telefonsamtale om grundlags- og omregningspension. Selskabet bemærker også, at medlemmet forud er blevet informeret om, at medlemmets skifte til kronedækningsløsning er annulleret og medlemmet er tilbage til den alm. alderspensionsordning.

Medlemmet henvendte sig telefonisk den 19. september på baggrund af brev fra selskabet den 12. september, hvori medlemmet opfordres til at kontakte selskabet, hvis medlemmet i stedet ønskede at få udbetalt grundlagspensionen i stedet for omregningspensionen, jf. vedlagte brev fra selskabet af 12. september 2018 (bilag 1 A og B), hvori det på sidste side fremgår, at medlemmet skal kontakte selskabet ved ønske herom.

Medlemmets henvendelse til selskabet gik derfor på, om der skulle vælges grundlagspension eller omregningspension. Eftersom at medlemmets valg af kronedækningsløsning på daværende tidspunkt var annulleret, så må det være en rimelig betragtning, at medlemmet ikke har spurgt til reguleringen af kronedækningsløsningen, ligesom rådgiveren heller ikke på eget initiativ har redegjort for dette spørgsmål, eftersom det ville have været irrelevant for medlemmet i den givne situation.

I øvrigt bør rådgivningen om, hvad der gælder reguleringsmæssigt før og under udbetaling præsenteres i forbindelse med valget af kronedækningsløsningen og ikke på bagkant.

Helt generelt fremstår det præsenterede materiale fra selskabet meget teknisk og vanskeligt at forstå for et medlem uden branchekendskab og indsigt i pensionsordninger – og nærmest umuligt at udlede, at inflationsdækningen ikke også skulle gælde under udbetaling med henvisning til sætningen fra forudsætningsbilaget under afsnittet regulering af pension *Kronedækninger bliver årligt reguleret med forbrugerprisindekset pr. 1. januar.*

Afslutningsvis skal medlemmet fastholde sit synspunkt om, at medlemmet pba. det skriftlige rådgivningsmateriale har fået en berettiget forventning om, at medlemmet med skifte til kronedækningsløsningen har sikret sin købekraft, ved at den reguleres årligt med forbrugerprisindekset – også under udbetaling.

Hvis ordningen ikke reguleres med inflationen årligt, så er resultatet jo over tid, at ydelsens reelle værdi falder (købekraften udhules) og medlemmet jo netop ikke har sikret sin indtægt, som selskabet giver medlemmet indtryk af i deres rådgivning. Hvorvidt man så reelt er sikret, som selskabet må mene, man er i deres tilfælde, det vil i så fald afhænge af inflationens udvikling over tid samt hvornår uheldet/skaden sker – jo tidligere det sker i livet – jo mindre har man de facto sikret ens indtægt."

Selskabet har i brev af 18/11 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"P+ henholder sig i det hele til bemærkningerne i svarskriftet og fastholder med nedenstående bemærkninger til klagers replik, at den udbetalte invalidepension ikke skal reguleres årligt med inflationen:

P+ skal igen gøre opmærksom på, at det fremgår øverst af bilaget *Forudsætninger for pensionsberegning* (fremover kaldet forudsætningsbilaget), at det kun overordnet beskriver, hvordan pensi-

onsoversigten er udarbejdet. Det er derfor ikke en fyldestgørende beskrivelse af klagers pensionsordning.

Rådgivningen om selve pensionsordningen er således mere med afsæt i hjemmesiden, jf. vores svarskrift, og ikke forudsætningsbilaget.

Klagers henvisning i tredjesidste afsnit på side 2 direkte til teksten i forudsætningsbilaget kan således ikke tages direkte som en bemærkning til rådgivningen om pensionsordningen.

Pensionsoversigten indeholder en angivelse af, hvilke forsikringsdækninger pensionsordningen indeholder, samt en prognose på den udbetaling der vil ske ved alderspensionering i en bestemt alder. I beregningen af denne prognose er der antaget en række forudsætninger. Udover at tidspunktet for igangsættelse er en vigtig forudsætning for beregning af alderspensionsprognosen, så er både det forventede afkast, de forventede indbetalinger og forsikringsdækningernes størrelse også vigtige i beregningen af prognosen. Det er derfor en vigtig forudsætning for beregningen af prognosen, at en forsikring med en kronedækning bliver reguleret, da det betyder, at betalingen for forsikringen alt andet lige vil stige hvert år.

Klager har ikke betalt for en forsikringsdækning, som ved udbetaling er garanteret den høje omregningspension inklusiv en garanteret regulering, ligesom P+ ikke har hensat til en sådan pension. P+ har ikke sådan et produkt i JØP Regulativ 2. Grundlagspensionen er den del af pensionen, som er garanteret (betinget) og er væsentlig lavere end omregningspensionen - begge pensioner fremgår af pensionsoversigten og er beskrevet i forudsætningsbilaget. Klager har valgt den maksimale størrelse på invalideforsikringen, som er en omregningspension på 80 % af klagers løn. Klager har derfor ikke haft mulighed for at vælge en højere forsikringsdækning.

Endelig skriver klager: *'Hvis ordningen ikke reguleres med inflationen årligt, så er resultatet jo over tid, at ydelsens reelle værdi falder (købekraften udhules) og medlemmet jo netop ikke har sikret sin indtægt, som selskabet giver medlemmet indtryk af i deres rådgivning'.*

Hertil skal P+ bemærke, at størrelsen på udbetalingen vil afhænge af pensionskassens fremtidige afkast, administrationsomkostninger og den generelle levetid. Det er korrekt, at pensionsordninger i JØP Regulativ 2 har en såkaldt forventet reel faldende udbetalingsprofil, hvilket blandt andet også fremgår af den seneste Pensionsoversigt pr. 1. juli 2025."

I brev af 10/12 2025 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Medlemmet skal fastholde, at udgangspunktet er selskabets svar afgivet i mail fra maj 2017 og som må betragtes som konkret rådgivning, hvori selskabet har skabt en berettiget forventning om, at ordningen reguleres med inflationen også under udbetaling.

...

At selskabet opfatter pensionsoversigten og forudsætningsbilag som information frem for egentlig rådgivning bør ikke fritage selskabet for, at den afgivne information skal stille medlemmet, så det er muligt at udlede de korrekte og væsentligste information om sin ordning uden at skulle tilgå selskabets hjemmeside.

Når der står, at ordningen reguleres med inflationen, så kan man heller ikke her udlede, at det ikke også skulle være gældende, når ordningen er under udbetaling. At ordningen ikke reguleres

med inflationen under udbetaling må betragtes som en væsentlig information, som man bør præsentere for her.

Selskabet skriver senere i deres replik, at medlemmet havde valgt de muligheder, der var muligt i selskabet i form af en 80 pct. kronedækning og derfor ikke kunne vælge anderledes. Det valg er dog truffet ud fra, at medlemmet kun fik fremlagt mulighed for 80 pct. kronedækning og/eller sammenlægning.

Medlemmet kunne have valgt at omlægge sin børnepension til kronedækning og samtidig forhøjet den og/eller benyttet sig af muligheden for et engangsindskud fra frie midler. Disse konkrete muligheder blev ikke fremlagt for medlemmet.

Derudover kan der peges på et bredere spænd af sammensætningsmuligheder af ordningen, dog ville de have være betinget af, at selskabet havde suppleret deres rådgivningsvar med følgende oplysninger:

- Præsentation af det fulde spænd kronedækningen kunne vælges ud fra
- At alderspensionen steg automatisk den 1. aug. 2017 som følge af generalforsamlingsbeslutning april 2017 (fra 65 til 68 år), hvorved den alm. ordning for invalidepension blev øget væsentligt
- At størrelsen/niveauet for den 'nye' alderspension efter 1. august blev oplyst – blev kun oplyst for de medlemmer, som ikke havde valgt kronedækning.

Endelig så gælder der, at medlemmet på ændringstidspunktet havde mulighed for at supplere sin pensionsordning med en privat forsikring."

Selskabet har i brev af 19/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"P+ fastholder svaret på klagers oprindelige klagepunkt, at den udbetalte invalidepension ikke årligt skal reguleres med inflationen. Set ud fra det samlede rådgivningsforløb og de informationer, som klager løbende har fået, jf. de tidligere svar til ankenævnet i sagen, kan klager ikke have haft en berettiget forventning om, at den udbetalte invalidepension skal reguleres årligt med inflationen.

Det bemærkes, at vi under rådgivningsforløbet forgæves forsøgte at kontakte klager telefonisk, ligesom vi flere gange opfordrede klager til at ringe til os for at sikre, at hun havde forstået budskaberne hele vejen rundt, men klager valgte, at kontakten alene skulle foregå via mail.

Den maksimale størrelse på invalideforsikringen

Som angivet i P+'s seneste svar til ankenævnet (duplik), har klager valgt den maksimale størrelse på invalideforsikringen, som er en kronedækning med en omregningspension på 80 % af klagers løn.

Klager skriver i sine seneste bemærkninger til ankenævnet, at valget er truffet, da der ikke blev fremlagt andre muligheder. Klager angiver en række muligheder, som hun mener, at hun ikke blev præsenteret for. P+ antager, at klager dermed mener, at disse muligheder, som hun ikke blev præsenteret for, ville kunne have medført en højere udbetaling i forbindelse med overgangen til invalidepensionist.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104269

Dette er P+ ikke enig i med henvisning til følgende bemærkninger til disse punkter/muligheder:

Ændring af børnepensionen

Klager spurgte i mail af 10. maj 2017 (**bilag D**) konkret til, hvordan hun kunne forbedre udbetalingen på sin invalidepension – og spurgte ikke i den forbindelse om ændring af børnepensionen. Derfor har vores rådgiver formentlig ikke direkte nævnt børnepensionen, men som led i den normale rådgivning, vil vi altid vurdere, om det kan betale sig at hæve børnepensionen. Som tommelfingerregel anbefaler vi ikke at øge børnepensionen til mere end grænsen for barnets frikort, da forøgelsen så i praksis vil gå til skattebetaling. Dette var tilfældet i klagers situation, hvor børnepensionen medio 2017 var på ca. 48.700 kr. og frikortsgrensen var 33.800 kr.

P+ valgte derimod i den skriftlige mailkorrespondance af sig selv at rådgive om fravalg af ægtefælleforsikring, da rådgiveren kunne se, at klager var ugift, og et fravalg af ægtefælleforsikringen ville forbedre alderspensionen. Med andre ord gjorde vi klager opmærksom på de forhold, der reelt ville forbedre hendes situation.

Indskud fra klager af sine frie midler

Et indskud fra klagers frie midler ville kunne have ændret invalideforsikringen, hvis klager havde en procentdækning. Da klager havde valgt en kronedækning, ville det ikke have haft betydning for størrelsen på den udbetalte invalidepension, hvis klager havde lavet indskud på sin ordning.

Spændet for valget af kronedækning

P+ skrev i mail af 11. maj 2017 (bilag D), at *'du har mulighed for at vælge op til 80 % af din pensionsgivende løn plus dit arbejdsmarkedsbidrag'*. Heraf fremgår det, at de 80 % er den øvre grænse, og at det dermed er muligt at vælge et lavere kronebeløb.

Det er uklart, hvordan klager vurderer, at et lavere valg af kronedækning kunne have forbedret den udbetalte invalidepension.

Automatisk stigning af alderspension pr. 1. august 2017 - generalforsamlingsbeslutning

Klager skriver i sine seneste bemærkninger til ankenævnet, at alderspensionen automatisk steg d.1.8.2017 som følge af en generalforsamlingsbeslutning fra april 2017, hvor den såkaldte udløbsalder blev ændret fra 65 år til 68 år, og at *'den alm. ordning for invalidepension blev øget væsentligt'*.

P+ skal bemærke, at udover ændringen af den såkaldte udløbsalder, blev de levetidsforudsætninger, som pensionerne blev beregnet med, også ændret.

Ændring af alderen fra 65 år til 68 år betød, at udbetaling af en invalidepension ikke ville stoppe, når medlemmet blev 65 år, men ville fortsætte indtil 68 år. Tilsvarende blev den alder, som blev brugt i beregning af opstart alderspensionen også ændret fra 65 år til 68 år, hvilket samtidig betød, at beregningerne indregnede, at bidragsbetalingen fortsatte indtil 68 år. Konsekvensen af den ændrede alder og opdateringen af levealdrene var individuel og kunne være både en stigning og et fald i den forventede alderspension (ændringen fik ikke betydning for den faktiske pensionsalder). Konsekvensen afhang af medlemmets alder, størrelsen på det opsparede depot, hvilke forsikringsdækninger pensionsordningen indeholdt, om de var valgt som kronedækning eller procentdækning, samt om der blev indbetalt bidrag og størrelsen af bidraget. De endelige konsekvenser for det enkelte medlem var først tilgængelige i slutningen af juli måned, og det var derfor ikke muligt at inddrage det i rådgivningen i maj 2017.

Klager skriver i sine bemærkninger til ankenævnet, at medlemmer, som havde valgt kronedækninger, ikke blev oplyst størrelsen på alderspensionen efter ændringen. Det er uklart, hvad klager mener, og hvordan klager vurderer, at det kunne have forbedret klagers udbetalte invalidepension. Klager fik i september 2017 tilsendt en pensionsoversigt, hvor vores forventninger til klagers pension og forsikringer fremgår (**Bilag E**).

Klager afslutter sine bemærkninger til ankenævnet med at skrive, at hvis hun på ændringstidspunktet havde fået oplyst, at udbetalingen fra en kronedækning ikke blev reguleret, havde hun haft mulighed for at supplere sin pensionsordning med en privat forsikring.

P+ anser det for usandsynligt, at klager ville kunne have tegnet en privat forsikring med en invalidedækning på dette tidspunkt, da hun allerede var syg på ændringstidspunktet.

Afslutningsvis skal P+ gentage, at forskellen på kronedækning og procentdækning er *den løbende udvikling af størrelsen på dækningen*, så længe den ikke er under udbetaling. Når der bliver *udbetalt en pension*, udvikler pensionen sig på samme måde, uanset om dækningen inden udbetaling har været en krone- eller en procentdækning. Medlemmet har valgt den størst mulige invalideforsikring ved at lade størrelsen udgøre 80 % af sin løn.

Hvis klager havde ønsket en (betinget) garanteret udbetaling, skulle klager have valgt at få udbetalt grundlagspensionen, hvilket ville være et meget lavere beløb, som derfor typisk ikke ville være det oplagte for et medlem. Oversigt over udbetaling af pension pr. 1. september 2018 for klagers [barns] børnepension (**Bilag F**) viser vores orientering om muligheden for at få udbetalt grundlagspensionen."

I brev af 24/3 2026 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Medlemmet kvitterer for selskabets replik og fremlægger hermed nyt materiale: skærmpoint af selskabets interne aktivitets- og procesforløb (modtaget i 2025). Materialet modbeviser direkte selskabets fremstilling af et sammenhængende rådgivningsforløb og viser samtidig, at medlemmet ikke har insisteret på skriftlighed. Kommunikationen har været skriftlig, fordi selskabets egne e-mails giver udtryk for, at det er deres eget foretrukne medie.

...

Kronedækningen reguleres med inflationen

Medlemmet har en berettiget forventning om, at den valgte ordning er reguleret med inflationen og at der samtidig kan udledes et løfte om, at inflationsreguleringen også sker under udbetaling. Selskabet må dele samme synspunkt, siden selskabet efter 2021 har valgt at ændre formuleringen i forudsætningsbilaget fra 'Kronedækninger bliver årligt reguleret med forbrugerprisindekset per 1. januar' til nu 'Kronedækninger, der ikke er under udbetaling, reguleres årligt med forbrugerprisindekset per 1. januar'.

Medlemmets muligheder for at tegne en forsikring i efteråret 2017 for at afdække inflation

...

Medlemmets egen opfattelse i efteråret 2017 er derfor, at vedkommende er fuldstændig rask og helbredt, denne opfattelse kan genfindes, jf. tilbagemelding til læge efter 3. kontrol.

...

Efter julen i 2017 og frem mod foråret 2018 oplevede medlemmet en stigende udbrændthed/udmattelse, der resulterede i fuldtidssygemeldingen i maj 2018, hvilket også er lægens be-

grundelse for ansøgning '*fysisk/psykisk udmattelse og behov for en periode til at komme sig*'. Efter operationen i efteråret 2017 findes et brok, som bliver planlagt håndteret i efteråret 2018. Det stemmer også overens med selskabets egen gennemgang ifbm. ansøgningen fra 2018, jf. bilag 3.

Medlemmets muligheder for at tegne en privat forsikring i efteråret afhang derfor primært af op-tagelsesvilkår og dækningspræmie det pågældende sted. Det lægges til grund, at et brok i ud-gangspunkt ikke udløser et forbehold. Hvis antagelseskriteriet alene er forbehold/skærpet vilkår for tidligere/eksisterende sygdomme, så var det muligt for medlemmet at forsikre sig andetsteds. Medlemmet var erklæret rask og helbredt for sin kræftlidelse og overgået til et kontrolforløb – og intet tilbagefald.

...

Afsluttende bemærkning og konklusion

Sagen er nu belyst via nye materialer i form af selskabets interne aktivitetslog (skærmprent) og re-konstruktion af det samlede kommunikationsforløb og internt lægefagligt notat. Disse oplysninger forelå ikke samlet eller i denne form under den oprindelige behandling.

- Rekonstruktionen dokumenterer, at min henvendelse af 17. marts 2017 og 6. maj om en sam-let vurdering af mine pensionsforhold blev fejlagtigt behandlet som en ren overførselssag.
- Der foreligger ingen dokumenteret rådgivningssamtale, ingen afdækning af behov, og intet til-bud eller forudsætningsbilag. Selskabets interne aktivitets-log bekræfter, at der ikke blev gen-nemført et sammenhængende rådgivningsforløb.
- Manglende helbreds-vurdering ved risikoforhøjelse, idet invalidepension blev forhøjet i maj uden helbredsspørgsmål, risikovurdering og stillingtagen til klausul. Dette skete på trods af, at selskabet allerede den 15. marts havde kendskab til neuroendokrin tumor. Telefonnotatet af 15. marts viser, at selskabet havde konkret viden om medlemmets helbredsforhold forud for forhøjelsen af invalidepension.

De nye oplysninger dokumenterer samlet, at der ikke fandt reel rådgivning sted, forhøjelsen blev gennemført uden helbreds-vurdering og skete på trods af konkret kendskab hos selskabet. På bag-grund af den nye rekonstruktion og de anførte fejl og bekræftelser bedes nævnet og selskabet genoptage nævnets tidligere afgørelse til fornyet behandling. De nye oplysninger forelå ikke un-der sagens oprindelige behandling og er af en sådan karakter, at de er egnede til at føre til et an-det resultat."

Hertil har selskabet i brev af 14/4 2026 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers replik til Ankenævnet, marts 2026, indeholder bortset fra nedenstående om effektue-ring/efterregulering reelt alene forhold, som nævnet tidligere har afgjort i sagen 101.026.

...

Nærværende sag vedrører alene følgende tre forhold ved P+'s effektivering/efterregulering i janu-ar 2024, jf. den indsendte klage og den efterfølgende korrespondance:

1. Den udbetalte invalidepension er ikke årligt reguleret med inflationen
2. Efterreguleringen er sket uden tilskrivning af renter
3. Modregning i børnepension på grund af at forhøjelsen af invalidepensionen har betydning for udbetalingen af børnepensionen, som således har været højere end berettiget

Allerede i vores svarskrift af 3. oktober 2025 imødekom vi klagers krav som nævnt under 2 og 3. Der vil ske udbetaling, når denne sag er afgjort. Herefter er eneste udestående spørgsmålet om,

hvorvidt klager har haft krav på en årlig regulering med inflationen af den udbetalte invalidepension.

For så vidt angår dette udestående fastholder P+, at den udbetalte invalidepension ikke årligt skal reguleres med inflationen. Da klager i sin seneste replik ikke er kommet med nyt om dette spørgsmål, har P+ ingen bemærkninger til replikken og henviser alene til vores tidligere bemærkninger i sagen om dette spørgsmål."

Af klagerens brev af 29/4 2026 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Klagers replik fra marts 2026 modbeviser selskabets tidligere fremstilling af et sammenhængende rådgivningsforløb og dokumenterer samtidig, at medlemmet ikke har insisteret på skriftlighed, jf. Bilag 1 fra marts 2026 –selskabets eget interne aktivitetslog udleveret i 2025.

Bilag 1 og 2 fra klagers replik fra marts 2026 modbeviser direkte flere af de afgørende forudsætninger, som nævnet lagde til grund for deres afgørelse i sag 101.026, herunder:

- At henvendelsen blev behandlet som en reel rådgivningssag. Bilag 1 beviser, at medlemmets henvendelse af 17. marts og 6. maj blev fejlopfattet af selskabet og udelukkende blev håndteret som en overførselssag af selskabet.
- At der forelå en helbreds-vurdering. Bilag 1 og 2 beviser, at der ikke blev foretaget en helbreds-vurdering trods selskabets kendskab til klagerens neuroendokrine tumor allerede den 15. marts 2017.
- At pensionsoversigten og forudsætningsbilaget af 7. juni 2017 blev leveret/uploadet til MinPension til klageren. P+ har i 2025 efter nævnets afgørelse bekræftet, at pensionsoversigten af 7. juni og forudsætningsbilaget ikke blev uploadet til MinPension eller leveret til klagers Eboks.

Disse forhold er ikke tidligere prøvet på et korrekt oplyst grundlag. Det forhold, at lignende spørgsmål indgik i en tidligere sag, kan ikke føre til, at nye faktiske oplysninger og dokumentation kan afskæres fra prøvelse.

Sammenhæng med nærværende sag

P+ anfører i deres replik, at sagen alene vedrører spørgsmålet om inflationsregulering. Spørgsmålet om inflationsregulering kan ikke vurderes isoleret, da det direkte afhænger af, på hvilket grundlag ændringen af invalidepensionen i 2017 blev gennemført.

Hvis klagers ændring af pensionsordningen ikke er sket på baggrund af korrekt rådgivning, ikke sket på et oplyst grundlag og ikke er korrekt meddelt klager, så kan det heller ikke lægges til grund, at klager har accepteret vilkårene, herunder manglende inflationsregulering. Det nye materiale fremført i klagers replik af 24. marts 2026 er derfor direkte relevant for vurderingen.

Afsluttende bemærkning

P+ har valgt ikke at forholde sig til det fremlagte materiale af klager. Det ændrer ikke ved, at materialet er dokumenteret og i øvrigt kommer fra selskabet selv. Materialet ændrer forståelsen af sagens faktiske forløb og må derfor indgå i nævnets vurdering, uanset P+'s manglende bemærkninger. Materialet må derfor lægges til grund som ubestridt.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104269

Det fremlagte materiale i klagers repliksvar fra marts 2026 udgør nyt og væsentligt bevis, som ikke tidligere har været tilgængeligt for nævnet, og som dokumenterer, at det faktuelle grundlag for nævnets tidligere afgørelse var ufuldstændigt og på centrale punkter forkert.

Klager anmoder derfor om, at nævnet træffer afgørelse på det fulde og opdaterede faktiske grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Klageren har i mail af 17/3 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Vil I venligst komme med en vurdering af mine pensionsforhold, herunder muligheden for at flytte min nuværende ordning fra [pensionsselskab2]. De private depoter i banken administrerer jeg selv, og dem ønsker jeg ikke at flytte."

Selskabet har i mail af 17/3 2017 til klageren bl.a. anført:

"Jeg vil rigtig gerne hjælpe dig med at få set på muligheden, for at samle din pension hos JØP.

For at vores rådgivere kan danne sig et overblik over, hvilken pensionsaftale du har hos [pensionsselskab2] samt hvordan aftalen er sammensat, vil jeg bede dig om at sende mig din 'Rapport' fra www.pensionsinfo.dk ... Rapporten skal du blot sende som en PDF-fil tilbage til denne mail, så vil jeg finde en JØP rådgiver der kan se på din aftale og kontakte dig efterfølgende.

Vi vil nemlig gerne sikre, at det er i din bedste interesse at flytte pengene samt kunne og rådgive dig om dine muligheder."

Klageren har i mail af 6/5 2017 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har endnu ikke modtaget jeres vurdering af mine pensionsforhold. Vil I venligst følge op."

Klageren har i mail af 10/5 2017 til selskabet som svar på selskabets rådgivers gennemgang af klagerens pensionsordninger i pensionsselskab2 og pengeinstitut bl.a. bemærket:

"Til gengæld savner jeg formation om, hvad der skal til for at forbedre udbetalingen på min invalidepension. Vil en overførsel fra [pensionsselskab2] hjælpe på dette?"

I mail af 11/5 2017 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Ordnningen fra [pensionsselskab2] er en livsvarig pension og den vil forhøje din invalidepension til ca. 313.000 kr.

Du har mulighed for at vælge op til 80 % af din pensionsgivende løn plus din arbejdsgiverbidrag.

Hvis du ønsker dette, så mail tilbage med den krone dækning du ønsker, så retter jeg det til.

Ankenævnet for Forsikring

18.

104269

Jeg skal blot bede dig bekræfte, at du ønsker at flytte din pension fra [pensionsselskab2]. Du giver din accept ved at besvare denne mail."

Klageren har i mail af 15/5 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Mange tak for informationen. Jeg vil meget gerne vælge ordningen 80 pct. Af min pensionsgivende løn plus arbejdsgiverbidrag. Vil I venligst bekræfte, at det er sket."

Af selskabets mail af 18/5 2017 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu som aftalt ændret din pension pr. 1. juni 2017 Fra denne dato kan du se dine nye pensioner på 'Min pension' på vores hjemmeside - log på med NemID.

Her kan du se, hvad du har ændret:

- Du har forhøjet din invalidepension/midlertidig invalidepension til 476.000 kr. Dækningen forbrugerpristalsreguleres hver 1. januar, og du behøver derfor kun ændre dækningen hvis din løn ændrer sig væsentligt. Vi anbefaler, at du sikrer din indtægt med en invalidepension på 50-80 % af din nuværende løn.
- Du har fravalgt ægtefælle-/samleverpension, som sikrede en 10 årig/livsvarig udbetaling til din ægtefælle/samlever, når du dør, da du ikke er gift."

Af pensionsoversigt af 1/6 2017 fremgår bl.a.:

UDBETALING VED MISTET ERHVERVSEVNE			Grundlagspension	Omregningspension
Invalidepension, kronedækning		Til alder 65, årlig	144.707 kr.	476.000 kr.
Børnepension		Til alder 24, årlig	14.803 kr.	48.693 kr.
Gruppeinvalidesum	Gruppedækninger	Engangsudbetaling	0 kr.	498.100 kr.

Af "Forudsætninger for pensionsberegning" version 2018.08.15 fremgår bl.a.:

"Forudsætninger for pensionsberegning

...

På din pensionsoversigt kan du se, hvilke pensionsordninger du har.

Dette bilag beskriver overordnet, hvordan din pensionsoversigt er udarbejdet.

BEREGNING AF PENSIONERNE

Pensionerne beregnes ud fra det tekniske grundlag, som er anmeldt til Finanstilsynet (finanstilsynet.dk). Bonusberegning og bonustilskrivning sker på grundlag af JØP's bonusregulativ. Bestyrelsen fastsætter hvert år bonussatserne og kan ændre bonusregulativet.

Pensionerne beregnes med en grundlagspension og en omregningspension, og ved pensionering kan du vælge hvilken af dem, du vil have udbetalt. Dog har Aldersforsikring kun en grundlagspension.

- Grundlagspension

Grundlagspensionen regnes på tegningsgrundlaget og er helt eller delvist betinget, jf. vedtægtens § 11. Bestyrelsen kan ændre forudsætningerne i det betingede tegningsgrundlag, som for eksempel grundlagsrente, biometriske forudsætninger og omkostningsstruktur, hvis der er grundlag herfor.

For afdeling 2, Ratepension, Aldersforsikring, Pension Udland, Ratepension Udland og omtegnede i afdeling 1 er hele grundlagspensionen betinget.

For ikke omtegnede i afdeling 1 (rentegruppe B, C, D, E og F) er det kun den del af grundlagspensionen, der stammer fra bidragsstigninger og bonus fra og med 1. januar 2006, der er betinget.

Du kan læse mere om rentegrupper på joep.dk/kontributionsgrupper.

- **Omregningspension**

Omregningspensionen regnes på omregningsgrundlaget og er et tilbud om en forhøjet pension, som kan nedsættes. Hvis bonus på omregningsgrundlaget ikke er tilstrækkelig til at fastholde omregningspensionen, vil den blive sat ned. Det er JØP's forventning, at omregningspensionen over tid vil blive sat ned.

Pensionsprognose

På pensionsoversigten oplyses en pensionsprognose, der angiver nutidsværdien af pensionen ud fra en række forudsætninger, som kan ændre sig, og den er derfor ikke bindende. I pensionsprognosen inflationsreguleres bidrag, omkostninger og kronedækning, og pensionen tilbagediskonteres med inflationen. Hvis du har valgt kronedækninger, inflationsreguleres disse også. Til og med 2021 er inflationssatsen 1 %, og herefter er den 2 %. Prognoserenterne fremgår af afsnittet 'Prognoserenter før skat'.

Du kan læse mere om beregning af pensionsprognoserne på joep.dk.

Regulering af pension

Reguleringen af din pension afhænger bl.a. af depotrente, administrationsomkostninger og gruppepræmie. Reguleringen kan være både positiv og negativ. Pensionen reguleres som udgangspunkt ved årsskiftet.

Kronedækninger bliver årligt reguleret med forbrugerprisindekset pr. 1. januar. Reguleringen kan påvirke de dækninger, der ikke er valgt som kronedækninger.

Hvis man overgår til hvilende medlemskab, bliver kronedækningen ændret til en individuel procentdækning af alderspensionen. Hvis man senere genoptager bidragsbetalingen, skal man tilvælge kronedækningerne igen, hvis man fortsat ønsker dem."

Af brev af 22/9 2022 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Den 12.09.2019 skrev vi til din klient, at vi annullerede forhøjelsen af hendes invalidepensionsdækning på baggrund af, at det blev vurderet, at din klient allerede var 2/3 faginvald som DJØF'er, da hun valgte at forhøje invalidepensionsdækningen.

I forbindelse med behandlingen af jeres klage, er vi blevet opmærksomme på, at vi ikke havde hjemmel til at annullere hele forhøjelsen af invalidepensionen.

...

Din klient forhøjede sin dækning pr. 01.06.2017 fra 238.972 kr. til 476.000 kr. Det er en risikostigning på 99,2 %.

...

Vi har ud fra helbredsoplysningerne og i samråd med vores lægekonsulent vurderet, at din klient blev invalid den 14.05.2018 jf. § 7 stk. 2. Hun var berettiget til udbetaling af invalidepension ved lønophør den 01.09.2018.

Det vurderes, at din klients invaliditet skyldes en helbredsmangel, der forelå på ændringstidspunktet, da hun forhøjede sin invalidepensionsdækning.

...

Da din klient er blevet invalid inden for det første år i klausulperioden, medfører det, at hendes forhøjelse af invalidepensionen nedsættes til 10 % af forhøjelsen på 237.028 svarende til ca. 23.700 kr."

Af selskabets brev af 11/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Udbetaling af invalidepension

Vi har skrevet til dig 14. september 2022, at du er berettiget til en forhøjelse af din invalidepension fra 1. september 2018. Derfor skal du have en ekstra udbetaling.

...

Ekstra udbetaling fra 1. juni 2020 til 31. januar 2024

Beregning af forhøjelsen, for perioden 1. juni 2020 til 31. januar 2024, er nu foretaget og du modtager en ekstra udbetaling på 24.164,95 kr. i morgen fredag.

Du modtager også en Udbetalingsoversigt i E-Boks. Hvis du ønsker at ændre dine forskudsopgørelser for de aktuelle årstal, skal du selv kontakte Skat.

Ekstra udbetaling fra 1. september 2018 til 31. maj 2020

Vi vender tilbage vedrørende ekstra udbetaling for perioden 1. september 2018 til 1. juni 2020. Da vi har skiftet system, sker denne udbetaling separat og tager lidt længere tid. Vi forventer at du har udbetalingen sidst i januar 2024.

Din udbetaling fremover

Din udbetaling fra invalidepensionen udgør fra 1. februar 2024 netto 19.763,62 kr. Dette er efter modregninger af oplyst forventet indtægt for 2024. Du modtager separat bekræftelse på det."

Af udskrift fra selskabets hjemmeside fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Afdeling 2 og medlemmer omfattet af Pension Udland

...

Du kan vælge en invalidepension på mellem 0 og op til 80 pct. af din løn på tegningstidspunktet eller 100 pct. af alderspensionen. På **Min Pension** kan du beregne, hvad en eventuel ændring betyder.

Vælger du en invalidepension, som ikke er i procent af din alderspension, siger vi, at du vælger en kronedækning. Kronedækningen indekseres én gang om året, og dækningen beregnes på et ugaranteret omregningsgrundlag.

Ved overgang til hvilende medlemskab vil invalidepensionen som udgangspunkt blive ændret fra en kronedækning til en individuel procentdækning af alderspensionen.

Ved aktualisering bliver dækningen omregning til en procentdækning og derfor reguleret via bonus – positiv såvel som negativ bonus. Ved negativ bonus kan pensionen falde.

Ved tilkendelse af invalidepension kan dine børn under 24 år være berettiget til børnepension. Det samme gælder adoptivbørn og stedbørn, som bliver forsørget af dig. Dog skal offentligt ansatte have en børnepension."

Pensionsregulativ 2 af 2018 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 7. Invalidepension

...

Stk. 5. Et medlem kan, medmindre overenskomst eller anden aftale er til hinder herfor, vælge at nedsætte eller forøge sin invalidepension til en vis andel af sin løn, dog skal invalidepensionen udgøre mellem 0 % og 80 % af lønnen. Invalidepensionen kan altid udgøre op til 100 % af alderspensionen. Reglen gælder ikke medlemmer omfattet af § 2, stk. 3. Bestyrelsen kan fastsætte nærmere regler for valg af invalidepensionens størrelse."

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning giver mulighed for at vælge, om invalidepensionsdækningen løbende skal følge størrelsen på medlemmets alderspension, eller om den skal fastsættes som en kronedækning på op til 80 % af lønnen på tegningstidspunktet. Den 1/6 2017 aftalte parterne, at klagerens invalidepension skulle forhøjes fra 238.972 kr. til en kronedækning på 476.000 kr. svarende til den maksimale dækning på 80 % af klagerens daværende løn. Selskabet ophævede efterfølgende aftalen under henvisning til, at klageren i 2018 havde fået erhvervsevnetab som følge af en helbredsmangel, der forelå på aftaletidspunktet den 1/6 2017. Den 22/9 2022 meddelte selskabet, at pensionsregulativet i en sådan situation rettelig fører til, at forhøjelsen af invalidepensionen nedsættes til 10 % af den aftalte forhøjelse. Selskabet nedsatte derfor den aftalte forhøjelse på 237.028 kr. til en forhøjelse på ca. 23.700 kr. Klageren er utilfreds med, at kronedækningen ikke er årligt reguleret med inflationsindeks, når invalidepensionen er under udbetaling. Klageren og selskabet er efter klagen til nævnet blevet enige i forhold til renter i forbindelse med efterregulering, og at selskabet ikke kan modregne med en allerede udbetalt, men for høj børnepension.

Ankenævnet for Forsikring

22.

104269

Nævnet har tidligere under sagsnr. 101026 behandlet en klage fra klageren over, at selskabet har nedsat forhøjelsen af invalidepensionen til 10 %. I afgørelse af 7/8 2024 i sag 101026 fik klageren ikke medhold, idet nævnet fandt, at selskabets afgørelse var i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Nævnet fandt, at klageren ikke havde bevist, at selskabet ifaldt erstatningsansvar som følge af mangelfuld information/rådgivning om den mulige dækningsbegrænsning. Nævnets formand har den 4/9 2024 og 26/8 2025 afvist klagerens anmodninger om at få sag 101026 genoptaget efter § 21 i nævnets vedtægter.

Nævnet vil på den baggrund alene træffe afgørelse om, hvorvidt klageren har ret til inflationsregulering af sin invalidepension, mens den er under udbetaling.

Klageren har anført, at det fremgår af selskabets forudsætningsbilag fra 2018 på skadetidspunktet, at "Kronedækninger bliver årligt reguleret med forbrugerprisindekset pr. 1. januar". Det må forstås sådan, at der skal ske løbende regulering af forsikringsdækningen og de tilhørende forsikringsydelser. Selskabet ændrede i 2021 formuleringen til "Kronedækninger, der ikke er under udbetaling, reguleres årligt med forbrugerprisindekset pr. 1. januar", hvilket bestyrker, at der på skadetidspunktet skulle ske regulering for dækninger under udbetaling. Klageren har anført, at selskabets rådgiver i en mail fra maj 2017 har anført, at "Du har forhøjet din invalidepension/midlertidig invalidepension til 476.000 kr. Dækningen forbrugerpristalsreguleres hver 1. januar, og du behøver derfor kun ændre dækningen hvis din løn ændrer sig væsentligt", hvilket giver klageren en forventning om, at forsikringsydelsen bliver løbende inflationsreguleret. Uden inflationsregulering falder ydelsens reelle værdi over tid. Klageren har anført, at der ikke kan være en selvstændig forpligtelse til at opsøge yderligere informationer på selskabets hjemmeside, idet man bør kunne forlade sig på den information, som selskabet sender i første lag. Klageren er ikke i forbindelse med telefonrådgivning den 19/9 2018 blevet informeret om inflationsregulering af kronedækninger. Klageren har anført, at der ikke fandt et egentlig rådgivningsforløb sted forud for, at hun i 2017 aftalte at forhøje invalidedækningen.

Selskabet har anført, at der ikke skal ske årlig regulering af invalidepension under udbetaling med inflationstal, og at klageren er informeret tydeligt herom. Der er forskel på en dækning,

som er en eventuel forsikring, og en pension, som er en udbetalt/aktuel forsikring. Selskabet regulerer kronedækningen på uaktualiserede dækninger, idet lønnen typisk stiger årligt, og man herved sørger for, at dækningen nogenlunde udgør samme procentdel af lønnen. Er der valgt invalidedækning ud fra alderspension, vil dækningen automatisk stige med lønnen, idet højere pensionsbidrag vil føre til opskrivning af alderspensionen. Selskabet har anført, at man efter tilkendelse af invalidepension – uanset om man har dækning i forhold til alderspension eller har en kronedækning – kan vælge mellem grundlagspension eller omregningspension, der er en ugaranteret forhøjet pension, som vil blive nedsat, hvis der ikke er tilstrækkelig bonus. Selskabet har anført, at forudsætningsbilaget kun overordnet beskriver, hvordan pensionsoversigten er udarbejdet. Selskabets hjemmeside indeholder en mere uddybende forklaring af pensionsordningen, og der er et dokument om "Politik for bonus og bonusanvendelse". Det fremgår klart af oplysningerne på hjemmesiden, at når dækningen bliver aktualiseret og overgår til at blive udbetalt, så afhænger reguleringen af de årlige bonussatser, og der sker ikke fast stigning efter et indeks. Selskabet har anført, at det fremgår af telefonnotat af 19/9 2018, at selskabets rådgiver havde en lang snak med klageren om grundlags- og omregningspension, og det må lægges til grund, at klageren blev orienteret om, at omregningspension både kan stige og falde. Man kan på pensionsoversigterne se størrelsen på henholdsvis grundlagspension og omregningspension. Selskabet har anført, at pensionsordninger i JØP Regulativ 2 har en såkaldt forventet faldende udbetalingsprofil.

Det fremgår af mail af 18/5 2017 fra selskabet til klageren, at "Du har forhøjet din invalidepension/midlertidig invalidepension til 476.000 kr. Dækningen forbrugerpristalsreguleres hver 1. januar, og du behøver derfor kun ændre dækningen hvis din løn ændrer sig væsentligt".

Det fremgår af pensionsoversigt af 1/6 2017: "Invalidepension, kronedækning ... Grundlagspension 144.707 kr. ... Omregningspension 476.000 kr."

Det fremgår af "Forudsætninger for pensionsberegning" version 2018.08.15, at "Dette bilag beskriver overordnet, hvordan din pensionsoversigt er udarbejdet. ... Pensionerne beregnes med en grundlagspension og en omregningspension, og ved pensionering kan du vælge hvilken

af dem, du vil have udbetalt. ... Grundlagspensionen regnes på tegningsgrundlaget og er helt eller delvist betinget ... Omregningspensionen regnes på omregningsgrundlaget og er et tilbud om en forhøjet pension, som kan nedsættes. Hvis bonus på omregningsgrundlaget ikke er tilstrækkelig til at fastholde omregningspensionen, vil den blive sat ned. Det er JØP's forventning, at omregningspensionen over tid vil blive sat ned. ... Reguleringen af din pension afhænger bl.a. af depotrente, administrationsomkostninger og gruppelivspræmie. Reguleringen kan være både positiv og negativ. Pensionen reguleres som udgangspunkt ved årsskiftet. Kronedækninger bliver årligt reguleret med forbrugerprisindekset pr. 1. januar".

Det fremgår af udskrift fra selskabets hjemmeside fremlagt af selskabet, at "Du kan vælge en invalidepension på mellem 0 og op til 80 pct. af din løn på tegningstidspunktet eller 100 pct. af alderspensionen. ... Vælger du en invalidepension, som ikke er i procent af din alderspension, siger vi, at du vælger en kronedækning. Kronedækningen indekseres én gang om året, og dækningen beregnes på et ugaranteret omregningsgrundlag. ... Ved aktualisering bliver dækningen omregning til en procentdækning og derfor reguleret via bonus – positiv såvel som negativ bonus. Ved negativ bonus kan pensionen falde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indeksregulere klagerens invalidepension, der er under udbetaling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det på baggrund af selskabets redegørelse og de fremlagte bilag med pensionsoversigt, forudsætninger for pensionsberegning og udskrift fra selskabets hjemmeside må lægges til grund, at pensionsordningen ikke giver ret til indeksregulering af invalidepension under udbetaling. Der er derimod mulighed for at få udbetalt en forhøjet "omregningspension", hvis størrelse afhænger af den løbende udvikling i bonus. Vælges omregningspension kan pensionsudbetalingerne både stige og falde over tid. Det må lægges til grund, at den regulering af kronedækningen med forbrugerprisindeks, der er beskrevet i bilaget med forudsætninger for pensionsberegning, alene angår invalidepension, der ikke er under udbetaling, idet medlemmer, der har valgt kronedækning, ikke får reguleret sin dækning ved lønstigning. Regulering af kronedækningen med prisindeks fører til, at dækningen følger med

Ankenævnet for Forsikring

25.

104269

den generelle udvikling i prisniveauet. Når invalidepension tilkendes, kan medlemmet vælge mellem grundlagspension og omregningspension, uanset om medlemmet har kronedækning eller dækning ud fra alderspensionens størrelse. Det fremgår af selskabets hjemmeside, at "Ved aktualisering bliver dækningen omregning til en procentdækning og derfor reguleret via bonus – positiv såvel som negativ bonus. Ved negativ bonus kan pensionen falde".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets information om pensionsordningens virkemåde har været behæftet med sådanne fejl eller mangler, at selskabet har givet klageren en berettiget forventning, som hun kan støtte ret på, om indeksregulering af invalidepension under udbetaling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagen til nævnet delvist har imødekommet klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.



Peter Thønnings