

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104270:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring, en del af Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/9 2025 har klageren bl.a. anført:

- "Codan har ikke varetaget god forsikringsskik og varetaget min interesse som deres kunde.
- Alt for lang sagsbehandlingstid. 244 dage går der fra mit sidste svar til jeg får en reel afgørelse og krav om betaling af selvrisiko.
 - At holde mig hen i god tro. Fra accept af kaskodækningen den 25/7 2024 og indtil den 21/4 2025.
 - At varetage min interesse. Mine oplysninger bliver ikke præsenteret korrekt overfor modpartens forsikringsselskab. Bl.a. min skitse af uheldet. At modparten på ulykkesstedet har erkendt skylden. Intet bliver der fulgt op på mellem Codan og modpartens forsikringsselskab. Ingen forsøg på mægling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke skal betale Codans rejste krav om selvrisiko.

En undskyldning om manglende information fra Codans side. Bl.a. oplyser Codan intet om, at manglende vidner er skadeligt for min retsstilling. Jeg har allerede i skadesanmeldelsen oplyst om vidne. Det vidne er min ikke samlevende kæreste. Codan foretager sig ikke noget aktivt overfor min kæreste eller giver mig oplysning om at hun ikke kan fungere som vidne. Jeg får først den oplysning via svar fra modpartens forsikringsselskab den 14/2/2025. Så lang tid efter er det umuligt for mig at søge andre vidner til hændelsen."

Selskabet har den 24/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende opkrævet selvrisiko i forbindelse med en påkørsel af klagers køretøj.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, skal betale den opkrævede selvrisiko for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 26. marts 2024.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 15. juli 2024 om, at modparten havde bakket ind i venstre side af fronten af klagers bil.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Den 25. juli 2024 meddelte selskabet følgende til klager:

'Vi har modtaget din anmeldelse af skaden, der skete den 15-juli-2024 og hvor dit køretøj med registreringsnummer ... var impliceret.

På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse kan vi meddele, at skaden på dit køretøj er dækket af din kaskoforsikring.

Vi skal nu have gjort skaden op, og du skal derfor aflevere dit køretøj på et værksted, der kan lave forsikringsskader. Værkstedet udarbejder en skadesrapport med tilbud og billeder, som de sender til vores taksator. Når skadesrapporten er godkendt, kan værkstedet gå i gang med reparationen. Efter endt reparation, sender de fakturaen til os, som vi afregner direkte overfor værkstedet.

Sæt din bil på fordelsværksted, og få en lånebil

Hvis du vælger et af vores fordelsværksteder, kan du få en lånebil, mens din egen bliver repareret.

...

Da modparten, ud fra din forklaring, er skyld i uheldet, vil vi rette henvendelse til dennes forsikringsselskab og anmode dem om at anerkende erstatningspligten. Hvis modparten og dennes forsikringsselskab afviser erstatningspligten, vender vi tilbage til dig.'

Klager kontaktede herefter selskabet telefonisk, idet han ønskede status i sagen i forhold til selskabets krav mod modpartens forsikringsselskab og oplyste, at han ikke havde modtaget anmeldelseskvittering.

Den 16. august 2024 skrev selskabet følgende til klager:

'Jeg skriver til dig vedrørende skaden, der skete den 15-juli-2024, hvor dit køretøj med registreringsnummer ... var impliceret.

Som det fremgår af medsendte, har modparten en anden opfattelse af uheldet end dig.

Modparten skriver 'Det er ridse skaden på kofangeren der er intet at se af evt. maling etc. på min trailer samt jeg bakker ud 2-3 m fra ham men han siger det var da trailer rettede sig op jeg fortalte ham at det lignede mere af alt en selvforskyldt skade fra et p-hus'

Til brug for vurdering af ansvaret, har vi brug for dine skriftlige kommentarer til modpartens forklaring, sammen med en skitse, der viser de implicerede parter placering.

Er der uvildige vidner til uheldet, bedes du samtidig oplyse navn, adresse og telefonnummer på disse.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104270

Dine kommentarer bedes, inden 14 dage fra brevdato, fremsende til os på ... codan.dk.'

Herefter besvarede klager følgende den 20. august 2024:

'Jeg vil ikke forholde mig til hvilke 'historier' modparten kommer med.

Vi er to personer (min ikke samboende kæreste og jeg) som sidder i min bil, der er parkeret på [vej]. Vi venter på at kunne køre, idet modparten med hans varevogn og trailer får bakket ud som vist på skitsen. Modparten får traileren forbi min bil. I knækket mellem hans trailer og varevogn rammer hans varevogn min kofanger. Vi ser hele optrinnet og mærker rykket i bilen som vi sidder i.

Jeg henvender mig til modparten og han anerkender og undskylder for skaden. Endvidere kontakter han sin chef og oplyser om hændelsen og får oplyst deres forsikringselskab. Vi udveksler oplysninger.

Se vedhæftede skitse og billeder taget umiddelbart efter påkørslen ...'.

Skitseringen er fremlagt som **bilag C** og fotos er fremlagt som **bilag D**.

Den 10. september 2024 anmodede klager om en status i sagen.

Selskabet meddelte efterfølgende følgende til klager:

'Jeg skriver til dig vedrørende skaden, der skete den 15-juli-2024, hvor dit køretøj med registreringsnummer ... var impliceret.

Som det fremgår af nedenstående, har modparten en anden opfattelse af uheldet end dig.

Modpartens har oplyst følgende til sit forsikringselskab: 'Vores part har været på stedet, men benægter der har været kontakt mellem køretøjerne. Vores part oplyser, at køretøjerne har været 2-3 meter væk fra hinanden - men parterne var i dialog efter uheldet, hvor jeres part mente at vores parts trailer havde ramt. Vores part afviser dette. De anmelder følgende: 'Det er ridse skaden på kofangeren der er intet at se af evt maling etc på min trailer samt jeg bakker ud 2-3 m fra ham, men han siger det var da trailer rettede sig op. Jeg fortalte ham at det lignede mere af alt en selvforskyldt skade fra et p-hus'.

Til brug for vurdering af ansvaret, har vi brug for dine skriftlige kommentarer til modpartens forklaring, sammen med en skitse, der viser de implicerede parter placering.

Er der uvildige vidner til uheldet, bedes du samtidig oplyse navn, adresse og telefonnummer på disse.

Dine kommentarer bedes, inden 14 dage fra brevdato, fremsende til os på'

Klager kontaktede selskabet telefonisk, idet han mente, at han allerede havde svaret på den henvendelse som selskabet havde fremsendt i form af skitsering og fotos, hvorefter selskabets medarbejder oplyste, at man ville rykke modparten for kommentarer.

Selskabet modtog opsigelse på klagers bilforsikring, hvorefter opsigelsen blev bekræftet opsagt fra den 1. marts 2025.

Opsigelsesbrevet er fremlagt som **bilag E**.

Den 14. februar 2025 modtog selskabet følgende fra modpartens forsikringsselskab:

'Som tidligere oplyst afviser vores part kontakt mellem bilerne, hvilket vores part fastholder. Passager i jeres bil kan ikke bruges som vidne. Vi lukker sagen'.

Som følge af dette, meddelte selskabet følgende til klager den 21. april 2025:

'Hej [klageren].

Vi skriver til dig vedrørende din bilskade der skete den 15. juli 2024.

Desværre må vi oplyse dig, at modparten fastholder, at der ikke er sket et sammenstød mellem køretøjerne og derfor kan vi desværre ikke få et krav igennem overfor modpartens forsikrings-selskab.

Vidnet som var passager i dit køretøj er desværre ikke uvildig og derfor kan vi ikke bruge det vidne i sagen.

*Da vi har betalt 11.375,70 kr. for reparation af dit køretøj, sender vi dig derfor snarest muligt en opkrævning på selvrisko, svarende til 2.702,00 DDK
Er du tilmeldt e-Boks hos os, modtager du indbetalingskortet der. Ellers sender vi det til dig med posten.*

Du er velkommen til at skrive til os på ... codan.dk, hvis du har spørgsmål til vores behandling af skaden.'

Hertil besvarede klager følgende:

'... jeg kan ikke godkende jeres afgørelse og vil gerne anke den ...'

Derudover anmodede klager om aktindsigt i hele sagsforløbet, herunder korrespondancen med modpartens forsikringsselskab.

Selskabet besvarede følgende:

*'... Hermed fremsendes aktindsigt i sagen med kopi af sagens bilag.
Vi skal kunne føre bevis for, at det er modparten som har påkørt dig, hvilket vi ikke har kunnet.
Når en modpart afviser, så vil der kun være mulighed for at komme videre i sagen, når der forefindes et uvildig vidne, som har set det, hvilket desværre ikke er tilfældet i denne sag.'*

Klager var fortsat uenig i selskabets vurdering og skrev følgende:

'... jeg kan ikke godkende jeres håndtering af min anmeldte skade. Dermed kan jeg heller ikke anerkende den opkrævede selvrisko. Hvordan skal jeg forholde mig, hvis jeg ønsker at benytte retshjælp og anke sagen?'

Selskabet besvarede herefter følgende:

'... Jeg har netop forsøgt at kontakte dig telefonisk.

Du er naturligvis velkommen til, at indgive en klage på Kundeservice | Klager

Du skal naturligvis være opmærksom på, at hvis du indgiver en klage, vil det være over vores behandling af sagen og ikke over modpartens afvisning.'

Den 4. september 2025 påklagede klager selskabets afgørelse til selskabets klageafdeling.

Klagen er fremlagt som **bilag F**.

Den 5. september 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige, at den opkrævede selvrisiko var berettiget med henvisning til, at modparten ikke ville anerkende ansvaret samt det faktum, at der ikke var ført bevis i form af uvildige vidner, billeder, video eller andet.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag G**.

Den 8. september 2025 skrev klager følgende:

'Sagen er nu anket til Forsikringsankenævnet. Jeg kan naturligvis ikke anerkende opkrævningen af selvrisikoen som lovlig. Indtil forsikringsankenævnet har truffet deres afgørelse vil jeg ikke foretage nogen betaling. Endvidere må jeg afvise alle former for renter og rykkergebyrer ...'

Samme dag besvarede selskabets klageansvarlige følgende:

'... Du skal stadig betale rykkeren og selvrisiko, selvom du har anket til Ankenævnet for Forsikring. Selvom Ankenævnet behandler tvister, er det ikke et disciplinærnævn eller en myndighed, der kan sætte betalingskrav på pause, og du er fortsat forpligtet til at betale det udestående beløb. Ankenævnets kendelse er en afgørelse i din klagesag, men den suspenderer ikke din betalingsforpligtelse til forsikringsselskabet.'

Hvad du bør gøre:

- 1. Betal rykkeren: Betal det udestående beløb for at undgå yderligere rykkergebyrer og eventuelle inkassosager, samt for at vise god vilje.*
- 2. Få refusion, hvis du vinder: Hvis Ankenævnet afgør sagen til din fordel, skal du kontakte os, for at få det betalte beløb refunderet.*
- 3. Fortsæt med Ankenævnssagen: Fortsæt med din ankesag hos Ankenævnet for Forsikring, da det er her, tvisten om forsikringsafgørelsen bliver afklaret.'* Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6 fremgår følgende, jf. bilag A, s. 9:

'6 Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale.

Selvrisikoen størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvrisikobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring.

6.2 Du skal ikke betale selvrisiko for

- skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i Lov om erstatningsansvar'.*

Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår følgende, jf. bilag A, s. 20:

'Skadevolder

Den der har skadet en andens ting eller en anden person.

Skadevolder er ikke altid erstatningsansvarlig for skaden, fordi den fx kan være sket ved et hændeligt uheld.

- *Ansvarlig skadevolder. Når vi kender skadevolder, og han eller hun har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden.*
- *Kendt skadevolder. Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klagerens skade er omfattet af kaskoforsikringen, hvor der skal betales selvrisiko, idet der ikke kan føres bevis for, at modparten skulle være ansvarlig for skaden.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klager har gjort gældende, at selskabet ikke har præsenteret klagers krav over for modpartens forsikringsselskab korrekt og at selvrisikoen skal bortfalde, idet modparten erkendte skylden på skadestidspunktet.

Selskabet bemærker hertil, at selskabet har rettet et regreskrav mod modpartens forsikringsselskab, hvor modparten har afvist at være ansvarlig for skaden med den begrundelse, at der ikke var kontakt mellem køretøjerne og at de var 2-3 meter væk fra hinanden. Modpartens forsikringsselskab har i øvrigt afvist, at klagers kæreste kan anses for at være et uvildigt vidne og dermed afsluttet sagen.

Idet modpartens forsikringsselskab har afvist erstatningspligten, vil det kræve en retssag at få afgjort, hvorvidt modparten er erstatningsansvarlig. En sådan retssag er selskabet ikke forpligtet til at gennemføre.

Det er selskabets opfattelse, at bevisbyrden for, at skaderne på fronten af klagers bil skulle være forårsaget af modparten, ikke kan løftes ud fra de faktiske oplysninger i sagen.

Selskabet er også enige med modpartens forsikringsselskab om, at klagers kæreste ikke kan betragtes som værende et uvildigt vidne i det konkrete tilfælde, idet hun var passager i klagers bil på skadestidspunktet, hvorfor selskabet ikke med disse oplysninger kan løfte bevisbyrden for, at modparten var ansvarlig for skaden på klagerens bil.

Af selskabets forsikringsbetingelser fremgår det, at der ikke skal betales selvrisiko, hvis modparten har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Klager har i den forbindelse fået dækket sin skade over kaskoforsikringen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvor reparationsudgifterne udgjorde i alt 11.375,70 kr., og selskabet har derfor opkrævet 2.702 kr. i selvrisiko fra klager i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, jf. bilag A.

Klager har i sin klage til nævnet endvidere anført, at selskabet ikke har givet tilstrækkelig oplysning om, at klagers kæreste ikke kunne fungere som et vidne og at der har været for lang sagsbehandlingstid i forhold til opkrævningen af selvrisiko.

Selskabet bemærker hertil, at selskabet i sin henvendelse pr. 16 august 2024 anmodede klager om, at fremlægge oplysninger på uvildige vidner til uheldet, og at selskabet ikke modtog yderligere end det klager allerede havde oplyst til selskabet.

Såfremt der havde været andre vidner til stede på ulykkestidspunktet, går selskabet ud fra, at klager ville have fremlagt disse oplysninger tidligere i sagen, hvilket ikke er tilfældet.

Selskabet modtog først det seneste svar fra modpartens forsikringsselskab den 14. februar 2025 og selskabet har i den forbindelse derfor opkrævet betaling af selvrisiko efterfølgende og indenfor et år efter, at skaden er sket, da selskabet ikke kan bevise påkørslen over for modpartens forsikringsselskab.

Vi fastholder som følge af ovenstående, at skaden er behandlet som en kaskoskade uden ansvarlig modpart, hvorfor der opkræves selvrisiko i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 1/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til Codans 1. klagesvar dateret 24/10 2025 og fastholder min klage. Vi er enige om tidsforløbet, men jeg mener, at dette tidsforløb tydeligt viser, at Codan ikke har overholdt god forsikringsskik.

1. Manglende vejledning om vidnets anvendelighed:

Jeg finder det kritisabelt, at Codan ikke har vejledt mig om, at min kærestes vidneudsagn ikke ville blive tillagt værdi grundet hendes manglende uvildighed. Som det fremgår af aktindsigt modtaget fra Codan har jeg den 20/8 2024 oplyst Codan om, at mit vidne var min ikke samboende kæreste som var passager i bilen da påkørslen indtræffer. Codan vælger blot at videresende mit svar til modpartens forsikringsselskab uden at vejlede mig om, at min kæreste ikke kan fungere som vidne. Jeg mener det er i strid med god forsikringsskik, at der går mere end ni måneder fra skaden anmeldes (15/7/2024) til jeg bliver oplyst herom (21/4/2025).

- En tidlig vejledning ville have givet mig mulighed for at søge efter andre vidner i området omkring uheldet, hvilket ville være umuligt efter så lang tid.

2. Langsommelig sagsbehandling og manglende interessevaretagelse:

Jeg finder, at Codan har udvist en urimelig langsommelig sagsbehandling. Det er ikke god forsikringsskik, at min sag ligger ubesvaret hen i månedsvis. Det er ligeledes kritisabelt, at afvisningen fra Topdanmark (14/2/2025) først bliver kommunikeret til mig mere end to måneder senere (21/4/2025).

- Denne langsommelige sagsbehandling har yderligere begrænset mine muligheder for at fremskaffe bevis for min påstand.

3. Konsekvenser for min bevisbyrde:

Som følge af den langsommelige sagsbehandling og den manglende rådgivning om mit vidne har det ikke været muligt for mig at løfte min bevisbyrde tilstrækkeligt.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104270

Ankenævnet for Forsikring

9.

104270

Konklusion:

På baggrund af ovennævnte og min tidligere klage fastholder jeg mit krav om, at den opkrævede selvrisko ikke er berettiget. Jeg anmoder Ankenævnet om at vurdere, om Codan har handlet i strid med god forsikringsskik."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/7 2024:

"Markér skaden ved at klikke på 'prikkerne' på bilen, eller ved de 5 bokse:

Venstre side for

...

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?

Modparten bakker ind i venstre side af fronten på min bil

...

Er der en/flere kendte modparter involveret?

Ja

...

Er der skade på modpartens køretøj?

Nej

Beskriv skadens omfang

Kofanger trykket og ridset

...

Hvem var efter din mening ansvarlig for skaden?

Modparten

Er der vidner?

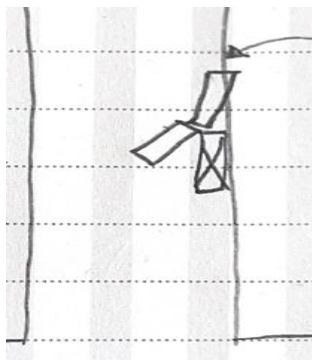
Ja

Var vidnet passager i dit køretøj?

Ja"

Det fremgår af klagerens skitsering af hændelsesforløbet, med klagerens bil markeret med X:

"



"

Ankenævnet for Forsikring

10.

104270

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs besked til selskabet den 31/7 2024:

"Vores part har været på stedet, men benægter der har været kontakt mellem køretøjerne. Vores part opl at køretøjerne har været 2-3 meter væk fra hinanden - men parterne var i dialog efter uheldet, hvor jeres part mente at vores parts trailer havde ramt. Vores part afviser dette. De anm følgende: 'Det er ridse skaden på kofangeren der er intet at se af evt maling etc på min trailer samt jeg bakker ud 2-3 m fra ham men han siger det var da trailer rettede sig op jeg fortalte ham at det lignede mere af alt en selvforskyldt skade fra et p-hus'. Vi afviser erstatningspligten."

Det fremgår af klagerens brev til selskabet den 20/8 2024:

"Jeg vil ikke forholde mig til hvilke 'historier' modparten kommer med. Vi er to personer (min ikke samboende kæreste og jeg) som sidder i min bil, der er parkeret på [vej]. Vi venter på at kunne køre, idet modparten med hans varevogn og trailer får bakket ud som vist på skitsen. Modparten får traileren forbi min bil. I knækket mellem hans trailer og varevogn rammer hans varevogn min kofanger. Vi ser hele optrinnet og mærker rykket i bilen som vi sidder i."

Jeg henvender mig til modparten og han anerkender og undskylder for skaden. Endvidere kontakter han sin chef og oplyser om hændelsen og får oplyst deres forsikringsselskab. Vi udveksler oplysninger.

Se vedhæftede skitse og billeder taget umiddelbart efter påkørslen."

Det fremgår af selskabets brev til modpartens forsikringsselskab den 27/8 2024:

"Vores part anmelder: Vi er to personer (min ikke samboende kæreste og jeg) som sidder i min bil, der er parkeret på [vej]. Vi venter på at kunne køre, idet modparten med hans varevogn og trailer får bakket ud som vist på skitsen. Modparten får traileren forbi min bil. I knækket mellem hans trailer og varevogn rammer hans varevogn min kofanger. Vi ser hele optrinnet og mærker rykket i bilen som vi sidder i. Vi beder om en kommentar på dette, samt en kommentar på hvorfor jeres part anerkender på stedet."

Det fremgår af modpartens forsikringsselskab til selskabet den 14/2 2025:

"Som tidligere oplyst afviser vores part kontakt mellem bilerne, hvilket vores part fastholder. Passager i jeres bil kan ikke bruges som vidne. Vi lukker sagen."

Det fremgår af selskabets svar på klagerens klage den 5/9 2025:

"Tak for din henvendelse, som jeg besvarer i min egenskab af Klageansvarlig i Codan."

Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå sagen, og skal beklage, at du har haft grund til at klage over os.

Gennemgangen giver desværre ikke anledning til at ændre afgørelsen.

I henhold til policen og betingelserne for din Bilforsikring, er der selvrisiko på din kaskoforsikring.

Denne selvrisiko opkræves, når der ikke er en erstatningsansvarlig modpart i sagen, som betyder, at vi ikke kan få dækket udgiften til reparationen fra anden part.

Det er altid kravstiller/dig/os der skal føre bevis for, at modparten er ansvarlig for skaden, når modparten nægter dette. I denne sag kan vi/du ikke føre bevis i form af uvildige vidner, billeder, video eller andet.

Billederne du tidligere har indsendt beviser desværre ikke, at modparten har påkørt din bil, men blot at denne var på stedet.

Som du også kan se af korrespondancen, i den Aktindsigt du har modtaget fra regressagen, så er det ord mod ord, hvilket betyder, at vi kommer til at betale reparationen på din bil og dermed opkræver selvrisiko hos dig.

Vi forstår naturligvis godt det pressende i situationen, ... men må nødvendigvis behandle sagen efter gældende police, betingelser og retspraksis."

Det fremgår af police af 3/4 2024:

" Dækning	Selvrisiko Indeks 2024
...	
Kasko	2.702 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6 Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvrisikobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring.

...

6.2 Du skal ikke betale selvrisiko for

...

- skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i Lov om erstatningsansvar

...

Skadevolder

Den der har skadet en andens ting eller en anden person.

Skadevolder er ikke altid erstatningsansvarlig for skaden, fordi den fx kan være sket ved et hændeligt uheld.

- Ansvarlig skadevolder. Når vi kender skadevolder, og han eller hun har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden.

- Kendt skadevolder. Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden."

Der er fremlagt billeder af klagerens køretøj og af modpartens bil med trailer på.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/7 2024, at modparten bakkede ind i frontens venstre side af hans bil, som holdt parkeret. Modpartens forsikringsselskab har afvist ansvaret for skaden med henvisning til, at der ikke var kontakt mellem bilerne. Selskabet har betalt 11.375,70 kr. for udbedringen af skaden, og har opkrævet selvriskobeløbet på 2.702 kr. hos klageren. Klageren ønsker, at han ikke skal betale selvrisiko.

Klageren har anført, at selskabet ikke har overholdt god forsikringsskik, og ikke har varetaget hans interesser. Klageren har anført, at hans oplysninger, herunder skitsen af uheldet, ikke blev præsenteret korrekt over for modpartens forsikringsselskab, og at modparten på ulykkesstedet erkendte skylden. Klageren har anført, at der gik 244 dage fra klagerens sidste svar til han fik en afgørelse med krav om betaling af selvrisiko. Klageren har anført, at selskabet ikke oplyste, at manglende vidner var skadelige for retsstillingen. Klageren har anført, at selskabet først den 14/2 2025 oplyste, at passager i klagerens bil ikke kan bruges som vidne. Dette gjorde det umuligt at søge andre vidner til hændelsen.

Selskabet har anført, at klagerens skade er omfattet af kaskoforsikringen, og at der skal betales selvrisiko, idet der ikke kan føres bevis for, at modparten er ansvarlig for skaden. Idet modpartens forsikringsselskab har afvist erstatningspligten, vil det kræve en retssag at få afgjort, om modparten er erstatningsansvarlig. En sådan retssag er selskabet ikke forpligtet til at gennemføre. Selskabet har anført, at passageren i klagerens bil ikke kan betragtes som et uvildigt vidne. Selskabet har anført, at selskabet den 16/8 2024 anmodede klageren om at oplyse om uvildige vidner.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104270

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/7 2024, at "Modparten bakker ind i venstre side af fronten på min bil ... Er der en/flere kendte modparter involveret? Ja ... Er der skade på modpartens køretøj? Nej. Beskriv skadens omfang: Kofanger trykket og ridset ... Hvem var efter din mening ansvarlig for skaden? Modparten. Er der vidner? Ja. Var vidnet passager i dit køretøj? Ja."

Det fremgår af klagerens skitsering af hændelsesforløbet, at klagerens bil holdt parkeret parallelt med vejen, og at modparten bakkede med sin trailer således, at modpartens bagende af bilen ramte forenden af klagerens bil i venstre side.

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs besked til selskabet den 31/7 2024, at "vores part har været på stedet, men benægter der har været kontakt mellem køretøjerne. Vores part opl at køretøjerne har været 2-3 meter væk fra hinanden – men parterne var i dialog efter uheldet, hvor jeres part mente at vores parts trailer havde ramt. Vores part afviser dette. De anm følgende: 'Det er ridse skaden på kofangeren der er intet at se af evt. maling etc. på min trailer samt jeg bakker ud 2-3 m fra ham men han siger det var da trailer rettede sig op jeg fortalte ham at det lignede mere af alt en selvforskyldt skade fra et p-hus'. Vi afviser erstatningspligten".

Det fremgår af klagerens brev til selskabet den 20/8 2024, at "min ikke samboende kæreste og jeg ... sidder i min bil, der er parkeret på [vej]. Vi venter på at kunne køre, idet modparten med hans varevogn og trailer får bakket ud som vist på skitsen. Modparten får traileren forbi min bil. I knækket mellem hans trailer og varevogn rammer hans varevogn min kofanger. Vi ser hele optrinnet og mærker rykket i bilen som vi sidder i. Jeg henvender mig til modparten og han anerkender og undskylder for skaden. Endvidere kontakter han sin chef og oplyser om hændelsen og får oplyst deres forsikringsselskab. Vi udveksler oplysninger".

Det fremgår af modpartens forsikringsselskabs svar til selskabet den 14/2 2025, at "som tidligere oplyst afviser vores part kontakt mellem bilerne, hvilket vores part fastholder. Passager i jeres bil kan ikke bruges som vidne. Vi lukker sagen".

Det fremgår af police af 3/4 2024, at selvriskoen på kaskoforsikringen er 2.702 kr.".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale. Selvriskoens størrelse står i policen. Hvis selskabet lægger ud for et selvriskobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring. Det fremgår af punkt 6.2, at man ikke skal betale selvrisiko for skader, der er forvoldt af en kendt skadevolder*, hvis den pågældendes erstatningsansvar bortfalder efter reglerne i Lov om erstatningsansvar. Det fremgår, at "skadevolder" er den, der har skadet en andens ting eller en anden person. Skadevolder er ikke altid erstatningsansvarlig for skaden, fordi den fx kan være sket ved et hændeligt uheld. Ansvarlig skadevolder: Når vi kender skadevolder, og han eller hun har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden. Kendt skadevolder: Skadevolder er kendt af os og har erkendt eller er dømt for at have forvoldt skaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at afstå fra at opkræve selvrisiko hos klageren, idet det ikke skønnes muligt at bevise, at der har været et sammenstød mellem klagerens og modpartens biler. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at skaden på klagerens bil vil kunne udbedres for et beløb, der er mindre end den selvrisiko, som selskabet har opkrævet af klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om, hvorvidt der har været et sammenstød, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet passende bevis.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i en situation som den foreliggende ikke har pligt til at føre en retssag mod modparten (eller dennes forsikringselskab) for at få fastlagt, om modparten måtte have påkørt klagerens bil. Nævnet bemærker, at kaskoforsikringen og selvriskoen blandt andet er udformet således, at sager som denne kan afsluttes uden brug af domstolene.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104270

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand