

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104283:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Fidelis Insurance Ireland DAC (CVR-nr. 37721077)
c/o First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 9/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I forbindelse med nyanlæg af havearealer blev der konstateret opblødt jord over- og omkring den udførte faskine (se bilag O). Der blev klaget over dette til den udførende totalentreprenør [entreprenør 1] (se bilag A). Herefter foretog undertegnede en lang (1 år) registrering af hvordan det udførte regnvandsanlæg (se bilag C og D) 'virkede'. Dette skete ved nedgravning af et 110 mm kloakrør til overkant af faskine (se bilag E) og efterfølgende måling af vandspejlet i kloakrøret, registrering af nedbør samt registrering af eventuel afvanding af faskinen gennem det udførte overløbsrør fra faskinen til skelbrønden samt endelig registrering af vandspejl i regnvandssamlebrønden. Den udførte registrering er dokumenteret i bilag F og bilag G og overført til grafisk visning i bilag H. Som det fremgår - mest tydelig på bilag H - er rørtilslutningerne til regnvandssamlebrønden vandtildækket i størstedelen af registreringsperioden, hvilket medfører dels opstuvning i regnvandsrørene dels vandtryk på husets fundamenter fra de overfyldte drænrør med deraf følgende fare for optrængende fugt (se bilag K og bilag L). Haven over - og omkring faskinen bærer tydeligt præg af det ukorrekt udførte regnvandsanlæg, idet der hvert år er konstateret tydelig misvækst af græsplænen i perioden sent efterår/vinter/tidligt forår (se bilag I) samt ligeledes misvækst af løgplanter og træer (se bilag J). Det lykkedes ikke at få [entreprenør 1] (som nu er under konkurs) til at afhjælpe (se bilag B), hvorefter sagen blev anmeldt til byggeskadeforsikringen hos First A/S. Der er foregået en del mailkorrespondance mellem First A/S og undertegnede (se bilag M), hvor der ikke har kunnet opnås enighed. Korrespondancen blev afsluttet med skrivelse fra First A/S's klageansvarlige (se bilag N).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet First A/S bringer det udførte regnvands- og drænanlæg i dels korrekt håndværksmæssig stand dels så det er i overensstemmelse med gældende love og forskrifter inkl fuld retablering af de berørte arealer."

Selskabet har den 20/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af min klient, Fidelis Insurance Ireland DAC (herefter Fideis/indklagede), skal jeg hermed fremkomme med følgende høringssvar vedrørende ... (herefter klager) klage af 17. september 2025.

1. Sagsfremstilling

1.1 Byggeskadeforsikringen

[Entreprenør 1] tegnede i henhold til byggelovens § 25A i forbindelse med opførelsen af ejendommen beliggende ..., lovpligtig byggeskadeforsikring på ejendommen hos Fidelis/indklagede.

First A/S har formidlet indtegningen af forsikringen og skadebehandler på vegne af Fidelis. Klager er som ejer af ejendommen sikret på policen.

Policen fremlægges som **Bilag 1** og forsikringsbetingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Byggeskadeforsikringsordningen er reguleret af byggelovens kapitel 4A, bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, police og forsikringsbetingelserne samt vejledning om byggeskadeforsikring.

1.2 Skadeanmeldelse

Klager fremsendte den 16. januar 2025 skadeanmeldelse (udfyldt anmeldesskema). Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 3**. Af anmeldelsen fremgår bl.a. følgende:

'På baggrund af 1-års mangelliste (bilag A) og efterfølgende mail-korrespondance (bilag B) foretog undertegnede en registrering af hvordan det udførte regnvandsanlæg (bilag C og D) 'virkede'. Dette skete ved nedgravning af 110 mm kloakrør til overkant faskine (bilag E) og efterfølgende måling af vandspejl i kloakrøret, registrering af nedbør samt registrering af eventuel afvanding gennem det udførte overløb fra faskine til skelbrønd. Den udførte registrering er dokumenteret i bilag F og bilag G og overført til grafisk visning i bilag H. Som det fremgår - mest tydeligt på bilag H - er rørtilslutningerne til regnvandssamlebrønden vand-tildækket i lange perioder af registreringsforløbet og ligeledes er fundamenterne under huset og under carport/disponibelt rum udsat for vandbelastning. Der er konstateret tydelig misvækst af græsplænen i perioden sent efterår/vinter/tidligt forår (bilag I) samt ligeledes misvækst af nedlagte løgplanter idet kun ca 1/3 af løgene sætter vækst, og endelig er 1 træ plantet i oktober 2022 gået ud (bilag J).

Det er undertegnedes opfattelse, at regnvandsanlægget ikke er udført håndværksmæssigt korrekt eller i henhold til gældende forskrifter.'

Endvidere fremgår, at skaden blev opdaget:

'Efter udførelse/færdiggørelse af haveanlæg (udført i perioden juni - oktober 2022) kunne konstateres blød jordbund i området over/omkring den udførte faskine.'

1.3 Hændelsesforløb/dialog

Den 20. januar 2025 bekræftede First modtagelse af anmeldelsen og gav afslag på dækning. I den forbindelse henviste First bl.a. til følgende (jf. bilag M):

"Forsikringen dækker alvorlige byggeskade efter §5 i Bekg. for byggeskadeforsikring.

§ 5. Ved byggeskade forstås i denne bekendtgørelse:

- 1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig,
- 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller
- 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 2. Ved nærliggende risiko for byggeskade, jf. stk. 1, nr. 3, forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Stk. 3. Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade som nævnt i stk. 1, nr. 1-3, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt. De eksempler, der er nævnt i bilag 1, indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.

Forsikringen dækker ikke udendørsarealer, men ejendommen. Så jeg må desværre oplyse om, at jeres regnvandsanlæg ikke er omfattet af byggeskadeforsikringen.'

Den 4. februar 2025 modtog First en opfølgende henvendelse fra klager, hvori klager redegjorde nærmere for, hvorfor byggeskadeforsikringens vurdering efter klagers opfattelse var forkert. I den forbindelse fremsendte klager supplerende materiale i form af videooptagelser med fugtmålinger af ejendommens sokkel.

Den 6. februar 2025 fasthold First afslaget på dækning og anførte bl.a.:

'Vi har gennemgået de fremsendte bilag igen, samt videoer af fugtmålinger.

Omfangsdræn/regnvandsanlæg er efter almindelig forsikringsretslig praksis ikke anset som værende en del af bygningen, det tilføjes dog at der kan være omstændigheder hvor drænet anses som en fast installation som hører til bebyggelsen og som er nødvendig for at denne fungerer efter formålet. Det skal godtgøres at der er sket en skade på ejendommen eller at der er konstruktionsmæssige forhold ved ejendommen som udgør en byggeskade i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi mener ikke at der er bevist en nærliggende risiko for en skade på ejendommen.

Vi vurderer forsat ikke at det anmeldte forhold ikke lever op til betingelserne for en byggeskade som defineret i Bekg. samt betingelserne.

Vi fastholder vores afvisning.'

Den 12. februar 2025 skrev klager bl.a. følgende:

'Citater fra Bekendtgørelse om byggeskadeforsikring:

§ 5. Ved byggeskade forstås i denne bekendtgørelse:

- 1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig,

- 2) andre fysiske forhold, herunder **forekomst af fugt**, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller
- 3) **fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.**

Stk. 2. Ved nærliggende risiko for byggeskade, jf. stk. 1, nr. 3, forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Stk. 3. Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade som nævnt i stk. 1, nr. 1-3, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller **må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt.** De eksempler, der er nævnt i bilag 1, indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.

§ 6 stk. 2. Forsikringselskabets dækning efter stk. 1 omfatter også byggeskader på faste installationer, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendige for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål.

1 Eksempler på dækningsberettigede byggeskader (i henhold til bilag 1):

- **Opstigende grundfugt**, indtrængende overfladevand eller **fugtbelastede terrændæk.**
- **Fugtskader i sokkel, terrændæk eller gulve, for eksempel som følge af fejl ved omfangsdræn.**

Med henvisning til ovenstående kan konstateres, at den anmeldte skade er dækningsberettiget, idet:

- Forsikringselskabets dækning efter § 6 stk. 1 omfatter også byggeskader på faste installationer, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendige for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål. Afløbsinstallationer (kloak og regnvandsafløb) er uomtvisteligt – både i praktisk – og lovgivningsmæssig forstand - nødvendige installationer.
- Der er dokumenteret forekomst af fugt (bilag K).
- Der er dokumenteret fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade (bilagene D,G,H og K).
- Der er dokumenteret nærliggende risiko for byggeskade (bilagene G,H og K), idet der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade.
- Det er dokumenteret (bilagene D,G og H), at de udførte afløbsinstallationer ikke er udført fagmæssigt korrekt og ikke overholder offentlige forskrifter.
- Opstigende grundfugt og fugtskader i sokkel som følge af fejl ved omfangsdræn er dækningsberettigede skader jævnfør bilag 1 til Bekendtgørelsen.

Skadesanmeldelsen fastholdes.

Selskabet opfordres igen til at besigtige forholdene på stedet, og i det hele taget til en mere proaktiv indsats; en tidlig udbedring af en skade/forhold der vil forårsage en skade er jo langt billigere og til mindre gene for de involverede.'

Den 26. marts 2025 fastholdt First afslaget på dækning og skrev bl.a. følgende:

'Det er korrekt, at dette er defineret i Bekg. §5.

På baggrund af vores vurdering foreligger der ikke tilstrækkeligt bevis for en skade på ejendommen. Byggeskadeforsikringen dækker kun væsentlige forhold, der i afgørende grad forringer bygningens brugbarhed.

De foretagne målinger er udført i vinterperioden, hvor det er forventeligt, at vand- og fugtniveauet er forhøjet. I vintermånederne er den relative luftfugtighed på sit højeste, og det er ikke unormalt, at den når op omkring 100 %. Derudover medfører øget nedbør samt eksponering for regn og blæst, at soklerne naturligt vil være mere fugtige i denne periode.

Jeg har desuden været i dialog med ... fra [entreprenør 2], som har bekræftet, at installationerne er udført i overensstemmelse med gældende forskrifter, og vi har ikke modtaget oplysninger, der indikerer det modsatte.

Baseret på de foreliggende oplysninger vurderer vi ikke, at fugtforholdene udgør en nærliggende risiko for en skade, der er omfattet af byggeskadeforsikringen.'

Den 31. marts 2025 skrev klager, at anmeldelsen fastholdes, og at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Den 15. april 2025 anmodede klager om en udtalelse fra den klageansvarlige hos First, og den 2. maj 2025 besvarede Firsts klageansvarlige anmodningen og fastholdt i den forbindelse afslaget på dækning (jf. bilag N). Af svaret fremgår bl.a. følgende:

'Vurdering af dækning under byggeskadeforsikringen

På baggrund af den samlede gennemgang af sagen, herunder modtagne anmeldelser, supplerende dokumentation og relevante lovhenvísninger, er det vores vurdering, at der ikke foreligger en dækningsberettiget skade i henhold til bekendtgørelse om byggeskadeforsikring og gældende forsikringsbetingelser.

Det følger af bekendtgørelse om byggeskadeforsikring § 5, stk. 1, at en byggeskade kan bestå i:

- 1. Brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen, og som er væsentlig,*
- 2. Andre fysiske forhold, herunder fugt, skimmelsvamp eller emissioner, som har årsag i forhold ved opførelsen, og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed,*
- 3. Fysiske forhold, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.*

Det er i sagen gjort gældende, at regnvandsanlægget og dets funktion er utilstrækkeligt, og at dette har medført fugtbelastning omkring bygningens fundament og sokkel. Det fremføres yderligere, at forholdet må karakteriseres som en byggeskade efter § 5, stk. 1, nr. 3, med henvisning til opstigende fugt og risiko for skade.

Efter gennemgang af det fremsendte materiale, herunder bilag, målinger og videooptagelser, samt dialog med autoriseret kloakmester, der har forestået det relevante jord- og kloakarbejder, er det dog vores vurdering, at forholdene ikke opfylder skadebegrebet, som defineret i bekendtgørelsen og betingelserne.

De udførte målinger er foretaget i vinterhalvåret, hvor det er almindeligt kendt og forventeligt, at både vandstand og fugtniveau er forhøjet. Bygningens sokkel kan fremstå fugtig uden at dette er udtryk for en skade eller en nærliggende risiko for en byggeskade.

Der er ikke dokumenteret fugtskader på ejendommen, konstruktionsfejl eller forhold ved opførelsen, der medfører en afgørende nedsættelse af bygningens funktion eller sundhedsmæssige forhold.

Der er endvidere ikke fremkommet oplysninger, der dokumenterer fejl eller mangler ved etablering af dræn eller afvandingssystemer, og det kan således ikke lægges til grund, at der foreligger fejl ved bygningens konstruktion, som skulle være dækket af byggeskadeforsikringen.

På den baggrund vurderes det, at de anmeldte forhold ikke udgør en skade omfattet af byggeskadeforsikringen, og der foreligger heller ikke en nærliggende risiko for en skade, der opfylder betingelserne for dækning jf. § 5 og § 6 i bekendtgørelsen.'

2. STILLINGTAGEN TIL KLAGEN

Af klagen fremgår følgende påstand:

'At selskabet First A/S bringer det udførte regnvands- og drænanlæg i dels korrekt håndværksmæssig stand dels så det er i overensstemmelse med gældende love og forskrifter inkl. fuld retablering af de berørte arealer'.

Heroverfor påstås:

Principal:

Ankenævnet bør afvise sagen med henvisning til vedtægternes § 4, stk. 2, nr. 3, samt § 5.

Subsidiært:

Ankenævnet bør give indklagede/Fidelis medhold i, at det anmeldte ikke er omfattet/dækket af byggeskadeforsikring, og at selskabet ikke kan kritiseres for at have givet afslag på dækning.

Ad) Ankenævnet bør afvise klagesagen

Det fremgår af § 4, stk. 2, nr. 3, i Ankenævnets vedtægter, at Ankenævnet kan afvise klagesagen på grund af usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, eller at sagen af andre grunde ikke skønnes egnet til behandling ved nævnet.

Det bemærkes hertil, at sagen efter indklagedes opfattelse fordrer afholdelse af syn og skøn ved domstolene med en af retten udmeldt uvildig skønsmand for en stillingtagen til, hvorvidt

- (i) regnvands- og drænanlæg ikke er udført håndværksmæssigt korrekt som påstået af klager,
- (ii) hvorvidt der kan konstateres skader på ejendommen som følge heraf.

Dertil kommer, at det er relevant med vidneforklaring fra autoriseret kloakmester ..., som har forestået etablering af regnvands- og drænanlæg.

Indklagede anmoder på baggrund heraf Ankenævnet om at afvise klagesagen i henhold til vedtægternes § 5 og § 4, stk. 2, nr. 3.

Ad) Ankenævnet bør give indklagede/Fidelis medhold i, at det anmeldte ikke er omfattet/dækket af byggeskadeforsikring, og at selskabet ikke kan kritiseres for at have givet afslag på dækning

Overordnet gøres det gældende, at klager bærer bevisbyrden for, at den anmeldte skade er omfattet af byggeskadeforsikringen, herunder opfylder skadebegrebet i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring. Bevisbyrden herfor er ikke løftet.

Ankenævnet bør derfor give indklagede/Fidelis medhold i sagen.

Anmeldte er ikke omfattet af byggeskadeforsikringen

Klager er af den opfattelse, at regnvands- og drænanlæg på ..., ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, og at byggeskadeforsikringen skal dække udbedring heraf, inkl. retablering af de berørte arealer.

Heroverfor gøres det gældende med henvisning til § 8, stk. 1, nr. 1 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, at byggeskadeforsikringen ikke dækker udendørsarealer og derpå værende indretninger, og som følge heraf er skader på regnvands- og drænanlægget, herunder lovliggørelse, ikke omfattet af byggeskadeforsikringen.

Endvidere gøres det gældende med henvisning til § 6, stk. 2 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring, at regnvands- og drænanlægget ikke er en fast installation, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendig for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål, hvorfor skader på regnvands- og drænanlægget, herunder lovliggørelse, ikke er omfattet af byggeskadeforsikringen.

Såfremt Ankenævnet er uenig i ovenstående, gøres nedenstående gældende.

Anmeldte opfylder ikke skadesbegrebet

Følgende fremgår af bekendtgørelse om byggeskadeforsikring § 5:

'Ved byggeskade forstås i denne bekendtgørelse:

- 1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig,*
- 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller*
- 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.*

Stk. 2. Ved nærliggende risiko for byggeskade, jf. stk. 1, nr. 3, forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Stk. 3. Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade som nævnt i stk. 1, nr. 1-3, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt. De eksempler, der er nævnt i bilag 1, indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.'

Hertil bemærkes, at klager ikke har dokumenteret, at det anmeldte forhold opfylder skadesbegrebet i § 5.

Klager beskriver i anmeldelsesskemaet, at klager har konstateret tydelig misvækst af græsplænen i perioden sent efterår/vinter/tidligt forår, misvækst af nedlagte løgplanter, og at et træ plantet i oktober 2022 er gået ud. Endvidere mener klager, at der er opstigende fugt i fundament/sokkel, og fremsender i mail af 4. februar 2025 2 videooptagelser af fugtmåling på hjørne af huset ved regnvandssamlebrønden.

Den fremsendte dokumentation (bilagene A-O), herunder videooptagelserne, består alene af klagers egne iagttagelser og målinger mv.

Der er ikke ført bevis for dels, at regnvands- og drænanlægget ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, dels at der er væsentlig skade eller andre fysiske forhold (fugtskade, skimmel mv.), som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen – ligesom der ikke er ført bevis for fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for væsentlig skade, eller som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen."

Klageren har i brev af 8/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bygningsreglementet BR 18 fastslår i § 69 Afløb:

'Bygninger og udenomsarealer skal have afløb for spildevand, regnvand og vand fra tekniske installationer.'

og i § 70 stk 3:

'§§69-81 kan opfyldes ved at følge DS -132 Afløbsinstallationer.'

DS 432 Afløbsinstallationer fastslår i 5 Overordnede krav til afløbsinstallationer:

'5.1 Kapacitet

Afløbsinstallationer projekteres og udføres, så der opnås tilfredsstillende bortledning af det tilførte afløbsvand i hele installationens projekterede levetid under hensyntagen til forventede klimaændringer og tilslutningsforholdene og omgivelserne. Samt til installationens, grundens og bygningens forudsatte anvendelse.'

Det er således ubestrideligt dels at afløbsinstallationer er et lovkrav dels at indklagede - jf §6 stk. 2 i Bekendtgørelse om byggeskade-forsikring- er pligtig at dække byggeskader på faste installationer som hører til bebyggelsen.

Citater med relevante fremhævelser fra Bekendtgørelse om byggeskade-forsikring:

'§ 5. Ved byggeskade forstås i denne bekendtgørelse:

1) brud, lækage, deformation, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bygningen, og som er væsentlig.

*2) andre fysiske forhold, herunder **forekomst af fugt**, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelse af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller*

*3) **fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.***

Stk. 2. Ved nærliggende risiko for byggeskade, jf. stk. 1, nr. 3, forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

*Stk. 3. Ved vurderingen af om der foreligger en byggeskade som nævnt i stk. 1, nr. 1-3, skal der lægges vægt på, om forholdet har eller må **vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt.** De eksempler, der er nævnt i bilag I, indgår i vurderingen af om der foreligger en byggeskade.*

§ 6 stk. 2. Forsikringsselskabets dækning efter stk. 1 omfatter også byggeskader på faste installationer, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendige for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål.

Eksempler på dækningsberettigede byggeskader (i henhold til bekendtgørelsens bilag 1):

- **Opstigende grundfugt**, indtrængende overfladevand eller **fugtbelastede terrændæk**.
- **Fugtskader i sokkel, terrændæk eller gulve**, for eksempel som følge af fejl ved omfangsdræn.

Med henvisning til ovenstående citater fra BR 18, DS 432 samt Bekendtgørelsen inkl. bilag I kan konstateres, at den anmeldte skade er dækningsberettiget, idet:

- Der er foretaget en langvarig (1 år) registrering af den udførte regn-/drænvandsafvanding.

Registreringen blev udført ved nedgravning af 110 mm kloakrør (bilag E) til overkant faskine og efterfølgende måling af vandspejl i kloakrøret, registrering af nedbør samt registrering af eventuel afvanding gennem det udførte overløb fra faskine til skelbrønd. Endvidere er afstanden fra vandspejl i regnvandssamlebrønd til terræn målt/registreret. Skitse af den del af regnvandsanlægget der er registreret er vist på bilag D. Den udførte registrering er dokumenteret i bilag F og G og overført til grafisk visning i bilag H. Som det fremgår - mest tydeligt på bilag H - er den udførte faskine overfyldt i ca. 96% af registreringsperioden, er regnvandsafløbsrørstilslutningen til regnvandssamlebrønden vand til dækket i ca. 72% af registreringsperioden (med deraf følgende opstuvning i røret), er drænrør om huset overfyldt i ca. 74% af registreringsperioden (med deraf følgende vandtryk/vandbelastning= opstigende grundfugt) på fundamenter, er husfundamentet under vandtryk/vandbelastning= opstigende grundfugt i ca. 59% af registreringsperioden og endelig bliver det udførte overløb fra faskine til skelbrønd først virksomt når vandspejlet står ca. 73 cm over overkant faskine, hvilket - ud over at forårsage ovennævnte opstuvning/vandbelastning/opstigende grundfugt - medfører at dette kunstige vandspejl står kun ca. 65 cm under terræn med deraf følgende misvækst af græs/planter/træer (bilag 1, bilag J, bilag O). Dette samlede registreringsresultat dokumenterer entydigt, at det udførte regn-/drænvandsanlæg ikke er 'udført, så der opnås tilfredsstillende bortledning af det tilførte afløbsvand i hele installationens projekterede levetid' som det er krævet i DS 432 Afløbsinstallationer pkt. 5.1 Kapacitet. Det udførte regn-/drænvandsanlæg er således ikke udført fagmæssigt korrekt eller i overensstemmelse med offentlige forskrifter.

- Den udførte registrering dokumenterer dels opstuvning i de tætte regnvandsafløbsrør i ca. 72% af registreringsperioden (bilag H) med deraf følgende risiko for isdannelse, hvilket er i strid med DS 432 Afløbsinstallationer pkt. 5.1.2.1 Temperaturpåvirkninger, pkt. 5.4.6.2 Overstrømning mellem afløbssystemer og pkt. 5.4.7 Sikring mod frost dels overfyldte drænrør i ca. 74% af registreringsperioden, hvilket medfører et langvarigt vandtryk på husets fundamenter med deraf følgende opstigende grundfugt som erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Der er udført målinger af fugtindhold i sokkel ved regnvandssamlebrønden i 3 tilfælde - 2 stk. i vinterperioden (bilag K) og 1 stk. i forårsperioden (bilag L) som alle viste højt fugtindhold i sokkel. Forventninger til-/prognoser for fremtidens klima angiver langt overvejende en forøget nedbørsmængde, hvilket vil forøge vandbelastningen på husets fundamenter og fremskynde den byggeskade som erfaringsmæssigt vil udvikle sig. Det vil være rettidig omhu og økonomisk fordelagtigt at bringe det ukorrekt udførte afløbsanlæg i korrekt stand nu, og således afværge en byggeskade som erfaringsmæssigt vil opstå.

Stillingtagen til indklagedes påstand m.v. i høringssvar afd. 20. oktober 2025:
Ad Ankenævnet bør afvise klagesagen

De fremkomne faktiske oplysninger fra klager (bilag A - bilag O) er alle veldokumenterede og konkrete, hvorfor der intet er til hinder for Nævnets bedømmelse af disse.

Afholdelse af syn og skøn vil efter klagers opfattelse intet nyt bringe for dagen, idet skønsmanden ikke har mulighed for på dagen for syn og skøn at konstatere hvad der sker 1-1 ½ m under terræn uden at foretage omfattende destruktive undersøgelser (opgravning af græsplæne, bede og belægnings), hvilket sagens omfang taget i betragtning vil være ude af proportioner, og som i øvrigt formentlig ville medføre en udgift til syns og skønssagen som er større end udbedringen af det ukorrekt udførte afløbsanlæg vil medføre.

Ejendommen har endnu ikke synligt lidt skade - det er ikke det klagen går på. Der klages over ikke-fagmæssigt/forskriftsmæssigt korrekt udført afløbsanlæg som erfaringsmæssigt vil medføre byggeskade.

Hvis indklagede ønsker at høre fra kloakmester ..., kan dette klares skriftligt. Ankenævnet bør jf. vedtægternes § 15. stk. 2 indkalde sagkyndige til nævnsbehandlingen.

Såfremt Ankenævnet tager indklagedes påstand om afholdelse af syn og skøn til følge, bør Ankenævnet jf. § 23. stk. 3 pålægge indklagede af afholde alle udgifter til syns- og skønssagen inkl. eventuelle udgifter til fuld retablering efter destruktive undersøgelser.

Ad Ankenævnet bør give indklagede/Fidelis medhold i at det anmeldte ikke er omfattet/dækket:

Der henvises til det i nærværende høringsindlæg på side 2 og 3 anførte. Klager har løftet sin bevisbyrde.

Ad anmeldte er ikke omfattet af byggeskadeforsikringen:

§ 8, stk. 1 nr. 1 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring omfatter helt klart det ovenpå uden-dørsarealer opførte (svømmebassiner, terrasser, legepladser m.v.), og har derfor intet at gøre med afløbsinstallationer tilhørende boligarealer, hvilke afløbsinstallationer - jf. BR 18 og DS 432 Afløbsinstallationer - er et lovkrav og dermed er faste installationer som hører til bebyggelsen. Der henvises i øvrigt til det i nærværende høringsindlæg på side 2 og 3 anførte.

Ad anmeldte opfylder ikke skadesbegrebet:

Det er klagers opfattelse, at klager har dokumenteret, at det anmeldte forhold opfylder skadesbegrebet i § 5.

Der henvises i den forbindelse til de fremsendte bilag A - O samt til det i nærværende høringsindlæg på side 2 og 3 anførte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget "skitse af del af udført regnvandsanlæg", "faskineregistrering original", "faskineregistrering renskrevet" og "grafik på faskineregistrering" fremlagt af klageren og fotografier. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

I "1-års fejl og mangelliste" konstateret ved gennemgang den 1/12 2022 – og revideret 16/12 2022 – fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104283

"Udeareal:

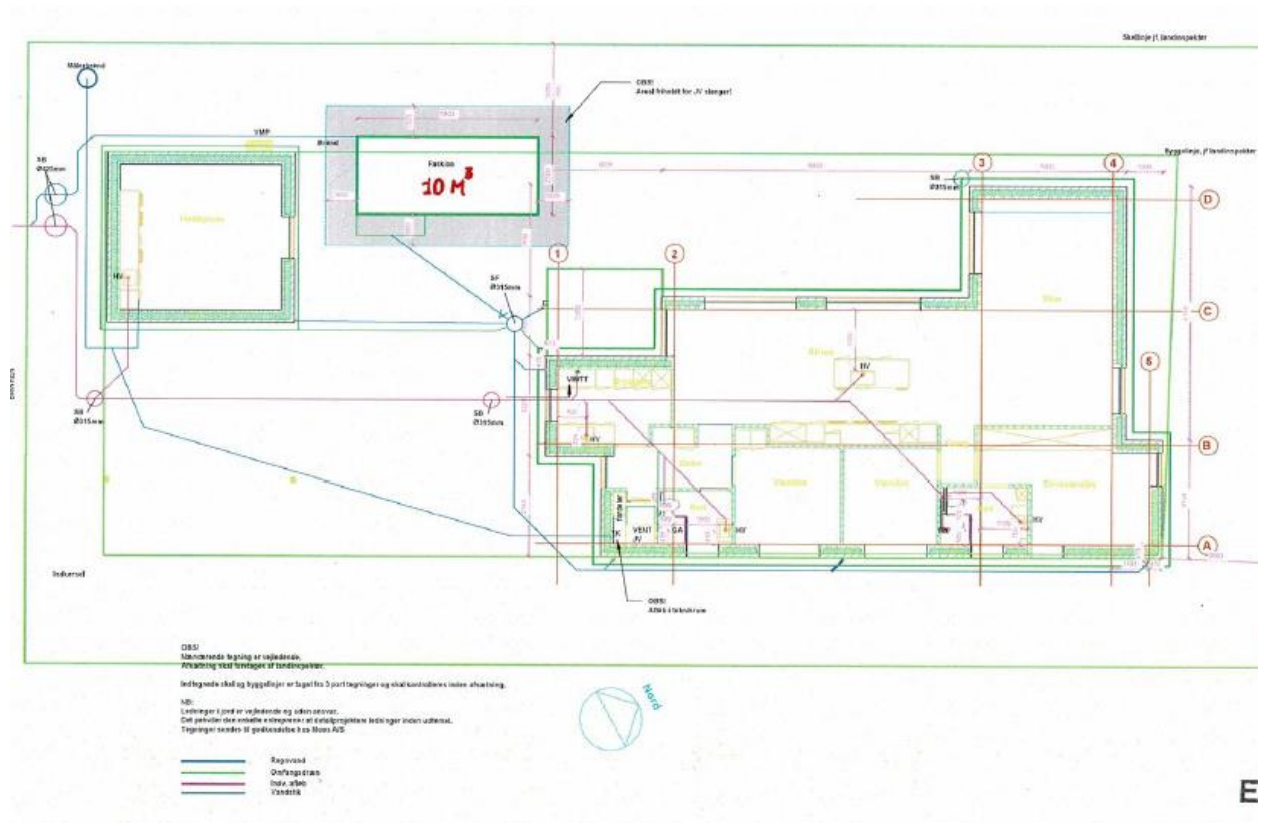
- Efter haveanlæg er etableret (oktober 2022) er der konstateret meget blød jordbund i området over/omkring faskinen."

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104283

Af færdigmelding af 8/7 2021 fremgår bl.a.



Af skadesanmeldelse af 16/1 2025 fremgår bl.a.:

"På baggrund af 1-års mangelliste (bilag A) og efterfølgende mailkorrespondance (bilag B) foretog undertegnede en registrering af hvordan det udførte regnvandsanlæg (bilag C og D) "virkede". Dette skete ved nedgravning af 110 mm kloakrør til overkant faskine (bilag E) og efterfølgende måling af vandspejl i kloakrøret, registrering af nedbør samt registrering af eventuel afvanding gennem det udførte overløb fra faskine til skelbrønd. Den udførte registrering er dokumenteret i bilag Fog bilag G og overført til grafisk visning i bilag H. Som det fremgår - mest tydeligt på bilag H - er rørtilslutningerne til regnvandssamlebrønden vandtildækket i lange perioder af registreringsforløbet og ligeledes er fundamenterne under huset og under carport/disponibelt rum udsat for vandbelastning. Der er konstateret tydelig misvækst af græsplænen i perioden sent efterår/vinter/tidligt forår (bilag I) samt ligeledes misvækst af nedlagte løgplanter idet kun ca 1 /3 af løgene sætter vækst, og endelig er 1 træ plantet i oktober 2022 gået ud (bilag J). Det er undertegnede opfattelse, at regnvandsanlægget ikke er udført håndværksmæssigt korrekt eller i henhold til gældende forskrifter."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad omfatter forsikringen?"

Forsikringen omfatter nyopførte/nyrenoverede bygninger, som er omfattet af policens entreprisum, dog med de undtagelser, der er nævnt i punkt 4.

4. Hvad omfatter forsikringen ikke?

Forsikringen omfatter ikke:

- Udendørsarealer og indretninger på udendørsarealer, herunder svømmebassiner, terrasser og legepladser.
- Bygninger med et bebygget areal på mindre end 10 m²
- Udestuer, garager, carporte og skure, medmindre de er godkendt til beboelse og står på et fundament, der når ned i frostfri dybde.

5. Hvilke skader dækker forsikringen?

5.1. Forsikringen dækker:

- brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen/renoveringen af bebyggelsen,
- andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har sin årsag i forhold ved opførelsen/renoveringen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed, eller
- fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i punkt a) og b). Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Det fremgår af bekendtgørelse om byggeskadeforsikring:

"§ 5. Ved byggeskade forstås i denne bekendtgørelse:

- 1) brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som er væsentlig,
- 2) andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, der har årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen, eller
- 3) fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 2. Ved nærliggende risiko for byggeskade, jf. stk. 1, nr. 3, forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Stk. 3. Ved vurderingen af, om der foreligger en byggeskade som nævnt i stk. 1, nr. 1-3, skal der bl.a. lægges vægt på, om forholdet har eller må vurderes at få betydning for personers sikkerhed eller sundhed, om arbejdet er udført fagmæssigt korrekt, samt om offentlige forskrifter er overholdt. De eksempler, der er nævnt i bilag 1, indgår i vurderingen af, om der foreligger en byggeskade.

...

§ 6. Forsikringen dækker udgifter til:

- 1) udbedring af byggeskader,
- 2) udbedring af følgeskader, der har betydning for bebyggelsens brugbarhed,
- 3) rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af skader,
- 4) rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med udbedring af skader,
- 5) udgifter til afholdelse af syn og skøn efter forudgående aftale med forsikringsselskabet,
- 6) rimelige udgifter til nødvendig genhusning i indtil 12 måneder, og
- 7) rimelige udgifter til nødvendig flytning og opmagasinering af privat indbo i indtil 12 måneder.

Stk. 2. Forsikringsselskabets dækning efter stk. 1 omfatter også byggeskader på faste installationer, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendige for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål.

Stk. 3. Forsikringsselskabets dækning efter stk. 1 omfatter også byggeskader på udbedringsarbejder, hvortil forsikringsselskabet har ydet dækning efter denne bekendtgørelse, såfremt byggeskaden opstår og anmeldes inden for forsikringens dækningsperiode.

§ 8. Forsikringen dækker ikke byggeskader på:

- 1) udendørsarealer og derpå værende indretninger, herunder svømmebassiner, terrasser og legepladser,
- ...
- 3) udestuer, garager, carporte og skure, der ikke lovligt kan anvendes til beboelse, og som ikke har fundament til frostfri dybde.
- ...

Bilag 1

Eksempler på byggeskader

Ved bedømmelsen af, hvorvidt en byggeskade er dækningsberettiget, skal der foretages en konkret vurdering efter § 5. Ifølge bestemmelsen skal byggeskaden have årsag i forhold ved opførelsen af bebyggelsen og være væsentlig eller på afgørende måde nedsætte brugbarheden af bebyggelsen. Der kan være tale om projekterings-, udførelses- eller materialefejl.

- ...
- Opstigende grundfugt, indtrængende overfladevand eller fugtbelastede terrændæk.
- ...
- Fugtskader i sokkel, terrændæk eller gulve, for eksempel som følge af fejl ved omfangsdræn
- ...
- Bagfald på kloak, der medfører væsentlig nedsat funktion eller levetid."

Nævnets sekretariat har gennemset tre videoer fremlagt af klageren.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104283

Nævnet udtaler:

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring, der trådte i kraft den 1/12 2021.

Klageren har fremlagt en oversigt over ejendommens afløbsinstallationer, hvor det fremgår, at regnvand og herunder vand fra omfangsdræn er separeret fra øvrigt spildevand fra ejendommen i to adskilte anlæg. Regnvandet fra taget på ejendommen og drænvandet ledes til en samlebrønd, hvor vandet ledes videre til en faskine på grunden.

Klageren har den 16/1 2025 anmeldt, at fundamenterne under huset og under carport/disponibelt rum er udsat for vandbelastning, og at det er klagerens opfattelse, "at regnvandsanlægget ikke er udført håndværksmæssigt korrekt eller i henhold til gældende forskrifter".

Klageren har anført, at han ønsker, "At selskabet First A/S bringer det udførte regnvands- og drænanlæg i dels korrekt håndværksmæssig stand dels så det er i overensstemmelse med gældende love og forskrifter inkl fuld retablering af de berørte arealer." Klageren har anført, at det fremgår af de fremlagte registreringer, at rørtilslutningerne til regnvandssamlebrønden er vandtildækkede i størstedelen af registreringsperioden, hvilket medfører opstuvning i regnvandsrørene og vandtryk på husets fundamenter fra de overfyldte drænrør med deraf følgende fare for optrængende fugt. Klageren har henvist til de fremlagte videoer med målinger. Klageren har anført, at haven over og omkring faskinen bærer tydeligt præg af det ukorrekte udførte regnvandsanlæg, da der hvert år er konstateret tydelig misvækst af græsplænen i perioden sent efterår/vinter/tidligt forår. Klageren har anført, at skaden er dækningsberettiget, da "der er foretaget en langvarig (1 år) registrering af den udførte regn-/drænvandsafvanding", og at "registreringen blev udført ved nedgravning af 110 mm kloakrør (bilag E) til overkant faskine og efterfølgende måling af vandspejl i kloakrøret, registrering af nedbør samt registrering af eventuel afvanding gennem det udførte overløb fra faskine til skelbrønd. Endvidere er afstanden fra vandspejl i regnvandssamlebrønd til terræn målt/registreret. Skitse af den del af regnvandsanlægget der er registreret er vist på bilag D. Den udførte registrering er dokumenteret i bilag F og G og overført til grafisk visning i bilag H. Som det fremgår – mest tydeligt på bilag H – er den

udførte faskine overfyldt i ca. 96% af registreringsperioden, er regnvandsafløbsrørstilslutningen til regnvandssamlebrønden vandtildækket i ca. 72% af registreringsperioden (med deraf følgende opstuvning i røret), er drænrør om huset overfyldt i ca. 74% af registreringsperioden (med deraf følgende vand-tryk/vandbelastning= opstigende grundfugt) på fundamenter, er husfundamentet under vandtryk/vandbelastning= opstigende grundfugt i ca. 59% af registreringsperioden og endelig bliver det udførte overløb fra faskine til skelbrønd først virksomt når vandspejlet står ca. 73 cm over overkant faskine, hvilket – ud over at forårsage ovennævnte opstuvning/vandbelastning/opstigende grundfugt – medfører at dette kunstige vandspejl står kun ca. 65 cm under terræn med deraf følgende misvækst af græs/planter/træer (bilag 1, bilag J, bilag O). Dette samlede registreringsresultat dokumenterer entydigt, at det udførte regn-/drænvandsanlæg ikke er 'udført, så der opnås tilfredsstillende bortledning af det tilførte afløbsvand i hele installationens projekterede levetid' som det er krævet i DS 432 Afløbsinstallationer pkt. 5.1 Kapacitet. Det udførte regn/ drænvandsanlæg er således ikke udført fagmæssigt korrekt eller i overensstemmelse med offentlige forskrifter". Hvad angår, om det anmeldte forhold er omfattet af byggeskadeforsikringen, har klageren anført, at "§ 8, stk. 1 nr. 1 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring omfatter helt klart det ovenpå udendørsarealer opførte (svømmebassiner, terrasser, legepladser m.v.), og har derfor intet at gøre med afløbsinstallationer tilhørende boligarealer, hvilke afløbsinstallationer- jf. BR 18 og DS 432 Afløbsinstallationer - er et lovkrav og dermed er faste installationer som hører til bebyggelsen".

Selskabet har i første række anført, at nævnet efter selskabets opfattelse bør afvise at behandle sagen med henvisning til vedtægternes § 4, stk. 2, nr. 3, og § 5. Selskabet har anført, at sagen efter selskabets opfattelse fordrer afholdelse af syn og skøn ved domstolene med en af retten udmeldt uvildig skønsmand. Selskabet har i anden række afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en skade i byggeskadeforsikringens forstand. Selskabet har med henvisning til § 8, stk. 1, nr. 1 i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring anført, at byggeskadeforsikringen ikke dækker udendørsarealer og derpå værende indretninger, og som følge heraf er skader på regnvands- og drænanlægget – herunder lovliggørelse – ikke omfattet af byggeskadeforsikringen. Selskabet har anført med henvisning til § 6, stk. 2 i bekendtgørelse

om byggeskadeforsikring, at regnvands- og drænanlægget ikke er en fast installation, som hører til bebyggelsen og som er nødvendig for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål, hvorfor skader på regnvands- og drænanlægget, herunder lovliggørelse, ikke er omfattet af byggeskadeforsikringen. Såfremt nævnet er uenige i, at det anmeldte ikke er omfattet af byggeskadeforsikringen, har selskabet anført, at klageren ikke har bevist, at det anmeldte forhold opfylder skadesbegrebet i § 5. Selskabet har anført, at den fremsendte dokumentation – bilag A-O og herunder videooptagelserne – alene består i klagerens egne iagttagelser og målinger mv. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist at regnvands- og drænanlægget ikke er udført håndværksmæssigt korrekt, eller at der er væsentlig skade eller andre fysiske forhold (fugtskade, skimmel mv.), som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen – ligesom der ikke er ført bevis for fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for væsentlig skade, eller som på afgørende måde nedsætter brugbarheden af bygningen.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår det, at byggeskadeforsikringen dækker "brud, lækage, deformering, ødelæggelse eller svækkelse i bygningen, som er væsentlig og har sin årsag i forhold ved opførelsen/renoveringen af bebyggelsen",... "andre fysiske forhold, herunder forekomst af fugt, skimmelsvamp eller emissioner fra materialer, som har sin årsag i forhold ved opførelsen/renoveringen af bebyggelsen, og som på afgørende måde nedsætter bygningens brugbarhed" og "fysiske forhold ved bebyggelsen, som giver nærliggende risiko for byggeskade som nævnt i punkt a) og b). Nærliggende risiko betyder her, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en byggeskade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger".

Af § 6, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1292 af 24/10 2007 om byggeskadeforsikring fremgår det, at forsikringsselskabets dækning også omfatter "byggeskader på faste installationer, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendige for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål".

Nævnet bemærker, at klageren har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende byggeskade.

Nævnet finder, at tvisten mellem klageren og ejerskifteforsikringen vedrører skadeforhold, som nævnet kan træffe afgørelse om. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at afvise sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter.

Spørgsmålet er herefter, hvorvidt der foreligger en dækningsberettigende byggeskade.

Nævnet lægger til grund, at afledt regnvand fra taget og bortledt vand fra omfangsdrænet ledes til en samlebrønd, hvor vandet ledes videre til faskinen.

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder Nævnets flertal, at såvel dræn som faskine efter omstændighederne udgør en "fast installation, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendig for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål", og at byggeskader herpå derfor kan være dækningsberettigende, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring.

Flertallet henviser til sag 94837, hvor nævnet bl.a. udtalte, at "et omfangsdræn efter omstændighederne udgør en fast installation, som hører til bebyggelsen, og som er nødvendig for, at bebyggelsen kan fungere efter sit formål", og at byggeskader herpå derfor kan være dækningsberettigende, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelse om byggeskadeforsikring.

På baggrund af klagerens observationer finder flertallet det bevist, at faskinen i lange perioder hen over året ikke i fornødent omfang sørger for, at vandet på grunden bortledes ned i undergrunden med den følge, at der opstaves vand i de øverste jordlag. Dette har bl.a. som konsekvens, at drænets afløb vanskeliggøres, og at der opstår risikabelt vandpres på bygningens sokkel/fundament.

Flertallet finder, at faskinens utilstrækkelige funktion er væsentlig og i sig selv opfylder byggeskadeforsikringens skadebegreb, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, og § 6, stk. 2, i be-

kendtgørelse om byggeskadeforsikring. Selskabet skal derfor dække udgifterne til udbedring af faskinen, så regn- og drænvand bortledes tilfredsstillende og herunder eventuelle udgifter til en nærmere undersøgelse af, hvordan forholdet kan udbedres.

Hvad angår klagerens krav om "fuld retablering af de berørte arealer", bemærker flertallet, at selskabet har pligt til at retablere eventuelle haveanlæg o.l., der bliver beskadiget i forbindelse med udbedringen af det dækningsberettigende forhold. Selskabets erstatningspligt omfatter derimod ikke skader, der er sket på planter o.l., der skyldes det høje vandindhold i jorden som følge af problemerne med faskinen, idet forsikringen, jf. bekendtgørelsens § 8, nr. 1, ikke dækker udendørsarealer og derpå værende indretninger. Flertallet ligger herudover, i overensstemmelse med det som klageren har anført, til grund, at der ikke aktuelt er sket skader på selve beboelsesbygningen som følge af fugtforholdene.

Nævnets mindretal udtaler:

Nævnets mindretal finder, at klageren ikke har dokumenteret, at det anmeldte forhold er omfattet af den tegnede byggeskadeforsikring, eller at faskinen ikke skulle leve op til dens formål.

I relation til dækningen har mindretallet blandt andet lagt vægt på, at efter betingelsernes pkt. 3 omfatter forsikringen nyopførte/renoverede bygninger, som er omfattet af policens entreprisum.

Klageren har ikke dokumenteret, at opfugtningen af jorden uden for bygningen har medført en skade på bygningen eller indebærer en nærliggende risiko for skade på bygningen.

De fugtmålinger, som klageren har foretaget, ændrer ikke på denne opfattelse, idet et fundament, der er placeret i jord, altid vil være opfugtet/vådt og er designet til at kunne holde til dette. Tilsvarende gælder for mursten.

Nyere ejendomme er opbygget således, at denne fugt holdes uden for beboelsen, hvorfor det ikke er dokumenteret, at ejendommen ikke kan leve op til sit formål, jf. herved bekendtgørelsens § 6 stk. 2.

Der er således alene konstateret opfugtning i udendørsarealerne, hvilket ikke er omfattet af den tegnede Byggeskadeforsikring, jf. betingelsernes pkt. 4. første pkt. og bekendtgørelsens § 8 stk. 1.

I relation til faskinens formål har mindretallet lagt vægt på, at en faskines formål er langsomt at lade regnvand sive ud i jorden for derved at genanvende regnvandet og spare det almindelige afløb for belastninger fra regnvandet.

Desuden har mindretallet lagt vægt på, at de af klageren noterede regnmængder var meget høje og herunder, at de i både i sommerperioden og efterårsperioden oversteg den af DMI angivne tidligere registrerede maksimale nedbørsmængder for de pågældende måneder.

Samtidig kan det af optegnelserne konstateres, at den registrerede vandmængde i inspektionsrøret faldt gradvist, når der ikke var nedbør eller nævneværdig nedbør, hvilket viser, at faskinen fungerer efter sit formål.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fidelis Insurance Ireland DAC (CVR-nr. 37721077), c/o First A/S, skal dække udgifter til udbedring af faskinen, så regn- og drænvand bortledes tilfredsstillende og herunder even-

Ankenævnet for Forsikring

21.

104283

tuelle udgifter til en nærmere undersøgelse af, hvordan forholdet kan udbedres i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal tillægges renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Kendelsen er berigtiget den 8/9-2026.



Hans-Jørgen Nymark Beck