

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104288:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/9 2025 og vedlagte bilag til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Min bils carcomputer gik i stykker og blev udskiftet hos [autoværksted] i maj 2025. Jeg kontaktede forud for reparationen LB Forsikring for at få oplyst, om skaden var dækket, og fik at vide, at den ikke var det. På den baggrund blev bilen repareret. Efterfølgende anmeldte jeg skaden og har nu fået endeligt afslag med henvisning til, at skaden er begrænset til en elektronisk komponent og ikke skyldes en udefrakommende hændelse. Jeg mener, at skaden er dækningsberettiget, fordi carcomputeren er en fastmonteret og vital del af bilens styresystem, som muliggør en række funktioner, der er nævnt i dækningen (fx fartpilot og bakkamera). LB's egen taksator har oplyst, at denne type skade ofte skyldes vandindtrængning – altså en udefrakommende hændelse. [autoværksted] har siden bekræftet, at skaden i mit tilfælde skyldes luft i kølekredsløbet, som kan være opstået i forbindelse med en tidligere service – før jeg købte bilen. Derfor beder jeg Ankenævnet vurdere, om afslaget er berettiget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket min skade."

...

Baggrund for klagen

Jeg klager hermed over LB Forsikrings afslag på dækning af en skade på carcomputeren i min [bil] anmeldt den 14. maj 2025. Skaden blev udbedret den 1.-2. maj 2025 hos [autoværksted] i ... Allerede inden reparationen kontaktede jeg LB for at få oplyst, om skaden ville være dækket, og fik at vide, at den ikke var dækningsberettiget. På den baggrund fik jeg bilen repareret. Jeg anmeldte efterfølgende skaden og har siden klaget til LB Forsikrings klageansvarlige, men den 22. august 2025 modtog jeg endeligt afslag.

Carcomputeren er fastmonteret og central for dækkede funktioner

LB har selv anerkendt, at carcomputeren er en del af bilens fastmonterede udstyr. Den er forudsætningen for en række funktioner, der er positivt nævnt i dækningen, herunder fartpilot, autopilot, kameraer og parkeringssensor. Derfor giver det ikke mening, som LB startede med, at afvise dækning af selve den enhed, som gør det muligt at anvende de funktioner, forsikringen dækker.

At reducere hele bilens centrale styringssystem til blot en elektronisk komponent, der er undtaget i vilkår 5.2.a / 4.2, er en urimelig og forenklet vurdering, der ikke tager højde for carcomputerens tekniske betydning i den samlede sammenhæng. I en [bil] er carcomputeren ikke blot en ekstra komponent, som i traditionelle benzin- eller dieselmotorer, men selve grundlaget for bilens funktionalitet – den styrer alt fra drivlinje og bremses til navigation, autopilot, infotainment og sikkerhedssystemer. Uden carcomputeren er bilen reelt ubrugelig, og den kan ikke køre eller betjenes forsvarligt. LB anerkender da også i deres endelige svar, at selve carcomputeren er en del af dækningen, og at der ikke er uenighed herom. Derfor er det ikke længere et spørgsmål, om computeren som sådan er dækket, men alene om skaden er opstået på en måde, der er dækningsberettiget.

Skaden skyldes sandsynligvis en udefrakommende hændelse

LB's egen taksator oplyste, at carcomputerfejl i denne årgang [bil] typisk skyldes vandindtrængning eller kondens bag handskerummet. Dette er en udefrakommende hændelse, som falder ind under dækningen. LB afviser dette med henvisning til, at der ikke i min faktura fra [autoværksted] er angivet en konkret årsag. Men de har samtidig ikke dokumenteret nogen anden årsag. Taksators vurdering fremstår som sagligt begrundet, og LB har selv inddraget den i afslaget. Det virker derfor inkonsekvent og urimeligt, at LB tillægger taksators faglighed og vurdering vægt, når det støtter en afvisning, men ikke anerkender den samme faglige vurdering, når den taler for dækning. De lægger i deres endelige svar vægt på både taksators og overtaksators faglige vurderinger, hvilket bør tillægges vægt – særligt når det er samme taksator, der har fremhævet en udefrakommende årsag som den typiske fejlårsag ved netop denne bilmodel. Det er derfor ikke rimeligt at kræve dokumentation, som kun kunne skaffes ved en fysisk undersøgelse, som aldrig blev tilbudt, da jeg første gang henvender mig. Jeg har efterfølgende fundet den oprindelige meddelelse fra [autoværksted], som peger på, at et af modulerne i carcomputeren sandsynligvis er overophedet og derfor kører i bootloop. Det nævnes, at modulerne 'kan have været for varme', hvilket peger på en teknisk fejl, der også kan være forårsaget af en udefrakommende årsag som fx fugt eller kondens. Taksatoren beskriver, at carcomputeren har en vandkølede funktion. Eftersom computeren har været overophedet, kan det tyde på et læk af den vandkølede effekt, som har ført til nedbruddet. Dette underbygger taksators faglige vurdering og svækker LB Forsikrings påstand om, at der alene er tale om en intern fejl eller at det skulle være udokumenteret. Til LB's forsvar skal det dog nævnes, at de ikke har set [bilens] første meddelelse. Jeg har efterfølgende modtaget yderligere teknisk vurdering fra [bilforhandler], som peger på, at overophedningen i carcomputeren er forårsaget af luft i kølesystemet. Hvis der kommer blot en smule luft ind i systemet – uanset årsag – vil den samle sig i carcomputerens kølekreds, fordi denne sidder højest i systemet. Derfor kan luften ikke komme ud af sig selv og skal fjernes med en tester. Det nævnes, at dette kan skyldes tidligere skift af kølervæske, men jeg har ikke selv fået dette foretaget, hverken hos [autoværksted] eller et tredjepartsværksted. Bilen er købt brugt og nysynet, så det kan ikke udelukkes, at der kan være sket en teknisk fejl eller påfyldning ved et tidligere serviceeftersyn eller i forbindelse med syn. [autoværksted] kan ikke entydigt fastslå årsagen, men deres forklaring stemmer overens med taksators vurdering og peger på en konkret og udefrakommende skadeårsag.

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

104288

Jeg handlede i god tro på baggrund af LB's vejledning

Før jeg fik bilen repareret, kontaktede jeg LB og spurgte, om skaden ville være dækket. Jeg blev oplyst, at skaden ikke var dækket. Derfor valgte jeg at få bilen lavet. Det er urimeligt, at LB nu bruger det imod mig, at bilen er repareret, og at taksator ikke har set den. Det var LB selv, der afviste dækning og dermed fratog sig muligheden for at vurdere bilen, før reparation. Jeg handlede loyalt og i god tro på baggrund af deres svar. Det har samtidig gjort det vanskeligt for mig at fremskaffe yderligere dokumentation for, at skaden skyldtes en udefrakommende hændelse – ud over netop taksatorens vurdering – da jeg alene handlede ud fra LB's oprindelige afvisning. Jeg har sendt dokumentation fra [autoværksted], som taksatoren kunne komme med en faglig begrundelse på baggrund af. Det er derfor ikke korrekt, når LB skriver, at der ikke er forelagt dokumentation i sagen. I alle den her slags sager skal en taksator vel vurdere skaden på baggrund af noget. Jeg har også lydclip fra telefonsamtalen mellem LB og jeg selv, da jeg første gang kontakter LB.

Skiftende begrundelser og uklar vilkårstolkning

Sagen har været præget af skiftende begrundelser fra LB: Først blev skaden afvist med henvisning til, at carcomputeren i sig selv er en elektronisk del. Dernæst blev det oplyst, at der skulle være tale om en udefrakommende hændelse for at opnå dækning. Til sidst blev afvisningen igen begrundet i undtagelsen for elektroniske dele samt manglende vurdering af taksatoren. Denne svingende argumentation viser, at vilkårene ikke er entydigt anvendt eller forståelige. Hvis der er tvivl om, hvordan vilkårene skal fortolkes, skal det komme mig som forsikringstager til gode. Samlet vurdering Skaden bør dækkes, fordi: 1) Carcomputeren er en integreret og fastmonteret del af bilen, som muliggør dækkede funktioner, 2) LB's egne fagfolk peger på en sandsynlig udefrakommende skadeårsag, 3) [autoværksted] peger på overophedning som en mulig skadeårsag – forårsaget af luft i systemet, som ikke kan fjernes uden testudstyr, 4) jeg handlede i god tro på baggrund af LBs egne udtalelser og 5) der er tale om uklar praksis og skiftende begrundelser. Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at tage stilling til, om LB Forsikrings afslag er berettiget.

...

Tidslinje

22. marts Da jeg skal bakke ud fra mine ... hus, virker bakkameraet pludselig ikke. Alle kameraerne virker ikke. Navigationssystemet og fartpilot virker heller ikke. Det er sket før, hvor det er kommet igen efter ganske kort tid. Jeg afventer derfor. Jeg går ud fra, at det er kameraerne, som ikke virker – og derfor virker de andre funktioner heller ikke, da de er afhængige af kameraerne i bilen.

24. marts Jeg kontakter [autoværksted] med en forespørgsel om service, da kameraerne fortsat ikke virker. Inden da har jeg fulgt alle vejledningerne fra [autoværksted] uden held. Jeg har lydclip fra telefonsamtalen med LB som dokumentation.

25. marts [autoværksted] svarer, at min autopilot kører i bootloop. Der er et modul, som kan have været for varmt. De skal forsøge at genskabe kommunikationen til modulet igen. De skriver samtidig, at det kan være, at hele carcomputeren skal udskiftes.

26. marts Jeg kontakter LB Forsikring. Jeg fortæller om min skade og at jeg har booket tid til at få det repareret. Jeg får at vide, at skaden ikke er omfattet af min forsikring. LB giver ikke udtryk for at ville vurdere skaden selv.

2. maj Jeg afhenter min bil hos [autoværksted]

14. maj Efter at have læst og vurderet mine forsikringsvilkår bliver jeg enig med mig selv om, at jeg IKKE er enig med LB's fortolkning. Jeg anmelder derfor skaden til dem.

22. maj LB afviser anmeldelse. De skriver: 'Som du skriver i din anmeldelse, så er dette en del af bilens fastmonterede udstyr. Dog er dette også inkluderet indenfor bilens mekaniske dele. Jf. dine forsikringsvilkår, så er skaden ikke dækningsberettiget - 5.2.a: 'Forsikringen dækker ikke' 'Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj),

Elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk (...)'

22. maj Jeg kontakter LB telefonisk, da jeg ikke er enig i deres vurdering. Jeg bliver bedt om at skrive en mail, som jeg skriver samme dag.

23. maj LB kontakter mig igen. De stiller tre spørgsmål, som jeg besvarer. Jeg vedlægger billede fra [autoværksted] i mailen.

23. juni Jeg har ikke hørt fra LB. Jeg kontakter dem derfor igen.

11. juli LB svarer, at skaden fortsat ikke er dækket, da der ikke er tale om en udefrakommende skade, men en intern teknisk fejl i computersystemet. Dog skriver LB, at de vil sende sagen til deres taksator.

19. juli Jeg svarer LB og kvitterer for at de vil sende det til deres taksator. Dog gør jeg LB opmærksom på, at der ikke noget sted i mine forsikringsvilkår står noget om udefrakommende hændelser og at de til en start afviste min anmeldelse med begrundelse om at carcomputeren var en del af bilens mekaniske dele. Jeg gør LB opmærksom på, at hvis der er tvivl om fortolkning af forsikringsvilkårene, skal det komme mig, som kunde, til gode. Jeg sætter en deadline for LB til 12. august samt at de skal henvise til forsikringsvilkårene i deres afgørelse.

5. august LB vender retur og giver endeligt afslag på min anmeldelse. Deres egen taksator vurderer, at fejlen er sket ved en udefrakommende hændelse, men LB går tilbage til deres første begrundelse – at carcomputeren er en del af bilens mekaniske dele. Samme dag sender jeg en klage til LB's klageansvarlige.

22. august LB fastholder deres afslag på min henvendelse. De anerkender, at carcomputeren er dækket af min forsikring – hvilket de ellers afviste den på første og tredje gang. De begrundes deres afslag med, at det ikke kan bevises, at skaden på carcomputeren er sket af en udefrakommende hændelse eftersom deres taksator ikke har set bilen inden reparation. Det er altså en tredje argumentation, som de afviser min anmeldelse på."

Selskabet har i brev af 21/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem er utilfreds med, at vi har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den kaskoforsikrede bils interne computer. Der er tale om en [bil]

Vi har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen bl.a. ikke dækker skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele, elektriske og/eller elektroniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.a.

I det følgende vil vi gerne uddybe vores afgørelse.

Det følger af forsikringsbetingelserne pkt. 5.1, at forsikringen bl.a. dækker skade på den forsikrede bil. Ifølge pkt. 5.2.a. dækker forsikringen dog ikke: 'Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel'

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden af sit krav. I og med at det er medlemmet, der kræver erstatning af LB Forsikring, er det medlemmet, der skal bevise, at der er tale om en skade, der berettiger til forsikringsdækning. Vi mener, at

medlemmet ikke har bevist, at den anmeldte skade berettiger til dækning og i den forbindelse lægger vi vægt på:

Medlemmets bils computer er gået i stykker/fejlet uden, at det tilsyneladende er sket som følge af eksempelvis et færdselsuheld, hvor der sker skade på karosseriet eller ved en af de situationer, der er nævnt i forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.a – fx lynnedslag.

Henset hertil og da der ikke er oplysninger om, at der i forbindelse med at computeren gik i stykker/fejlede er sket skade på bilen, der ikke har med de mekaniske, elektriske og elektroniske dele at gøre, er forholdet efter vores opfattelse omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om skade, der alene er opstået i og er begrænset til bilens mekaniske dele, elektriske og/eller elektroniske dele. Vi henviser til:

- Ifølge medlemmets dokument 'Tidslinje' konstaterede medlemmet, at bl.a. bilens kamera ikke virkede i forbindelse med, at han skulle bakke ud ad en indkørsel. Denne fejl har med fejlen på bilens computer at gøre.
- LB Forsikrings taksator har ikke undersøgt computeren, og har derfor ikke grundlag for udtale sig om, hvad der var den konkrete årsag til, at den fejlede. Vi henviser i den forbindelse til den fremlagte optagede telefonsamtale, hvoraf bl.a. fremgår, at vores kollega afviste forsikringsdækning for det, medlemmet anmeldte: at hans bils kameraer ikke virkede, og at bilen skulle til reparation. Det er vores opfattelse, at samtalen ikke burde have givet os anledning til at iværksætte undersøgelser af bilen.
- Efter telefonsamtalen med vores kollega fik medlemmet herefter udskiftet computeren.
- Over for nævnet har medlemmet fremlagt et skærmpoint af en meddelelse af 4/9 fra reparatøren, hvoraf det fremgår, at skaden på computeren skyldes luft i kølesystemet. I sit brev til nævnet har medlemmet uddybet i afsnittet 'Samlet vurdering', at meddelelsen fra reparatøren peger på, at computeren er gået i stykker på grund af overophedning som følge af 'luft i systemet'.

Reparatørens meddelelse og medlemmets uddybning viser efter vores opfattelse, at skaden/fejlen på computeren alene er opstået i og begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele. Dette bestyrkes af oplysningerne i reparatørens faktura, hvoraf bl.a. fremgår: *'Car computer have been replaced with new due to internal issues causing cameras not to work affecting Autopilot.'*

Når den elektroniske computer ikke har fået tilstrækkelig køling på grund af de mekaniske og/eller elektriske dele af kølesystemet, så er der med andre ord tale om forhold, der helt falder uden for forsikringsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse.

Vi har forståelse for medlemmets frustration over, at han har oplevet fejl ved bilen, og at han ikke har kunne opnå forsikringsdækning for den relativt store værkstedsregning på ca. 20.000 kr. Vi fastholder imidlertid som nævnt ovenfor afgørelsen om afvisning af det anmeldte, jf. undtagelsesbestemmelsen pkt. 5.2.a.

Endelig bemærker vi for fuldstændighedens skyld, at forsikringen bl.a. heller ikke dækker skader som følge af fejlpåfyldning af væsker, skader der er en følge af almindelig brug, samt skader sket under behandling og bearbejdning jf. pkt. 5.2.c.+d.+e."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

104288

Klageren har i brev af 7/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og bemærker følgende til LB Forsikrings brev fra d. 21. oktober 2025:

LB skriver, at undertegnede ikke har bevist, at fejlen er sket som konsekvens af en udefrakommende hændelse. Det påstår LB selvom deres egen taksator peger på en udefrakommende hændelse, som årsag til skaden. Det samme gør [autoværksted]. LB's taksator skriver direkte i en mail fra d. 5. august, som er vedlagt, da den manglende i første runde, at: 'Problemerne med computere opstår typisk grundet vandindtrængning og korrosion, når vand og kondens er trængt ind i området bag handskerummet'. Altså en indtrængning udefra – en udefrakommende hændelse. Det er derimod LB, som mangler at bevise, at der IKKE er tale om en udefrakommende hændelse. Undertegnede har – så meget det er muligt, da LB selv frasagde sig muligheden for at undersøge bilen – samlet nok materiale til at beskrive årsagen til skade. At der ikke foreligger en fysisk undersøgelse kan ikke lægges mig til last, når det var LB's indledende afvisning, der afskar den mulighed. LB henviser i øvrigt selv til taksators faglighed, men samme taksator peger som nævnt på en udefrakommende årsag. Den vurdering bør vægtes konsistent. LB nævner konkrete tilfælde i deres brev – færdselsuheld og lynnedslag – men der står ikke i forsikringsbeskrivelserne, at den forsikrede skal pege på den konkrete udefrakommende hændelse – fx et lynnedslag, storm, etc.. Derfor må det antages, at det skal sandsynliggøres, at der er tale om en udefrakommende hændelse. Det mener jeg er gjort jf. beskrivelser fra taksator og [autoværksted].

Den anførte formulering '*internal issues*' på værkstedsfakturaen beskriver alene funktionssvigtet – ikke skadeårsagen. [autoværksted] har efterfølgende oplyst, at overophedningen skyldtes luft i kølekredsløbet, hvilket er en ekstern påvirkning af computeren. Skaden er derfor ikke 'alene opstået i og begrænset til' de elektroniske dele, men udspringer af et systemsvigt i kølingen, som LB i øvrigt selv forhindrede nærmere undersøgelse af ved at afvise dækning allerede før reparationen. Under disse omstændigheder – og da jeg ikke selv har foretaget indgreb i kølesystemet – må vi lægge taksators og [autoværksted]ets vurdering af årsagen til skaden til grund. Og så må jeg igen gøre nævnet opmærksom på, at LB har selv anerkendt, at carcomputeren er en del af bilens fastmonterede udstyr. Den er forudsætningen for en række funktioner, der er positivt nævnt i dækningen, herunder fartpilot, autopilot, kameraer og parkeringssensor. Derfor giver det ikke mening, som LB ellers startede med, at afvise dækning af selve den enhed, som gør det muligt at anvende de funktioner, forsikringen dækker. Det er altså alene en tvist om hvordan (!) skaden er opstået. Ikke om carcomputeren er dækket – for det er den. Det har LB selv erkendt. Eftersom hele carcomputeren er udskiftet er der altså ikke tale om en isoleret fejl i en af de elektroniske dele af carcomputeren.

Jeg vil også pege på det paradoksale i LB's argumentation. På den ene side anfører LB, at jeg ikke har bevist, at skaden er dækningsberettiget og på den anden side anvender LB de samme kilder – taksators vurdering og [autoværksted]ets udtalelser – som grundlag for at nå den modsatte konklusion. Det er problematisk, hvis et forsikringsselskab kan afskære sig fra at undersøge en skade ved første henvendelse og senere bruge den manglende undersøgelse imod kunden, samtidig med at man anerkender, at den beskadigede komponent i øvrigt er omfattet af dækningen. Den praksis stiller kunderne i en urimelig og uholdbar situation. Slutteligt vil jeg gerne fremhæve, at jeg er ikke bekendt med, at carcomputere i [bilmærker] generelt fejler. Det har derfor formodningen imod sig, at fejlen skulle være opstået spontant uden påvirkning udefra. LB henviser til en '[bil] ...'. Det er et karrosseriværksted med fokus på struktur- og karrosserireparationer – ikke på diagnosticering af carcomputere. Udtalelsen herfra er derfor generel og ikke en teknisk årsags-

Ankenævnet for Forsikring

9.

104288

konklusion for min bil. Jeg beder om, at nævnet tillægger størst vægt de konkrete tekniske oplysninger fra [autoværksted] om overophedning pga. luft i kølekredsløbet, fremfor en generel erfaring fra et karrosseriværksted.

På den baggrund beder jeg nævnet tage stilling til, om LB's afslag – og deres skiftende begrundelser – er rimeligt i den konkrete sag."

Selskabet har i brev af 25/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmets seneste brev til nævnet fører ikke til en ændring af vores standpunkt om klagen. Vi er ikke enige i medlemmets udlægning af sagen – herunder forsikringsbetingelserne og vores forrige brev til nævnet. Det er i henhold til vilkårenes ordlyd ikke afgørende, om skaden skyldes noget udefrakommende. Afgørende er, om der er tale om skade, der alene **opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele** (fx motor, transmission eller styretøj), elektriske og/eller elektroniske dele. Om skaden skyldes en udefrakommende påvirkning kan være vejledende ved vurdering af, om skaden kan dækkes, da der i så fald ofte vil være skade på andre dele af bilen end de mekaniske/elektriske/elektroniske som det f.eks. er tilfældet ved et sammenstød, hvor også bilens karosseri beskadiges. Det er dog ikke nødvendigvis altid sådan, jf. f.eks. ankenævnspraksis om skade som følge af påfyldning af forkert brændstof. Her *skyldes* motorskaden noget udefrakommende, men skaden er undtaget dækning, da der kun *sker skade* i bilens mekaniske dele.

Som redegjort for er der i nærværende tilfælde ikke tale om skade på andet end bilens elektriske og/eller elektroniske computer. Vi henviser til vores forrige brev og er i øvrigt af den opfattelse, at sagen kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af faktura af 2/5 2025 fra autoværksted fremgår bl.a.:

"**Problem** ... Car computer have been replaced with new due to internal issues causing cameras not to work affecting Autopilot. 12v Battery was also faulty and have been replaced with new. System have been tested after replacement. Customer have to drive the drive cycle for Autopilot to work."

Af skadeanmeldelse af 14/5 2025 fremgår bl.a.:

"**Skadedato** Dato ... 22. marts 2025 Tidspunkt ... 09:00

...

Beskrivelse: Min carcomputer i min [bil] som må siges at være en ret væsentlig del af bilen, gik pludselig ud. Jeg kunne ikke bruge centrale funktioner i bilen, såsom navigationssystem, autopilot og kameraerne. Jeg fik at vide af [autoværksted], at det er nogle moduler, som ikke taler sammen og er brændt sammen. Jeg har fået udskiftet carcomputeren hos [autoværksted] efterfølgende. Kvittering er vedhæftet. Da skaden skete troede jeg først, at der var tale om at kameraerne var i stykker. Dengang var jeg i dialog med en rådgiver hos jer, men sagde, at kameraer ikke er dækket. Men når vi taler om en carcomputer i en [autoværksted] så mener jeg, at vi er ude over at kunne kalde det en elektrisk del af bilen, men snarer fastmonteret udstyr, der er standard for bilens fa-

brikat, model, type og årgang. Man kan også sige, at de dele, som er ude af drift grundet skaden er omfattet af kaskoen - fx fartpilot og bakkamera."

Af selskabets mail af 22/5 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget underretning om, at skaden på din bil er opstået i forbindelse med en brændt sammen carcomputer. Som du skriver i din anmeldelse, så er dette en del af bilens fastmonterede udstyr. Dog er dette også inkluderet indenfor bilens mekaniske dele. Jf. dine forsikringsvilkår, så er skaden ikke dækningsberettiget - 5.2.a: *'Forsikringen dækker ikke' 'Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), Elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk (...).'* Vi beklager derfor ikke at kunne tilbyde dækning i dette tilfælde."

Af selskabets mail af 11/7 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Der er i denne sag ikke tale om en forsikringsdækket skade som tidligere oplyst. For at der skal være tale om en dækningsberettiget skade der dækkes af kaskoforsikringen, skal der være tale om en udefrakommende skade. I denne sag er der alene tale om en intern fejl i computersystemet. Jeg har dog sendt sagen til vores taksator for at bede om hans vurdering, og vender tilbage så snart at der foreligger svar fra ham."

Af selskabets mail af 5/8 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vender hermed tilbage til sagen af den 22.03.2025 og kan meddele at sagen har været gennemgået af vores overtaksator.

Taksator oplyser, at hans vurdering er at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, han henviser til vilkårenes pkt. 5.2.a. *'Forsikringen dækker ikke' 'Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), Elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk'.*

For god ordensskyld, skal vi gøre opmærksom på, at vilkårene nu henviser til pkt. 4.2, men indholdet er det samme. Vilårene er vedhæftet.

I forbindelse med gennemgang af sagen, har taksator haft kontakt til en [bil] ... De har fortalt at der desværre har været en del problemer med netop Car-computeren i [bil] [fotografi]

Vores taksator har oplyst os følgende:

Den omtalte Car-computer er hovedcomputeren i en [bil] Computeren sidder placeret bag handskerummet og i nærheden af centrekonsollen. [bil] bruger forskellige versioner af denne computer afhængigt af produktionsår og hardwareversion. Computeren styrer alt fra autopilot og infotainment til klimaanlæg og køretøjets netværksforbindelser. Problemerne med computerne opstår typisk grundet vandindtrængning og korrosion, når vand og kondens er trængt ind i området bag handskerummet. Derefter opstår der så en korrosion i selve kredsløbet og med efterfølgende fejl i både infotainment og i autopilotfunktionerne til følge.

De typiske symptomer på en defekt Car-computer i [bil] er:

1. Skærmen er sort eller fryser · Infotainmentskærmen tænder ikke, eller den fryser under brug. · Ingen adgang til navigation, musik, klimaanlæg eller backupkamera. · Kan skyldes fejl i MCU-delen af computeren
2. Autopilot og kameraer virker ikke · Fejlmeddelelser som: '*Autopilot-funktioner utilgængelige*' eller '*Kameraer ikke tilgængelige*'. · Bilen kan ikke holde vognbane eller aktivere cruise control. · Ofte relateret til fejl i FSD/AP-computeren
3. Ingen mobilforbindelse eller GPS · Bilen kan ikke oprette forbindelse til [bil]-appen. · Navigation virker ikke, eller bilen kan ikke finde sin position. · Kan skyldes fejl i modem eller hovedkortet i computeren
4. Langsom opstart eller genstarter under kørsel · Systemet tager lang tid om at starte op. · Skærmen genstarter spontant under kørsel. · Tegn på softwarefejl eller hardwarefejl i computeren.
5. Fejlmeddelelser og advarsler · Gentagne advarsler i instrumentpanelet, f.eks. om sensorer, bremsesystem, eller strømstyring. · Disse kan være sekundære symptomer på en defekt computer, der ikke kan kommunikere korrekt med bilens systemer.
Eksempel fra en [bil] ejer En ejer af en [bil] oplevede, at alle kameraer, autopilot og navigation holdt op med at virke efter kraftig regn. Det viste sig, at begge printplader i computeren var korroderede pga. vandindtrængning.

På baggrund af sagens oplysninger må vi fastholde, at det ikke er sandsynliggjort, at her er tale om en dækningsberettiget skade."

Af skærbilleder af korrespondance mellem klageren og [autoværksted] fremgår bl.a.:

"Jeg har gået logs igennem på din bil og kan se at det ene af to Autopilot moduler ser ud til at køre i et bootloop. Samtidig kan jeg se de moduler kan have været for varme, hvilket kan få dem til at køre i loop. Dette skal undersøges nærmere på servicecentret, hvor vores teknikere vil gennemgå og teste systemet, og forsøge at oprette kommunikation til det modul igen – er dette ikke muligt, skal muligvis hele computeren skiftes

...

I forbindelse med dit seneste servicebesøg har vi udskiftet bilens car computer. Årsagen til udskiftningen var interne fejl i den tidligere computer, som forhindrede kameraerne i at fungere korrekt. Dette havde en Autopilot-funktionen, som derfor ikke kunne benyttes som forventet. Derudover konstaterede vi, at 12Vbatteriet også var defekt, og dette er ligeledes blevet udskiftet med et nyt

...

Jeg snakkede lige med en af vores teknikere omkring dette. Hvis der kommer bare lidt luft ind i systemet af eller anden årsag vil det samle sig i carcomputeren. Årsagen til dette er at den sidder højest i kølersystemet og kan derfor kan luften ikke selv komme der fra uden hjælp af en tester. Hvad årsagen til præcist er på din bil vil ikke entydigt sige andet end det luft i systemet der er skyld i det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Kasko

...

Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil samt tyveri eller røveri.

Forsikringen dækker ikke:

- a. Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

...

3. Hvad er omfattet af forsikringen?

Følgende er omfattet af forsikringen:

- a. Den forsikrede bil og fastmonteret udstyr, der er standard for bilens fabrikat, model, type og årgang

...

- d. sikkerhedsudstyr fx tyverialarm/GPS-overvågning, fartpilot, bakkamera og parkeringssensor, dæktrykkontrolsystem, nødbremse og låsebolte til fælg, når dette er monteret på bilen."

Nævnet har fået forelagt fotografi af carcomputeren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/5 2025 at bilens carcomputer pludselig gik i stykker, og at han ikke kunne bruge navigationssystemet, autopiloten og kameraer. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er begrænset til bilens mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, hvilket er undtaget fra forsikringsdækning. Klageren ønsker at få dækket udgiften til udskiftning af carcomputeren.

Klageren har anført, at der er tale om en dækningsberettigende skade, idet carcomputeren udgør en væsentlig del af bilens styresystem, og at selskabet den 22/5 2025 anerkendte, at carcomputeren var dækket som en del af bilens fastmonterede udstyr. Klageren har anført, at computeren "er forudsætningen for en række funktioner, der er positivt nævnt i dækningen, herunder fartpilot, autopilot, kameraer og parkeringssensor. Derfor giver det ikke mening, som LB startede med, at afvise dækning af selve den enhed, som gør det muligt at anvende de funktioner, forsikringen dækker". Selskabets taksator har oplyst, at det er sædvanligt, at skader på carcomputeren skyldes vandindtrængen. Autoværkstedet har oplyst, at skaden skyldes luft i kølekredsløbet som følge af overophedning, hvilket sandsynligvis er opstået i forbindelse med tidligere udført service på bilen. Klageren har anført, at udtalelse fra selskabets taksator og au-

toværksted samlet understøtter, at skaden skyldes en udefrakommende hændelse. Klageren har anført, at selskabet på urimelig vis har ændret begrundelsen for afslag på dækning, idet selskabet først afviste dækning med henvisning til, at carcomputeren udgjorde en elektronisk del. Efterfølgende har selskabet afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået som følge af en udefrakommende hændelse.

Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Carcomputeren gik i stykker, uden at det er sket som følge af fx et færdselsuheld eller en af de i forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.a oplistede skadesituationer. Klageren konstaterede, at bilens kamera ikke virkede, da han skulle bakke ud, og denne fejl hænger sammen med fejlen på bilens computer. Selskabets taksator har ikke undersøgt computeren og har derfor ikke grundlag for at udtale sig om, hvad der var den konkrete årsag til, at computeren fejlede. Selskabet har anført, at forudsat at computeren ikke fik tilstrækkelig køling på grund af de mekaniske og/eller elektriske dele, så understøtter dette, at skaden er undtaget for dækning. Selskabet har anført, at det ikke er afgørende, om skaden skyldtes noget udefrakommende, idet den omstændighed, at skaden skyldtes en udefrakommende omstændighed alene er vejledende for, om der foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af faktura af 2/5 2025 fra autoværksted, at "**Problem** ... Car computer have been replaced with new due to internal issues causing cameras not to work affecting Autopilot. 12v Battery was also faulty and have been replaced with new. System have been tested after replacement. Customer have to drive the drive cycle for Autopilot to work".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/5 2025, at "**Skadedato** Dato ... 22. marts 2025 Tidspunkt ... 09:00 ... **Beskrivelse:** Min carcomputer i min [bil] som må siges at være en ret væsentlig del af bilen, gik pludselig ud. Jeg kunne ikke bruge centrale funktioner i bilen, såsom navigationssystem, autopilot og kameraerne. Jeg fik at vide af [autoværksted], at det er nogle moduler, som ikke taler sammen og er brændt sammen ... Da skaden skete troede jeg først, at der var tale om at kameraerne var i stykker. Dengang var jeg i dialog med en rådgiver hos jer, men sagde, at

kameraer ikke er dækket. Men når vi taler om en carcomputer i en [...] så mener jeg, at vi er ude over at kunne kalde det en elektrisk del af bilen, men snarer fastmonteret udstyr, der er standard for bilens fabrikat, model, type og årgang. Man kan også sige, at de dele, som er ude af drift grundet skaden er omfattet af kaskoen - fx fartpilot og bakkamera".

Det fremgår af selskabets mail af 22/5 2025, at "Som du skriver i din anmeldelse, så er dette en del af bilens fastmonterede udstyr. Dog er dette også inkluderet indenfor bilens mekaniske dele. Jf. dine forsikringsvilkår, så er skaden ikke dækningsberettiget - 5.2.a: *'Forsikringen dækker ikke' 'Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), Elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk (...).'* Vi beklager derfor ikke at kunne tilbyde dækning i dette tilfælde".

Det fremgår af selskabets mail af 5/8 2025, at "taksator haft kontakt til ... De har fortalt at der desværre har været en del problemer med netop Car-computeren i [bil] [fotografi] ... Problemerne med computerne opstår typisk grundet vandindtrængning og korrosion, når vand og kondens er trængt ind i området bag handskerummet. Derefter opstår der så en korrosion i selve kredsløbet og med efterfølgende fejl i både infotainment og i autopilotfunktionerne til følge. De typiske symptomer på en defekt Car-computer i [bil] er: ... Eksempel fra en [bil] ejer En ejer af en [bil] oplevede, at alle kameraer, autopilot og navigation holdt op med at virke efter kraftig regn. Det viste sig, at begge printplader i computeren var korroderede pga. vandindtrængning".

Det fremgår af skærbilleder af korrespondance mellem klageren og [autoværksted], at, "Jeg har gået logs igennem på din bil og kan se at det ene af to Autopilot moduler ser ud til at køre i et bootloop. Samtidig kan jeg se de moduler kan have været for varme, hvilket kan få dem til at køre i loop. Dette skal undersøges nærmere på servicecentret, hvor vores teknikere vil gennemgå og teste systemet, og forsøge at oprette kommunikation til det modul igen – er dette ikke muligt, skal muligvis hele computeren skiftes ... I forbindelse med dit seneste servicebesøg

har vi udskiftet bilens car computer. Årsagen til udskiftningen var interne fejl i den tidligere computer, som forhindrede kameraerne i at fungere korrekt. Dette havde en Autopilot-funktionen, som derfor ikke kunne benyttes som forventet ... Jeg snakkede lige med en af vores teknikere omkring dette. Hvis der kommer bare lidt luft ind i systemet af eller anden årsag vil det samle sig i carcomputeren. Årsagen til dette er at den sidder højest i kølesystemet og kan derfor kan luften ikke selv komme der fra uden hjælp af en tester. Hvad årsagen til præcist er på din bil vil ikke entydigt sige andet end det luft i systemet der er skyld i det".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "skade på den forsikrede bil". Forsikringen dækker ikke "skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden sker ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden på carcomputeren er omfattet af dækningsundtagelsen om skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens elektriske og/eller elektroniske dele.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der alene er skade på bilens computer, hvilket efter nævnets vurdering betyder, at skaden er begrænset til bilens elektroniske dele. Det gælder også, når computernedbruddet indebærer, at andre centrale funktioner såsom navigationssystem, autopilot og kameraerne ikke kan anvendes.

Nævnet har også lagt vægt på, at skaden på computeren ikke er sket ved en af de oplistede skadesituationer (brand, lynnedslag, eksplosion mv.), hvor forsikringen vil dække skade på bi-

Ankenævnet for Forsikring

16.

104288

lens elektriske og/eller elektroniske dele. Nævnet bemærker, at skaden på computeren ej heller er sket i forbindelse med et færdselsuheld.

Nævnet finder, at selskabets mail af 22/5 2025 ikke er formuleret på en sådan måde, at klageren har fået et dækningstilsagn eller en berettiget forventning om, at skaden er dækningsberettiget. Nævnet bemærker, at mailen afsluttes med "Vi beklager derfor ikke at kunne tilbyde dækning i dette tilfælde".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder om udefrakommende skadeårsag, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck