

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104289:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark  
Langelinie Allé 41  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har forsikring ved visse kritiske sygdomme. I klageskema af 10/9 2025 samt brev af 16/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg være hørelære januar 25 og for at vide jeg har skader på begge øre se bilag har 2 mulighed en operation eller høreapparat jeg vælger høreapparat da operation måske kunne hjælpe jeg læse at det jeg har med min øre er irreversible som PD dækker men afslag er at jeg skal være total døv selv om der total og irreversible af hørelse begge øre og det er her jeg mener at have ret da der og irreversible, jeg har snakket med en del læger på [hospital] som læser det som 2 diagnoser og at jeg burde have ret til engangs beløb men er ikke døv men har irreversible tab af hørelse begge øre

## **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At pb betale engangsbeløb

...

Jeg har lagt mærke til at PD kun bruger udtalelsen fra kc og ikke fra speciallæge ... hvor det står konduktivt og perceptivt som er irreversible høreskade og er dækket"

Selskabet har den 26/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 11. september 2025 med klage fra [klageren], herefter Klager, over Selskabets afslag på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet fastholder afslaget, da Klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Selskabets forsikringsbetingelser pr 1. marts 2025 vedlægges som bilag 1.

Selskabet frafalder kald og varsel.

## Sagsfremstilling

Nærværende sag omhandler Selskabets afslag på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Klager søgte om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme den 19. august 2025 jf. bilag 2.

Det fremgår af ansøgningen, at Klager har angivet døvhed indenfor diagnosegruppe 18. Den 31. marts 2025 fremsendte Klager ansøgning om udbetaling ved visse kritiske sygdomme jf. bilag 3.

Den 29. august 2025 kvitterede Selskabet for modtagelsen af ansøgningen. Selskabet oplyste i den forbindelse, at Selskabet havde behov for yderligere oplysninger og at Selskabet skriver til [hospital], jf. bilag 4.

Den 29. august 2025 modtog Selskabet lægejournal fra [hospital] jf. bilag 5, Hørediagnose jf. bilag 6 samt tilhørende høreprøve jf. bilag 7. Selskabet fremsendte den 1. september 2025 svar på Klagers ansøgning om udbetaling ved visse kritiske sygdomme.

Det fremgår af Selskabets svar:

*'Tak for din ansøgning om udbetaling fra din forsikring ved kritisk sygdom. Vi kan desværre ikke udbetale engangsbeløbet til dig. Det skyldes, at din sygdom ikke opfylder betingelserne i den sygdomsdefinition, der gælder for din diagnose. Af de lægelige oplysninger fra Kommunikationscentret ... Kommune, fremgår det, at du d 25.02.2025 får stillet diagnosen let grad af høretab på begge sider. (25-39dB). Af PensionDanmarks vilkår for Diagnosegruppe 18 - Døvhed fremgår: 'Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Diagnosen skal være stillet den 1. januar 2000 eller senere.' Derfor opfylder du ikke kravet om totalt og irreversibelt tab af hørelsen. Vi henviser til bilaget 'Specifikation af visse kritiske sygdomme' i forsikringsbetingelserne. Du finder dem på [pension.dk/betingelser](https://pension.dk/betingelser).*

*Vi anfægter ikke, at du har en alvorlig sygdom, men vi kan kun udbetale engangsbeløbet på baggrund af de sygdomme, der står i forsikringsbetingelserne.*

Samme dag fremsendte Klager mail af 1. september 2025 (bilag 9), hvor Klager bl.a. anfører, at det er korrekt, at Klager ikke er døv, men at han opfylder kravene til at han har irreversible tab af hørelse i begge øre. Klager vedhæftede i den forbindelse resultat af googlesøgning vedrørende totalt og irreversibelt tab af hørelse.

Den 10. september 2025 fremsendte Selskabet svar på Klagers henvendelse af 1. september 2025 jf. bilag 10. Af Selskabets svar fremgår det, at Selskabet fastholder afslag på udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme. Selskabet henviser konkret til, at det af journal fra Kommunikationscentret, ... Kommune fra marts og april 2025 fremgår at Klager har nedsat hørelse og modtager behandling med høreapparater. Det fremgår ligeledes af Selskabets svar, at Selskabet har forelagt spørgsmålet for Selskabets lægekonsulent, som ligeledes, på baggrund af journaloplysningerne har vurderet, at Klager ikke er døv men har en grad af hørenedsættelse.

Klager besvarede Selskabets mail samme dag, hvor Klager henviser til at ørelægen har skrevet, at der er tale om irreversible hørelse på begge øre. Klager til nævnet den 16. september 2025 fremsat samme bemærkninger.

## Redegørelse

Indledningsvist skal det bemærkes, at Klager har bevisbyrden for, at Klager opfylder betingelserne for udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme. Selskabet gør gældende, at Klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

I Selskabets forsikringsbetingelser § 15, fremgår betingelserne for forsikringen ved visse kritiske sygdomme. Det fremgår yderligere af § 15, stk. 3, nr. 18, at Døvhed er omfattet som diagnosegruppe.

I bilag til afsnit D, Specifikation til kritiske sygdomme fremgår det under diagnosegruppe 18:

### **'Diagnosegruppe 18: Døvhed**

*Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Diagnosen skal være stillet den 1. januar 2000 eller senere.'*

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at udbetaling af engangssum ved visse kritiske sygdomme, forudsætter totalt og irreversibelt tab af hørelse på begge ører.

Selskabet gør gældende, at dette betyder, at der ingen hørelse er tilbage på nogen af ørerne, så personen ikke kan opfatte nogen lyde. Derudover skal denne lidelse være irreversibel, hvorfor lidelsen ikke kan helbredes eller forbedres med medicinsk behandling som f.eks. operation, høreapparater. Endelig fremgår det af forsikringsbetingelserne, at lidelsen skal være til stede på begge øre. For at være berettiget til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne, skal Klager således være fuldstændig døv.

I forlængelse heraf skal det bemærkes, at der i sagen er enighed om, at Klager ikke er døv. Dette fremgår af Klagers svar til Selskabet af 1. september 2025, hvor Klager anfører: *'ja det er korrekt at jeg ikke er total døv...'*. Selskabet gør gældende, at Klager som følge heraf ikke opfylder betingelserne for udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme.

Selskabet henviser ligeledes til journalmaterialet indhentet fra [hospital], hvor Klagers diagnose bliver stillet. Af sagens bilag 5 fremgår det, at Klager har kunnet høre med høreapparat, men har været generet af rumklang på egen stemme, forvrængning af omgivelseslyde og kupler har kløet og generet. Det fremgår i den forbindelse, at otoskopi ingen irritation viser. Det fremgår ligeledes af bilag 5, at Klager har fået udleveret 2 stk. Phonak Audeo P90-R + Charger Case Combi høreapparat og at der i den forbindelse er øvet isætning.

Selskabet henviser ligeledes til bilag 6, hvor det i hørediagnosen af 25. februar 2025 er anført, at der er tale om høretab og at det i højere øre er tale om kombineret hørenedsættelse, mens det i venstre side er anført, at der er tale om perceptiv hørenedsættelse. Gradueringen af høretabet er vurderet til at være i let grad (25-39 dB), for både højre og venstre side. Dette er afspejlet i høreprøven fra den 25. februar 2025, hvor det ligeledes fremgår hvilke høreapparater Klager har fået udleveret.

# Ankenævnet for Forsikring

4.

104289

Som nævnt indledningsvist er der enighed om, at Klager ikke er døv. Dette er således utvetydigt bekræftet i Klagers lægejournaler.

Klager har til støtte for at være berettiget til engangsudbetaling ved visse kritiske sygdomme, henvist til læge ..., herunder at læge ... har diagnosticeret Klager med konduktivt og perceptivt høretab som er irreversibel.

Selskabet gør i forbindelse hermed gældende, at også diagnosen fra læge ... bekræfter at Klager ikke er døv, idet der 'alene' er tale om konduktivt og perceptivt høretab. At have konduktivt og perceptivt høretab er ikke det samme som døvhed, hvilket også bekræftes af, at Klager har fået udleveret høreapparat samt Klagers egen udlægning, hvorefter Klager oplyser ikke at være døv. At der er tale om konduktivt og perceptivt høretab bekræfter således at betingelserne for udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme ikke er opfyldt.

På baggrund af ovenstående fastholder Selskabet at Klager ikke er berettiget til engangsudbetaling ved visse kritiske sygdomme."

Klageren har i breve af 1/10 2025 og 3/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I de afslag der er kommet fra PD har de kun brugt det fra KC som kun et behandlingssted og ikke stiller diagnoser da de ikke er læger som ørelæge gør og har skrevet hvad der galt

...

Hvad betyder irreversibel? Det betyder permanent skade, og jeg har ifølge ørelæge konduktivt og perceptivt som er permanent skader som er dækket af PD"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af ansøgning om udbetaling den 19/8 2025:

**"Oprettelsesdato: 2025-08-19**

...

Diagnosedato: 2025-04-01

Symptomedato: 2025-03-01

Diagnosegruppe: Døvhed

Diagnosegruppeid: 18"

Det fremgår af skærbillede af klagerens MinSundhed:

**"Journals**

10. februar 2025

...

**Diagnose**

Konduktivt og perceptivt høretab"

Det fremgår af journal fra kommunikationscenter:

**"Høreprofil ...**

**Observations dato**

25. feb. 2025

...

**Diagnose**

let konduktivt moment på Hø., ellers perceptiv bilat.

Har talt ny TH Hø. m/ØL, det er aftalt at [klageren] afprøver HA i første omgang.

Medvirker fint.

SRT: 20/10 dB

DS: 84/88%

...

**HØJRE ØRE**

Tonetab - højre øre

Let: 25-39 dB

Skelneevne/DS - højre øre

Let: 93-81%

**VENSTRE ØRE**

Tonetab - venstre øre

Ingen: 0-24 dB

Skelneevne/DS - venstre øre

Let: 93-81%

...

**Vestibulære funktioner**

...

lidt tinnitus på Hø.

**Borgers egen oplevelse af sine vanskeligheder**

meget irriterende ikke at kunne høre - kan til tider blive vred

...

**Aktivitet og deltagelse**

...

Lyttebehov (f.eks. TV lytning, radio, musik, forelæsning, dørklokke, telefonklokke, diverse alarmer): ja - ser ikke så meget TV

Samtale med en eller flere: Kan være svært

...

**Forslag til foranstaltninger ...**

Bestilling af Høreapparat ...

...

**Hørediagnose**

Høretab

**Type af hørenedsættelse, Højre side**

Kombineret hørenedsættelse

**Type af hørenedsættelse, Venstre side**

Perceptiv hørenedsættelse

**Graduering, Højre side**

Let grad (25-39 dB)

## **Graduering, Venstre side**

Let grad (25-39 dB)

## **Symmetri**

Asymmetrisk

## **Høre diagnose stillet**

25. feb. 2025

...

### **17-03-2025**

Udlevering af 2 stk. Phonak Audeo P90-R + Charger Case Combi

...

HA udleveres d.d. med 2 stk. M1 rec. med ventet kuppel ...

...

Target gain står til 90 %.

Programmer: AutoSense

Der er d.d. øvet isætning, vedligeholdelse og talt om brug af HA + charger ...

...

[Klageren] siger dog, at han oplever lyden som klar og rolig, samt hans egen øresusen er trådt i baggrunden.

...

### **07-04-2025**

#### **Efterkontrol**

[Klageren] har kunnet høre med HA, men har været generet af rumklang på egen stemme, forvrængning af omgivelseslyde... "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

#### **"§ 15. Forsikringen ved visse kritiske sygdomme**

...

Stk. 3. Følgende diagnosegrupper er omfattet af forsikringen ved visse kritiske sygdomme:

...

18 Døvhed

...

#### **Bilag til afsnit D Specifikation til kritiske sygdomme**

...

#### **Diagnosegruppe 18: Døvhed**

Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører. Diagnosen skal være stillet den 1. januar 2000 eller senere."

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 19/8 2025, at han har fået diagnosen døvhed. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne for udbetaling. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han har fået høreapparat, at han ikke er døv, men at han har skader på begge ører. Klageren har anført, at irreversibel betyder "permanent skade", og at han ifølge lægen har konduktivt og perceptivt skade, som er en permanent skade. Klageren har anført, at han har snakket med en del læger, som siger, at han burde have ret til engangsbetaling. Klageren har anført, at selskabet kun forholder sig til udtalelsen fra kommunikationscenteret, som ikke er læger, og som ikke stiller diagnoser. Selskabet har ikke forholdt sig til udtalelsen fra speciallægen, som har stillet diagnosen konduktivt og perceptivt høretab, og dermed at det er irreversibelt.

Selskabet har anført, at klageren ikke har totalt og irreversibelt tab af hørelse på begge ører. Totalt høretab betyder fuldstændig døvhed, således at der ikke kan opfattes nogen lyde. Derudover skal lidelsen være irreversibel, hvorfor lidelsen ikke skal kunne helbredes eller forbedres med behandling som f.eks. operation eller høreapparater. Selskabet har anført, at der er enighed om, at klageren ikke er døv, og at dette er bekræftet i journalerne. Selskabet har anført, at konduktivt og perceptivt høretab er ikke det samme som døvhed.

Det fremgår af ansøgning om udbetaling den 19/8 2025, at klageren den 1/4 2025 fik diagnosen "døvhed".

Det fremgår af journal fra kommunikationscenter den 25/2 2025, at klageren har hørediagnosen "Høretab. Type af hørenedsættelse, Højre side: Kombineret hørenedsættelse. Type af hørenedsættelse, Venstre side: Perceptiv hørenedsættelse. Graduering, Højre side: Let grad (25-39 dB). Graduering, Venstre side: Let grad (25-39 dB)".

# Ankenævnet for Forsikring

8.

104289

Det fremgår af journal fra kommunikationscenter den 17/3 2025, at der sker "Udlevering af 2 stk. Phonak Audeo P90-R ...".

Det fremgår af efterkontrollen den 7/4 2025, at klageren "har kunnet høre med HA, men har været generet af rumklang på egen stemme, forvrængning af omgivelseslyde ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes specifikation for diagnosen døvhed, at der skal være tale om "Totalt og irreversibelt tab af hørelsen på begge ører".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke har bevist, at han på begge ører har totalt tab af hørelsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journalen den 25/2 2025, at klageren har en let grad af høretab/hørenedsættelse på højre og venstre øre. Det fremgår af journalen den 17/4 2025, at klageren er i stand til at høre med høreapparater. Klageren har dermed ikke fået totalt tab af hørelse på begge ører, hvilket er et krav efter forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck