

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 104290:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"I juli 2023 pådrog jeg mig en større skade på mit højre øje på min arbejdsplads ..., der desværre stadigvæk den dag i dag (10 september 2025) har sat sine spor i form af dobbeltsyn og en méngrad fastsat på 10% af AES og to praktiserende øjenlæger. Dette er blot ikke noget der kun har sat nogle begrænsninger, men det har også nedsat min livskvalitet ift. interesser og hobbyer. Alle de spørgsmål i end måtte have, står jeg naturligvis klar til at besvare. Alt er gemt og dokumenteret i de vedhæftede filer og så vidt muligt i rækkefølge ift. hændelsens forløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå det ved selskabet, at de vil tilkendegive at skaden ikke bare er en skade i deres system, men at det er et reelt menneskelig problem/skade der har sat nogle spor i form af, hvordan jeg lever mit liv og kan komme til at leve det - med de skavanker jeg har fået i løbet af de sidste 2 år med skaden på højre øje.

Alle de spørgsmål i end måtte have, står jeg naturligvis klar til at besvare Igen ALT er vedhæftet og dokumenteret i de vedhæftede filer også vidt muligt i rækkefølge ift. hændelsens forløb"

Selskabet har den 18/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 1813. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag A**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 27. september 2023, at han var kommet til skade med sit højre øje den 28. juli 2023. Af skadeanmeldelsen fremgår:

'Skaden sker, [på arbejde]. Når ... ligger der kalkstøv tilsidst og dette støv bliver blæst ind i mit højre øje, der desværre kommer til at gøre skade på min hornhinde. Mine kontaktlinser blev taget ud om aftenen på dagen, + øjenlæge på [hospital] bliver kontaktet.'

'D. 28/8 Starter smerterne først om aftenen efter at have taget mine kontaktlinser ud og vælger om morgenen, at tage kontakt til Sygehuset hvor smerterne i øjet er ulidelige og ved med det samme at det har ramt hornhinden, da jeg hverken kan se eller åbne øjet. På [hospital] bliver der fundet ud af, at bakterien med navnet 'Pseudomonas' ligger og arbejder på den ydre del af hornhinden (både i Iris og i pupillen), hvilket gør det yderst smertefuldt og irriterende overfor lys.'

Skadeanmeldelsen af 27. september 2023 fremlægges som bilag B.

brev af 29. september 2023 anerkendte selskabet, at den anmeldte hændelse var dækket af forsikringen. Af selskabets brev fremgår blandt andet:

'Arbejdsskade

Du har oplyst, at skaden er anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.'

'Når Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet et eventuelt mén, beder vi dig om at sende os en kopi af hele afgørelsen.

Vi gør opmærksom på, at vi ikke er bundet af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi foretager derfor en selvstændig vurdering af sagen.

Udfaldet af de to sagstyper kan i nogle tilfælde være forskelligt, fordi der er forskel i det juridiske grundlag for en arbejdsskadeforsikring og en ulykkesforsikring.'

Selskabets brev af 29. september 2023 fremlægges som **bilag C**.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 7. august 2024 og oplyste, at han havde været ved en speciallæge, der havde oplyst, at hans varige mén var på 3-4 %. Selskabets telefonnotat af 7. august 2024 fremlægges som **bilag D**.

Den 12. august 2024 modtog selskabet journaler fra [hospital]. Journalerne er fremlagt af klageren som bilag 2 og 3.

Klageren informerede den 11. oktober 2024 selskabet om, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring havde fastsat méngraden efter hans tilskadekomst til 5 % i arbejdsskadesagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse er fremlagt af klageren som bilag 9.

Selskabets rådgivende lægekonsulent vurderede på baggrund af sagens akter, at klagerens gener ikke kunne henføres til den anmeldte hændelse. Lægekonsulenten vurderede, at der var tale om en kontaktlinseforbundet hornhindebetændelse i højre øje forårsaget af bakterien *Pseudomonas aeruginosa*, og at kalkstøv i øjet ikke var medicinsk egnet til at forårsage denne bakterieinfektion.

Lægekonsulenten oplyste desuden, at brugen af kontaktlinser netop var kendt for at være forbundet med risikoen for bakterieinfektionen.

Selskabet fastsatte méngraden efter den anmeldte hændelse til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng ved brev af 24. oktober 2024. Selskabets brev af 24. oktober 2024 er fremlagt af klageren som bilag 7.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse den 2. november 2024. Klagerens indsigelse af 2. november 2024 er fremlagt af klageren som bilag 10.

Ved brev af 12. november 2024 fastholdt selskabet sin afgørelse, men sendte sagen til vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som en privat erstatningssag. Selskabets brev af 12. november 2024 er fremlagt af klageren som bilag 12.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte under medvirken af en lægekonsulent med speciale i oftalmologi ved brev af 7. april 2025 méngraden i den private erstatningssag til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Af vurderingen fremgår blandt andet:

'Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af tågesyn i højre, øvre synsfelt er en følge af hændelsen den 21. juli 2023.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har fået påvist hornhindebetændelse ved podning af højre øje den 22. juli 2023. Vi vurderer, at generne ikke er traumatisk udløst, men skyldes andre, forudbestående forhold, såsom bakterievækst af pseudomonas aeruginosa.

Vi bemærker i øvrigt, at symptomerne for hornhindebetændelse giver fornemmelse af fremmedlegeme i øjet.

Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.'

Vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 7. april 2025 fremlægges som **bilag E**.

Selskabet fastholdt ved brev af 5. maj 2025, at selskabet ikke kunne betale erstatning i den anmeldte ulykkessag, da méngraden var under 5 %. Selskabets brev af 5. maj 2025 fremlægges som **bilag F**.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forhøjede i arbejdsskadesagen méngraden efter klagerens tilskadekomst til 10 % ved brev af 15. juli 2025. Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 15. juli 2025 er fremlagt af klageren som bilag 16.

Ved brev af 22. august 2025 fastholdt selskabet, at méngraden efter den anmeldte tilskadekomst på ulykkesforsikringen var under 5 %. Selskabets brev af 22. august 2025 er fremlagt af klageren som bilag 17.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, at klageren er utilfreds med selskabets vurdering af méngraden efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng i overensstemmelse med vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i arbejdsskadesagen fastsat méngraden efter klagerens tilskadekomst til 10 %.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår ligeledes af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade, det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 fremgår, at forsikringen dækker, hvis den sikrede får et varigt mén som følge af et ulykkestilfælde på mindst 5 % eller 8 %, og at det vil fremgå af den sikredes police, om forsikringen giver ret til godtgørelse for varigt mén på mindst 5 % eller 8 %.

Klageren har den 9. januar 2023 fået tilsendt sin forsikringspolice. Af policen fremgår:

'Forsikringen dækker ved ulykkestilfælde: Varigt mén på mindst 5 % og en forsikringssum på 1.250.000 kr. (2023)'

Policen fremlægges som **bilag G**.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at han har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 %, og at hans gener kan henføres til den anmeldte hændelse.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han har pådraget sig et varigt mén på mindst 5 %, og at klagerens gener skyldtes den anmeldte hændelse.

Ved vurderingen af sagen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet har forelagt sagen som privat erstatningssag for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet, at méngraden efter klagerens tilskadekomst er under 5 % grundet manglende årsagssammenhæng, hvilket er overensstemmelse med selskabets rådgivende lægekonsulents vurdering.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægekonsulent med speciale i oftalmologi har vurderet, at klagerens gener ikke er traumatiske udløst, men skyldes andre forudbestående forhold, herunder bakterievæksten *pseudomonas aeruginosa*.

Selskabet bemærker, at klageren bærer kontaktlinser, og at kontaktlinsebrugere har en øget risiko for at pådrage sig bakterien *pseudomonas aeruginosa*. Udskrift fra sundhed.dk fremlægges som **bilag H**.

Ydermere skal selskabet bemærke, at det er almindeligt kendt, at der er forskel på bevisbyrderne efter arbejdsskadesikringsloven og private ulykkesforsikringer.

Til yderligere belysning heraf kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 97.071, hvor Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fastsatte méngraden efter klagerens tilskadekomst til 15 %, og at méngraden i ulykkesforsikringsagen blev fastsat til under 5 %. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger og udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat klagerens méngrad som følge af det anmeldte ulykkestilfælde til under 5 %.'

'Nævnet bemærker, at spørgsmålet om årsagssammenhæng i medfør af arbejdsskadesikringslovens § 12 vurderes lempeligere for skadelidte end i ulykkesforsikringsager.'

Kendelsen 97.071 fremlægges som **bilag I**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til godtgørelse for varigt mén, idet klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerens aktuelle gener kan henføres til det anmeldte ulykkestilfælde, og at méngraden efter tilskadekomsten er på mindst 5 %.

Selskabet fastholder således, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal, øjenambulatorium:

"22.07.2023

Under arbejde i går formiddags kl. 9 ... fået støv fra kalkmursten indeholdende kalsyre i det højre øje, havde CL i øjet da dette skete. Tog linsen ud i går aftes. Har skyllet øjet med saltvand i går aftes. Siden i går kl. 14 tiltagende smerter for det højre øje samt synssløring og fotofobi.

Sep. CL i går aftes.

...

Spaltelampeundersøgelse:

Højre øje: bulbus blandingsinjiceret, cornea diffust uklar med MD-folder, fine præcipitater på endothelet, der ses et infiltrat som strækker sig fra kl. 12-3 nær pupilsømmen og perifert halvmånedformet (se spl. foto), efter farve med flu centralt optag svt ca. 3x3 mm dækkende over centrum, CA med +3-+4 cellulær lysvej, iris uden synnekier, ingen hypopyon, ej muligt at vurdere lens

...

Oftalmoskopi:

Højre øje: noget sløret indblik til papil med aldersvarende neurobræmme, makula vurderes upåfaldende, kartræ og periferien aldersvarende

...

Konklusion:

Beskrivelse: [i 20'erne] herre CL- bruger

Under arbejde i går formiddags kl. 9 ... fået støv fra kalkmursten indeholdende kalksyre i det højre øje, havde CL i øjet da dette skete. Tog linsen ud i går aftes. Har skyllet øjet med saltvand i går aftes. Siden i går kl. 14 tiltagende smerter for det højre øje samt synssløring og fotofobi.

Sep. CL i går aftes. OD: cornea oedematøs med et infiltrat som strækker sig fra kl. 12-3 nær pupilsømmen og perifert halvmånedformet (se spl. foto), efter farve med flu centralt optag svt ca. 3x3 mm dækkende over centrum, CA med +3-+4 cellulær lysvej.

Tens OD: 27 mmHg.

...

24.07.2023

Aktuelt:

Beskrivelse: 2. dags behandlingskontrol af keratit hos ellers rask ... kontaktlinsebruger, som i fredags ... fik støv fra kalkmursten indeholdende kalksyre i OD.

I lørdags konstateret cornealt ødem og infiltrat (se spaltelampe billeder) og CA med +3-+4 cellulær lysvej.

Aktuelt:

Aftagende smerter, men fortsat enkelte jag imellem.

Aftagende epiphora. Uændret nedsat syn.

Aftagende sekret. Aftagende lysskyhed.

Ingen lyn eller lysglimt i øjet.

Ingen gener fra OS udover let epiphora.

Er klar over at CL brug aktuelt er kontraindiceret mindst 14 dage til efter opheling.

...

Konklusion

Bakteriel keratit uden obj. bedring. Blandingsinjiceret bulbus, chemosis, hævet cornea med MD folder. AC med udtalt lysvej og mistanke om lille hypopyon. Mikrobio afventes.

Pæn trykfald under Costad x2 o.d. fra 27 til 9 mmHg.

...

26.07.2023

...

Beskrivelse: CL-associeret keratitis o.d. Podningssvar med vækst af pseudomonas aeruginosa med intermediær sensitivitet for ciprofloxacin.

Aktuelt:

Beskrivelse: Patienten fortæller, det går fremad på aktuelle behandling. Kan nu åbne øjet. Smerter bedret men fortsat irritation. Ligeledes er synet klaret lidt op. Anvender medicin som foreskrevet.

...

Spaltelampeundersøgelse:

Højre øje: Bulbus blandingsinjiceret. Cornea ses med let opklaring i infiltrat. Aftagende flu-farvbar defekt. Underliggende stromalt ødem. CA uden sikker IOR. Ingen hypopyon.

Plan:

Beskrivelse: Subjektivt og objektivt fremgang i podningsverificeret CL-associeret pseudomonas keratitis o.d.

...

08.08.2023

Beskrivelse: CL-associeret keratitis o.d. Podningssvar med vækst af pseudomonas aeruginosa med intermediær sensitivitet for ciloxan.

Aktuelt:

Beskrivelse: Patienten fornemmer, at det fortsat går fremad. Nu er irritation ved at være væk. Anvender medicin som foreskrevet.

...

05.09.2023

Kontrol af:

Beskrivelse: CL-associeret keratitis o.d. Podningssvar med vækst af pseudomonas aeruginosa med intermediær sensitivitet for ciloxan. R til kloramfenikol.

Aktuelt:

Beskrivelse: Akt:Bedring ift smerter og rødme.

Højre øje: Bulbus let inj. Cornea med 5 mm stor makulering med let udtynding centralt/superior, karindvækst til makulering, ingen flu-farvbar defekt, ingen præcipitater. CA reaktionsløs.

...

Konklusion:

Beskrivelse: Subjektivt og objektivt fremgang i podningsverificeret CL-associeret pseudomonas keratitis o.d. Ingen epitel defekt/farveoptag. Vi aftaler:

sep ocl. kloramfenikol x 4 o.d.

dim. ocl. ciloxan x 3 o.d.

sep ocl.gtt. gentamycin x 4 o.d.

rp Ktr om 2-3 uger i cornea, før ved forværring.

Behandling kan formentlig seponeres til kontrol. Pt. informeres om mulighed for DALK/PK, så fremt syn ikke er tilfredsstillende.

...

10-10-2023

...

Aktuelt:

Beskrivelse: Fortsat sløret syn på højre øje. Ingen smerter eller irritative klager. Har ikke selv oplevet bedring af syn efter opstart af tobradex.

...

Plan:

Beskrivelse: Fredelige forhold. Vi aftaler:

ct. tobradex x 3 o.d. med nedtrapning 1 dråbe ugentligt indtil stop ved manglende forværring

rp. kontrol i cornea om cirka 2 mdr.

Her med tomografi. Eventuelt vil rgp-CL kunne bedre visus på sigt.

...

04-12-2023

Beskrivelse: Synet meget bedre, en gang i mellem får irritation og tåreflåd på det højre øje, men ikke konstant.

...

Spaltelampeundersøgelse:

Højre øje: stabil forhold siden sidste gang, Bulbus bleg. Cornea med stromal makulering i supernoasale kvadrant. Ingen fluoresceinfarvbare defekter eller infiltrater. Ingen IOR.

...

Konklusion:

Beskrivelse: Ingen tegn til aktivitet i infektion, ardanelse i hornhinde med central involvering. Stabil forhold efter sep. af Tobradex, har lidt tørhed senere

...

11.04.2024

Aktuelt:

Beskrivelse: Aktuelt: føler, at synet på det højre øje er uændret siden sidst. Venstre øje oplever anstrengelse på grund af nedsat syn på det højre øje, men ellers er der ingen andre gener. Bruger ikke nogle øjenmedicin.

...

02.08.2024

Kontrol af:

Beskrivelse: Kontrol efter pseudomonaskeratitis o.dxt. i sensommeren 2023.

Aktuelt:

Beskrivelse: Fortsat skyet tåge opadtil på højre øje. Begrænsede gener i lys. Tidl. højt øje dominant, hvilket påvirker hans evne til [fritidsinteresser], som han ellers har som store fritidsinteresser.

...

Konklusion:

Beskrivelse: Øjet er helt i ro, men der er fortsat subjektive gener og objektive nedsat visus grundet den corneale makulering. Vi skal ikke forvente den store ændring i fremtiden.

Samtale om muligheder for øjet, som er begrænsede, men det skal tænkes som støtte til venstre øje. Hvis der skulle ske noget med venstre øje kunne man overveje DALK eller lign. for at bedre synet på højre, men med de aktuelle forhold er det ikke indiceret.

Informeres om at man kan overveje at forsøge rgp-CL til optimering af visus, såfremt han får mod på kontaktlinse igen.

Der er ikke behov for yderligere opfølgning her."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 27/9 2023:

"Hvornår skete skaden?

28.07.2023

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Skaden sker [på arbejde]. Når ... ligger der kalkstøv tilsidst og dette støv bliver blæst ind i mit højre øje, der desværre kommer til at gøre skade på min hornhinde. Mine kontaktlinser blev taget ud om aftenen på dagen, + øjenlæge på [hospital] bliver kontaktet.

...

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Øjne

...

Højre

...

Beskriv generne

D. 28/8 Starter smerterne først om aftenen efter at have taget mine kontaktlinser ud og vælger om morgenen, at tage kontakt til Sygehuset hvor smerterne i øjet er ulidelige og ved med det samme at det har ramt hornhinden, da jeg hverken kan se eller åbne øjet. På [hospital] bliver der fundet ud af, at bakterien med navnet 'Pseudomonas' ligger og arbejder på den ydre del af hornhinden (både i Iris og i pupillen), hvilket gør det yderst smertefuldt og irriterende overfor lys. Der bli-

ver udgivet en masse dråber og salver (ca. 25 dråber i døgnet) Kloramfenikol Ciloxan Gentamicin
Kostad

...

Er der stillet en diagnose?

Ja

Hvilken diagnose er stillet?

Pseudomonas Bakterie"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 9/10
2024:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om højre øje. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 50.675 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 5 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hoved	Øje og syn	A.5.1.
Hoved	Øje og syn	A.5.13.

Efter tabellens punkt A.5.1. vurderes højre øje med synsstyrke på 0,4 og venstre øje 1,0, til mindre end 5 %.

Efter tabellens punkt A.5.13. vurderes blænding, irritation, og lignende på grund af objektive forandringer fremkaldt af relevant traume, til 5 %.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge lægejournalen har du fortsat klager i form af skyet tåge opadtil på højre øje. Lette gener ved lyspåvirkning. Derudover er du påvirket ved fritidsaktiviteter ...

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat synsstyrke på højre øje. Din synsstyrke er 0,4. Derudover har du i hornhinden en plet som dækker det optiske centrum.

Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punkterne, idet du har nedsat syn på højre øje svarende til punktet og irritation som følge af objektive forandringer.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 5 %."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 24/10 2024:

"Vi vender hermed retur vedrørende den anmeldte ulykke af den 28. juli 2023.

Vi har tidligere modtaget en kopi af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), herunder en kopi af de lægelige akter, som ligger til grund for deres afgørelse i din arbejdsskadesag.

På ulykkesforsikringen foretager vi vores egen vurdering af sagen med udgangspunkt i sagens lægelige akter og forsikringsbetingelserne, som var gældende på skadetidspunktet.

Årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og dine gener samt betydningen af eventuelle forudbestående gener

For at du kan få erstatning fra en ulykkesforsikring er det en betingelse, at generne ud fra en lægefaglig vurdering er opstået som følge af den anmeldte ulykke, og ikke skyldes andre forhold, herunder forudbestående gener.

Ved vurderingen bliver der lagt vægt på, om den anmeldte ulykke i sig selv er egnet/tilstrækkelig til at forårsage en varig personskade i en rask og alderssvarende krop.

Ulykkesforsikringen dækker ikke dine gener, der har været til stede før den anmeldte ulykke, dette er gældende uanset om disse gener ikke tidligere har været symptomgivende.

Dette kan du eventuelt læse mere om i dine forsikringsbetingelser.

Vores vurdering

Vi har nu vurderet din sag sammen med vores rådgivende lægekonsulent.

Vi har i vurderingen lagt vægt på, at det fremgår af journalen fra øjenafdelingen på [hospital], at du har fået påvist *Pseudomonas aeruginosa* infektion i dit højre øje.

Der er tale om en kontaktlinseassocieret hornhindebetændelse forårsaget af bakterien *Pseudomonas aeruginosa* og ikke følger efter den anmeldte hændelse.

Det at få kalkstøv i øjet, er ikke medicinsk egnet til at forårsage en akut *Pseudomonas aeruginosa* infektion, men brug af kontaktlinser kan være forbundet med risiko for en sådan infektion.

Det er et tilfældigt tidsmæssigt sammentræf, at de første symptomer på infektionen opstod samme eftermiddag, som du fik kalkstøv i øjet.

Da hændelsen ikke er medicinsk egnet til at forårsage en akut *Pseudomonas aeruginosa* infektion i øjet, så er det vores vurdering, at dine aktuelle gener må skyldes andre forhold end den anmeldte ulykke.

Vi har således vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine nuværende gener.

Da vi ikke mener, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og dine gener, har vi fastsat méngraden som følge af hændelsen til mindre end 5 %.

Arbejdsskadeafgørelsen

Vi er bekendt med, at AES i din arbejdsskadesag har vurderet det varige mén efter ulykken til 5%. Der har ikke deltaget en lægekonsulent i vurderingen af din sag i AES.

Der er forskel i bevisbyrderegler efter Arbejdsskadeloven og private ulykkesforsikringer, og da det juridiske grundlag ikke er det samme, kan det medføre at ménvurderingerne er forskellige.

På ulykkesforsikringen er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte skade.

Arbejdsskadesager er reguleret af Arbejdsskadeloven og retspraksis, og det er arbejdsskadeselskabet der bærer bevisbyrden, og dermed er det op til dem at bevise, at skaderne ikke skyldes den anmeldte hændelse.

På ulykkesforsikringen betyder det, at der vil ske et fradrag for forudbestående sygdomme, gener/lidelser, da det fremgår af betingelserne, at man ikke kan få erstatning for disse. I arbejdsskadesagen derimod kan der alene ske et fradrag, hvis der er bevis for, at der har været gener, og at de med overvejende sandsynlighed har haft betydning for tilstanden.

På baggrund af forskellen på en ulykkesforsikring og en arbejdsskadeforsikring, er ménvurderingen i din sag ikke den samme."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse den 7/4 2025:

"Udtalelse: Varigt mén vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 21. juli 2023.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 12. november 2024 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 21. juli 2023.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en ulykke, da han fik støv fra kalkmursten i højre øje. [Klageren] er kontaktlinsebærer, hvorfor han tog sin højre kontaktlinse ud og skyllede øjet med saltvand.

Primær lægekontakt

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104290

[Klageren] blev tilset den 22. juli 2020 tilset på Øjenafdelingen, [hospital], med gener i form af smerter, synssløring og lysfølsomhed. [Klageren] fik konstateret keratitis (hornhindebetændelse) samt svar på podningsprøve, der viste vækst af bakterien pseudomonas aeruginosa.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] blev den 26. juli 2023 tilset på Øjenafdelingen, [hospital] med gener i form af tendens til tåreflåd og irritation.

[Klageren] blev den 11. april 2024 tilset på Øjenafdelingen, [hospital] med gener i form af overanstrengelse af venstre øje som overkompensation for nedsat syn på højre øje.

[Klageren] blev den 2. august tilset på Øjenafdelingen, [hospital] med gener i form af tågesyn opadtil i højre øjes synsfelt.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over tågesyn i øvre synsfelt på højre øje, nedsat evne til at bruge højre øje ... samt nedsat livskvalitet.

Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af tågesyn i højre, øvre synsfelt er en følge af hændelsen den 21. juli 2023.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har fået påvist hornhindebetændelse ved podning af højre øje den 22. juli 2023. Vi vurderer, at generne ikke er traumatisk udløst, men skyldes andre, forudbestående forhold, såsom bakterievækst af pseudomonas aeruginosa.

Vi bemærker i øvrigt, at symptomerne for hornhindebetændelse giver fornemmelse af fremmedlegeme i øjet.

Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener.

Vi vurderer derfor, at det ikke er overvejende sandsynligt, at [klageren] nuværende gener skyldes hændelsen, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 15/7 2025:

"Afgørelse: Du får yderligere godtgørelse for varigt mén

Vi skriver til dig, fordi vi er blevet bedt om at genoptage spørgsmålet om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om ætsningsskade i højre øje. Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 5 %, men vi har nu afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %. Du får derfor 52.650 kr. yderligere udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi er den 6. marts 2024 blevet bedt om at genoptage din sag fordi du til en øjenundersøgelse oplevede at have dobbeltsyn. Vi traf senest afgørelse om varigt mén i din sag den 9. oktober 2024. Vi har på baggrund af anmodningen genoptaget din sag og træffer nu en ny afgørelse. Vi har lagt vægt på, at du nu har fået konstateret dobbeltsyn.

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 10 %

Ankenævnet for Forsikring

14.

104290

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hoved	Øje og syn	A.5.1.

Efter tabellens punkt A.5.1. vurderes synsstyrke på venstre øje på 0,2 og synsstyrke på højre øje på 0,7, til 10 %.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen udfærdiget den 13. maj 2025, at du aktuelt klager over dagligt dobbeltsyn, hvilket påvirker din evne til [fritidsinteresser], som ellers var store fritidsinteresser. Du oplever at dit højre øje kan sele. Du oplever også dagligt at dit venstre øje bliver træt, og at højre øje vil blande sig, hvilket er forstyrrende for dit syn. Du har af og til fornemmelse af fremmedlegeme og fornemmelse af grus i dit højre øje.

Ved den objektive lægelige undersøgelse blev der fundet synsstyrke på 0,2 på højre øje. Venstre raske øje havde synsstyrke på 0,7. Der blev fundet normal øjenstilling og bevægelighed.

Efter en samlet skønsmæssig og lægefaglig vurdering af ovenstående, er det vores vurdering, at dine gener samlet kan sammenlignes med méntabellens punkt a.5.1.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %."

Det fremgår af selskabets afgørelse den 5/5 2025:

"Din méngrad er nu afgjort

Afgørelse

Vi har modtaget Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse, hvoraf det fremgår, at méngraden er fastsat til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og dine nuværende gener. Da méngraden er den samme, som den méngrad Tryg har fastsat, kan der ikke udbetales erstatning i sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104290

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Det fremgår af udskift fra sundhed.dk:

"Purulent conjunktivitis

...

Kontaktlinser skal ikke bruges ved øjeninfektion.

Kontaktlinsebrugere har øget risiko for infektion med *Pseudomonas aeruginosa*, og der bør informeres om lav tærskel for rekontakt ved forværring."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/9 2023, at han den 28/7 2023 fik en bakterieinfektion i øjet, fordi han fik kalkstøv i øjet på arbejdet. Den 11/10 2024 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen klagerens mén til 5 %. Den 24/10 2024 afviste selskabet erstatning med henvisning til, at klagerens varige mén var under 5 %. Den 7/4 2025 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse klagerens mén til under 5 %. Den 5/5 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse. Den 15/7 2025 revurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring arbejdsskadesagen og fastsatte klagerens mén til 10 %. Den 22/8 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har fastsat méngraden til 10 %. Klageren har anført, at han har fået dobbeltsyn og er begrænset i sine interesser og hobbyer, hvilket har reduceret livskvaliteten.

Selskabet har anført, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at der er tale om en kontaktlinseforbundet hornhindebetændelse i højre øje, som er forårsaget af bakterien *pseudomonas aeruginosa*, og at kalkstøv i øjet ikke er medicinsk egnet til at forårsage denne bakterieinfektion. Selskabet har anført, at kontaktlinsebrugere har en øget risiko for få bakterien *pseudomonas aeruginosa*. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens mén var under 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104290

Det fremgår af hospitalsjournal af 22/7 2023, at klageren "under arbejde i går ... fået støv fra kalkmursten indeholdende kalksyre i det højre øje, havde CL i øjet da dette skete. Tog linsen ud i går aftes. Har skyllet øjet med saltvand i går aftes. Siden i går kl. 14 tiltagende smerter for det højre øje samt synssløring og fotofobi ... OD: cornea oedematøs med et infiltrat som strækker sig fra kl. 12-3 nær pupilsømmen og perifert halvmånedformet (se spl. foto), efter farve med flu centralt optag svt ca. 3x3 mm dækkende over centrum, CA med +3-+4 cellulær lysvej".

Det fremgår af hospitalsjournal af 26/7 2023, at klageren har "CL-associeret keratitis o.d. Podningssvar med vækst af pseudomonas aeruginosa ...".

Det fremgår af hospitalsjournal af 11/4 2024, at "øjet er helt i ro, men der er fortsat subjektive gener og objektive nedsat visus grundet den corneale makulering. Vi skal ikke forvente den store ændring i fremtiden".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 27/9 2023, at der den 28/7 2023 "ligger ... kalkstøv ... og dette støv bliver blæst ind i mit højre øje, der desværre kommer til at gøre skade på min hornhinde. Mine kontaktlinser blev taget ud om aftenen på dagen + øjenlæge på [hospital] bliver kontaktet ... bakterien med navnet 'Pseudomonas' ligger og arbejder på den ydre del af hornhinden (både i Iris og i pupillen), hvilket gør det yderst smertefuldt og irriterende overfor lys".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse den 7/4 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 % ... [Klageren] klager aktuelt over tågesyn i øvre synsfelt på højre øje, nedsat evne til at bruge højre øje ... samt nedsat livskvalitet. Vi vurderer, at det ikke er godtgjort, at [klagerens] nuværende gener i form af tågesyn i højre, øvre synsfelt er en følge af hændelsen den 21. juli 2023. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har fået påvist hornhindebetændelse ved podning af højre øje den 22. juli 2023. Vi vurderer, at generne ikke er traumatisk udløst, men skyldes andre, forudbestående forhold, såsom bakterievækst af pseudomonas aeruginosa. Vi bemærker i øvrigt, at symptomerne for hornhindebe-

tændelse giver fornemmelse af fremmedlegeme i øjet. Det er således vores vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener".

Det fremgår af udskift fra sundhed.dk, at "kontaktlinsebrugere har øget risiko for infektion med *Pseudomonas aeruginosa* ...".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen dækker ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Nævnet bemærker, at vurderingen af en arbejdsskade/-ulykke sker efter arbejdsskadesikringsloven. Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Det fremgår af § 12, stk. 2, at der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder derimod af forsikringsaftalen, hvorfor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener. Desuden undtager forsikringen dækning for ulykker, hvor méngraden er under 5 %.

Hertil kommer, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener, når klageren ønsker at få erstatning fra sin private ulykkesforsikring.

Det forekommer derfor jævnligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring når til et resultat, når de vurderer en arbejdsskade/arbejdsulykke, og til et andet resultat, når de vurderer hændelsen ud fra de regler, der gælder for den private ulykkessag.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i klagerens private ulykkessag. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 28/7 2023 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af hospitalsjournal af 26/7 2023, at klageren har "CL-associeret keratitis o.d. Podningssvar med vækst af pseudomonas aeruginosa ...", og at en sådan bakterieinfektion kan opstå uden, at man får et fremmedlegeme i øjet. Klageren har ikke bevist eller sandsynliggjort, at kalkstøvet (som klageren fik i øjet) indeholdt den pågældende bakterie.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

104290

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck