

Ankenævnet for Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 104291:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's v/Indigo Underwriters v/Crawford
Vester Farimagsgade 6, 5. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Påkørt efter modpart kørte overfor rødt og efterfølgende fået skader i nakke og lænd.

Har ikke kunne få dem til at anerkende min skade i lænden da den har størst påvirkning i mit arbejds- og privatliv.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker anerkendelse og retmæssig méngrad for min lænd. Har daglige smerter som jeg tager medicin for og har nedsat følelse og kraft i hele den højre side.

Har nu kørt frem og tilbage og har mistet overblikket.

Kan ikke lige finde alle de papirer jeg har på sagen. I må kontakte mig hvis i skal bruge dem."

Selskabet har den 22/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] oplyser i sin klage til ankenævnet, at hun ønsker anerkendelse og retmæssig méngrad for hendes lænd. Hun har daglige smerter, som hun tager medicin for og oplever nedsat følelse og kraft i hele den højre side.

Crawfords holdning

Crawford fastholder vurderingen af méngraden til 5% for Klagers gener i nakken.
Crawford fastholder, at Klagers krav vedrørende gener i ryg-/lændegener er forældet.

Sagsforløb

Ankenævnet for Forsikring

2.

104291

Crawford bemærker, at Klager i klagen til ankenævnet har svaret 'NEJ' til spørgsmålet om selskabet har besvaret hendes klage. Crawford har besvaret Klagers klage til Crawford af flere omgange – senest ved mail af 04.12.2024, 09.12.2024 og 10.09.2025.

Klager har tegnet en ulykkesforsikring via ..., og er omfattet af forsikringsbetingelserne Ulykkesforsikring U01-2015 (Bilag A).

Crawford modtog Klagers anmeldelse på ulykkesforsikringen den 14.06.2021 (Bilag B).

Klager har i skadesanmeldelsen oplyst, at hun den 13.06.2021 blev påkørt i venstre side (hun var fører af bilen)- Hun fik gener i form af nakkesmerter, rygsmerter og hovedpine.

Crawford indhentede journal fra Klagers egen læge, vedrørende gener fra hoved, nakke og ryg (Bilag C).

Crawford sendte til Klager brev af 06.07.2021 med anerkendelse af det anmeldte ulykkestilfælde (sket den 13.06.2021) Bilag C.

Crawford sendte mail af 05.08.2021 til Klager, hvor der blev godkendt at dække 10 fysioterapibehandlinger.

...

Klager sendte den 26.07.2022 mail til Crawford med oplysning om, at hun fortsat havde gener (årsdagen var passeret).

'Vi er over årsdagen og oplever stadig gener...

Samtidigt glemte jeg i sin tid at melde til jer også at jeg efterfølgende var sygemeldt i ½ år og har fået erstatning udbetalt fra modpart men fik det ikke meldt til jer...'

Der blev herefter indhentet en FP AES 230 Nakke/hals attest (Bilag D).

Crawford modtog også fra [modpartens ansvarsforsikringsselskab] en kopi af den DanCrash-test, der var blevet udført (Bilag E).

Klager i sin mail af 16.06.2023 oplyst til Crawford, at hun slet ikke er enig i resultatet af testen, idet der ifølge Klager er anført en ukorrekt kilometer angivelse.

...

Crawford vurderede i samråd med deres interne lægekonsulent (overlæge v/ortopædkirurgisk afdeling) Klagers varige gener til 5% for Klagers nakkesmerter med henvisning til punkt B.1.1.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, som berettiger til en méngrad på 5%.

Crawford vurderede desuden, at der ikke var en direkte årsagssammenhæng mellem Klagers lændesmerter, idet det fremgår af de lægelige akter, at lændesmerterne er en følge af en arbejdsulykke i april 2021. Det er derfor vores vurdering, at de anmeldte lændesmerter er en forudbestående lidelse/sygdom, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Crawford sendte den 02.02.2023 brev til Klager med vurdering (Bilag F).

I mail af 19.04.2023 fra Klager til Crawford bad Klager om en revurdering samt oplyste følgende:

'Jeg skriver fordi jeg endelig har fået fat i AES ang min arbejdsskade, som i mente var grundlaget for de smerter jeg havde i lænden.

De afviste i sin tid min anmeldelse, pga. manglende dokumentation, samt smerterne ikke opstod i dagene efter. Og den er derfor ikke anerkendt som en arbejdsskade. Skaden skete i april 2020 og jeg søgte først læge i januar 2021.

Jeg vedhæfter begrundelse fra AES og min egen forsikring i sin tid som lige har lavet samme afgørelse.

Jeg ønsker derfor at I påtager jer ansvar for de daglige moderate smerter jeg har i lænden, ud fra funktionsattest der blev lavet til jer.'

Klager havde også i mailen af 19.04.2023 vedhæftet afgørelse fra [et andet ulykkesforsikringsselskab] samt afgørelse fra AES af 19.04.2021.

Crawford henleder opmærksomheden på, at afgørelsen fra [et andet ulykkesforsikringsselskab] og AES vedrører et andet ulykkestilfælde med skadedato den 23.04.2020.

I mail af 07.11.2023 til Klager fastholdt Crawford sin vurdering både i forhold til méngrad på 5% for nakkegener samt afvisning af Klagers lændesmerter (Bilag G).

Crawford henleder opmærksomheden på, at næste henvendelse fra Klager var den 03.12.2024, hvor Klager bad om en genvurdering af sin sag.

'Jeg fik méngrad på min nakke men ikke tilkendt noget ift Ryg/lænd.

Jeg har siden hen været i retten hvor hun blev dømt og også været ved speciallæge ift. Min ryg.

Jeg vedhæfter journalkopi fra ... rygcenter da jeg ønsker i genovervejer méngrad på min ryg, da jeg går med daglige smerter og er i fast medicinsk behandling.'

I Klagers mail af 03.12.2024 var der vedhæftet en journal fra Rygcenter ... vedrørende Klagers konsultation den 04.06.2024.

Ved mail af 04.12.2024 til Klager skrev Crawford følgende (med oplysning om, at Crawford ved denne besvarelse ikke tog stilling til evt. forældelse i forbindelse med Klagers henvendelse af 03.12.2024.

'Med henvisning til vores afgørelse af 02.02.2023, samt nedstående fastholdelse af 07.11.2023, har vi tidligere afvist at du ved ulykkestilfældet 13.06.2021 pådrog dig gener fra lænderyggen.

Der er derfor ikke vurderet en evt. méngrad af din ryg/lænd.

Der er ikke tilgået sagen nye oplysninger, som medfører en ændring i vores vurdering. Vi fastholder derfor fortsat vores tidligere afgørelse.

Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksomhed på, at vi ikke har taget stilling til evt. forældelse i forbindelse med din henvendelse.'

I mail af 04.12.2024 fra Klager til Crawford skrev Klager følgende:

'De nye oplyser er så den læge skrivelse jeg sendte med...

I skriver forældelse. Og hvad mener i med det??

Eller er vi der at hvis jeg vil bestride jeres afgørelse så skal jeg klage igennem aes.dk?'

Crawford nåede ikke at besvare Klagers mail af 04.12.2024, før Klager sendte følgende mail af 07.12.2024 til Crawford:

'Men vil gerne klage over den beslutning, fordi ja min læge har omtalt tidligere skade, men det var ikke i samme område og det var kun sporadisk der var klager og ofte forbundet med overbelastning. Så dette var en normal problemstilling som alle andre. Og kan ikke sammenlignes med den skade jeg har nu.

Denne skade er med daglige smerter og forværring ved længere varende siddende position. Som min funktionstest beskriver så der nedsat følesans og kraft i den højre side. Er i fast daglig smertebehandling for at kunne holde smerterne ud.

Alt dette er kommet efter påkørslen.

Samtidigt med det ambulante skriv jeg sendte til jer også, hvor jeg selv søgte speciallæge fordi jeg blev ved med at have smerter. Hvor lægen skriver piskesmæld og fordi det har varet så lang tid nu at der ikke er chance for bedring.'

Crawford meddelte ved mail af 09.12.2024 til Klager, at kravet var forældet med følgende begrundelse – Bilag I).

...

Vi har modtaget dine mails af 04.12.2024 og 07.12.2024.

Jeg vil i første omgang præcisere, at vi har gennemgået det journalmateriale du sendte ind 03.12.2024.

Dette giver dog ikke nye informationer til sagen, som ændrer vores tidligere afgørelse.

Vi har nu gennemgået din sag i forhold til forældelse, og må meddele at kravet er forældet.

Efter forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3 forældes dit krav 3 år efter det tidspunkt du havde kendskab til, eller burde have haft kendskab til kravet/fordringen. Skaden skete 13.06.2021, og den 3-årige forældelsesfrist udløb derfor 13.06.2024.

Efter forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 indtræder forældelse af et krav dog tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Vi har i vores afgørelse af 02.02.2023 afvist dit krav for generne fra ryggen/lænden. Denne afgørelse fastholdt vi i vores mail af 07.11.2023.

Den 1 årige tillægsfrist udløb derfor senest 07.11.2024.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104291

Vi modtog din henvendelse om ønske af vurdering af méngrad for ryggen/lænden 03.12.2024, hvorfor kravet er forældet.

Såfremt du stadig er uenig i afgørelsen har du mulighed for at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring..

Crawford hørte ikke yderligere fra Klager før den 09.09.2025 hvor Crawford modtog en mail fra hvor hun bad om en genvurdering (Bilag J). I mailen var der også vedhæftet samme journalnotat (fra Rygcenter...) vedrørende Klagers konsultation den 04.06.2024) som Klager havde vedhæftet i sin tidligere mail af 03.12.2024.

Crawford meddelte ved mail af 10.09.2025 til Klager, at kravet var forældet og henviste til Crawford's tidligere mail af 09.12.2024.

...

Klager klagede herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Aftalegrundlag

Vurderingen af det anmeldte ulykkestilfælde er foretaget i henhold til Klagers forsikringsbetingelser Ulykkesforsikring U01-2015 (Bilag A).

Crawfords vurdering af sagen

Det er fortsat Crawford's vurdering, at Klagers krav vedrørende ryg-gener/lændesmerter er forældet.

Efter forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3 forældes dit krav 3 år efter det tidspunkt Klager havde kendskab til, eller burde have haft kendskab til kravet/fordringen.

Ulykken skete 13.06.2021, og den 3-årige forældelsesfrist udløb derfor 13.06.2024.

Efter forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 indtræder forældelse af et krav dog tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Crawford havde i afgørelse af 02.02.2023 til Klager afvist Klagers krav for generne fra ryggen/lænden. Crawford fastholdt denne vurdering ved mail af 07.11.2023 til Klager.

Den 1-årige tillægsfrist udløb derfor den 07.11.2024.

Crawford modtog Klagers henvendelse om ønske af revurdering af hendes gener ryggen/lænden den 03.12.2024, hvorfor kravet er forældet.

Crawfords konklusion

Crawford fastholder, at Klagers krav for ryg-gener/lændegener er forældet."

Klageren har i brev af 24/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst det hele igennem. Kan godt være de holder på en masse datoer men de gør det indviklet og finde hoved og hale i systemet. Jeg kæmpede sideløbende med modpartens forsikrings-

selskab som var enormt opslidende. Vi endte også i retten hvor modparten blev dømt efter færdselsloven.

Det er så træls at stå og skulle kæmpe mod et selskab hvor man tegner forsikring og forventer de er der for en når uheldet skulle komme. Men i stedet bliver det tovtrækkeri og uoverskueligt at se enden på det. Det ender med man opgiver og bare lever med smerterne og de udfordringer det hele giver.

Det er uhørt at de mener at et lavenergitraume ikke kan give de skader jeg henviser til. Men flere artikler m.m. viser at selv ved lav fart så kan der godt ske skade. Det er ulideligt at man skal bruge så meget energi på at bevise man faktisk har de problemer.

Det kan godt være de så henviser til en tidligere skade, men jeg forklarede dem også at jeg ikke havde oplevet nogle gener efter dette. At alle de gener jeg har nu ikke har været der tidligere..

Ellers har jeg ikke flere kommentarer

...

... og det med de skriver jeg havde sat et kryds forkert var en fejl. Jeg havde virkelig svært ved at finde rundt i alle papirerne og var usikker da sagen har været lang og indviklet for mig.."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget dele af modpartens ansvarsforsikringsselskabs afgørelse. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af lægeerklæring fra klagerens læge af 19/1 2021 bl.a.:

"I april mdr på [arbejdet], knæk i ryggen, ikke smyptr herfra ca 1 mdr, derefter stigende lænderygbesvær, nu konstante ,anstrengelsesforværede smerter i lænderyg med udstråling prox i ryggen, ikke til ben.

...

Henvisning til fysioterapi."

Det fremgår af lægeerklæring af 19/1 2021 for arbejdsskade den 23/4 2020 bl.a.:

1 Diagnose angivet på dansk og latin ... forvridning af lænderyg ... distorsio regio lumbalis

2 Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? ... JA ... Konstante smerter i lænd, stråler opad i ryggen.

...

4 Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område ... NEJ

5 Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? ... for tidligt at sige

...

7 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? ... JA ... Hurtigere udtrætning af ryg og provokation af smerter.

...

7 d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen? ... JA ... vil opsøge fysioterapeut eller kiropraktor

Ankenævnet for Forsikring

7.

104291

...

14 b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted? ... 5/1 2021

...

15 Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger? ... Patienten søgte ikke læge i det akutte forløb, da hun ikke havde symptomer fra ryggen den første ca 1 mdr efter hændelsen."

Det fremgår af visitationsnotat fra vagtlægen af 13/6 2021 bl.a.:

"Været impliceret i trafikuheld. Var fører og blev påkørt max 20-25 km i timen. Havde sikkerhedsele på, ingen airbagudlyst. Ikke været bevidsløs.

Nu smerter i hø side af nakken og smerter i ryggen."

Det fremgår af journal fra vagtlægen af 13/6 2021 bl.a.:

"Været impliceret i trafikuheld. Var fører og blev påkørt max 20-25 km i timen ind i førersiden.

Havde sikkerhedsele på, ingen airbagudlyst. Ikke været bevidsløs. Ingen neu udfald

Nu smerter i hø side af nakken og smerter i ryggen. Lidt hovedpine, ingen kvalme eller opkast.

obj: helt upåv AT

ingen os søs ømhed af col cervicalis. er muskulært øm i hø side af nakke og skulderåg. Neg foramen

kompr test.

neu us ia

Plan: distortio. POLICE. r+v. commotiovarsel."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/6 2021 bl.a.:

"6. ulykkestilfældet

Skadedato: 13/6-21 ... ca. 13.00

...

Hvordan skete uheldet?

I forbindelse med påkørsel

bliver påkørt i venstreside. Er fører af bilen.

Hvad er der sket af personskaade?

Nakkesmerter, rygsmerter, hovedpine

...

Er der optaget politirapport? JA."

Det fremgår af funktionsattesten – Brystryg og lænderyg af 27/10 2022 bl.a.:

"3 a) Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?

På dagen for skaden nakkesmerter og rygsmerter inkluderende lænd, men ikke bækken. Lidt hovedpine. Angiver at hun herefter gradvist over 1-2 uge har forværring af de samme symptomer efter ca en måned opstår der føleforstyrrelser og smerter i h ben- strålende ned til tæer

...

5. Diagnose angivet på dansk og latin: ... forstuvning i ryg (nakke/brystryg og lænd) ... distorsio columna

...

12 a) Har patienten dem bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra brystryg eller lænderyg? NEJ

...

15 a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? NEJ

...

16 Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu?

Smerter i lænderyg og nakke lidt over halvdelen af tiden. VAS 7 svar nedenfor er angående perioder med smerter.

17 Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen i hvile? ... JA ... Middelsvære smerter

18 Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen ved belastning? ... JA ... Middelsvære smerter

19 Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 17 og/eller 18

Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen? ... Hyppigt, men ikke dagligt

20 Er der klager over føleforstyrrelser? NEJ

21 Er der klager over udstrålende smerter? ... JA ... ned i h ben til tæerne

...

23 Er der klinisk normal bevægelighed i ryggen? NEJ

24 Hvor meget er finger-gulv-afstanden 0 cm fra fingerspids til gulv

25 Angives der ømhed ved klinisk palpation ... JA ... Lette smerter

...

28 Er der objektive føleforstyrrelser? ... JA ... angiver nedsat følsomhed i hele h side af kroppen-fraset nakke."

Det fremgår af funktionsattesten – Nakke/hals af 19/12 2022 bl.a.:

"**3 a)** Hvilke klager/symptomer oplyser den skadelidte, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom ? På dagen for skaden nakkesmerter og rygsmerter inkluderende lænd, men ikke bækken. Lidt hovedpine. Angiverat hun herefter gradvist over 1-2 uge har forværring af de samme symptomer. Efter en måned er der føleforstyrrelser og smerter i h ben- strålende ned til tæer. Ikke mærket smerter ud i arme.

...

5. Diagnose angivet på dansk og latin: ... forstuvning i nakke og ryg og lænd ... distorsio columna (incl col. cervicalis)

...

11 Oplyser den tilskadekomne, at der er foretaget billeddiagnostisk undersøgelse ... JA ... CT-skanning ... i forbindelse med nye skade ... 4/4 2022

12 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... NEJ ... Men senere sygdom- 4/4-2022 kunne i teorien have forværret. Dog oplyser patienten at nakke smerterne og rygsmerterne ikke er forværret efter denne skade

...

15 a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? NEJ

...

16 Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu?

Smerter i nakke og lænderyg lidt over halvdelen af tiden. VAS 7

17 Oplyser den tilskadekomne, at der i forbindelse med skaden var: ... kvalme

18 Oplyser den skadelidte at have smerter i nakken i hvile? ... JA ... Lette smerter

19 Oplyser den skadelidte at have smerter i nakken ved belastning? ... JA ... Middelsvære smerter

20 Besvares kun, hvis der er svaret JA i spørgsmål 18 og/eller 19

Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i nakken? ... Hyppigt, men ikke dagligt

21 Er der klager over føleforstyrrelser? NEJ

22 Er der klager over udstrålende smerter til arm? NEJ

23 Er der klager over hovedpine efter det aktuelle ulykkestilfælde?.. JA ... Dagligt ... Let

...

25 Er der som følge af det aktuelle ulykkestilfælde klager over abnorm træthed ... JA ... middelsvær grad

...

31 Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af nakken? JA ... lette

...

33 Er der kliniske føleforstyrrelser? ... JA ... h-side af kroppen fra nakke

34 Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger?

Det skal bemærkes at patienten ved undersøgelse angiver nedsat sens ih side af kroppen, distalt for nakken, men at dette ikke er noget der giver anledning til gener. mærker smerterkulde(lidt nedsat) og varme. jeg har vedlagt skadenotat fra 4/4-22 men det skal bemærkes at denne skade ikke gav anledning til nogen ændring i patientens symptomer ej heller anledning til kontakt til lægehuset. tys eller anden behandling."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 2/2 2023 bl.a.:

"Skadedato 13. juni 2021

...

Vurdering af sagen

Sagen har været forlagt vores rådgivende lægekonsulent, som har vurderet, at de direkte følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 5 %. Ved vurderingen af méngraden, er der lagt vægt på, at [klageren] har hyppige nakkesmerter og let gennemfølingsømhed af nakkemuskulatu-

ren. Der er fri bevægelighed i nakken og ingen kognitive eller emotionelle klager, svarende til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt B.1.1.1.

Selskabets rådgivende har vurderet, at der ikke er en direkte årsagssammenhæng mellem [klagerens] lændesmerter, idet det fremgår af de lægelige akter, at lændesmerterne er en følge af en arbejdsulykke i april 2021. Det er derfor vores vurdering, at de anmeldte lændesmerter er en forudbestående lidelse/sygdom, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

...

Sagen afsluttes

Sagen betragtes herefter som afsluttet, og kan alene genoptages jf. Forsikringsaftalelovens § 120, hvis [klagerens] tilstand forværres væsentligt og uforudset som følge af uheldet, og således at méngraden må antages at være væsentligt højere end først antaget.

I bør være opmærksomme på, at det skal ske senest 5 år efter den dato, hvor skaden skete, jævnfør forsikringsbetingelserne.

Hvis I ønsker sagen genoptaget, skal I i første omgang selv sende lægelig dokumentation for dette, samt en skriftlig redegørelse med en forklaring."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 7/11 2023 bl.a.:

"I fortsættelse af tidligere korrespondance har vi forelagt sagens samlede lægelige i form af din egen læges journal, journal fra kiropraktor og fysioterapeut samt diverse lægeerklæringer og crash-test vurdering for vores rådgivende lægekonsulent.

I samråd med vores rådgivende lægekonsulenten må vi fastholdes vores tidligere afgørelse i sagen af 2. februar 2023. Vi kan således ikke anerkende, at du ved ulykkestilfældet den 13. juni 2021, pådrog dig gener fra lænderyggen.

Det fremgår af den vejledende méntabel pkt. 4.3., at fastsættelsen af et varigt mén i et vist omfang vil bero på, hvor svært traumet eller påvirkningen har været. Den tidsmæssige og medicinske sammenhæng mellem en skade og en påvirkning vil indgå i vurderingen af det varige mén. Méntabellen kan findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/retsinfo/2017/9086>

Det fremgår af crash-testen, at færdselsuheldet medførte en hastighedsændring på 3 km/t – altså at der var tale om et lavenergiuheld, hvor stødpåvirkningen var lav. Desuden fremgår det af vagtlægenotatet af 13. juni 2021, at du anvendte sikkerhedssele på ulykkestidspunktet.

I et bilsæde er lænderyggen ret massivt beskyttet forudsat man anvender sikkerhedssele, mens hoved/nakkeregion er mere fritsvævende. Det betyder populært sagt, at brystryk og lænd er pakket ind i sædet, der optager den tilførte energi, mens hovedet på grund af den inertie der er, når hændelsen indtræffer, kan påvirke nakkens blødd dele, det såkaldte whiplashtraume, som faktisk opstår netop fordi kroppen, herunder brystryk og lænd fastholdes af sædet og sikkerhedsselen.

Dertil kommer i øvrigt, at der i korrespondance mellem dig og din egen læge i januar 2021 er omtalt (forudbestående) rygbesvær.

Ulykkesforsikringen dækker kun direkte følger efter et ulykkestilfælde. Der kan derfor ikke tilbydes godtgørelse for eventuelle lidelser der måtte være opstået som følge af indtag af smertestilende medicin efter ulykkestilfældet.

På baggrund af ovennævnte er det beskrevne traume ikke egnet til at fremkalde varige gener i lænderyggen, hvorfor vi fastholder den tidligere trufne afgørelse. Sagen betragtes således fortsat for afsluttet.

Hvis du ikke er enig i ovennævnte, er du velkommen til at sende os en skriftlig redegørelse og begrundelse for uenigheden hvorefter vi vil revurdere sagen."

Det fremgår af journal fra rygcenter af 4/6 2024 bl.a.:

"Ses til ambulant svar på MR-scanning af lænderyggen.

Rapporterer om bedring af smerter omkring højre hofte ved brug af Panodil 665 mg. Usikker/minimal effekt på vedvarende rygsmerter.

Vi gennemgår MR-scanningen, som patienten har læst beskrivelsen på hjemmefra. Hun er selvfølgelig glad for, at der ikke er noget synligt galt, men samtidig er hun forståeligt nok også en smule skuffet, da vi ikke har en visuel årsagsforklaring til hendes vedvarende smerter.

Vi taler omkring tidligere smertemekanisme og smertecirkel samt vedvarende smerter efter trafikuheld. Dette giver mening for patienten.

Vurdering af undersøgelse

MR-scanning af lænderyggen fra 25. april 2024 [privathospital]:

Ses med normale alderssvarende strukturelle forhold, som beskrevet med let dehydrering af diskus på L4/L5 og L5/S1, som vurderes at være meget let alderssvarende forandringer.

...

Konklusion: Vedvarende lænderygsmerter og diffus udstråling til ben efter trafikulykke i 2021, uden strukturelle årsagsforklaring på MR-scanning af lænderyggen.

Der vurderes at være tale om vedvarende rygsmerter med piskesmældslignende symptomer medførende fluktuerende smerter og føleforstyrrelser.

MR-scanning viser normale alderssvarende forhold med meget lette degenerative forandringer som ikke kan forklare patientens smerter.

...

... Kommer med vedvarende og dominerende lænderygsmerter højre side lavt i lænden/bækken trækkende til balde og baglår samt diffus snurrende fornemmelse i ben. Særligt i højre.

Smerterne i lænd trækkende til baglår og er forværret de sidste 6 måneder uden kendt årsag. Har forsøgt med relevant aflastende strategier, vekslende stillinger samt har særligt fokus på korrekte arbejdsstillinger som ... Alt uden effekt. Har i december 2021 afsluttet konservativt forløb i primærsektor umiddelbart mest fokus på manuel behandling og lette øvelser uden effekt. Nogen effekt på lokale hoftesmerter og lænderygsmerter ved brug af depot Panodil.

Konklusion: Der vurderes at være tale om vedvarende rygsmerter med piskesmældslignende symptomer medførende fluktuerende smerter og føleforstyrrelser. MR-scanning viser normale alderssvarende forhold med meget lette degenerative forandringer som ikke kan forklare patientens smerter. Der kan være tale om tiltagende gener pga. deconditionering. Adspurg til patien-

Ankenævnet for Forsikring

12.

104291

tens kendte angst, ser hun ikke selv sammenhæng imellem aktuelle opblussen af dette og forværring af hendes smerter/symptomer."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 3/12 2024 bl.a.:

"Jeg fik méngrad på min nakke men ikke tilkendt noget ift Ryg/lænd.

Jeg har siden hen været i retten hvor hun blev dømt og også været ved speciallæge ift. Min ryg.

Jeg vedhæfter journalkopi fra ... rygcenter da jeg ønsker i genovervejer méngrad på min ryg, da jeg går med daglige smerter og er i fast medicinsk behandling."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 4/12 2024 bl.a.:

"Med henvisning til vores afgørelse af 02.02.2023, samt nedstående fastholdelse af 07.11.2023, har vi tidligere afvist, at du ved ulykkestilfældet 13.06.2021 pådrog dig gener fra lænderyggen. Der er derfor ikke vurderet en evt. méngrad af din ryg/lænd.

Der er ikke tilgået sagen nye oplysninger, som medfører en ændring i vores vurdering. Vi fastholder derfor fortsat vores tidligere afgørelse.

Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksomhed på, at vi ikke har taget stilling til evt. forældelse i forbindelse med din henvendelse."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 4/12 2024 bl.a.:

"De nye oplysninger er så den læges skrivelse jeg sendte med...

I skriver forældelse. Og hvad mener I med det??

Eller er vi der at hvis jeg vil bestride jeres afgørelse så skal jeg klage igennem aes.dk?"

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 7/12 2024 bl.a.:

"Men vil gerne klage over den beslutning, fordi ja min læge har omtalt tidligere skade, men det var ikke i samme område og det var kun sporadisk der var klager og ofte forbundet med overbelastning. Så dette var en normal problemstilling som alle andre. Og kan ikke sammenlignes med den skade jeg har nu.

Denne skade er med daglige smerter og forværring ved længere varende siddende position. Som min funktionstest beskriver så der nedsat følesans og kraft i den højre side. Er i fast daglig smertebehandling for at kunne holde smerterne ud.

Alt dette er kommet efter påkørslen.

Samtidigt med det ambulante skriv jeg sendte til jer også, hvor jeg selv søgte speciallæge fordi jeg blev ved med at have smerter. Hvor lægen skriver piskesmæld og fordi det har været så lang tid nu at der ikke er chance for bedring."

Ankenævnet for Forsikring

13.

104291

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 9/12 2024 bl.a.:

"Vi har modtaget dine mails af 04.12.2024 og 07.12.2024.

Jeg vil i første omgang præcisere, at vi har gennemgået det journal materiale du sendte ind 03.12.2024.

Dette giver dog ikke nye informationer til sagen, som ændrer vores tidligere afgørelse.

Vi har nu gennemgået din sag i forhold til forældelse, og må meddele at kravet er forældet.

Efter forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3 forældes dit krav 3 år efter det tidspunkt du havde kendskab til, eller burde have haft kendskab til kravet/fordringen.

Skaden skete 13.06.2021, og den 3 årige forældelsesfrist udløb derfor 13.06.2024.

Efter forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 indtræder forældelse af et krav dog tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Vi har i vores afgørelse af 02.02.2023 afvist dit krav for generne fra ryggen/lænden. Denne afgørelse fastholdt vi i vores mail af 07.11.2023.

Den 1 årige tillægsfrist udløb derfor senest 07.11.2024.

Vi modtog din henvendelse om ønske af vurdering af méngrad for ryggen/lænden 03.12.2024, hvorfor kravet er forældet.

Såfremt du stadig er uenig i afgørelsen har du mulighed for, at forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 9/9 2025 bl.a.:

"skriver fordi der er behov for genvurdering.

Både ift min nakke og også min lænd.

Vedhæfter lægenotat fra Rygcentret hvor jeg var i forbindelse med mine smerter i nakke og lænd.

Varige gener og smerter

Jeg har siden ulykken haft vedvarende smerter i nakke og lænd med udstråling til højre ben samt føleforstyrrelser og nedsat styrke.

Jeg er i fast behandling med både smertestillende medicin og medicin mod neuropatiske smerter.

Generne er kroniske og præger mig dagligt.

Arbejds-mæssige konsekvenser

Som ... har jeg store udfordringer ved længerevarende stillinger, kørsel og fysiske belastninger.

Jeg bliver hurtigt udtrættet og har svært ved at gennemføre mine arbejdsopgaver uden smerte-forværring.

Min arbejdsevne er dermed varigt påvirket, hvilket skaber usikkerhed for fremtiden.

Private konsekvenser

Udover de arbejds-mæssige problemer er jeg også udfordret i mit privatliv.

Jeg oplever daglig træthed og udmattelse på grund af smerterne og medicinforbruget.

Jeg kan ikke længere deltage i aktiviteter, jeg tidligere satte pris på, og jeg må ofte afstå fra sociale eller fysiske gøremål i hjemmet.

Dette påvirker både min livskvalitet og mit familieliv betydeligt
Sagen har stået på siden 2021, og jeg har kæmpet længe for at få hendes forsikringsselskab til at anerkende skaden. Og jeg er blevet så træt i forløbet da jeg konstant har følt jeg har løbet panden mod en mur
Den langvarige proces har i sig selv været en stor belastning, både psykisk og økonomisk."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne U01-2021:

"2. Hvad dækker forsikringen

... Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden.

...

7. Generelle undtagelser

7.1 Forsikringen dækker ikke begivenheder, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 13/6 2021 blev påkørt og slog nakken og lænden samt fik hovedpine. Selskabet har opgjort méngraden til 5 % og ydet dækning i overensstemmelse hermed. Selskabet har afvist yderligere dækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning er forældet.

Klageren har anført, at selskabet gør en masse datoer gældende, hvilket gør det indviklet og forvirrende. Samtidigt har klageren måtte kæmpe mod modpartens ansvarsforsikringsselskab, som ikke ville anerkende skaden i ryggen. Modpartens ansvarsforsikringsselskab blev i retten dømt efter færdselsloven. Klageren har anført, at flere unavngivne artikler angiver, at selv skader ved lav fart, kan føre til skade, hvorfor det er uhørt, at selskabet gør gældende, at lavenergitraumatet ikke kan give klagerens gener. Klageren har anført, at klageren inden hændelsen ikke havde varige lændegener, og at hun ved ulykken pådrog sig varige gener fra lænderyggen, som selskabet har afvist at dække. Klageren har oplyst, at hun har daglige lændesmerter, som hun tager medicin for, og hun har nedsat følelse og kraft i hele den højre side.

Selskabet har anført, at hændelsen skete den 13/6 2021, og at den treårige forældelsesfrist udløb den 13/6 2024. Selskabet har anført, at den etårige tillægsfrist efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, løber senest fra selskabets fastholdelse af 7/11 2023. Klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning var derfor forældet, da klageren rettede henvendelse til selskabet den 3/12 2024. Selskabet har anført, at årsagen til, at det ikke har ydet dækning for klagerens lændegener, er, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens lændesmerter og hændelsen, idet det fremgår af sagens lægelige bilag, at klageren havde lændesmerterne forud for det anmeldte ulykkestilfælde, og at det anmeldte ulykkestilfælde ikke var egnet til at give lændesmerter.

Det fremgår af lægeerklæring fra klagerens læge af 19/1 2021 bl.a., "I april mdr på [arbejdet], knæk i ryggen, ikke smyptr herfra ca 1 mdr, derefter stigende lænderygbesvær, nu konstante, anstrengelsesforværrede smerter i lænderyg med udstråling prox i ryggen, ikke til ben. ... Henvisning til fysioterapi."

Det fremgår af journal fra vagtlægen af 13/6 2021, at klageren var "fører og blev påkørt max 20-25 km i timen ind i førersiden. Havde sikkerhedsele på, ingen airbagudlyst. Ikke været bevidsløs. Ingen neu udfald. Nu smerter i høj side af nakken og smerter i ryggen. Lidt hovedpine, ingen kvalme eller opkast. obj: helt upåv AT. ingen os søs ømhed af col cervicalis. er muskulært øm i høj side af nakke og skulderåg. Neg foramen kompr test".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/6 2021, at klageren den "13/6-21 ... I forbindelse med påkørsel bliver påkørt i venstreside. Er fører af bilen. ... Nakkesmerter, rygsmerter, hovedpine".

Det fremgår af funktionsattesten – Brystryk og lænderyg af 27/10 2022, at "Diagnose angivet på dansk og latin: ... forstuvning i ryg (nakke/brystryk og lænd) ... distorsio columna. ... 15 a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? NEJ ... 16 Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu? Smerter i lænderyg og nakke lidt over halvdelen af tiden. VAS 7 svar nedenfor er angående perioder med smerter. 17 Oplyser den skadelidte at

have smerter i ryggen i hvile? ... JA ... Middelsvære smerter. 18 Oplyser den skadelidte at have smerter i ryggen ved belastning? ... JA ... Middelsvære smerter. ... Hvor ofte oplyser skadelidte at have ondt i ryggen? ... Hyppigt, men ikke dagligt. 20 Er der klager over føleforstyrrelser? NEJ. 21 Er der klager over udstrålende smerter? ... JA ... ned i h ben til tæerne ... 28 Er der objektive føleforstyrrelser? ... JA ... angiver nedsat følsomhed i hele h side af kroppen-fraset nakke."

Det fremgår af funktionsattesten – Nakke/hals af 19/12 2022, at "Diagnose angivet på dansk og latin: ... forstuvning i nakke og ryg og lænd ... distorsio columna (incl col. cervicalis) ... 12 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? ... NEJ ... Men senere sygdom- 4/4-2022 kunne i teorien have forværret. Dog oplyser patienten at nakke smerterne og rygsmerterne ikke er forværret efter denne skade. ... 15 a) Påvirkes den skadelidtes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? NEJ ... 16 Hvilke klager/symptomer fremfører den skadelidte nu? Smerter i nakke og lænderyg lidt over halvdelen af tiden. VAS 7 ... ".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 2/2 2023, at "Sagen har været forlagt vores rådgivende lægekonsulent, som har vurderet, at de direkte følger efter ulykkestilfældet svarer til en méngrad på 5 %. Ved vurderingen af méngraden, er der lagt vægt på, at [klageren] har hyppige nakkesmerter og let gennemførlingsømhed af nakkemuskulaturen. Der er fri bevægelighed i nakken og ingen kognitive eller emotinelle klager, svarende til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel punkt B.1.1.1. Selskabets rådgivende har vurderet, at der ikke er en direkte årsagssammenhæng mellem [klagerens] lændesmerter, idet det fremgår af de lægelige akter, at lændesmerterne er en følge af en arbejdsulykke i april 2021. Det er derfor vores vurdering, at de anmeldte lændesmerter er en forudbestående lidelse/sygdom, der ikke er omfattet af forsikringsdækningen. ... Sagen betragtes herefter som afsluttet".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 7/11 2023, at selskabet "I samråd med vores rådgivende lægekonsulenten må vi fastholdes vores tidligere afgørelse i sagen af 2. februar 2023. Vi kan således ikke anerkende, at du ved ulykkestilfældet den 13. juni 2021, pådrog dig gener fra lænderyggen. ... Det fremgår af crash-testen, at færdselsuheldet medførte en ha-

stighedsændring på 3 km/t – altså at der var tale om et lavenergiuheld, hvor stødpåvirkningen var lav. Desuden fremgår det af vagtlægenotatet af 13. juni 2021, at du anvendte sikkerhedssele på ulykkestidspunktet. I et bilsæde er lænderyggen ret massivt beskyttet forudsat man anvender sikkerhedssele, mens hoved/nakkeregion er mere fritsvævende. Det betyder populært sagt, at brystryk og lænd er pakket ind i sædet, der optager den tilførte energi, mens hovedet på grund af den inertie der er, når hændelsen indtræffer, kan påvirke nakkens bløddele, det såkaldte whiplashtraume, som faktisk opstår netop fordi kroppen, herunder brystryk og lænd fastholdes af sædet og sikkerhedssele. Dertil kommer i øvrigt, at der i korrespondance mellem dig og din egen læge i januar 2021 er omtalt (forudbestående) rygbesvær. ...På baggrund af ovennævnte er det beskrevne traume ikke egnet til at fremkalde varige gener i lænderyggen, hvorfor vi fastholder den tidligere truffe afgørelse. Sagen betragtes således fortsat for afsluttet".

Det fremgår af journal fra rygcenter af 4/6 2024: "Konklusion: Vedvarende lænderygsmerter og diffus udstråling til ben efter trafikulykke i 2021, uden strukturelle årsagsforklaring på MR-scanning af lænderyggen. Der vurderes at være tale om vedvarende rygsmerter med piskesmældslignende symptomer medførende fluktuerende smerter og føleforstyrrelser. MR-scanning viser normale alderssvarende forhold med meget lette degenerative forandringer som ikke kan forklare patientens smerter. ... Kommer med vedvarende og dominerende lænderygsmerter højre side lavt i lænden/bækken trækkende til balde og baglår samt diffus snurrende fornemmelse i ben. Særligt i højre. Smerterne i lænd trækkende til baglår og er forværret de sidste 6 måneder uden kendt årsag. Har forsøgt med relevant aflastende strategier, vekslende stillinger samt har særligt fokus på korrekte arbejdsstillinger som ... Alt uden effekt. Har i december 2021 afsluttet konservativt forløb i primærsektor umiddelbart mest fokus på manuel behandling og lette øvelser uden effekt. Nogen effekt på lokale hoftesmerter og lænderygsmerter ved brug af depot Panodil. Konklusion: Der vurderes at være tale om vedvarende rygsmerter med piskesmældslignende symptomer medførende fluktuerende smerter og føleforstyrrelser. MR-scanning viser normale alderssvarende forhold med meget lette degenerative forandringer som ikke kan forklare patientens smerter. Der kan være tale om tiltagende gener pga.

dekonditionering. Adspurgt til patientens kendte angst, ser hun ikke selv sammenhæng imellem aktuelle opblussen af dette og forværring af hendes smerter/symptomer."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 3/12 2024, at klageren "fik méngrad på min nakke men ikke tilkendt noget ift Ryg/lænd. Jeg har siden hen været i retten hvor hun blev dømt og også været ved speciallæge ift. Min ryg. Jeg vedhæfter journalkopi fra ... rygcenter da jeg ønsker i genovervejer méngrad på min ryg, da jeg går med daglige smerter og er i fast medicinsk behandling".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 4/12 2024, at "Med henvisning til vores afgørelse af 02.02.2023, samt nedstående fastholdelse af 07.11.2023, har vi tidligere afvist at du ved ulykkestilfældet 13.06.2021 pådrog dig gener fra lænderyggen. Der er derfor ikke vurderet en evt. méngrad af din ryg/lænd. Der er ikke tilgået sagen nye oplysninger, som medfører en ændring i vores vurdering. Vi fastholder derfor fortsat vores tidligere afgørelse. Vi skal for en god ordens skyld gøre opmærksomhed på, at vi ikke har taget stilling til evt. forældelse i forbindelse med din henvendelse."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 4/12 2024, at "De nye oplyser er så den læge skrivelse jeg sendte med... I skriver forældelse. Og hvad mener i med det??".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 7/12 2024, at klageren vil "klage over den beslutning, fordi ja min læge har omtalt tidligere skade, men det var ikke i samme område og det var kun sporadisk der var klager og ofte forbundet med overbelastning. Så dette var en normal problemstilling som alle andre. Og kan ikke sammenlignes med den skade jeg har nu. Denne skade er med daglige smerter og forværring ved længere varende siddende position. Som min funktionstest beskriver så der nedsat følesans og kraft i den højre side. Er i fast daglig smertebehandling for at kunne holde smerterne ud. Alt dette er kommet efter påkørslen. Samtidigt med det ambulante skriv jeg sendte til jer også, hvor jeg selv søgte speciallæge fordi jeg blev

ved med at have smerter. Hvor lægen skriver piskesmæld og fordi det har været så lang tid nu at der ikke er chance for bedring".

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 9/12 2024, at selskabet "vil i første omgang præcisere, at vi har gennemgået det journal materiale du sendte ind 03.12.2024. Dette giver dog ikke nye informationer til sagen, som ændrer vores tidligere afgørelse. Vi har nu gennemgået din sag i forhold til forældelse, og må meddele at kravet er forældet".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 9/9 2025, at klageren "skriver fordi der er behov for genvurdering. Både ift min nakke og også min lænd. Vedhæfter lægenotat fra Rygcentetet hvor jeg var i forbindelse med mine smerter i nakke og lænd. Varige gener og smerter. Jeg har siden ulykken haft vedvarende smerter i nakke og lænd med udstråling til højre ben samt føleforstyrrelser og nedsat styrke. Jeg er i fast behandling med både smertestillende medicin og medicin mod neuropatiske smerter. Generne er kroniske og præger mig dagligt".

I mail af 10/9 2025 fastholdt selskabet sin afgørelse, herunder at klagerens eventuelle krav var forældet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, og forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor hun kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., at hvis en skade er anmeldt til selskabet inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelse af krav, som skaden giver anledning til, tidligst 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet. Nævnet bemærker at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt., løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Ankenævnet for Forsikring

20.

104291

Nævnet finder, at den almindelige 3-årsfrist for klagerens eventuelle krav på yderligere mén-
godtgørelse efter ulykken den 13/6 2021 ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end klagerens
tilskadekomst. Nævnet finder, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, senest
løber fra selskabets afvisning den 7/11 2023. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerens
eventuelle krav var forældet på tidspunkt for sagens indbringelse for nævnet den 10/9 2025.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck