

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. maj 2026 blev i sag nr. 104295:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

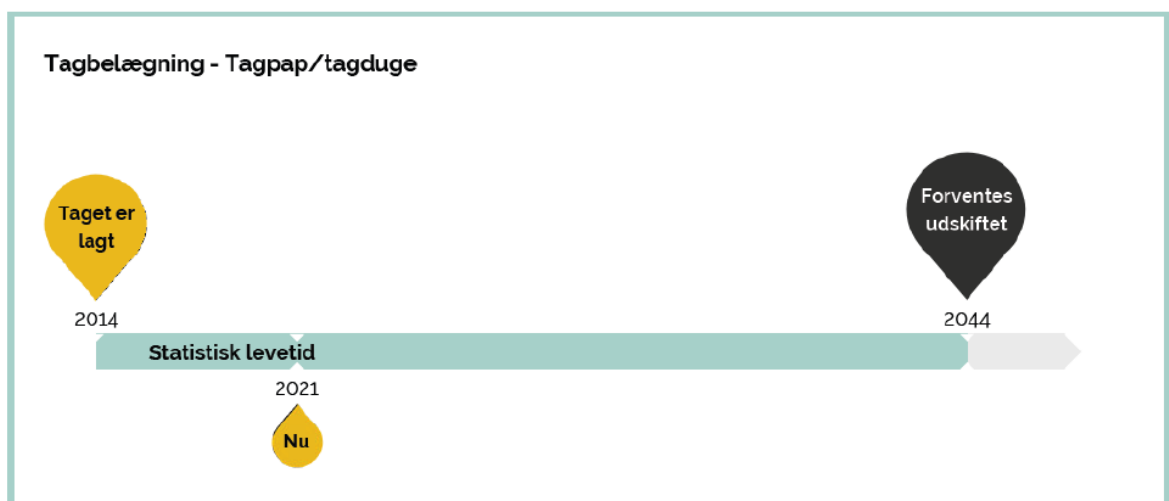
Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. Den forsikrede ejendom er opført i 1968 og er overtaget af klageren den 15/6 2021. Tilstandsrapporten af 3/3 2021 indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"



...

Ankenævnet for Forsikring

2.

104295

Litra	Anvendelse	Opført	Bebygget areal m2		Etager udover kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
			Total	Kælder			Bolig	Erhverv
A	Beboelse	1968	170	-	1	-	170	-
B	Drivhus	2014	26	-	1	-	-	-
C	Garage	-	50	-	1	-	-	-
D	Udestue	2009	15	-	1	-	-	-
E	Brændeskur	-	2	-	-	-	-	-

...

Beskriv hvilke renoveringer der er blevet udført, byggeåret for disse og om det er selvbyg.	nyt tag 2014...ny konstruktion ..nye rør til kloakering og ny regnvandskloakering. Nyt køkken i 2015. Nye gulve i værelses afd 2019...udført af håndværkere.
---	--

..

I klagebrev af 11/9 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"2.1. Som advokat for forsikringstager, [...] , skal jeg hermed påklage Dansk Boligforsikrings afvisning af dækning vedrørende ovennævnte skade, under henvisning til forsikringens sagsnummer [...], [adresse].

2.2. Den forsikrede ejendom beliggende [adresse], er opført i 1968 og har i 2014 fået nyt tag samt ny tagkonstruktion. Dette oplyses i sælgeroplysningsskemaet i tilstandsrapporten, der fremlægges som bilag 1, s. 13.

2.3. Forsikringstager overtog ejendommen i 2021, og der blev i forbindelse med overdragelsen tegnet ejerskifteforsikring hos Dansk Boligsikring under policenummer [nummer].

2.4. Forsikringstager har efter sin overtagelse af ejendommen løbende måtte efterse og vedligeholde ejendommens facadebeklædning med maling. Vedligeholdelsen af materialet har det dog vist sig ufrugtbar, og forsikringstager har undret sig over, at det tilsyneladende vedligeholdelsesfrie materiale mod forventning krævede nødvendigt vedligehold. Dette ledte til, at forsikringstager i foråret 2025 kontaktede leverandøren, [byggematerialeproducenten], ligesom forsikringstager anmeldte forholdet til Dansk Boligforsikring. Kvittering for skadeanmeldelse fremlægges som bilag 2.

2.5. [Byggematerialeproducenten] kunne i e-mail den 25. april 2025 til forsikringstager oplyse, at ejendommens tidligere ejer fik foranlediget en besigtigelse af en konsulent fra [byggematerialeproducenten] den 1. juli 2019. E-mailkorrespondance herom samt besigtigelsesrapport udarbejdet af [byggematerialeproducenten] fremlægges som bilag 3.

2.6. Ved besigtigelsen konstaterede [byggematerialeproducenten], at facadebrædderne ikke var monteret i overensstemmelse med montagevejledningen, og skrev bl.a. følgende til forsikringstager (understreget her):

'Det blev desværre konstateret, at der ikke forefindes den påkrævede ventilation, som beskrevet i montagevejledningen. Hvis plankerne ikke bliver tilstrækkelig ventileret, kan fugt fra nedbør ikke bortventileres fra bagsiden. Fugten vil i stedet ophobe sig i plankerne, med risiko for fugtskader som malingsafskalninger og delaminering. Det er derfor yderst vigtigt at ventilationen af konstruktionen er udført korrekt, så bagsiden kan holdes tør'.

2.7. [Byggematerialeproducenten] vedlagde hertil montagevejledningen, der fremlægges særskilt som bilag 4.

2.8. Dansk Boligforsikring foretog efter skadeanmeldelsen en besigtigelse den 9. maj 2025 og meddelte herefter den 31. maj 2025 (bilag 5), at der fra forsikringsselskabets side ikke ville blive ydet dækning til sagen, bl.a. med følgende begrundelse:

'Vi er enige i, at der ikke er udført ventilation bag pladerne eller i toppen, men dette udgør ikke en skade i sig selv, medmindre det giver anledning til konstruktive skader på bygningsdelen. Det er ikke, det vi ser her, hvor den partielt afskallende maling er af kosmetisk karakter. Du oplyser desuden, at der er foretaget pletmaling ved afskalningerne 2 gange i løbet af ejertiden på knapt 4 år, hvilket ikke kan siges at være en væsentlig vedligeholdelsesbyrde. Henset til, at sternen har stået med sin nuværende udførsel i 11 år uden at have givet anledning til skader, er der ikke tale om et forhold, der udgjorde en skade eller nærliggende skaderisiko på overtagelsestidspunktet den 15. juni.'

2.9. Jeg overtog herefter sagen, og anmodede den 16. juni 2025 forsikringen om genoptagelse (bilag 6), hvilket Dansk Boligforsikring den 20. juni 2025 afviste (bilag 7).

2.10. Som følge af selskabets afvisning indgav jeg på vegne af forsikringstager den 7. juli 2025 klage til selskabets klageansvarlige enhed med anmodning om genbehandling. Klagen fremlægges som bilag 8. Denne anmodning blev af selskabets klageenhed den 21. juli 2025 afvist (bilag 9), hvilket har nødvendiggjort nærværende klagebrev til Ankenævnet for Forsikring.

2.11. Ankenævnet for Forsikring kan som ubestridt lægge til grund, at Dansk Boligforsikring på baggrund af deres besigtigelse og efterfølgende sagsbehandling er enige i, at monteringen er udført

i strid med monteringsvejledningen, og at der er tale om udførelsesfejl. Dansk Boligforsikring har dog det synspunkt, at den afskallende maling samt nedbrydningen af fibercementbrædderne alene er en skade af kosmetisk karakter. Dette bestrides.

2.12. Både afskalning og delaminering er et kosmetisk symptom på den fugtophobning, der finder sted i materialet, som følge af den manglende ventilation og de konkrete udførelsesfejl. Der er følgelig nærliggende risiko for, at fugten også optages i den bagvedliggende konstruktion, samt at nedbrydningen, der er konstateret i brædderne, fortsætter, jf. også udtalelserne fra [byggematerialeproducenten] (bilag 3, s. 2). Fotodokumentation, der dokumenterer skadernes nuværende omfang, fremlægges som bilag 10.

2.13. Dansk Boligforsikring har indtaget det synspunkt, at der ikke er nærliggende risiko for skade på de bagvedliggende konstruktioner, idet der efter selskabets opfattelse er ventilationsmulighed ud mellem udhængsbrædderne. Dette er dog ikke korrekt, da manglende ventilation netop har ført til, at facadeplanken nedbrydes, og hvis det var tilfældet, at der var tilstrækkelig ventilation,

ville resultatet da også have været, at facadebrædderne ikke havde ophobet fugt, og som konsekvens heraf var begyndt at afskalle.

2.14. Hertil kommer, jf. [byggematerialeproducentens] konklusioner, at den utilstrækkelige ventilering bevirker, at fugt fra nedbør ikke bortventileres fra facadebeklædningens bagside. Konsekvensen heraf er, at den bagvedliggende konstruktion tillige er utilstrækkeligt ventileret desuagtet udhængskonstruktionen.

2.15. For så vidt angår den forøgede – i øvrigt ikke forventede – vedligeholdelsesbyrde, der bestrides af Dansk Boligforsikring som værende væsentlig, henvises til producentens hjemmeside, hvoraf følgende fremgår under punkt 4 Lav vedligeholdelse og lang levetid¹ (understreget her):

'Grundet deres sammensætning er [produkt navn A] facadeplanker uimodtagelige over for råd, svampe, skadedyr og alger hvis de monteres korrekt. Du behøver ikke at bejdse eller male dem hvert andet år, som man skal med træ. Facadebeklædning af fibercement vil holde i hele din levetid. [Produkt navnet] facadebeklædning kræver kun en minimal vedligeholdelse i løbet af dens levetid. Når der kommer støv og snavs på plankerne, kan du nøjes med at vaske dem af med sæbevand - så vil de være som nye igen.

2.16. Det er således ikke korrekt, at påkrævet maling to gange i løbet af ejertiden på 4 år, ikke er en væsentlig vedligeholdelsesbyrde, eftersom det er en vedligeholdelsesbyrde, der slet ikke burde have fundet sted. Al vedligehold, der overstiger leverandørens oplysninger, må anses som væsentlig.

2.17. Henset til ovenstående, og særligt henset til den nærliggende risiko for fremtidige konstruktive skader som følge af den utilstrækkelige ventilation, gøres det gældende, at skaden opfylder skadebegrebet i forsikringsretlig henseende, jf. skadebegrebet i bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. [note2] hvoraf følgende fremgår af Bilag 1 (understreget og fremhævet her):

'2) Forsikringen dækker:

[...]

c) Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved »skade« forstår brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Ved »nærliggende risiko for skader« forstår, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.'

2.18. Af bilag 1 til bekendtgørelsen fremgår tillige (understreget og fremhævet her):

'5) Forsikringen dækker forhold, der var til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og som konstateres, og anmeldes i forsikringstiden.

6) Følgende er undtaget fra den under nr. 2 anførte forsikringsdækning:

a) Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, [...]

Ankenævnet for Forsikring

5.

104295

2.19. Henset til, at udførelsesfejlene, der kan henføres til renoveringen i 2014, var til stede på tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse, og særligt henset til, at skaderne sidenhen har udviklet sig i forsikringstagers ejertid med en nærliggende risiko for skade på de bagvedliggende konstruktioner og bygningsdele, er de objektive betingelser for forsikringsdækning efter min opfattelse opfyldt.

2.20. På baggrund heraf gøres det gældende, at Dansk Boligforsikring ikke kan undslå dækningstilsagn.

2.21. Det bemærkes, at det fulde omkostningsbillede endnu ikke er fuldt ud afdækket, men at genopretning af forholdene skønnes at beløbe sig i prisspændet kr. 50.000 – 80.000 inkl. moms.

[Fodnote 1: web-adresse produkt navn]

[Fodnote 2: Bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012]

[Bilag 1-10 inkl.]

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dansk Boligforsikring skal anerkende dækningstilsagn under den anmeldte skade [nummer] – Tag."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen, således:

"På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning:

Klagen vedrører malingsafskalninger på ejendommens stjernbeklædning, hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand, da fibercement pladen og afskalningerne er af kosmetisk betydning.

Sagsfremstilling:

Klager overtager ejendommen, som er opført i 1968, den 15. juni 2021. Ejendommen er beliggende [adresse]. I forbindelse med handlen tegner klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport [nummer], udarbejdet den 5. marts 2021.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A. Tilstandsrapporten er fremlagt af klager.

Klager anmelder 3 år og 10 måneder efter overtagelsen, den 21. april 2025, at malingen skaller af på stjernbrædderne huset rundt. Årsagen beskrives at være manglende ventilation bag stjernbrædderne.

Skadeanmeldelsen er fremlagt af klager. Billederne fremlægges som bilag B. Den 9. maj 2025 besigtiger DBF. Besigtigelsesnotat fremlægges som bilag C.

Den 31. maj 2025 afviser DBF dækning. Afgørelsen påklages til DBF's interne klageafdeling, der den

21. juli 2025 fastholder dækningsafslaget. Korrespondancen er fremlagt af klager. Klager gør i forbindelse med klagen ligeledes gældende, at måden stjernbrædderne er monteret på, kan give risiko for skader på den bagvedliggende konstruktion/udhænget. På den baggrund fremlægges supplerende teknisk udtalelse herom som bilag D.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen:

Klager kræver, at DBF skal anerkende dækning. Det er ikke nærmere oplyst, hvilke arbejder der konkret kræves dækket. Det oplyses at udgifterne skønsmæssigt forventes at udgøre 50-80.000 kr.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 15. juni 2021 var forhold ved ejendommens stjern og/eller udhæng, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 og 3.5.

Der er tale om en ejendom opført i 1968, og det er oplyst i tilstandsrapporten, at tagbelægningen er fra 2014. I forbindelse med, at der er lagt nyt tag, er stjernbrædderne fornyet med fibercement brædder, som er monteret uden på de oprindelige stjernbrædder.

Konsulenten beskriver på baggrund af besigtigelsen, at pladerne er intakte og malingsafskallingerne alene har kosmetisk betydning.

Klager gør gældende, at det udgør en skade, at fibercementpladerne ikke er udført i henhold til producentens vejledning. Klager har desuden fremlagt en mail fra producentens besøg i 2019 (bilag

3), hvor det fremgår at opsætningen ikke følger anvisningen.

DBF er enig i, at producentvejledningen ikke på alle punkter fulgt. Der ses godt nok at være udført ventilationsspalte/afstandsklods mellem oprindelige stjernbræt og fibercementpladen, men kantafslutningen ses ikke at være udført i henhold til vejledningen. DBF er ikke enig i, at det i sig selv udgør en skade, eller har medført skader i ejerskifteforsikringens forstand, at man har lavet det anderledes end vejledningen.

Der ses ikke andet end malingafskallinger, hvilket efter DBF's opfattelse ikke udgør en skade, men er af ren kosmetisk betydning. Det bemærkes samtidig at anmeldelsen kommer flere år efter overtagelsestidspunktet.

Klagers advokat gør endvidere gældende, at måden stjernbrædderne af fibercement er udført på, medfører en nærliggende risiko for skade på den bagvedliggende konstruktion.

Klager har fremsendt en række billeder, men ingen af billederne viser skader, fugt eller understøtter på anden vis påstanden om nærliggende skaderisiko. Konstruktionen har efterhånden stået sådan i 11 år og ventilation af stjernbrættet har ikke noget med ventilationen af det bagvedliggende/udhænget at gøre. Det ventilerer derimod sig selv via udhængsbrædderne. Der henvises herudover til den nærmere tekniske beskrivelse i bilag D.

DBF gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 15. juni 2021 var forhold ved ejendommens stern og/eller udhængskonstruktion, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klagerens advokat har i brev/mail af 29/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen har i sine bemærkninger anført, at det ikke nærmere skulle være oplyst, hvilke arbejder der kræves dækket. På vegne af forsikringstager kan der henvises til tidligere korrespondance i forbindelse med forsikringstagers anmeldelse, herunder brev af 16. juni 2025 (bilag 6), hvor det overfor forsikringen blev bemærket, at udbedringsomkostningerne forventede at beløbe sig i prisspændet kr. 50-80.000.

I fald forsikringen under sin sagsbehandling ikke skulle være bekendt med hvad der sigtes til med udbedring, kan det for fuldstændighedens skyld bemærkes, at den nødvendige udbedring består i afmontering af eksisterende facadeplanker og opsætning af nye. Der kan endvidere henvises til besigtigelsesnotat af 12. maj 2025 (bilag C), s. 9, hvor følgende fremgår under pkt. Udbedring og økonomi:

'Eksisterende stern mv. nedtages og bortkøres. Der er ca. 85 lbm stern/vindskeder og ved udskiftning til samme type med korrekt underlag, skal der anvendes rullestillads.'

Forsikringen har anslået udbedringsomkostningerne til 40-50.000 kr. inkl. moms. Forsikringen må derfor også være bekendt med hvilke arbejder, der konkret kræves dækket fra forsikringstagers side.

Det bestrides fra forsikringstagers side, at pladerne skulle være intakte, og at malingsafskalningen alene er af kosmetisk betydning. Malingafskalningen og delamineringen er derimod et symptom på, at den manglende ventilation er problematisk og vidner tillige om, at fibercementen er permanent ødelagt, idet materialet ellers ikke ville være vedligeholdelseskrævende.

Ankenævnet kan ud fra producentens oplysninger lægge til grund, at fibercementplader ikke skal afskalle, og ikke kræver vedligehold i materialets levetid. En vedligeholdelsesbyrde vidner efter forsikringstagers opfattelse om, at udskiftning er nødvendig og påkrævet, og at materialets restlevetid er udløbet.

På producentens hjemmeside¹ fremgår følgende under pkt. 3 Garanteret farveautenticitet:

'[Produktnavn A] fibercementbeklædning er malet fra fabrikken med UV-resistent maling, som gør at farverne holder i årevis, så du ikke behøver at male.'

Maling er efter forsikringstagers opfattelse alene møntet på en genopfriskning af materiales farveautenticitet – ikke for at symptombehandle et materiale, der er nedbrudt. Det gøres hertil gældende, at facadepladernes delaminering og nedbrydning er omfattet af det forsikringsretlige skadebegreb. Der henvises herved til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 (understreget og fremhævet her):

'3.1. Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller

***andre fysiske forhold i bygningen**, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.'*

For at præcisere fremsatte anbringender, bemærker forsikringstager, at det i første række gøres gældende, at det anmeldte forhold i relation til facadepladernes forvitring og delaminering opfylder skadebegrebet i forsikringsretlig henseende. Herved bemærkes navnlig, at forholdet, der kan henføres til udførelsesfejl, var til stede før overtagelsesdagen og på tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse, uden det dog er anført heri. Forholdet er desuden anmeldt i forsikringstiden, jf. betingelsernes pkt. 3.5.

Ovenstående leder efter forsikringstagers opfattelse til, at der er tale om en dækningsberettiget skade under ejerskifteforsikringens dækning, og at Dansk Boligforsikring A/S følgelig skal dække udbedringsomkostningerne til udskiftning af de pågældende facadeplader.

Dernæst og i anden række gøres det gældende, at den manglende ventilation, der har forårsaget nedbrydning af fibercementpladerne, giver anledning til nærliggende risiko skader for de bagvedliggende bygningsdele, hvilket i sig selv leder til et dækningsberettiget forhold, der opfylder skadebegrebet i henholdsvis Bekendtgørelse nr. 13 af 12. januar 2012 samt forsikringsbetingelsernes pkt. 3.5.

[Fodnote 1: web-adresse produktnavn]"

Selskabet har i brev af 17/12 2025 til nævnet bl.a. anført: "Klagers høringsvar af 1. december 2025 giver ikke anledning til ændring af DBF's opfattelse. Klager bestrider, at forholdet alene er af kosmetisk karakter. Klager har dog fortsat ikke dokumenteret, at der er tale om andet end malingsafskalninger på fibercementpladen, der efterhånden har stået i 11 år og som ikke har noget konstruktivt formål, men blot er opsat som afslutning på eksisterende sternbræt.

Det fastholdes således fra DBF's side, at fibercementpladen såvel som afskalningerne er af rent kosmetisk karakter. Der henvises til de tekniske udtalelser i sagen (bilag C og D)."

Klagerens advokat har i brev af 6/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som konsekvens af Dansk Boligforsikring A/S' bemærkninger af 11. november 2025, har forsikringstager indhentet tilbud fra [byggefirma] med henblik på at kvalificere udbedringen af den anmeldte skade, hvilket tilbud fremlægges som sagens bilag 11. Tilbuddet er indleveret samtidig med nærværende høringsvar.

Tilbuddet dokumenterer efter forsikringstagers opfattelse dels årsagen til skaden, samt den dertil krævede nødvendige udbedring for at genoprette forholdet til en fuldgod, mangelfri tilstand. Tilbuddet dokumenterer tillige de efter forsikringstagers opfattelse nødvendige udbedringsomkostninger for genopretningen, hvilke omkostninger beløber sig til kr. 197.081,25 inkl. moms, jf. bilag 11.

Af tilbuddet fremgår bl.a. følgende:

'(...) [produktet] er monteret direkte uden på en krydsfinerplade, så der er ikke tilstrækkeligt med ventilation mellem underlaget og sternbeklædningen. Det er årsagen til, at der ses store afskalninger på den eksisterende bekl. For at få den mængde luft der skal til i forhold til produ-

centen montere vi en tryk imp. Forskalling pr 60cm som sikrer at der kommer den ventilation der skal til. Vi monterer det korrekte startprofil samt de korrekte profiler i alle hjørneskæringer for at opnå den korrekte montering i henhold til producentens anvisninger. I den forbindelse fjerner vi den blikinddækning der ligger på murkronen, og monterer en ny, så vi kan komme 25mm længere ud og dække af på den nye beklædning. Der afsluttes med en stribe tagpap hele vejen rundt om sternen for at lukke af ved den nye inddækning.' "

Selskabet har i brev af 23/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers høringsvar af 6. januar 2026 giver ikke anledning til ændring af DBF's opfattelse. DBF gør fortsat gældende, at forholdet alene er af kosmetisk karakter. Klager har dog fortsat ikke dokumenteret, at der er tale om andet end malingsafskalninger på fibercementpladen, der efterhånden har stået i 11 år og som ikke har noget konstruktivt formål, men blot er opsat som afslutning på eksisterende sternbræt.

Det af Klager fremlagte tilbud fra [byggefirma], indeholder ikke noget teknisk nyt, men vil lave omfattende ændringer af sternen, som de mener skal rykkes 25 mm ud. De forudsætter fejlagtigt, at der er tale om [produkt navn B], selvom klager selv har fremlagt monteringsvejledning for [produkt navn A]. [Produkt navn B] foreskriver en afstand på 22 mm bag deres beklædning, hvorimod [produkt navn A] arbejder med en reduceret afstand på 6 mm jf. bilag 4 s. 29. Tilbuddet omfatter ændringer, som der under alle omstændigheder ikke er grundlag for.

Såfremt Ankenævnet måtte nå frem til, at forholdet opfylder forsikringens skadebegreb, kan klagers fremlagte tilbud (bilag 11) ikke danne grundlag for erstatningsopgørelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. I skades anmeldelse af 29/4 2025 har klageren bl.a. anført:

"Skadenummer [nummer] - Tag
Hvornår blev skaden opdaget? D. 20-04-2025

Hvordan blev skaden opdaget? Skaden blev optaget, da malingen bliver ved med at skalle af på sternbrædderne.

Hvor er skaden lokaliseret? (F.eks. på badeværelset, på første sal.) På alle sternbrædder hele vejen omkring om huset.

Hvad er årsagen til skaden? Årsagen til skaden er at underopbygningen til sternbrædderne ikke er udført korrekt, der mangler ventilation på bagsiden i brædderne.

Beskrivelse af skaden Malingen på [produkt navn A] brædderne bliver ved skalle af selvom det bliver malet, har prøvet at male det to gange. Derefter demonterede jeg et bræt og kunne se det var udført forkert i konstruktionen, med manglende ventilation bagved.

Er skaden anmeldt til husforsikringen? Nej"

Ankenævnet for Forsikring

10.

104295

I mail af 24/4 2025 til klageren har [byggematerialeproducenten] bl.a. anført:

"Her er som aftalt den rapport min kollega ... lavede tilbage i 2019.

...

Min kollega ... besigtigede [produkt navn A] beklædningen, på adressen ... d. 10.07.19.

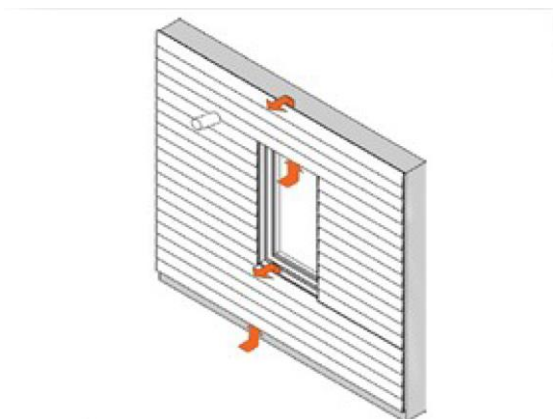
Det blev desværre konstateret, at der ikke forefindes den påkrævede ventilation, som beskrevet montagevejledningen.

Hvis plankerne ikke bliver tilstrækkelig ventileret, kan fugt fra nedbør ikke bortventileres fra bagsiden.

Fugten vil i stedet ophobe sig i plankerne, med risiko for fugtskader som malingsafskalninger og delaminering.

Det er derfor yderst vigtigt at ventilationen af konstruktionen er udført korrekt, så bagsiden kan holdes tør.

Udklip fra vedhæftede vejledning:



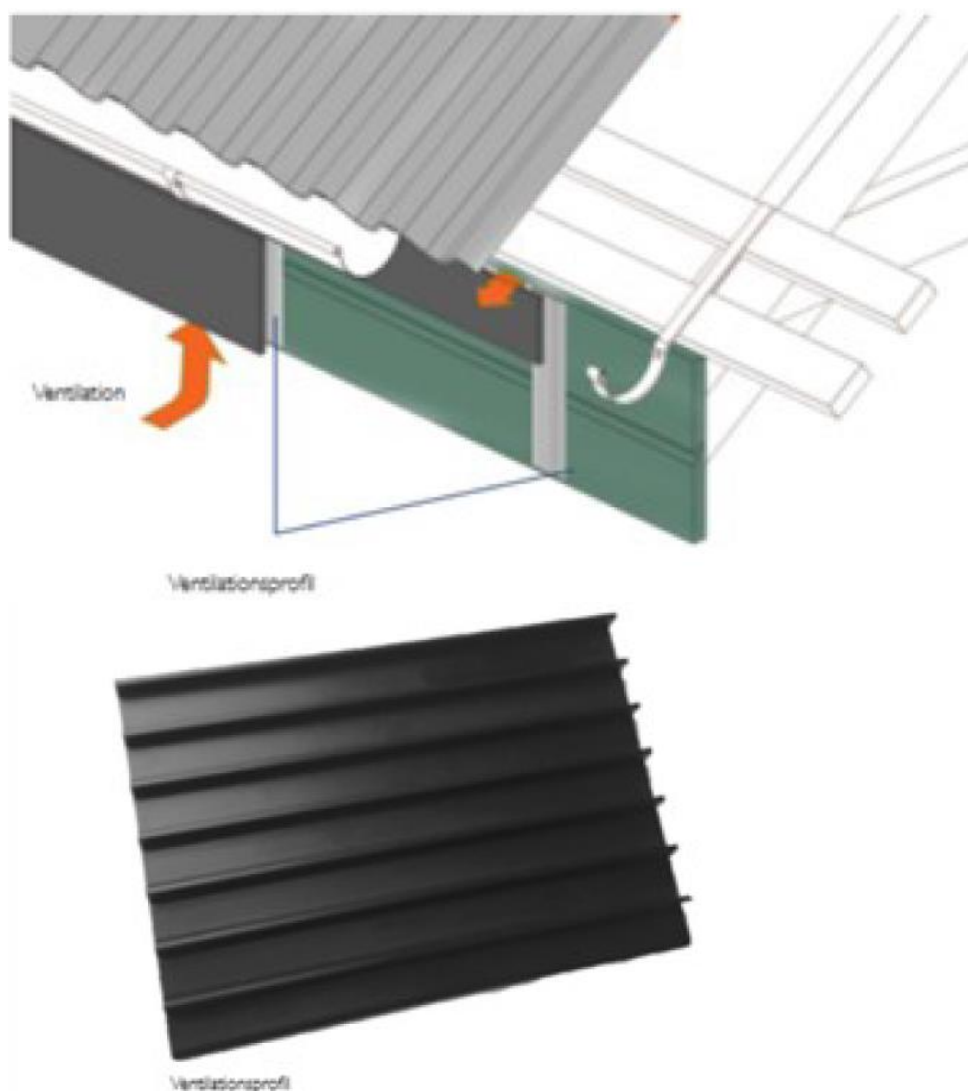
'Vigtig information!

[Produkt navn A] SKAL monteres på afstandslist, som sikrer en ventileret konstruktion. Der skal være uhindret luftindtag i bunden, luft bag plankerne, og luftafgang i toppen. For at opnå en korrekt udført montage, skal alle disse forudsætninger være opfyldt. Læs denne montagevejledning for yderligere information.'

Ankenævnet for Forsikring

11.

104295



'14. [Produkt navn A] PÅ STERN

Når [produkt navn A] monteres på stern med en højde på maks. 500 mm, kan det ventilerede hulrum reduceres til 6 mm. Dette gøres lettest ved at anvende en [produkt navn A] ventilationsprofil på underlaget for sternbeklædningen eller på den gamle sternbeklædning.'

Manglende ventilation i top, ses på vedhæftede billeder med numrene: 9279,9284,9299.

Manglende ventilation i bund, ses på vedhæftede billeder med numrene: 9286,9282.9301

Manglende ventilation bag plankerne, ses på vedhæftede billeder ned numrene: 9300,9299

Idet plankerne ikke er monteret i overensstemmelse med montagevejledningen, betragter vi ikke ovenstående som en produktreklamation.

Jeg håber hermed at have informeret dig udførligt."

Af monteringsvejledningen fra [byggematerialeproducenten] af maj 2018 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

12.

104295

"Montagevejledningen omhandler montage af [produkt navn A] som udvendig vægbeklædning på underlag af en ventileret og isoleret trækonstruktion.

...

[Produkt navn A] kan monteres som lodret facade og som vandret loft, men må aldrig have hældning mod himlen. Max. cc. forskallingsafstand på 600 mm for facadebeklædning og max. cc. forskallingsafstand 400 mm for vandret loft.

...

[Produkt navn A] monteres altid med et ventileret hulrum bag plankerne, så der er et luftindtag/-udtag ved henholdsvis bund og top af facaden. Afstand fra terræn til nederste planke bør være min. 150 mm, for at sikre tilstrækkeligt luftindtag og for at undgå fugtskader på nederste planke. Ventilationsåbningens top og bund min.: 100 cm²/løbende meter jævnt fordelt.

Bygningshøjde	0-10 m	10-20 m
Min. dybde ventileret hulrum	22 mm	25 mm

Maks. centerafstand mellem understøttende lægter er afhængig af vindlasten og styrken af [produkt navn A].

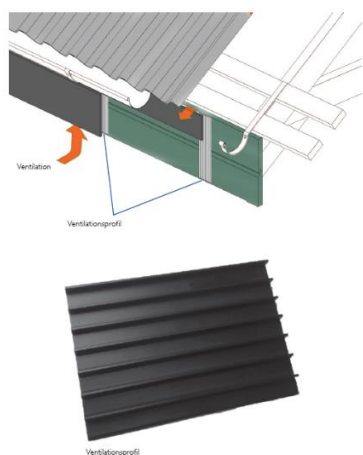
	Maks. centerafstand mellem lægter		
Bygningshøjde	Indland: 0-10 m	Indland: 10-20 m	Kyst: 0-20 m
Midterarealet af facaden	600 mm	600 mm	500 mm
Randzoner min. 1 m fra hjørnet.	500 mm	400 mm	400 mm
Enkelt spænd	500 mm	400 mm	400 mm

...

Ventilationen sker gennem arealerne mellem den lodrette forskalling. [Produkt navn A] vandret beklædning er altid monteret på lodrette afstandslegter med en min. tykkelse på 22 mm.

...

Når [produkt navn A] monteres på stern med en højde på maks. 500 mm, kan det ventilerede hulrum reduceres til 6 mm. Dette gøres lettest ved at anvende en [produkt navn A] ventilationsprofil på underlaget for sternbeklædningen eller på den gamle stern beklædning.



[Produktnavn A] plankerne kan genmales eller repareres i overfladen med en diffusionsåben vandbaseret akrylmaling. beregnet til udvendigt brug.

Bemærk Kantmaling er KUN til skærekanter, og kan IKKE anvendes til maling/reparation på plankernes forside.

Det anbefales at slibe overfladen let og rengøre den grundigt, inden planken males.

Maleranvisninger og evt. brug af primer, skal udføres efter den valgte malerleverandørs anvisninger. Det anbefales altid at få blandet en farveprøve, som matches mod den eksisterende facade, inden man går i gang.

Ved genmaling af planken ophører [produktnavn A's] garanti."

I besigtigelsesnotat udarbejdet af selskabet af 12/5 2025 er det bl.a. anført:

"Anmeldt forhold omhandler:

Manglende ventilations bånd og ventiler i top og bund af vindskeder og sternbeklædning.

...

Konklusion

Malingsafskalninger på stern og vindskeder er for nuværende af kosmetisk art, der er ingen nedbrydninger eller afskalninger af kanter eller hjørne.

Årsagen er den manglende ventilation bag stern som foreskrives af producenten sammenholdt med at pladerne nu har siddet der over 10 år.

Sternen er oplyst opsat i 2014 og er dermed 11 år gammel. Pladerne er ikke opsat jf. producentens anvisninger. Der er ingen ventilation bag plader og ej åbent i toppen hvor der er monteret en alu. Kapsel.

Sternen har været der ved overtagelsen. FTG oplyser, at han har prøvet at pletmale ved afskalningerne 2 gange.

FTG oplyser, at der er anvendt maling oplyst af fabrikanten. Afskalningerne er oplyst fremkommet efter overtagelsen.

Byggesag, digitale oplysninger, historik

1968 Huset opføres

2014 Der er lagt nyt tagpap på hele huset og stern og vindskeder er renoveret der.

[Produktnavn A] er en 10 mm fibercementplade med industrilakeret overflade. Der findes en kantmaling fra [Produktnavn A], men det er kun af æstetiske grunde. Ved montage på stern som max er 50 cm højde opsættes [produktnavn A] pladerne på et ventileret hulrum på 6 mm som opnås ved anvendelse af et ventilationsprofil som opsættes på den gamle stern/vindskede. [Produktnavn A] plader kan genmales eller repareres med en diffusionsåben vandbaseret acrylmaling til udvendig brug. Ved genmaling ophører [produktnavn A's] garanti. Der er normal 15 års produktgaranti.

[Fotos]

Tilstandsrapport

Der er intet relevant i TR

Udbedring og økonomi

Eksisterende stern mv. nedtages og bortkøres.

Der er ca. 85 lbm stern/vindskeder og ved udskiftning til samme type med korrekt underlag, skal der anvendes rullestillads.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 40-50.000 kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

104295

I mail til klageren af 31/5 2025 har selskabet bl.a. anført:

"Jeg har behandlet din anmeldelse vedrørende afskallende maling på sternbrædder, hvor ejerskifteforsikringen ikke kan tilbyde dækning.

Ved besigtigelsen kan det konstateres, at den afskallende maling alene er af kosmetisk art, og der er ingen tegn på nedbrydninger eller afskalning af kanter eller hjørner.

Vi er enige i, at der ikke er udført ventilation bag pladerne eller i toppen, men dette udgør ikke en skade i sig selv, medmindre det giver anledning til konstruktive skader på bygningsdelen. Det er ikke det, vi ser her, hvor den partielt afskallende maling er af kosmetisk karakter.

Du oplyser desuden, at der er foretaget pletmaling ved afskalningerne 2 gange i løbet af ejertiden på knapt 4 år, hvilket ikke kan siges at være en væsentlig vedligeholdelsesbyrde.

Henset til, at sternen har stået med sin nuværende udførsel i 11 år uden at have givet anledning til skader, er der ikke tale om et forhold, der udgjorde en skade eller nærliggende skaderisiko på overtagelsestidspunktet den 15. juni 2021 eller nu, hvorfor der ikke kan ydes dækning i henhold til betingelsernes pkt. 3.1 og 3.5."

I brev af 16/6 2025 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til anmeldelse af 21. april 2025, samt Deres afslagsskrivelse af 31. maj 2025, skal jeg som advokat for forsikringstager, ... , fremkomme med mine bemærkninger.

Jeg noterer mig, at Dansk Boligforsikring er enige i, at de anmeldte forhold er mangelfuldt udført, og udført i strid med producentens anvisninger. Jeg noterer mig også, at Dansk Boligforsikring ikke er af den opfattelse, at der er tale om en konstruktiv skade. Sidstnævnte er jeg ikke enig i.

Den konstruktive skade består netop i, at fibercementplankerne ikke er tilstrækkeligt ventileret, som leder til, at fugten ikke bortventileres fra bagsiden, hvilket har udmøntet sig i fugtskader, der har konkretiseret sig ved malingsafskalninger og delaminering på sternen. Det er selvsagt, at hvis bagsiden på ventilationsplankerne ikke er tilstrækkeligt ventileret og stedse holdes tørt, vil det føre til, at der opstår fugtophobninger – også på de bagvedliggende konstruktioner, som sternbeklædningen har til formål at beskytte. Eller rettelig burde beskytte.

Skaden består således ikke alene i malingsafskalninger, men afskalningerne vidner om, at den manglende ventilation er problematisk og at fibercementen er begyndt at nedbryde, idet den ellers ikke ville være vedligeholdelseskrævende.

Producenten oplyser blandt andet følgende på sin hjemmeside om [Produktnavn A] - facadebeklædning¹ (understreget og fremhævet her):

'[Produktnavn A] fibercementbeklædning er malet fra fabrikken med UV-resistent maling, som gør at farverne holder i årevis, så du ikke behøver at male.'

Og under punkt 4. Lav vedligeholdelse og lang levetid, fremgår blandt andet:

Ankenævnet for Forsikring

17.

104295

'Grundet deres sammensætning er [Produktnavn A's] facadeplanker uimodtagelige over for råd, svampe, skadedyr og alger hvis de monteres korrekt. Du behøver ikke at bejdse eller male dem hvert andet år, som man skal med træ. Facadebeklædning af fibercement vil holde i hele din levetid.

[Produktnavn A] facadebeklædning kræver kun en minimal vedligeholdelse i løbet af dens levetid. Når der kommer støv og snavs på plankerne, kan du nøjes med at vaske dem af med sæbevand - så vil de være som nye igen'

Det er således en forkert slutning, når De konkluderer, at den afskallende maling alene er af kosmetisk karakter. Producentens oplysninger knæsesætter netop, at nedbrydningen af fibercementen er påbegyndt, idet den ellers ikke ville være vedligeholdelseskrevende. Dette er selvsagt særdeles problematisk, idet sternen som en del af klimaskærmen netop har til funktion at beskytte bagvedliggende konstruktioner, herunder tagkonstruktionen.

Skaden opfylder efter min opfattelse skadebegrebet i forsikringsretlig henseende. Jeg henviser i den forbindelse til skadebegrebet i bekendtgørelse om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.², hvoraf følgende fremgår af Bilag 1 (understreget og fremhævet her):

...

Hertil skal jeg bemærke, at skaden, der kan henføres til udførelsesfejl ved tagkonstruktionen på udførelsestidspunktet i 2014, åbenlyst er opstået før tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse den 5. marts 2021, og at skaden tillige er anmeldt i forsikringstiden. Der er således intet der tilsiger, at De kan undslå dækningstilsagn.

Summen af ovenstående er, at Dansk Boligforsikring rettelig bør anerkende at yde dækning til udbedringsomkostningerne til skaden, der af min klient er anslået til at udgøre i omegnen af kr.50-80.000 inkl. moms.

Jeg skal på hertil på det kraftigste opfordre Dem til at genbehandle anmeldelsen, idet jeg i modsat fald vil anbefale min klient at fremsende anmodning om genbehandling ved den klageansvarlige enhed, og dernæst, ultimativt, at indbringe sagen ved Ankenævnet for Forsikring."

I mail af 20/6 2025 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Du oplyser, at den manglende ventilation af fibercementplankerne har medført fugtophobning og fugtskader på sternen samt på de bagvedliggende konstruktioner, hvilket har medført, at fibercementen er begyndt at nedbryde.

Jeg kan dog ikke se, at du har medsendt noget dokumentation på, at den manglende ventilation skulle have medført ovenstående skader på overtagelsestidspunktet, eller at forholdene ved sternbrædderne på nuværende tidspunkt er andet end kosmetiske.

Forsikringens skadedefinition gælder netop ved forhold, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt samt ved forhold, hvor der er nærliggende risiko herfor, hvilket der ikke kan siges at være tale om her.

Det er således fortsat ikke min vurdering, at forsikringens skadebegreb er opfyldt, idet det ikke i sig selv kan udgøre en skade, at en bygningsdel er udført uhensigtsmæssigt, ligesom det ikke er påvist, at forholdet ikke alene er kosmetisk, hvorfor afgørelsen fastholdes".

I brev af 7/7 2025 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført: "De konstruktive skader er et resultat af fejl begået på udførelsestidspunktet, hvor fibercementplankerne er opsat uden tilstrækkelig ventilering, hvilket har ledt til, at fugten ikke bortventileres fra bagsiden. Det har senere – efter overtagelsesdagen – udmøntet sig i fugtskader, der har konkretiseret sig i afskalninger og delaminering på husets stjern, jf. også billedokumentation, der vedlægges som bilag 1.

Det er åbenlyst, at hvis bagsiden af ventilationsplankerne ikke er tilstrækkeligt ventileret og stedse holdes tør, vil det føre til, at der opstår fugtophobninger – også på de bagvedliggende konstruktioner, som stjernbeklædningen har til formål at beskytte. Eller rettelig burde beskytte.

Skaden består således ikke alene i malingafskalninger, som anført af Dansk Boligforsikring, men afskalningerne vidner om, at den manglende ventilation er problematisk, og at fibercementen er begyndt at nedbrydes, idet den ellers ikke ville være vedligeholdelseskrævende.

Producenten oplyser blandt andet følgende på sin hjemmeside om [produkt navn A]-facadebeklædning¹ (understreget og fremhævet her):

'[Produkt navn A] fibercementbeklædning er malet fra fabrikken med UV-resistent maling, som gør at farverne holder i årevis, så du ikke behøver at male.'

Og under punkt 4. Lav vedligeholdelse og lang levetid, fremgår blandt andet:

'Grundet deres sammensætning er [produkt navn A's] facadeplanker uimodtagelige over for råd, svampe, skadedyr og alger hvis de monteres korrekt. Du behøver ikke at bejdse eller male dem hvert andet år, som man skal med træ. Facadebeklædning af fibercement vil holde i hele din levetid.

[Produkt navn A's] facadebeklædning kræver kun en minimal vedligeholdelse i løbet af dens levetid. Når der kommer støv og snavs på plankerne, kan du nøjes med at vaske dem af med sæbevand - så vil de være som nye igen

Det er således en forkert slutning, når Dansk Boligforsikring konkluderer, at den afskallende maling alene er af kosmetisk karakter. Producentens oplysninger knæsesætter netop, at nedbrydningen af fibercementen er påbegyndt, idet den ellers ikke ville være vedligeholdelseskrævende. Dette er selvsagt særdeles problematisk, idet stjernen som en del af klimaskærmen netop har til funktion at

beskytte bagvedliggende konstruktioner, herunder tagkonstruktionen. Jeg henviser herudover i det

hele til monteringsvejledningen, der vedlægges som bilag 2, hvor det blandt andet fremgår, at der altid skal monteres med et ventileret hulrum bag plankerne, så der sikres luftindtag/-udtag, jf. side 9.

...

Summen af ovenstående er, at Dansk Boligforsikring rettelig bør anerkende at yde dækningstilsgagn

til udbedring af de skader, der er gjort rede for ovenfor, idet jeg i modsat fald vil anbefale min klient at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring".

I mail af 21/7 2025 til klagerens advokat har selskabet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået klage af 7. juli 2025 vedrørende afskallende maling på sternbrædder. Det må fastholdes, at det anmeldte forhold ikke har medført skader på bygningen og, at malingsafskalningerne ikke kan siges at medføre nærliggende risiko for skade, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1.

Den forsikrede ejendom er opført i 1968, og det er oplyst i tilstandsrapporten, at tagbelægningen er fra 2014. I forbindelse med, at der er lagt nyt tag, er sternbrædderne fornyet med fibercement brædder, som er monteret uden på de oprindelige sternbrædder.

Det fremgår af monteringsvejledningen for fibercement brædderne, at de altid skal monteres, så de ventileres på bagsiden. I monteringsvejledningen er det oplyst, at ventilationsspalten kan reduceres til 6 mm, hvis fibercementen monteres ovenpå eksisterende sternbrædder.

Af billeder taget ind under sternkapslen ses, at fibercementen er monteret på afstandsklodser, som vurderes at være minimum 6 mm. Der er dog kun begrænset ventilation under sternkapslen, og forinden ses der monteret en pynteliste, som blokerer for effektiv ventilation bag sternbeklædningen.

Rundt omkring på sternen ses mindre malingsafskalninger, som angives at have sammenhæng med utilstrækkelig ventilation bag beklædningen.

I klagen argumenteres for, at utilstrækkelig ventilation af de yderste beklædningsbrædder vil kunne medføre skader på de bagvedliggende konstruktioner. Dette må dog afvises, da udhænget generelt ses at være velventileret via udhængsbrædderne, og da de bagvedliggende sternbrædder må antages at være trykimprægnerede. Der er ikke noget der tyder på, at fibercementbeklædningen har andet end kosmetisk betydning for huset.

Vores kunder anmelder malingsafskalninger ca. 4 år efter overtagelsen, og ved vores besigtigelse d. 9. maj 2025 konstateres ingen skader i form af nedbrud eller svækkelse af konstruktionerne. Der er kun konstateret forhold af kosmetisk art.

På baggrund af ovenstående må det fastholdes, at det ikke er sandsynliggjort, at der har været nærliggende risiko for skade, da vores kunder overtog ejendommen. Det kan ikke betragtes som en skade, at der muligvis er behov for mere vedligehold af beklædningsbrædderne, end hvad der oplyses af producenten.

Det kan endeligt ikke opfattes som en skade, at beklædningen ikke er monteret i fuld overensstemmelse med producentens anvisninger."

Ankenævnet for Forsikring

20.

104295

I supplerende teknisk notat (mailkorrespondance) af 4/11 2025 udarbejdet af selskabet er det bl.a. anført:

"Hej [besigtigelseskonsulent 2]

Jeg håber du kan hjælpe mig med nogle afklarende spørgsmål, det er [besigtigelseskonsulent 1] som i sin tid har besigtiget, men da han jo ikke længere er ansat, kan jeg ikke rigtig få det uddybet hos ham.

Huset er fra 1968, hvor man har skiftet taget i 2014. Kunden overtog huset 1. september 2021, men anmelder 20. april 2025, at malingen skaller af på sternen pga. underkonstruktionen er lavet forkert/mangler ventilation på bagsiden.

...

Hej [skadebehandler]

På foto 9299 (hvor stjernkapslen er løftet), ses cementpladen at være monteret på en afstands-klovs... jeg går derfor ud fra, at der er hulrum bagved cementpladen.

Er konstruktionen som formodet, vil det næppe give anledning til skader på bagved liggende konstruktioner. Cementpladens funktion er at fungerer som en beskyttelse af det bagvedliggende (forhindrer vandindtrængning), så man slipper for at vedligeholde/male sternbrædderne). Den vil beskytte uanset manglende ventilation. Ventilationen er udelukkende for at sikre cementpladen mod opfugtning (sikre cementpladens levetid). Cementpladen er ikke i direkte kontakt med bagvedliggende brædder, samtidigt ventileres disse via udhænget, der vil derfor næppe ske skader her".

I tilbud af 17/12 2025 fra [byggefirma] er det bl.a. anført:

"Tilbud på udskiftning af [produkt navn B] på hele huset.

[Byggefirma] har hermed fornøjelsen af at fremsende tilbud på demontering af eksisterende sternbeklædning bestående af [produkt navn B]. [Produkt navn B] er monteret direkte uden på en krydsfinerplade, så der er ikke tilstrækkeligt med ventilation mellem underlaget og sternbeklædningen. Det er årsagen til at der ses store afskalninger på den eksisterende bekl. For at få den mængde luft der skal til i forhold til producenten montere vi en tryk imp. Forskalling pr 60cm som sikrer at der kommer den ventilation der skal til. Vi monterer det korrekte startprofil samt de korrekte profiler i alle hjørneskæringer for at opnå den korrekte montering i henhold til producentens anvisninger. I den forbindelse fjerner vi den blikinddækning der ligger på murkronen, og montere en ny, så vi kan komme 25mm længere ud og dække af på den nye beklædning. Der afsluttes med en stribe tagpap hele vejen rundt om sternen for at lukke af ved den nye inddækning.

Tilbudsgrundlag

Tilbuddet er afgivet på baggrund af følgende:

- Telefonisk samtale
- Besigtigelse på stedet

Tilbuddets indhold

- Demontering og bortskaffelse af eksisterende [produkt navn B] på sternen.
- Demontering af eksisterende inddækning over murkrone.
- Montering af nye tryk. Imp. forskalling som vederlag for den nye [produkt navn B].

Ankenævnet for Forsikring

21.

104295

- Montering af nye [produkt navn B] (som eksisterende)
- Levering og montering af ny inddækning over murkrone incl afslutning med tagpap

Tilbudssum

Pris ekskl. Moms	157.665,00 kr.
Moms 25%	39.416,25 kr.
Pris i alt inkl. moms	197.081,25 kr.

Tilbuddets forudsætninger

Tilbuddet er afgivet på baggrund af følgende materiale:

- ...
- Andre håndværkerydelser er ikke inkluderet
- Der er kun tale om udskiftning af [produkt navn B] plankerne, der foretages ikke fysisk indgreb i den bagvedliggende krydsfinerplade".

Klager har fremlagt fotos.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Ejendommen er opført i 1968. Tidligere ejer har i 2014 fået skiftet tagbelægningen, og der blev i den forbindelse monteret nye fibercementbrædder på sternen. Klageren overtog ejendommen den 15/6 2021 og anmeldte den 20/4 2025, at malingen på sternbrædderne hele vejen rundt om huset blev ved med at skalle af, efter at han havde prøvet at male det to gange. Underopbygningen er ikke udført korrekt, og der mangler ventilation på bagsiden af sternbrædderne. Selskabet afviser, at der er dækningsberettigende skader. Klageren ønsker udbedring af skaderne ved udskiftning af sternbrædder til samme type med korrekt underlag. Klageren har indhentet tilbud på 197.081,25 kr. for udskiftning af sternbrædder.

Klageren har anført, at han efter sin overtagelse af ejendommen løbende har måttet efterse og vedligeholde ejendommens facadebeklædning med maling, selvom materialet ifølge byggematerialeproducenten er vedligeholdelsesfrit. Klageren rettede i foråret 2025 henvendelse til byggematerialeproducenten, der kunne oplyse, at ejendommens tidligere ejer fik foranlediget en besigtigelse af producentens konsulent den 1/7 2019. Det blev da konstateret, at der ikke var den påkrævede ventilation, som beskrevet i montagevejledningen. Klageren anførte, at måden sternbrædderne er udført på, medfører en risiko for skade på den bagvedliggende konstruktion, da både afskalning og delaminering er et kosmetisk symptom på fugtophobning i materialet som følge af manglende ventilation og udførelsesfejl. Der er derfor nærliggende risiko for, at fugten også optages i den bagvedliggende konstruktion, og at nedbrydningen i brædderne fortsætter.

Selskabet har anført, at de er enige i, at producentvejledningen ikke på alle punkter er fulgt. Der ses godt nok at være udført ventilationsspalte/afstandsklods mellem oprindelige sternbræt og fibercementpladen, men kantafslutningen ses ikke at være udført i henhold til vejledningen. Selskabet er ikke enig i, at det i sig selv udgør en skade eller har medført skader i ejerskifteforsikringens forstand, at man har lavet det anderledes end i vejledningen. Der ses ikke andet end malingafskalninger, hvilket efter selskabets opfattelse ikke udgør en skade, men er af ren kosmetisk betydning. Ventilation af sternbrættet har ikke noget at gøre med ventilationen af den bagvedliggende konstruktion/udhængen, der ventilerer sig selv via udhængsbrædderne. Selskabet har anført, at anmeldelsen kommer flere år efter overtagelsestidspunktet, og at fotos ikke viser skader, fugt eller på anden vis understøtter nærliggende skaderisiko. Selskabet har anført, at konstruktionen efterhånden har stået sådan i 11 år.

Det fremgår af den tidligere ejers besigtigelsesnotat af 28/10 2019 udarbejdet efter producentens besigtigelse den 1/7 2019, at "der ikke forefindes den påkrævede ventilation, som beskrevet i montagevejledningen. Hvis plankerne ikke bliver tilstrækkelig ventileret, kan fugt fra nedbør ikke bortventileres fra bagsiden. Fugten vil i stedet ophobe sig i plankerne, med risiko for fugtskader som malingsafskalninger og delaminering. Det er derfor yderst vigtigt at ventilatio-

nen af konstruktionen er udført korrekt, så bagsiden kan holdes tør. Manglende ventilation i top, ses på vedhæftede billeder. Manglende ventilation i bund, ses på vedhæftede billeder. Manglende ventilation bag plankerne, ses på vedhæftede billeder. Idet plankerne ikke er monteret i overensstemmelse med montagevejledningen, betragter vi ikke ovenstående som en produktreklamation".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat af 12/5 2025 fra konsulent1, at "Anmeldte forhold omhandler manglende ventilationsbånd og ventiler i top og bund af vindskeder og sternbeklædning. Malingsafskalninger på stern og vindskeder er for nuværende af kosmetisk art, der er ingen nedbrydninger eller afskalninger af kanter eller hjørne. Årsagen er den manglende ventilation bag sternene som foreskrives af producenten sammenholdt med, at pladerne nu har siddet der over 10 år. Sternene er oplyst opsat i 2014 og er dermed 11 år gammel. Pladerne er ikke opsat jf. producentens anvisninger. Der er ingen ventilation bag plader og ej åbent i toppen hvor der er monteret en alu. kapsel. Sternene har været der ved overtagelsen. FTG oplyser, at han har prøvet at pletmale ved afskalningerne 2 gange. FTG oplyser, at der er anvendt maling oplyst af fabrikanten. Afskalningerne er oplyst fremkommet efter overtagelsen. 1968 - Huset opføres. 2014 - der er lagt nyt tagpap på hele huset og stern og vindskeder er renoveret der. [Produktnavn A] er en 10 mm fibercementplade med industrilakeret overflade. Der findes en kantmaling fra [produktnavn A], men det er kun af æstetiske grunde. Ved montage på stern som max er 50 cm højde opsættes [produktnavn A] pladerne på et ventileret hulrum på 6 mm som opnås ved anvendelse af et ventilationsprofil som opsættes på den gamle stern/vindskede. [Produktnavn A] plader kan genmales eller repareres med en diffusionsåben vandbaseret akrylmaling til udvendig brug. Ved genmaling ophører [produktnavn A] garanti. Der er normal 15 års produktgaranti. Der er intet relevant i TR. Eksisterende stern mv. nedtages og bortkøres. Der er ca. 85 lbm stern/vindskeder og ved udskiftning til samme type med korrekt underlag skal der anvendes rullestillads. Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 40-50.000 kr."

Det fremgår af selskabets supplerende teknisk notat af 4/11 2025, at "På foto 9299 (hvor sternkapslen er løftet), ses cementpladen at være monteret på en afstandsklods... jeg går derfor ud fra, at der er hulrum bagved cementpladen. Er konstruktionen som formodet, vil det næppe

give anledning til skader på bagved liggende konstruktioner. Cementpladens funktion er at fungere som en beskyttelse af det bagvedliggende (forhindrer vandindtrængning), så man slipper for at vedligeholde/male sternbrædderne). Den vil beskytte uanset manglende ventilation. Ventilationen er udelukkende for at sikre cementpladen mod opfugtning (sikre cementpladens levetid). Cementpladen er ikke i direkte kontakt med bagvedliggende brædder, samtidigt ventileres disse via udhænget, der vil derfor næppe ske skader her".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der på overtagelsestidspunktet var en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade. Det forhold, at en bygningsdel ikke er udført håndværksmæssigt optimalt, udgør ikke i sig selv en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade ved konstruktionen af sternbrædderne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den afskallende maling på sternbrædderne alene er af kosmetisk art, idet der ikke påvist tegn på nedbrydning af sternene eller den øvrige konstruktion. At ventilationen af fibercementbrædderne er mangelfuld, udgør ikke i sig selv en skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at pletmaling ved afskalningerne 2 gange i løbet af ejertiden på knapt 4 år ikke udgør "særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger", jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Nævnet har også lagt vægt på, at forholdet først er anmeldt 4 år efter overtagelsestidspunktet, og at konstruktionen har stået i 11 år.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

104295

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings