

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104300:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 11/9 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Se vedhæftede '2025.09.11 - Klage til Ankenævnet for Forsikring - Underskrevet'.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

For Ankenævnet for Forsikring nedlægger jeg følgende påstande:

Principal: Købstædernes Forsikring skal annullere opkrævningen af selvrisko hos mig og skal tilbagebetale det opkrævede beløb med renter fra den 26. september 2025.

Subsidiært: Købstædernes Forsikring skal reducere det opkrævede selvriskobeløb hos mig, således at det opkrævede beløb svarer til en erstatningspligt på 1/3, og skal tilbagebetale det for meget opkrævede med renter fra den 26. september 2025.

Mere subsidiært: Købstædernes Forsikring skal reducere det opkrævede selvriskobeløb hos mig, således at det opkrævede beløb svarer til en erstatningspligt på 1/2, og skal tilbagebetale det for meget opkrævede med renter fra den 26. september 2025.

...

Ved afgørelsen har Købstædernes Forsikring anerkendt erstatningspligt over for en skadelidt og har opkrævet mig 8.541 kr. i selvrisko ud af et anmeldt krav fra skadelidte på 11.086,98 kr. ekskl. moms. Selvriskobeløbet bliver betalt den 26. september 2025. Købstædernes Forsikring har den 26. august 2025, den 3. september 2025 og den 9. september 2025 fastholdt afgørelsen. Klagen er støttet på, dels at Købstædernes Forsikring har truffet og derefter fastholdt afgørelsen på mangelfuldt grundlag, dels at afgørelsen er forkert.

...

1 SAGSFORLØBET VED KØBSTÆDERNES FORSIKRING

Den 6. marts 2025 kontaktede Købstædernes Forsikring mig angående '*et uheld, som du har været involveret i*', og anmodede om en skadesanmeldelse. Idet jeg ikke mente at have være involveret i

noget uheld, svarede jeg samme dag, at *'Jeg tror, der muligvis er sket en forveksling; jeg har ikke været involveret i et uheld og har derfor ingen skade at anmelde.'*

Dagen efter, den 7. marts 2025, stillede Købstædernes Forsikring en række spørgsmål. Selskabet oplyste (fortsat) ikke, hvilket uheld og hvilken skade der var tale om, og da jeg (fortsat) ikke kendte til det, svarede jeg, at jeg afviste at have forårsaget en (for mig ukendt) skade. Se **bilag 2**.

Den 22. august 2025 sendte Købstædernes Forsikring den påklagede afgørelse med tilhørende opkrævning (bilag 1). (Det bemærkes, at afgørelsen og opkrævningen ved en fejl var adresseret til selskabet TGnet ApS; dette er senere rettet, jf. nedenfor om bilag 6.)

Forud for afgørelsen havde Købstædernes Forsikring (fortsat) ikke oplyst mig om, hvilken skade det angik, og Købstædernes Forsikring havde ikke givet mig mulighed for at kommentere de oplysninger om sagens omstændigheder, som selskabet lagde til grund, eller de vurderinger, som selskabet havde foretaget.

Købstædernes Forsikrings forsikringsvilkår ... lyder som følger i punkt 22:

'22 Klagemuligheder Hvis du er uenig i en afgørelse, som Købstædernes Forsikring har truffet i en given sag, anbefaler vi, at du retter henvendelse til den medarbejder, der har behandlet sagen, og redegør for din utilfredshed med afgørelsen. Hvis du efter denne henvendelse stadig ikke er tilfreds, er du velkommen til at rette henvendelse til vores direktion, som er ansvarlig for behandling af eventuelle klager fra kunder. Klagen sender du elektronisk til ... eller til: Købstædernes Forsikring Direktionen ... Giver din henvendelse til vores direktion ikke et tilfredsstillende resultat, er der som privatkunde mulighed for at rette henvendelse til: Ankenævnet for Forsikring ...'

Efter på forespørgsel at have modtaget kopi af skadelidtes anmeldelse gjorde jeg den 25. august 2025, ved e-mail til sagsbehandleren i bilskadeafdelingen, indsigelse over for afgørelsen (**bilag 3**).

Den 26. august 2025 fastholdt sagsbehandleren afgørelsen (**bilag 4**).

Den 27. august 2025 sendte jeg en supplerende indsigelse til sagsbehandleren (**bilag 5** med bilag 5.1-5.6; bilag 5.1-5.6 er nummereret i den rækkefølge, hvori de er nævnt i bilag 5).

Den 3. september 2025 sendte en ny sagsbehandler i bilskadeafdelingen en fornyet afgørelse, hvorved afgørelsen i bilag 1 blev fastholdt (**bilag 6**). Ved samme lejlighed blev det korrigeret, at afgørelsen og opkrævningen skulle rettes til mig og ikke til selskabet ...

Herefter indgav jeg den 7. september 2025 klage over afgørelserne af 22. august 2025 (bilag 1) og 3. september 2025 (bilag 6) til Købstædernes Forsikrings direktion (**bilag 7**).

Den 9. september 2025 sendte den sagsbehandler i bilskadeafdelingen, der har truffet afgørelsen af 3. september 2025 og afvist at ændre afgørelsen af 22. august 2025, et brev til mig med kvittering for min klage og med oplysning om, at klagen ikke gav ham anledning til at ændre afgørelsen (**bilag 8**).

Da det i sagens natur er meningsløst og spild af alles tid, hvis klageproceduren indebærer, at klagen behandles af den sagsbehandler, der allerede har afvist at ændre afgørelsen, spurgte jeg sagsbehandleren, hvordan brevet af 9. september 2025 skulle forstås. Den 10. september 2025

oplyste sagsbehandleren, at brevet af 9. september 2025 var afgørelsen vedrørende min klage af 7. september 2025.

2 SAGENS OMSTÆNDIGHEDER

For oplysninger om sagens omstændigheder henvises til det anførte i min indsigelse af 25. august 2025 (bilag 3), side 1-2, og i min indsigelse af 27. august 2025 (bilag 5), side 1, samt i Købstædernes Forsikrings afgørelse af 3. september 2025 (bilag 6), side 1-4.

Opsummerende bemærkes vedrørende den omhandlede skade, at skadelidtes lastbil holdt midt på kørebanen i højre spor på den tungt trafikerede [gade] , fordi skadelidte eller dennes fører skulle aflevere varer. Lastbilen foretog en total blokering af trafikken i dette spor og spærrede samtidig min og 3-4 andre (lovligt) parkerede biler inde. Der var således tale om, at lastbilen åbenlyst ulovligt holdt stille midt på vejen.

Skadelidte eller skadelidtes fører afviste mine gentagne anmodninger om at ophøre med denne blokering af trafikken og indespærring af mig og andre. Det var uvist, om indespærringen ville vare 5 minutter eller 5 timer, og efter afvisningerne blev jeg og mine spørgsmål ignoreret.

For at slippe fri og nå at komme på arbejde var jeg således tvunget til at bakke så meget, det lod sig gøre, og derefter køre lidt op over lastbilens læsserampe.

Øjensynlig er den omhandlede skade opstået i forbindelse hermed. Som nævnt ovenfor oplyste Købstædernes Forsikring mig først om denne skade, efter at selskabet uden at høre mig havde truffet afgørelse om at anerkende erstatningspligten over for skadelidte og opkrævede selvrisiko hos mig. Indtil da havde jeg ikke troet, at der kunne være sket skade, da episoden for mig havde karakter af at køre over et mindre vejbump.

Herunder ses forholdene i forbindelse med skaden (billedet og de øvrige billeder i bilag 3 og 5 er taget, i sammenhæng med at jeg anmodede ... Kommune om at udstede parkeringsbøde til lastbilen):

[fotografier]

Billede fra episoden. Min bil er den grå i forgrunden. Skadelidtes lastbil er den ude midt på vejen.

[fotografi]

Udsnit af kort fra krak.dk. Placeringen af skadelidtes lastbil er markeret med rødt, læsserampen med lyserødt. Min bil var parkeret nogenlunde som bilen markeret med blå cirkel.

Der er for skadelidtes vedkommende ikke tale om en parkering i færdselsmæssig forstand, men om at stoppe op midt i trafikken, svarende til den situation, som er omtalt i Regresaftalens punkt H3, blot ikke på motorvej:

[fotografi]

Regresaftalen er fundet her: <https://www.jurabibliotek.dk/view/book/9788757496345/back-1.xml>; linket er fra Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside <https://ankeforsikring.dk/klageguide/Sider/klageguide-step2.aspx#/0/2>.

3 KLAGEPUNKT 1 –

DEN PÅKLAGEDE AFGØRELSE ER TRUFFET OG FASTHOLDT PÅ MANGELFULDT GRUNDLAG

Til støtte for påstandene gør jeg gældende, at Købstædernes Forsikrings afgørelse(r) hviler på mangelfuldt grundlag. Fejlene forstærkes af, at selskabets afgørelse koster mig langt mere, end den koster dem.

For det første er afgørelsen truffet uden at give mig mulighed for at kommentere de oplysninger om sagens omstændigheder, som selskabet lagde til grund, eller de vurderinger, som selskabet havde foretaget – vel vidende at jeg ikke var klar over, hvilken skade der var tale om.

For det andet er Købstædernes Forsikrings klageprocedure meningsløs og spild af tid, da den indebærer, at klagen håndteres af den sagsbehandler, der allerede har afvist at ændre afgørelsen.

Dertil kommer, at Købstædernes Forsikrings stillingtagen til mine indsigelse og min klage alle er kommet på bagkant, eftersom selskabet først har forholdt sig hertil, efter at selskabet havde anerkendt erstatningspligten over for skadelidte. Købstædernes Forsikrings interesse har således været at forsvare afgørelsen, og selskabets svar på mine indsigelser og klage kan ikke tillægges vægt.

Jeg henviser endvidere til det anførte i min indsigelse af 25. august 2025, jf. bilag 3, side 2 under punkt (iii), og det anførte i min klage af 6. september 2025, jf. bilag 7, side 2, 2. afsnit.

4 KLAGEPUNKT 2 – DEN PÅKLAGEDE AFGØRELSE ER FORKERT

Endvidere gør jeg til støtte for påstandene gældende, at Købstædernes Forsikrings afgørelse(r) er materielt forkerte.

Jeg henviser herved til det anførte i min indsigelse af 25. august 2025, jf. bilag 3, side 1-2 under punkt (ii), det anførte i min indsigelse af 27. august 2025, jf. bilag 5, side 2-4 under punkt '1' og '2' (som rettelig er punkt 2 og 3) med bilag 5.1-5.6, samt det anførte i min klage af 6. september 2025, jf. bilag 7, side 2-3 under punkt 4.

Supplerende bemærkes, at skadelidtes lastbil som nævnt var placeret som omhandlet i Regresaftalens punkt H3, hvorefter det fulde ansvar fordeles til det holdende køretøj. Der var ikke tale om en motorvej, men til gengæld satte skadelidte eller dennes fører mig og andre i en nødretilignende tilstand ved, ud over totalt at blokere trafikken i højre spor af [gaden], bevidst uretmæssigt at spærre os inde.

Såvel blokeringen af trafikken som indespærringen af mig og andre var åbenlyst ulovlige og farlige. Det uantagelige i skadelidtes eller dennes førers adfærd forværres af, at skadelidte eller føreren trods gentagne anmodninger om at ophøre med blokeringen og indespærringen valgte at opretholde dem.

På denne baggrund skulle ansvaret have været fordelt fuldt ud til skadelidte, jf. den principale påstand, og i det mindste skulle det have været fordelt med 2/3 eller 1/2 til skadelidte, jf. de subsidiære påstande".

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

104300

Ankenævnet for Forsikring

6.

104300

Selskabet har i brev af 30/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om opkrævning af selvrisiko i forbindelse med, at KF har udbetalt erstatning over den tegnede lovpligtige motoransvarsforsikring til en skadelidt, som følge af den skade som [klageren] har forvoldt med det forsikrede køretøj. [klageren] klager over at være blevet opkrævet selvrisiko og mener at den skal reduceres eller helt bortfalde. - Det forsikrede køretøj er en [model] Køretøjet er indtegnet på leasingselskabets flådepolice, og registeret med leasingselskabet som ejer og ... som bruger. Oprindeligt indtegnet med [klageren]s firma ... som registreret bruger jf. Forsikringscertifikat (bilag 1) Af forsikringscertifikatet fremgår det bl.a., at forsikringen omfatter den lovpligtige ansvarsforsikring, kaskoforsikring samt vejhjælp. Det fremgår ligeledes at forsikringsvilkår ... (bilag 2) er gældende for forsikringen. I november 2023, bliver den registrerede bruger ændret fra [klageren]s virksomhed til [klageren] som privatperson, men forsikringen fortsætter på samme police og samme vilkår. (bilag 3) Den policemæssige selvrisiko på skadetidspunktet er på 8.541,00 kr.

-

Sagen er anlagt 06.03.2025 på baggrund af henvendelse fra modpartens forsikringsselskab, hvor de rejser krav om erstatning for skade på deres kundes køretøj. Vi skriver til [klageren] og beder om en anmeldelse, så vi kan tage stilling til ansvarets placering i forhold til modpartens krav. (bilag 4) Samme dag, 06.03.2025 modtager vi svar på vores brev (bilag 5):

...

Jeg tror, der muligvis er sket en forveksling; jeg har ikke været involveret i et uheld og har derfor ingen skade at anmelde. Vh, [klageren]

Vi kvitterer for modtagelsen d. 07.03.2025, hvor vi beder om yderligere oplysninger (bilag 6), som vi modtager svar på samme dag (bilag 7) Tak for det - da jeg som nævnt ikke har været involveret i et uheld, og da I ikke har oplyst, hvad det drejer sig om, er svarene: 1) Nej, 2) Ja (jeg bor der), 3)-4) Nej, 5) ja. Vh, [klageren] For overblikket skyld samler vi spørgsmål og svar her: 1. Har du lånt din bil ud til nogen andre? Hvis ja, tag fat i dem og få dem til at give dig en forklaring på, hvad der er sket. Svar: Nej 2. Har du/fører af din bil været på skadestedet? Svar: Ja (jeg bor der) 3. Har du/fører af din bil talt med modparten? 4. Kan du/fører af din bil bekræfte påkørslen/kontakt/sammenstødet mellem modpartens og din bil? Svar: Nej 5. Eller benægter du påkørslen/kontakt mellem bilerne? Svar: Ja

Med dette udgangspunkt orienterer vi d. 10.03.2025 [klageren] om, at vi vil afvise kravet fra [modpartens forsikringsselskab]. Vi gør samtidig opmærksom på, at [klageren] vil høre fra os, hvis [modpartens forsikringsselskab] vender tilbage med yderligere. (bilag 8) Senere samme dag modtaget vi en mail fra [klageren] (bilag 9), hvor [klageren] nævner at være kommet i tanke om, at der havde været en batalje nede foran hans hoveddør med en ulovligt dobbelt parkeret lastbil uden dog at komme nærmere ind på, hvad der foregik i den forbindelse. Som det næste i sagen sender [modpartens forsikringsselskab] d. 21.8.2025 en billedserie, der dokumenterer hele forløbet, fra da [klageren] holder parkeret til han er kørt op over lastbilens lift. (bilag 10)

Liften har stået åben inden [klageren] sætter sig bag rattet. Dette dokumenterer klager selv ved egne billeder, der fremgår af klagers bilag 3.

[fotografi]

Liften har været placeret som vist på klagers eget foto, under hele forløbet og liften er ikke blevet betjent under forløbet. Med udgangspunkt i billedserien finder vi det bevist og veldokumenteret, at [klageren] har forvoldt skader ved brug af sit køretøj. På dette grundlag meddeler vi [klageren] i brev d. 22.08.2025, at vi må anerkende erstatningspligten over for modparten. (bilag 11) Af billedserien fra modparten fremgår det med al tydelighed, hvordan [klageren] bevist vælger at køre op

på liften, kører videre hen over liften, og ned på vejbelægningen på den modsatte side af liften. Som følge af denne manøvre, sker der skade på liftpladen. [modpartens forsikringsselskab] har dokumenteret kravets størrelse ved taksatorrapport ... (bilag 12) og billeder fra værkstedet (bilag 13) På dette grundlag udbetaler KF erstatning på 11.086,98 kr. til modpartens forsikring [modpartens forsikringsselskab]. Dette sker uden forudgående indhentning af accept fra [klageren], hvilket skyldes at det er KF, der hæfter over for en skadelidt [klageren] er uenig i vores afgørelse, hvilket udmønter sig i en del indsigelser, som KF har besvaret. [klageren] indsigelser giver ikke anledning til, at vi ændrer på vores afgørelse, og opkrævning af den policemæssige selvrisko fastholdes.

Ansvarsgrundlaget

Ansvarsgrundlaget og erstatning for skader forvoldt med et motorkøretøj er reguleret i færdselslovens (FL) paragraffer. Da modpartens køretøj holder parkeret med liften nede, er lastbilen ikke længere i brug som et motorkøretøj som defineret i færdselsloven. Dette understøttes af U.2004.1472H – 'Øl bil dommen' (bilag 14) Som i U.2004.1472H er der i den aktuelle sag ligeledes ikke udvist uagtsomhed i forbindelse med lastbilens placering, som holder stille med liften nede med henblik på af- og pålæsning af varer, inden LT beslutter sig for at køre op over den sænkede lift. At kravstiller afleverer varer på stedet, fremgår af foto i klages bilag 3.

[fotografi]

Jf. FL § 101, skal den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, erstatte skader som køretøjet er årsag til. FL § 101, stk. 1: § 101 Den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, skal erstatte skader, som køretøjet volder ved færdselsuheld eller ved eksplosion eller brand, der hidrører fra brændstofanlæg i køretøjet.

Jf. FL § 101, stk. 3, kan erstatning for tingsskader nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte selv har medvirket til skaden. FL § 101, stk. 3: Stk. 3. Erstatningen for tingsskade kan nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.

Ud fra den dokumentation der lægger til grund for vores afgørelse, inkl. [klageren] egne billeder, er det vores klare opfattelse, at kravstiller er skadelidt i den aktuelle sag.

Det er ligeledes vores opfattelse at det er dokumenteret ved foto, at der er sket skader på den sænkede lift som følge af [klageren] manøvre. Der er en klar sammenhæng mellem, at [klageren] vælger at køre hen over en sænket liftplade, og skaderne på liftens sideskinner, bundskinne og burstopplade. Skaderne er dokumenteret i kravstillers billedserie, taksators rapport samt foto fra værkstedet. (bilag 10, 12 og 13) Kravets størrelse fremgår af taksators rapport, og der er ikke grundlag for at antage, at taksator skulle have godkendt andre skader på liften, end dem der stammer fra [klageren]s manøvre. Med henvisning til klagers egne billeder er [klageren] vidende om liftens placering, inden han sætter sig ind bag rattet i sin bil. [klageren] vælger bevist at køre op på liften.

- KF mener ikke, at kravstiller har medvirket til skaden.

- KF mener, at det ene og alene skyldes [klageren] handling, at der sker skade på liften Om eller hvis kravstiller skulle have holdt ulovligt parkeret, så er det noget, som reguleres af politiet. Det giver ikke anledning til at lempe det ansvar, der er forbundet med [klageren]s kørsel. Derfor har KF ikke fundet anledning til hverken at nedsætte eller afvise modpartens krav om erstatning. Vi har valgt at redegøre for størrelsen af den udbetalte erstatning til trods for, at der i klagers bilag 7 under punkt 3, 4. afsnit, fremgår at [klageren] bestrider, at den hævdede skade kan henføres til ham, men at dette ikke længere er omfattet af hans klage.

For en ordens skyld bemærkes, at jeg fortsat bestrider, at den hævdede skade kan henføres til mig et omfang, der skulle udbedres for 11.086,98 kr. plus moms. Jeg er dog indforstået med, at jeg

imod taksatorrapport har bevisbyrden, og at jeg står i en situation, hvor jeg uden adgang til lastbilen eller til nærmere oplysninger om den hævdede skade ikke kan løfte denne bevisbyrde. Dette punkt er derfor ikke omfattet af nærværende klage.

Forsikringsselskabets hæftelse over for en skadelidt.

Som forsikringsselskab er det KF, der hæfter over for en skadelidt jf. FL § 108, stk. 1 § 108 Forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1.

Det er således KF som forsikringsselskab, der træffer afgørelse om hvorvidt og hvor meget, der skal betales i erstatning over den lovpligtige motoransvarsforsikring, uanset hvad [klageren] måtte have af holdninger til dette. Det er KF's holdning, at en skadelidt skal have den erstatning, de har krav på. Hverken mere eller mindre. Med henvisning til sagens dokumenter mener KF, at det er veldokumenteret, at [klageren] er ansvarlig for skaden, og at LT's køretøj er identificeret, som det skadevoldende køretøj. KF mener desuden at størrelsen af skaden og derved kravets størrelse, ligeledes er veldokumenteret. Dertil kommer at [klageren] i bilag 9, bekræfter kendskab til hændelsen. Det er på dette grundlag, at KF ikke har fundet anledning til at spørge [klageren] nærmere ind til sagen, inden KF afgjorde sagen og udbetalte erstatning til modpartens forsikring.

Selvrisiko

Efter at have udbetalt erstatning, er [klageren] blevet opkrævet selvrisiko iht. de gældende forsikringsvilkår. Jf. punkt 10 Selvrisiko i de generelle vilkår gælder der en selvrisiko pr. skade. 10 Selvrisiko 10.1. Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvriskobeløb, der fremgår af policen. Der gælder én selvrisiko pr. skade. Ved følgende skader opkræves der ikke selvrisiko:

Den aktuelle skade falder ikke ind under de efterfølgende nævnte undtagelser. Jf. punkt 11.4 i de generelle vilkår, er forsikringstager [klageren] i dette tilfælde) forpligtet til efter anmodning straks at refundere Købstædernes Forsikring det udlagte selvriskobeløb.

11.4. Har købstædernes Forsikring i skadetilfælde udlagt selvriskobeløb, er forsikringstageren forpligtet til efter anmodning straks at refundere Købstædernes Forsikring det udlagte selvriskobeløb.

KF mener at håndtering af sagen er sket i overensstemmelse med praksis, både i forhold til at der er udbetalt erstatning og den policemæssige selvrisiko, der efterfølgende er opkrævet af. I KF svar d. 03.09.2025 (klages bilag 6) har vi understøttet vores afgørelse med henvisning til ankenævnspraksis. KF har henvist og medsendt ankenævnskendelserne 90352, 102786, 71568 og 66932. At [klageren] har indbragt KF's afgørelser for Ankenævnet for Forsikring, giver ikke anledning til at KF ændrer på den afgørelse der er truffet. Vi fastholder således, at [klageren] skal opkræves den selvrisiko, som han i skrivende stund har indbetalt.

Ad. kaskoskaden

Selv om det ikke indgår som en del af [klageren]s klage til Ankenævnet, vil vi for god ordens skyld nævne, at KF har meddelt [klageren], at der ikke er dækning for kaskoskaden. I KF's redegørelse og besvarelse af LT's indsigelse (klagers bilag 6) er [klageren] orienteret om, at den skade der evt. måtte være opstået på det leasede køretøj, ikke er omfattet af kaskoforsikringen. Afvisningen sker med henvisning til vilkårsskemaets punkt 3.2.4 i de gældende vilkår

...

Kaskoforsikringen dækker ikke skader, der er forvoldt ved grov uagtsomhed. [klageren]s handling om bevist at køre op på og hen over den sænkede lift, hvor [klageren]s køretøj ender med at

ramme liftpladen med bagkofangerens højre hjørne, da bilen skal ned fra liften, indebærer en så indlysende fare for skade, at dette som minimum må karakteriseres som groft uagtsomt. Billeder fra bilag 10, side 24 og 25.

[fotografi]

[fotografi]

Uanset at [klageren] begrundet sin handling med at skulle på arbejde, er der ingen omstændigheder, der kan retfærdiggøre hans kørsel. Det er et valg [klageren] træffer i frustration over, at skadelidte ikke vil føje [klageren]s ønske om at flytte sig. Dertil kommer, at hvis det vitterligt var så bidende nødvendigt at køre med det sammen, så kunne [klageren] være bakket ud bagved liften. Der er rigeligt med plads bagtil og fortil i forhold til de andre parkerede biler, så dette ville have været en mulighed. Ellers ville det heller ikke have været muligt at køre op på liften som billederne viser. Dette fremgår både af billede fra bilag 10, side 3 og [klageren]s egne billeder i klagers bilag 3

[fotografi]

[fotografi]."

Klageren har brev af 31/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1 SAGSFORLØBET VED KØBSTÆDERNES FORSIKRING Købstædernes Forsikrings svar angår på side 1-3 sagsforløbet. Fremstillingen er for så vidt korrekt, om end usagligt vinklet, og idet jeg henviser til afsnit 1 på side 2-3 i klagen, bemærker jeg supplerende blot dette: Dels at Købstædernes Forsikring selv sagt kun hæfter over for skadelidte, i det omfang der faktisk er erstatningsansvar. Dels at Købstædernes Forsikrings afgørelse er truffet på mangelfuldt grundlag, allerede fordi selskabet traf afgørelsen uden at høre mig, vel vidende at jeg ikke vidste, hvilken skadeforvoldelse der var tale om, og at jeg afviste at have forårsaget en skade.

2 ANSVARSGRUNDLAG OG ANSVARFORDELING

På side 3, sidste afsnit, til side 5, under midten, i sit svar fremkommer Købstædernes Forsikring med kommentarer vedrørende ansvarsgrundlaget og ansvarsfordelingen. Selskabet gør gældende, at skadelidtes lastbil ikke var i brug som trafikmiddel (med den virkning, at skadelidte ikke er underlagt det objektive ansvar efter færdselslovens § 101, stk. 1, og at ansvaret for skaden ikke skal fordeles efter § 103, stk. 2). Selskabets argumentation hviler på Højesterets dom i UfR 2004.1472 H. Højesterets præmisser lyder:

'Lastbilen, som på lovlig og sædvanlig måde holdt stille i forbindelse med af- og pålæsning, kan ikke anses for at have været i brug som motorkøretøj på uheldstidspunktet, jf. herved Højesterets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 1972 s. 959. Skaden er derfor ikke omfattet af det objektive ansvar efter færdselslovens § 101, stk. 1. Der er heller ikke grundlag for at fastslå, at føreren af lastbilen har udvist uagtsomhed i forbindelse med lastbilens placering eller på anden måde, jf. færdselslovens § 102.' (Understreget her)

Som det ses af citatet, henviser Højesteret til sin dom i UfR 1972.959 H (bilag 9), hvori Højesteret udtalte følgende: 'I henhold til de i dommen anførte grunde vil den, så vidt den er påanket, være at stadfæste.' (Understreget her) Den påankede dom var Vestre Landsrets dom i UfR 1971.164 V, hvori det hedder (bilag 10):

'Sagsøgte ... har til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gjort gældende, at bestemmelsen i færdselslovens § 65, stk. 1, ikke kan anses anvendelig i et tilfælde som det foreliggende, idet lastvognen, der holdt parkeret, og hvorfra der foretoges aflæsning, ikke på uheldstidspunktet var i brug som trafikmiddel. Overfor sagsøgernes anbringende om, at sagsøgte må anses ansvarlig efter lovens § 65, stk. 2, har sagsøgte anført, at lastvognen var parkeret ganske i overensstemmelse

med de herom gældende regler i færdselsloven, jfr. herved lovens §§ 38 og 40, stk. 3. Den var i øvrigt parkeret således, at der var rigelig plads for sagsøgerne til forbikørsel, idet den end ikke nåede ud til vejmidten. ... Af de af sagsøgte ... anførte grunde findes det at måtte gives denne sagsøgte medhold i, at bestemmelsen i færdselslovens § 65, stk. 1 [det dagældende præsumptionsansvar, i dag det objektive ansvar efter § 101], ikke kan finde anvendelse i et tilfælde som det foreliggende, ligesom det ikke kan anses godtgjort, at der i forbindelse med lastvognens parkering er udvist et forhold, som kan pådrage ham erstatningsansvar efter reglen i færdselslovens § 65, stk. 2." (Understreget her, kantet parentes tilføjet)

I nærværende sag er der helt åbenlyst ikke tale om en 'lovlig og sædvanlig' standsning eller parkering som i UfR 2004.1472 H og ej heller om, at 'lastvognen var parkeret ganske i overensstemmelse med de herom gældende regler' med 'rigelig plads for sagsøgerne til forbikørsel' som i UfR 1971.164 V og UfR 1972.959 H.

Det ligger fast, at skadelidtes eller dennes førers adfærd var ulovlig og farlig, idet skadelidtes lastbil ureglementeret var stoppet op midt på kørebanen på den tungt trafikerede [gade], hvor den totalt blokerede trafikken i sporet og uretmæssigt holdt mig og andre parkerede indespærret.

Skadelidtes lastbil var dermed utvivlsomt i brug som trafikmiddel, jf. herved det anførte i klagen, side 4, og min indsigelse af 27. august 2025 (mit bilag 5), side 2-3 med henvisning til betænkning nr. 1036/1985 (mit bilag 5.1), side 10 (sidetal 39), 2. afsnit, Vestre Landsrets dom i UfR 1990.681 V (mit bilag 5.2), og Regresaftalens punkt H3 (mit bilag 5.3 og også nævnt i klagen).

Ansaret skal følgelig fordeles i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2, jf. § 101, stk. 1, om fordeling af det objektive ansvar. Det fastholdes i øvrigt i den sammenhæng, at selv hvis skadelidtes adfærd i stedet skulle vurderes efter færdselslovens § 101, stk. 3, om egen skyld og accept af risiko, så ville det give samme resultat.

Jeg henviser herved til klagen, afsnit 4 med henvisning til det anførte i min indsigelse af 25. august 2025, jf. bilag 3, side 1-2 under punkt (ii), det anførte i min indsigelse af 27. august 2025, jf. bilag 5, side 2-4 under punkt '1' og '2' (som rettelig er punkt 2 og 3) med bilag 5.1-5.6, samt det anførte i min klage af 6. september 2025, jf. bilag 7, side 2-3 under punkt 4.

Købstædernes Forsikring kan ikke være uvidende om, at UfR 2004.1472 H handler om en lovlig og reglementeret standsning/parkering, og selskabet kan heller ikke være uvidende om, at i nærværende sag var skadelidtes lastbils ophold midt på kørebanen ulovligt og farligt. Det er beskæmmende for Købstædernes Forsikring, at selskabet i sin iver efter at forsvare sin forkerte afgørelse forsøger at vildlede ankenævnet mod bedre vidende.

Købstædernes Forsikrings svar indeholder desuden på side 4, sidste afsnit, til side 5, under midten, en række bemærkninger til spørgsmålet om, hvorvidt den omhandlede skade kan henføres til mig. Dette uanset at selskabet samtidig selv anfører, at spørgsmålet ikke er omfattet af klagen.

For en ordens skyld bemærkes, at grunden til, at spørgsmålet ikke er omfattet af klagen, er, at jeg som følge af bevisnød ikke på nuværende tidspunkt kan udfordre skadens karakter eller omfang. Denne bevisnød er alene opstået, fordi Købstædernes Forsikring anerkendte skadelidtes krav uden forinden at oplyse mig om skaden og uden at give mig mulighed for at fremkomme med bemærkninger.

3 KØBSTÆDERNES FORSIKRINGS KOMMENTARER OM EN IKKE-EKSISTERENDE KASKOSKADE OG OPFUNDNE FAKTUELLE FORHOLD

På side 6-8 i sit svar kommer Købstædernes Forsikring til sidst med irrelevante og forkerte betragtninger om en kaskoskade. Der eksisterer ikke nogen kaskoskade, der er ikke anmeldt nogen kaskoskade, og der indgår i nærværende sag ikke nogen kaskoskade. Og igen, det kan aldrig være groft uagtsomt i forhold til (en ikke-eksisterende) skadeforvoldelse på min egen bil, at bilen kører over noget, der svarer til et vej bump. Det tager en bil ikke skade af, og der er jo altså heller ikke sket nogen skade.

Det er herved misvisende og vildledende, når Købstædernes Forsikring gentagne gange omtaler 'kaskoskaden', som om det ikke bare er noget, selskabet har fundet på i sine usaglige bestræbelser på at forsvare sin afgørelse, jf. side 6, næstsidste afsnit: 'Ad. Kaskoskaden' og 'Selv om det ikke indgår som en del af [klageren]s klage til Ankenævnet, vil vi for god ordens skyld nævne, at KF har meddelt [klageren], at der ikke er dækning for kaskoskaden.'

Købstædernes Forsikring er - med egne ord, 'det ikke indgår som en del af [klageren]s klage til Ankenævnet' - udmærket klar over den manglende relevans af bemærkningerne.

Det reelle øjemed med bemærkningerne viser sig med disse sætninger på side 8: 'Dertil kommer, at hvis det vitterligt var så bidende nødvendigt at køre med det sammen, så kunne LT være bakket ud bagved liften. Der er rigeligt med plads bagtil og fortil i forhold til de andre parkerede biler, så dette ville have været en mulighed. Ellers ville det heller ikke have været muligt at køre op på liften som billederne viser.' Der var ikke plads til bare at køre uden om liften. Billederne i sagen viser da heller åbenlyst heller ikke dette, og selskabets kommentar om, at 'Ellers ville det heller ikke have været muligt at køre op på liften som billederne viser', er i den sammenhæng forkert og meningsløs; det var netop muligt at køre op på liften, men ikke uden om den, dette var jo hele årsagen til episoden. Selskabets parallelle kommentar om, at jeg var frustreret over at være spærret inde og ikke kunne komme ud, viser i øvrigt, at selskabet er vidende om urigtigheden af bemærkningerne.

Købstædernes Forsikrings bemærkninger har øjensynlig til formål at konstruere et opfundet faktum til støtte for en beskyldning om, at jeg bare kunne være kørt uden om og i stedet valgte at begå rent hærværk. Der var tale om en situation af nødretskarakter. Hvis en tilfældig person uretmæssigt låser en inde og på gentagne opfordringer nægter at lade en komme fri, så er det naturligvis berettiget at bryde låsen op.

Købstædernes Forsikrings bemærkninger illustrerer yderligere selskabets inkompetente og usaglige behandling af sagen. Bemærkningerne er et uhæderligt og skruppelløst forsøg på at aflede opmærksomheden med løgnagtige postulater, og det er uærligt og uacceptabelt".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 6/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi er blevet kontaktet om et uheld, som du har været involveret i. For at vi kan tage stilling til, om du er ansvarlig for uheldet, beder vi dig anmelde skaden her."

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104300

Ankenævnet for Forsikring

13.

104300

Af klagerens mail af 6/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg tror, der muligvis er sket en forveksling; jeg har ikke været involveret i et uheld og har derfor ingen skade at anmelde."

Af selskabets brev af 7/3 2025 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er desværre ikke nok at skrive at man ikke kender til uheldet. Vi beder dig derfor svare på følgende spørgsmål:

1. Har du lånt din bil ud til nogen andre? Hvis ja, tag fat i dem og få dem til at give dig en forklaring på, hvad der er sket.
2. Har du/fører af din bil været på skadestedet?
3. Har du/fører af din bil talt med modparten?
4. Kan du/fører af din bil bekræfte påkørslen/kontakt/sammenstødet mellem modpartens og din bil?
5. Eller benægter du påkørslen/kontakt mellem bilerne?."

Af klagerens mail af 7/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for det - da jeg som nævnt ikke har været involveret i et uheld, og da I ikke har oplyst, hvad det drejer sig om, er svarene: 1) Nej, 2) Ja (jeg bor der), 3)-4) Nej, 5) Ja."

Af klagerens mail af 10/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg er enig i, at kravet skal afvises, da jeg som nævnt ikke har påkørt nogen. I øvrigt kan jeg til orientering oplyse, at jeg er kommet i tanker om, at jeg for noget tid siden nede foran min hoveddør havde en batalje med en ulovligt dobbeltparkeret lastbil, der spærrede en række biler inde, og hvor jeg bad chaufføren om at flytte lastbilen, hvilket han nægtede. Jeg kan ikke huske datoen, og det har ikke noget med en påkørsel at gøre, men hvis [modpartens forsikringsselskab]s krav har sammenhæng hermed, antager jeg, at det er chikanøs gengældelse for, at jeg bad kommunen om at udstede parkeringsbøde til lastbilen."

Af taksatorrapport af 19/3 2025 over skaden på modpartens bil fremgår bl.a.:

"Type: KOLLISION

Zone: Bagparti, Mekaniske dele, Tilbehør

Momspligtig 11.086,98 kr.

I alt inkl. moms 13.858,73 kr.

Arbejdsbeskrivelse/omfang

Betegnelse

- Sideskinne h.side af-på/nye dele
- Bundskinne af-på/nye dele
- Burstopplade af-på/nye dele."

Af forsikringscertifikat fremgår bl.a.:

"Selvrisiko 8.541 kr.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104300

Dækker: Ansvarsforsikring. Kaskoforsikring. Vejrhjælp".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10 Selvrisiko

10.1 Forsikringerne kan oprettes med forskellige selvrisikobeløb der fremgår af policen. Der gælder én selvrisiko pr. skade

...

11 Moms samt udlæg af selvrisiko

...

11.4. Har Købstædernes Forsikring i skadetilfælde udlagt selvrisikobeløb, er forsikringstageren forpligtet til efter anmodning straks at refundere Købstædernes Forsikring det udlagte selvrisikobeløb.

...

2 Lovpligtig motoransvarsforsikring

...

Hvad dækkes

2.1.1 Sikredes ansvar for skade forvoldt ved brug af den forsikrede personbil."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaden, af klagerens bil, der ses, kører hen over liften på modpartens bil og af modparten der leverer varer ved lejlighedsopgang

Nævnet udtaler:

Selskabet modtog den 6/3 2025 opkrævning fra modpartens forsikringsselskab med oplysning om, at klageren den 25/2 2025 påkørte modpartens parkerede bil. Taksatoren fra modpartens forsikringsselskab opgjorde skaden til 11.086,98 kr. (ekskl. moms). Selskabet dækkede skaden over for modpartens forsikringsselskab og sendte selvrisikoopkrævning på 8.541 kr. til klageren. Klageren ønsker, at han ikke kendes skyldig, eller at selskabet reducerer selvrisikoopkrævningen til 1/2 eller 1/3.

Klageren har anført, at selskabets afgørelse blev truffet uden, at klageren blev hørt. Klageren har anført, at modpartens bil var i brug som trafikmiddel med den følge, at der skal ske en fordeling af ansvaret i medfør af færdselslovens § 103, stk. 2, jf. § 101, stk. 1. Klageren har anført, at parkeringen af lastbilen medførte, at klagerens bil var spærret inde, at modparten afviste klagerens anmodning om at flytte lastbilen, og at det var uvist om modparten holdt parkeret i 5

Ankenævnet for Forsikring

15.

104300

minutter eller 5 timer. Klageren har anført, at han var i en nødretslignende situation, hvor han var tvunget til at køre lidt op over lastbilens læsserampe for at komme på arbejde. Klageren har anført, at modpartens lastbil holdt ulovligt og farligt parkeret midt på tungt trafikeret kørebane i forbindelse med modpartens levering af varer, hvorfor modparten bør pålægges det fulde ansvar. Klageren har anført, at selskabets klageprocedure er meningsløs, da hans klage blev håndteret af den skadebehandler, der allerede havde afvist afgørelsen.

Selskabet har anført, at selskabet anerkendte ansvaret for skaden, idet fotodokumentation viser, at klageren kørte hen over lastbilens læsserampe. Selskabet indhentede ikke forudgående accept fra klageren i forbindelse med anerkendelse af erstatningsansvaret over for modpartens forsikringsselskab, idet selskabet hæfter direkte over for modparten i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1. Selskabet har anført, at modpartens lastbil, der holdt parkeret, ikke var i brug som trafikmiddel, da det fremgår af foto, at modparten var i gang med at aflevere varer. Selskabet har anført, at modparten ikke medvirkede til skaden. Selskabet har anført, at selv hvis modparten holdt ulovligt parkeret, så berettiger det ikke klageren til at kørt hen over lastbilens læsserampe.

Det fremgår af klagerens mail af 6/3 2025 til selskabet, at "Jeg tror, der muligvis er sket en forveksling; jeg har ikke været involveret i et uheld og har derfor ingen skade at anmelde".

Det fremgår af klagerens mail af 10/3 2025 til selskabet, at "Jeg er enig i, at kravet skal afvises, da jeg som nævnt ikke har påkørt nogen. I øvrigt kan jeg til orientering oplyse, at jeg er kommet i tanker om, at jeg for noget tid siden nede foran min hoveddør havde en batalje med en ulovligt dobbeltparkeret lastbil, der spærrede en række biler inde, og hvor jeg bad chaufføren om at flytte lastbilen, hvilket han nægtede".

Det fremgår af taksatorrapport af 19/3 2025 over skaden på modpartens bil, at "Type: KOLLISION Zone: Bagparti, Mekaniske dele, Tilbehør Momspligtig 11.086,98 kr. **Arbejdsbeskrivel-**

Ankenævnet for Forsikring

16.

104300

se/omfang Betegnelse * Sideskinne h.side af-på/nye dele * Bundskinne af-på/nye dele * Bur-stopplade af-på/nye dele".

Det fremgår af forsikringscertifikat, at "Selvrisiko 8.541 kr. Dækker: Ansvarsforsikring. Kaskoforsikring. Vejhjælp".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Har Købstædernes Forsikring i skadetilfælde udlagt selvrisikobeløb, er forsikringstageren forpligtet til efter anmodning straks at refundere Købstædernes Forsikring det udlagte selvrisikobeløb".

Nævnet bemærker, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, idet selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren er skyld i skaden på lastbilen, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisikobeløbet hos klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsområdet, jf. færdselslovens § 26, stk. 3, hvorfor han skal sikre sig, at han kan køre uden fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 5.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren bevidst kørte over lastbilens læsserampe og derfor var bevidst om, at der var fare for at forvolde skade på lastbilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at modpartens parkering i forbindelse med af-/pålæsning er af en sådan karakter, at der skal ske en ændring i skyldfordelingen.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104300

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at nødretsbetragtninger kan føre til, at han er frigjort for det fulde ansvar i den foreliggende situation, hvor han bevidst kørte hen over lastbilens læsserampe.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand