

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2026 blev i sag nr. 104301:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. Den forsikrede ejendom inklusive garage er opført i 1961 og er overtaget af klageren den 30/11 2023 fra et dødsbo. Tilstandsrapporten af 1/8 2023 indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"

Litra	Anvendelse	Opført	Bebygget areal m2		Etager udover kælder	Udnyttet tagetage m2	Brutto etageareal m2	
			Total	Kælder			Bolig	Erhverv
A	Beboelse	1961	119	60	1	68	187	-
B	Garage	1000	43	-	1	-	-	-

...

SKADER UDEN PÅ BEBOELSE

...

BEBOELSE - YDERVÆGGE				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
2		Ydervægge har enkelte mindre revner, f.eks. mod nord over garage.	-	Revner var alle uden væsentlig forskydning/forsætning og skønnes uden konstruktiv betydning. Revnedannelser er almindeligt forekommende i ældre bygninger.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104301

3		Læmurens murværk har udfaldne fuger, revnedannelser og frostsprængte sten mod syd, øst og vest.	-	Omfanget er på nuværende tidspunkt begrænset, hvorfor der kun skønnes mindre risiko for skadeudvikling.
---	---	---	---	---

...

SKADER UDEN PÅ GARAGE

GARAGE - TAG

Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
37		Udvendigt træværk ved og omkring tag har påbegyndende nedbrudt træ. Forholdet er konstateret i vindskeder mod vest.	Det vurderes, at skaden vil udvikle sig på længere sigt.	-

GARAGE - YDERVÆGGE

Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
38		Der er revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværk ved garage mod øst.	Det vurderes, at skaden vil udvikle sig på længere sigt.	-

GARAGE - FUNDAMENT/SOKKEL

Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
39		Der er revne i sokkel mod nord.	-	Revnedannelsen skønnes at være i ro - mindre udvikling over en længere årrække kan dog forekomme. Mindre revner er almindeligt forekommende i ældre bygninger.

...

SÆLGEROPLYSNINGER

...

GENERELLE OPLYSNINGER		SVAR
2.1	Hvor mange år har du ejet ejendommen?	Min afdøde  har ejet ejendommen i 53 år

...

	Beskriv hvilke ombygninger der er blevet udført, byggeåret og om det er selvbyg.	Garage inddraget til brugbart kælderrum, ikke beboelse. 1977. Ikke selvbyg.
--	--	---

..

Ankenævnet for Forsikring

3.

104301

I klageskema af 11/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Klageren har den 25/1 2025 opdaget skader på ejendommen [adresse], og indsendt en skadeanmeldelse til selskabet.

De anmeldte skader er:

Murværket er beskadiget og revnet, og tagudhænget er ødelagt.

Murværket er frostsprængt, og der er løse sten.

Murværket er frostsprængt, og de øverste ca. 10 skifter er løse.

Som årsager anfører han trævækst, der har presset mod muren og taget (pkt. 1), samt frost, fugtoptrængning og rusten armering (pkt. 2–3).

Ejendommen er dækket af ejerskifteforsikring hos selskabet, men skaderne blev afvist som dækningsberettigede med henvisning til tilstandsrapporten og manglende vedligeholdelse. Klageren har herefter indgivet en klage (6/3 2025), hvor han anfører, at skaderne ikke er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten, at de var skjulte ved købet, og at de skyldes konstruktionspåvirkning frem for almindeligt slid. Han anmoder derfor om en ny vurdering af skaderne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket udgifterne til udbedring af de anmeldte skader."

Selskabet har den 4/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"På vegne af selskabet skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør afvises.

Indledning

Klagen vedrører forhold ved murværk og sternbrædder på garage mv., hvilket klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har påvist, at de anmeldte forhold ud over oplysningerne i tilstandsrapporten på overtagelsestidspunktet, udgjorde nærliggende risiko for skade eller skader i ejerskifteforsikringens forstand og i øvrigt hører under almindelig vedligeholdelse, som man som husejer må forvente.

Sagsfremstilling

Klager overtog ejendommen, som er opført i 1961, den 30/11 2023. Ejendommen er beliggende [adresse]. I forbindelse med handlen tegnede klager en 5-årig ejer-skifteforsikring med basisdækning hos selskabet på baggrund af tilstandsrapport [nummer], udarbejdet den 1/8 2023.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som bilag A. Tilstandsrapporten er fremlagt af klager.

Den 5/2 2025 og dermed 1 år og 2 måneder efter overtagelsen anmeldte klager skader på murværk og tagudhæng mv. Skadeanmeldelsen er fremlagt af klager. Sammen med anmeldelsen vedlagde klager fotos (bilag B).

Den 11/2 2025 besigtigede selskabets besigtigelseskonsulent de anmeldte forhold. Besigtigelsesnotat vedr. revne i garagevæg fremlægges som bilag C. Hertil fremlægges notat vedr. manglende

sternbrædder/råd på garagen som bilag D og notat vedr. udvendig pejs og støttemur som bilag E. Endelig fremlægges notat omhandlende støttemur som bilag F.

Den 28/2 2025 afviste selskabet dækning, hvorefter klager fremsendte en indsigelse. Skadeafdelingen fastholdt herefter, at de anmeldte forhold ikke var dækket af forsikringen (bilag G).

Afgørelsen påklagedes til selskabets interne klageafdeling, der den 16/7 2025 fastholdt dækningsafslaget. Korrespondance fremlægges som bilag H.

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets opfattelse af sagen

1. Revne i garage

Klager kræver, at selskabet skal dække udbedring af en revne i facaden samt manglende mursten i ydervæggen mod nord i garagen.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 30/11 2023 var forhold ved garagevæggen, som ud over oplysningerne i tilstandsrapporten, udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, 3.5 samt 4.1.

Der er tale om en ejendom opført i 1961. Ejendommen er opført med sadeltag. Tagkonstruktionen er udført af hanebånds- eller manzardspær. Ydervægge i ejendommen er opført med teglsten/kalksten.

Selskabets besigtigelseskonsulent har i forbindelse med besigtigelsen konstateret (bilag C), at der udvendig på garage ses et fældet træ, som tidligere har forårsaget tryk lokalt mod murværket, hvorved der lokalt er opstået en mindre indadgående bule og lodretgående revner i murværket. Hertil er rulleskiftet øverst på væggen skubbet løs eller helt væk.

Følgende fremgår af tilstandsrapporten omhandlende det anmeldte forhold:

Pkt. 38. Gul hus. Der er revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværk ved garage mod øst. Det vurderes, at skaden vil udvikle sig på længere sigt.

Forholdet har fået karakteren gult hus, som beskriver alvorlige skader ved bygningsdelen, som vil medføre, at bygningsdelenes funktion svigter på længere sigt. Dette svigt kan medføre skader på andre bygningsdele.

Når det anmeldte forhold direkte er beskrevet i tilstandsrapporten, fastholder selskabet, at forholdet ikke er dækket af forsikringen.

Klager gør gældende, at forholdet er forkert beskrevet i tilstandsrapporten, når revnen befinder sig på garagefacaden mod nord og ikke mod øst, som angivet i tilstandsrapporten.

Det er korrekt, at revnen samt de manglende mursten befinder sig mod nord og derfor ikke mod øst, som angivet i tilstandsrapporten.

Stedet, hvor revnerne samt de manglende mursten befinder sig, er dog det eneste sted på garagen, hvor der er alvorlige revner samt manglende mursten. På nordsiden af garagen, er der ingen skader, som svarer til de alvorlige skader nævnt i tilstandsrapporten.

Selskabet finder derfor, at beskrivelsen hverken er misvisende eller klart ufyldstgørende, når det må have stået klart fra klager på tidspunktet for beslutningen om at købe ejendommen, at revnerne samt de manglende mursten på rulleskiftet befandt sig på nordsiden og ikke på østsiden, når østsiden er uden skader.

Selskabet finder derfor samlet, at beskrivelsen i tilstandsrapporten er retvisende og ikke klart forkert beskrevet. Selskabet fastholder derfor, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårenes pkt. 4.1.

2. Sternbrædder på garage

Klager kræver, at selskabet skal dække manglende sternbrædder samt råd i sternbrædder på garagen.

Selskabets besigtigelseskonsulent har i forbindelse med besigtigelsen konstateret, at hovedparten af sternbrædderne mangler (bilag D). Der er et mindre tilbageværende stykke sternbræt som bærer præg af råd.

Rem og spærender er intakte, men træværket bærer generelt præg af ikke at være blevet vedligeholdt med træolie eller maling.

Klager har først anmeldt forholdet 1 år og 2 måneder efter overtagelsen og klager har ikke siden overtagelsen vedligeholdt træværket på garagen.

I den forbindelse fremgår det af vilkårenes pkt. 4.6, at manglende vedligeholdelse ikke er dækket af forsikringen.

Hertil har den bygningssagkyndige beskrevet følgende i tilstandsrapporten:

Pkt. 37. Udvendigt træværk ved og omkring tag har påbegyndende nedbrudt træ. Forholdet er konstateret i vindskeder mod vest.

Som det fremgår af oplysningerne i tilstandsrapporten, vurderer den bygningssagkyndige, at der generelt er påbegyndende nedbrydning af træ, ved og omkring taget på garagen.

At hovedparten af sternen på anmeldelsestidspunktet 1 år og 2 måneder efter overtagelsen mangler, formentlig pga. råd og et enkelt bræt er med begyndende råd, er derfor ikke dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 4.1.

Når selskabets besigtigelseskonsulent i øvrigt vurderer, at prisen på udbedringen koster under selvrisko, er det anmeldte forhold heller ikke dækket af forsikringen af den grund jf. vilkårene pkt. 3.4.

Samlet fastholder selskabet, at manglende sternbrædder samt begyndende råd i et enkelt sternbræt ikke er dækket af forsikringen.

3. Udvendig pejs og støttemur

Klager kræver, at selskabet skal dække reparation af fuger samt manglende sten i pejsen.

Selskabets besigtigelseskonsulent har i forbindelse med besigtigelsen konstateret (bilag E), at pejs og støttemur er udført som udvendige murede konstruktioner uden afdækning eller anden beskyttelse mod vejrliget, hvilket kræver ekstra vedligeholdelse.

Pejsens indbyggede stålkonstruktion er ubehandlet og ses at forårsage rustbevægelse og revnedannelse i murværket, ligesom mange års opfugtning og frostpåvirkning af den ubeskyttede konstruktion har fået sten til at gå løse ved pejsens aftrappede murvingeafslutning.

På støttemuren, som er opbygget i direkte kontakt med terræn, ses der manglende fuger og frostsprængninger som følge af grundfugt og vejrlig.

Konsulenten oplyser, at der siden overtagelsen ikke er foretaget vedligeholdelse af pejsen samt støttemuren.

Når forholdet kan tilskrives manglende vedligeholdelse, dækker selskabet ikke forholdet, jf. vilkårenes pkt. 4.6.

Hertil vurderer konsulenten, at prisen på udbedringen på overtagelsestidspunktet kostede omkring 2.000 kroner og nu koster under 5.000 kroner at udbedre, da han ikke vurderer, at alle de anmeldte skader var til stede ved overtagelsen.

Når forholdet på overtagelsestidspunktet kostede under 5.000 kroner at udbedre, dækker selskabet ikke forholdet, jf. vilkårenes pkt. 3.4.

Hertil er skader, som er opstået efter overtagelsen, ikke dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 3.5.

Samlet bør klagers krav afvises.

4. Fuger i støttemur

Klager kræver, at selskabet skal dække skader på fuger i støttemur.

Selskabets besigtigelseskonsulent oplyser, at udvendigt, ved husets sydøstlige hjørne, ses støttemur, opbygget mod terræn, at have manglende fuger og bevægelsesrevner som følge af vejrligets påvirkning samt opfugtning fra tilstødende terræn (bilag F).

Klager har anmeldt forholdet 1 år og 2 måneder efter overtagelsen.

Konsulenten oplyser, at konstruktionens placering og udførelse kræver løbende og omfattende vedligeholdelse.

Klager har ikke siden overtagelsen foretaget almindelig vedligeholdelse af muren, og forholdet er derfor ikke dækket af forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 4.6.

Hertil er muren og fugerne de oprindelige fra husets opførelse i 1961. At fugerne er slidte udgør ikke et forhold, som nedsætter bygningens byggetekniske værdi nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af samme alder og konstruktion.

Selskabet gør på baggrund af ovenstående gældende, at klager ikke har påvist, at der på overtagelsestidspunktet den 30/11 2023 var forhold ved støttemuren, som udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Når konsulenten i øvrigt også vurderer, at prisen på udbedringen koster under selvriskoen, fastholder selskabet, at det anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, jf. vilkårene pkt. 3.1, 3.4, 3.5 samt 4.6.

Selskabet afventer ankenævnets kendelse

Selskabet fastholder, at de anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen. Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i brev af 16/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bilag C [besigtigelsesnotat - revne i garage]

Af bilaget fremgår det, at træet, som har forårsaget skaden, stod på grunden ([adresse]). Dette er ikke korrekt. Træet stod på nabogrunden. Køber ville derfor være nødsaget til at gå ind på nabogrunden for at opdage skaden forud for et eventuelt køb. Derudover var hele den nordlige side af garagens murværk og tag på købstidspunktet skjult bag kraftigt voksende beplantning fra nabogrunden. Skaden var derfor ikke synlig på købstidspunktet.

Udbedring og økonomi:

Selskabskonsulenten har beskrevet, at ca. 1,5m² af muren skal mures om. Det reelle område af muren, som er skadet af forskubning og kraftige sætningsskader, måler 2 x 3 m (6m²). Omfanget af skaden er hermed stærkt undervurderet. På baggrund af ovenstående betvivles selskabskonsulentens faglighed og/eller uvildighed.

Bilag D [Besigtigelsesnotat - manglende sternbrædder]

Af bilaget fremgår det, at rem og spærender er intakte. Dette er ikke korrekt. Af Bilag B – Fotos fremgår det tydeligt, at begge dele er kraftigt forrådnede. Skadeforhold 1 og 2 (Bilag C og D) bør betragtes som én samlet skade, eftersom skaderne på både murværk og tag skyldes ét og samme træ, der er vokset ind i garagen og har skubbet til konstruktionen. Hele den nordlige side af garagens murværk og tag var på købstidspunktet skjult bag kraftigt voksende beplantning fra nabogrunden. Skaden var derfor ikke synlig på købstidspunktet.

Udbedring og økonomi:

Eftersom selskabskonsulenten ikke har medregnet udskiftning af rem og spær, må det forventes, at omkostningerne til udbedringen er væsentligt højere.

Derudover bør omkostningerne, jf. ovenstående argumentation, ikke vurderes særskilt, men som ét samlet forhold (skadeforhold 1 og 2 – Bilag C og D) med én minimumsgrænse og én selvrisiko. På baggrund af ovenstående betvivles DBF-konsulentens faglighed og/eller uvildighed.

Bilag E [Besigtigelsesnotat - udvendig pejs]

Selskabskonsulenten beskriver, at der er 'rustbevægelse' i stålkonstruktionen. Dette er ikke fyldestgørende, eftersom stålkonstruktionen er gennemtæret af rust (se foto side 4). Det bevirker desuden, at stålet ikke kan vedligeholdes med rustbeskyttelse, som beskrevet i bilaget. Det er derimod nødvendigt at udskifte hele stålkonstruktionen.

Af bilaget fremgår det desuden, at skaden er opstået over lang tid, og at 'mange års opfugtning og frostpåvirkning af den ubeskyttede konstruktion har fået sten til at gå løse ved pejsens aftrappede murvingeafslutning.' Der er ikke tegn på tidligere reparationer, og det må derfor forventes, at skaden er opstået gradvist over flere år. Følgende udsagn fra rapporten vurderes derfor som usagligt: 'Forholdet kan have været delvist under udvikling ved overtagelse, men vurderes udviklet efter overtagelse, da der ikke er foretaget nødvendigt vedligehold.'

Af Bilag H, mail af 16/7 2025 fra [selskabets konsulent], [selskabet], fremgår det, at jernet er udført som 'ubeskyttet jern i den udvendige pejs'. Dette må betragtes som en teknisk fejl i konstruktionen, eftersom det ikke er muligt at vedligeholde den del af jernkonstruktionen, som er delvist indmuret. Skaden kan derfor ikke alene tilskrives manglende vedligehold.

Skaderne på støttemuren skyldes opfugtning af murværket fra terræn. Støttemuren er opført med mursten under terrænniveau og opfugtning og opstigende fugt er derfor uundgåeligt. Dette må betragtes som en teknisk fejl i konstruktionen. Skaden kan derfor ikke alene tilskrives manglende vedligehold.

Udbedring og økonomi:

Selskabskonsulentens skønnede omkostninger til 'her og nu'-reparationer forekommer overdrevent optimistiske. Foruden omkostningerne relateret til reparation af murværket skal der også afsættes et væsentligt beløb til udskiftning af stålkonstruktionen. På baggrund af ovenstående betvivles selskabskonsulentens faglighed og/eller uvildighed.

Bilag F [Besigtigelsesnotat – støttemur]

OBS: Fejlagtig stedsangivelse af skade på side 3.

Selskabskonsulenten beskriver, at skaden kun vedrører løse fuger. Dette er ikke korrekt. De ca. 10 øverste skifter er helt løse, og en større del af muren skal derfor nedrives og genopbygges. Det er kun muligt at opdage de løse sten ved at trykke hårdt eller sparke på muren. Det vurderes derfor, at skaden ikke var synlig på købstidspunktet. Skaderne på støttemuren skyldes opfugtning af murværket fra terræn. Støttemuren er opført med mursten under terrænniveau og opfugtning og opstigende fugt er derfor uundgåeligt. Dette må betragtes som en teknisk fejl i konstruktionen. Skaden kan derfor ikke alene tilskrives manglende vedligehold.

Af bilaget fremgår det desuden, at skaden er opstået over lang tid. Der er ikke tegn på tidligere reparationer, og det må derfor forventes, at skaden er opstået gradvist over flere år. Følgende udsagn fra rapporten vurderes derfor som usagligt: 'Forholdet vurderes i mindre grad til stede ved overtagelse og udviklet efterfølgende grundet manglende vedligehold.'

Udbedring og økonomi:

Selskabskonsulentens skønnede omkostninger relaterer sig alene til reparation af fuger og forholder sig ikke til, at en større del af muren skal mures op på ny. Det må derfor forventes, at omkostningerne til reparationen er væsentligt højere. På baggrund af ovenstående betvivles selskabskonsulentens faglighed og/eller uvildighed.

Selskabets svar på klagen

Ingen af de anmeldte skader er beskrevet i tilstandsrapporten – herunder heller ikke skaderne på garagemuren, som i bilaget bliver beskrevet i pkt. 1: Revne i garage.

Følgende uddrag fra bilaget er derfor ukorrekt:

'Klager gør gældende, at forholdet er forkert beskrevet i tilstandsrapporten, når revnen befinder sig på garagefacaden mod nord og ikke mod øst, som angivet i tilstandsrapporten. Det er korrekt, at revnen samt de manglende mursten befinder sig mod nord og derfor ikke mod øst, som angivet i tilstandsrapporten. Stedet, hvor revnerne samt de manglende mursten befinder sig, er dog det eneste sted på garagen, hvor der er alvorlige revner samt manglende mursten. På nordsiden af garagen er der ingen skader, som svarer til de alvorlige skader nævnt i tilstandsrapporten.'

Fra tilstandsrapport nr. 38, Garage ydervægge, fremgår følgende skadebeskrivelse:

'Der er revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværk ved garage mod øst.'

Se venligst foto på side 4, som viser revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværket mod øst, hvilket stemmer overens med beskrivelsen af østsiden i tilstandsrapporten. Modsat selskabets argumentation tilsvarende beskrivelsen derimod ikke garagens nordside. Skaderne på nordsiden er langt mere omfattende og alvorlige. Der er derfor ikke blot tale om en forveksling af verdenshjørner, men derimod en mangelfuld beskrivelse i tilstandsrapporten."

Selskabet har i brev af 4/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Revne i garage

Klager gør i afsnittet 'bilag C' bl.a. gældende, at murværket på garagen ikke har været synlig på købstidspunktet, da det har været skjult af et træ, som stod på nabogrunden. Uanset, at der har stået et træ på nabogrunden op til garagen, har den bygningssagkyndige, som har udarbejdet tilstandsrapporten i pkt. 38 med karakteren gul beskrevet de skader ved murværket, som klager ønsker selskabet skal dække. Skaderne har derfor været synlige på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen, når de direkte er beskrevet i tilstandsrapporten. Selskabet fastholder derfor, at skaderne på muren er anmærket i tilstandsrapporten og derfor ikke dækket af selskabet jf. vilkårene pkt. 4.1.

2. Sternbrædder på garage

Klager gør bl.a. gældende, at 'revne i garage' samt 'sternbrædder på garage' skal betragtes som én og samme skade.

Som det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat (bilag D), skyldes skaderne på træværket manglende vedligeholdelse og ikke, at der har stået et træ på nabogrunden tæt op af garagen.

Selskabet fastholder derfor, at der er to adskilte skadeårsager. Selskabet har ingen yderligere bemærkninger til klagers afsnit 'bilag D'.

3. Udvendig pejs og støttemur

Selskabet har ingen bemærkninger til klagers afsnit 'bilag F'."

Klageren har i brev af 4/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"1. Revne i garage

Selskabet anfører fejlagtigt, at det træ, som har forvoldt skaden, var til stede på købstidspunktet. Dette er ikke korrekt. Træet var fældet flere år forud for handlen, og både træstubben samt hele den nordlige del af garagen var skjult bag kraftigt voksende buskads og klatreplanter. Der henvises i øvrigt til tidligere fremsendte fotos: Forhold 1 og 2.jpg samt Forhold 1 og 2, Zoom.jpg.

Selskabet anfører desuden, at skaden var beskrevet i tilstandsrapporten. Dette er ikke korrekt, og ejer har tidligere imødegået denne påstand. Tilstandsrapporten beskriver ganske vist andre mindre skader på murværket, men disse er uden relevans for de anmeldte forhold. Ejer fastholder derfor, at skaderne hverken var synlige på købstidspunktet eller anført i tilstandsrapporten.

2. Sternbrædder på garage

Selskabet gentager påstanden om, at skaderne på sternbrædder, rem og spær skyldes manglende vedligeholdelse. Dette er tidligere imødegået af ejer i dokumentet 'Kommentarer til selskabets svar på klage', side 1, bilag D. Ejer fastholder, at skadeforhold 1 og 2 bør betragtes som én samlet skade, idet skaderne på både murværk og tagkonstruktion skyldes det samme træ, som er vokset ind i garagen og har påvirket konstruktionen. Det fastholdes endvidere, at skaden ikke var synlig på købstidspunktet som følge af den kraftige bevoksning.

3. Udvendig pejs og støttemur

Ejer har ingen bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. I skades anmeldelse af 5/2 2025 er det bl.a. anført:

"ONLINE SKADESANMELDELSE

...

2. Oplysninger om skaden

Hvornår blev skaden opdaget? 25/1 2025

Hvordan blev skaden opdaget? Ved besigtigelse af huset

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt) Der er registreret flere skader på murværk og tageudhæng.

1. Murværket er beskadiget og revnet og tagudhænget er ødelagt.
2. Murværk er frostsprængt og der er løse sten
3. Murværket er frostsprængt og de øverste ca. 10 skifter er løse.

Hvad er årsagen til skaden?

1. Et træ har stået for tæt på huset og det har ødelagt taget og skubbet til muren.
2. Frostsprængning, fugtoptrængning og rusten armering.

3. Frostsprængning og fugtoptrængning.

Hvor er skaden lokaliseret?

1. Nordvendt facade mod nabo. (obs. skade nr. 2 i tilstandsrapporten beskriver en skade på mur mod nord over garage. Dette er en anden skade.)
2. Udvendig pejs og støttemur mod sydvest.
3. Udvendig støttemur mod sydøst

...

Er skaden anmeldt til din villaforsikring/husforsikring? Nej"

I besigtigelsesnotat (revne i garage) af 18/2 2025 udarbejdet af selskabet er det bl.a. anført:

"Forhold: 1 – Murværk garage

...

Overtagelsesdato: 30/11 2023

Anmeldt dato: 5/2 2025

Hvornår blev skaden opdaget (dato): 25/1 2025

...

Besigtigelsesdato: 11/2 2025

Starttidspunkt: 13:05

Sluttidspunkt: 13:25

...

Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler: Murværk trykket/beskadiget af træ som har stået klos op ad væg.

Anmeldt forhold omhandler bygning: Litra B

Anvendelse: Garage

Opført i år: 1961

Konklusion

Forholdet må tilskrives vækst/træ på grunden. Udvendig på garage ses et fældet træ, tidligere at have forårsaget tryk lokalt mod murværket, hvorved der lokalt er opstået en mindre indadgående bule og lodretgående revner i murværket, samt at rulleskiftet øverst på væggen er skubbet løst eller helt væk. Garagen vurderes opført sammen med huset 1961. Garagen er opmuret efter sædvanlig byggemetode. Der ses ikke anden følgeskade af forholdet. Forholdet var til stede ved overtagelse og er anmærket i TR – (garagen er dog placeret mod nord, men revnen befinder sig i den østlige del af garagen. Revnen er den eneste alvorlige revne i garagen og revnen er derfor den revne, som er beskrevet i TR).

...

Observationer og målinger

Plantegning med forholdet markeret. [Skitsetegning]**Observationer**[Foto1 – Indblik bagside – manglende rulleskifte på væg.]

[Foto 2 – Indblik facade – lokalt tryk og revner + manglende rulleskifte]

[Foto 3 – Trykrevne og manglende/løst rulleskifte]

[Skitsetegning]

[Foto 4 – Murværk trykket ind i bunden lokalt]

[Foto 5 – Indblik trykskade og revner i bund murværk]

Tilstandsrapport

Anmærkning 38.

Udbedring og økonomi

Ca. 1,5 m² trykket murværk i bund mures om, skrå fugerevne i top repareres, og manglende rulle-skifte etableres.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 15 - 20.000 kr."

I besigtigelsesnotat (manglende sternbrædder) af 18/2 2025 udarbejdet af selskabet er det bl.a. anført:

"Forhold: 2 – Garage tag

...

Overtagelsesdato: 30/11 2023

Anmeldt dato: 5/2 2025

Hvornår blev skaden opdaget (dato): 25/1 2025

...

Besigtigelsesdato: 11/2 2025

Starttidspunkt: 13:05

Sluttidspunkt: 13:25

...

Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler: Råd/manglende sternbrædder.

Anmeldt forhold omhandler bygning: Litra B

Anvendelse: Garage

Opført i år: 1961

Konklusion

Forholdet må tilskrives manglende vedligehold. Ved garagetaget ses der på siden imod nabo, at hovedparten af sternbrædder formodentlig på grund af råd mangler, og at det mindre tilbageværende stykke sternbræt også bærer præg af råd. Rem og spær ender er intakte, men træværket bærer generelt præg af ikke at være blevet vedligeholdt med træolie eller maling. Garagen vurderes at være opført sammen med huset i 1961. Tagkonstruktionen er opført efter sædvanlig byggemetode, men mangelfuldt vedligeholdt. Der ses ikke øvrig følgeskade. Forholdet var til stede ved overtagelse.

...

Observationer og målinger

Plantegning med forholdet markeret. [Skitsetegning]Observationer[Foto 1 – Indblik på tagkant – hovedpart stern mangler]

[Foto 2 – Øvrigt træværk misholdt men intakt]

[Skitsetegning]

[Foto 3 – Tilbageværende sternbræt misholdt og med begyndende råd]

Tilstandsrapport

Anmærkning 37.

Udbedring og økonomi

Tilbageværende sternbræt mod nabo demonteres. Nye sternbrædder monteres
Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 3 - 4.000 kr."

I besigtigelsesnotat (udvendig pejs) af 18/2 2025 udarbejdet af selskabet er det bl.a. anført:

"Forhold: 3 – Udvendig pejs og støttemur.

...

Overtagelsesdato: 30/11 2023

Anmeldt dato: 5/2 2025

Hvornår blev skaden opdaget (dato): 25/1 2025

...

Besigtigelsesdato: 11/2 2025

Starttidspunkt: 13:05

Sluttidspunkt: 13:25

...

Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler: Udvendig pejs opbygget på terrassen og støttemur i forlængelse af denne.

Anmeldt forhold omhandler bygning: Litra A

Anvendelse: Beboelse

Opført i år: 1961

Konklusion

Forholdet må tilskrives almindelig ælde og udløb levetid af udendørs ubeskyttede konstruktioner. Pejs og støttemur ses udført som udvendige murede konstruktion uden afdækning eller anden beskyttelse mod vejrliget. Konstruktionsmetoderne gør at løbende og optimal vedligehold er forventeligt. Der ses ikke tegn på vedligehold. Pejsens indbyggede stålkonstruktion er ubehandlet og ses at forårsage rustbevægelse og revnedannelse i murværket, ligesom mange års opfugtning og frostpåvirkning af den ubeskyttede konstruktion har fået sten til at gå løse ved pejsens aftrappede murvingeafslutning. På støttemuren som er opbygget i direkte kontakt med terræn ses der manglende fuger og frostsprængninger som følge af grundfugt og vejrlig. Pejs og støttemur vurderes opført 1961 samtidig med huset. Der ses ikke anden følgeskade. Forholdet kan have været delvis under udvikling ved overtagelse, men vurderes udviklet efter overtagelse da der ikke er foretaget nødvendigt vedligehold.

...

Observationer og målinger

Plantegning med forholdet markeret. [Skitsetegning]Observationer[Foto 1 – Indblik pejs og støttemur fra udvendig side]

[Foto 2 – Indblik pejs og støttemur fra haveside]

[Skitsetegning]

[Foto 3 – Uafdækkede konstruktioner – (højt vedligehold påkrævet)]

[Foto 4 – Mursten mangler ved fals afslutning]

[Foto 5 – Rust trykker/bevæger murværk]

Tilstandsrapport

Ingen anmærkning.

Udbedring og økonomi

Løbende vedligehold. (Rustbeskyttelse, reparation fuger og murværk)

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 1 – 2.000 kr. årligt.
Her og nu – nødvendig reparation//vedligehold anslået 5.000 kr."

I besigtigelsesnotat (støttemur) af 18/2 2025 udarbejdet af selskabet er det bl.a. anført:

"Forhold: 4 – Støttemur mod sydøst

...

Overtagelsesdato: 30/11 2023

Anmeldt dato: 5/2 2025

Hvornår blev skaden opdaget (dato): 25/1 2025

...

Starttidspunkt: 13:05

Sluttidspunkt: 13:25

...

Anmeldt forhold

Anmeldt forhold omhandler: Udvendig støttemur i terræn.

Anmeldt forhold omhandler bygning: Litra A

Anvendelse: Beboelse

Opført i år: 1961

Konklusion

Forholdet må tilskrives almindeligt slid og ælde kombineret med manglende vedligehold. Udvendigt ved husets sydøstlige hjørne ses støttemur opbygget mod terræn at have manglende fuger og bevægelsesrevner som følge af vejrligets påvirkning samt opfugtning fra tilstødende terræn. Konstruktionens placering og udførelse kræver løbende og omfattende vedligehold, men bærer ikke tegn på at noget vedligehold er udført. Støttemuren vurderes opført samtidig med huset i 1961. Støttemuren er opført efter sædvanlig byggemetode for opførelsestidspunktet, og må grundet konstruktionsmetode og placering påregnes løbende og optimalt vedligeholdt. Der ses ikke tegn på vedligehold. Der ses ikke anden følgeskade. Forholdet vurderes i mindre grad til sted ved overtagelse, og udviklet efterfølgende grundet manglende vedligehold.

...

Observationer og målinger

Plantegning med forholdet markeret. [Skitsetegning]Observationer[Foto 1 – Indblik støttemur – fugerevner og fugeudfald]

[Foto 2 – Fugeslip i afdækninger]

[Skitsetegning]

[Foto 3 – Murværk bygget i kontakt med terræn]

[Foto 4 -Nærbillede eksempel fugerevner og fugeudfald]

Tilstandsrapport

Ingen anmærkning.

Udbedring og økonomi

Beskadigede fuger om fuges, og der etableres nye gummifuger i afdækninger.

Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 4 – 5.000 kr."

I mail af 28/2 2025 til klageren har selskabet bl.a. anført: "Jeg har behandlet din anmeldelse vedrørende de fire forhold som følger:

1. Beskadiget murværk ved garage

Ejerskifteforsikringen kan ikke tilbyde dækning for dette forhold. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at et fældet træ tidligere har forårsaget tryk mod murværket, hvilket har resulteret i en mindre indadgående bule samt lodrette revner i murværket. Derudover er rulleskiftet øverst på væggen blevet skubbet løst eller helt fjernet. Da skaden skyldes trævækst/beplantning på grunden, er der tale om et forhold uden for bygningen, som ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen, i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2. Derudover er forholdet anmærket i tilstandsrapporten under pkt. 38, side 19, hvor det fremgår, at der er revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværket ved garage mod øst (dog med en forkert retningsangivelse). Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1 er anmærkede forhold og deres direkte følger altid undtaget fra dækning.

2. Råd/manglende sternbrædder på garagetag

Ejerskifteforsikringen kan ikke tilbyde dækning for dette forhold. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at hovedparten af sternbrædderne på garagens side mod naboen mangler. Det tilbageværende sternbræt bærer desuden præg af råd. Spær og remender er intakte, men træværket fremstår generelt uden vedligeholdelse med træolie eller maling. Forholdet skyldes manglende vedligeholdelse. Forholdet er anmærket i tilstandsrapporten under pkt. 37, side 19, hvor det fremgår at det udvendige træværk ved og omkring taget har begyndende nedbrydning. I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1 dækkes anmærkede forhold og deres direkte følger ikke af ejerskifteforsikringen. Derudover bemærker den byggesagkyndige i tilstandsrapportens noter, at skaden vil udvikle sig yderligere. Det er derfor sandsynligt, at forholdet er forværret siden din overtagelse af ejendommen i november 2023, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.9. Desuden ville udbedring af forholdet, bestående af demontering af det tilbageværende sternbræt samt montering af nye sternbrædder, kunne gøres for et beløb, som er under din selvrisiko, og forholdet ville af den grund være undtaget dækningen, selv hvis forholdet var dækningsberettigende. Se evt. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

3/4. Udvendig pejs på terrassen, støttemur i forlængelse heraf samt støttemur mod sydøst

Ejerskifteforsikringen kan ikke tilbyde dækning for disse to forhold. Ved bestigelsen blev det konstateret, at pejsen og støttemurene er opført som udvendige, murede konstruktioner uden af-dækning eller anden beskyttelse mod vejrlig. Pejsens stålkonstruktion er ubehandlet og har forårsaget rust og revnedannelse i murværket. Støttemurene har manglende fuger, frostsprængninger og fugeslip. Disse udsatte konstruktioner kræver øget vedligeholdelses, men der ses ingen tegn på at dette er blevet udført. Årsagen til det anmeldte forhold skyldes almindeligt slid og ælde, materialernes naturlige levetidsudløb samt manglende vedligeholdelse. Ejerskifteforsikringen dækker ikke udgifter til almindeligt aldersbetinget slid eller bygningsdeles naturlige levetidsudløb. Ved overtagelsen af ejendommen overgår vedligeholdelsesforpligtelsen til dig som ejer. Da pejsen og støttemurene er opført uden beskyttelse mod vejrpåvirkninger, er vedligeholdelse særlig vigtig. Det vurderes, at konstruktionerne ikke var væsentligt medtagede ved din overtagelse af ejendommen for godt et år siden, men at materialernes nedbrydning er accelereret på grund af manglende vedligeholdelse. På baggrund af ovenstående er betingelserne for dækning under ejerskifteforsikringen ikke opfyldt, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, 3.5, 4.6 og 4.7."

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104301

I brev af 6/3 2025 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Jeg skriver hermed for at klage over afslaget på min anmeldelse af skader ved ejendommen beliggende på [adresse], som er dækket af ejerskifteforsikring [policenummer]. Jeg mener, at afslaget er baseret på fejlagtige vurderinger af forsikringsbetingelserne og tilstandsrapporten. Nedenfor gennemgår jeg de relevante forhold og begrundes, hvorfor skaderne bør være dækket af ejerskifteforsikringen.

1. Beskadiget murværk ved garage

Forsikringsselskabet afviser dækning med henvisning til, at skaden skyldes trævækst og er anført i tilstandsrapporten. Jeg bestrider denne vurdering af følgende grunde:

- Uklar henvisning til tilstandsrapporten
 - Forsikringsselskabet anfører, at skaden er beskrevet i tilstandsrapportens pkt. 38, men erkender samtidig, at der er en forkert angivelse af verdenshjørnerne. Dette viser, at skaden ikke præcist er beskrevet i rapporten, og derfor bør den anses som skjult på købstidspunktet.
 - Da ejerskifteforsikringen netop dækker skjulte skader, bør denne skade være omfattet.
- Fejlagtig begrundelse vedrørende trævækst
 - Forsikringsselskabet henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2, men denne bestemmelse udelukker ikke generelt skader forårsaget af trævækst, når de har resulteret i en bygningsskade.
 - I dette tilfælde har træets vækst skubbet murværket og forårsaget skader, hvilket gør det til en konstruktionspåvirkning snarere end et eksternt, uafhængigt forhold.

Anmodning: På denne baggrund anmoder jeg om, at skaden anerkendes som dækningsberettiget, da den ikke var kendt ved købstidspunktet og ikke er korrekt beskrevet i tilstandsrapporten.

2. Råd/manglende sternbrædder på garagetag

Forsikringsselskabet afviser dækning med henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse og er anført i tilstandsrapporten. Dette bestrides af følgende grunde:

- **Skaden skyldes træets vækst og ikke almindeligt vedligeholdelsessvigt**
 - Skaden på sternbrædderne er en følge af det samme træ, der har skubbet murværket.
 - Træet er vokset ind i garagens udhæng og har over tid skubbet sternbrædderne løs eller ødelagt dem.
 - Da skaden er forårsaget af en fysisk påvirkning af bygningen og ikke blot almindelig vejr-påvirkning, bør den vurderes som en dækningsberettiget konstruktionsskade og ikke som et vedligeholdelsesproblem.
- **Uklar henvisning til tilstandsrapporten**
 - Forsikringsselskabet henviser til pkt. 37 i tilstandsrapporten, men dette punkt vedrører den vestlige del af garagen, mens den anmeldte skade er på den nordlige del.
 - Skaden på sternbrædderne var således ikke registreret i tilstandsrapporten og var dermed skjult ved overtagelsen.
- **Fejlagtig brug af selvrisko-argumentet**
 - Forsikringsselskabet afviser skaden med begrundelsen, at udbedringen kan ske for et beløb under selvrisko.

- Skaderne på murværket og sternbrædderne skyldes samme årsag, nemlig træets vækst, og bør derfor vurderes som én samlet skade i forhold til forsikringsbetingelserne.
- Omkostningerne forbundet med reetablering af både murværket og udhænget overstiger sandsynligvis selvrisikoen, og forsikringsselskabet har ikke fremlagt dokumentation for det modsatte.
- Dette kan kun vurderes på baggrund af en konkret prisvurdering fra en fagperson, hvilket forsikringsselskabet ikke har fremlagt.

Anmodning: Jeg anmoder om en ny vurdering af skaden, hvor den reelle årsag og omkostningsniveau vurderes korrekt – herunder en samlet vurdering af murværket og sternbrædderne.

3./4. Udvendig pejs på terrassen og støttemure

Forsikringsselskabet afviser dækning med begrundelsen, at skaderne skyldes almindeligt slid og manglende vedligeholdelse. Dette bestrides af følgende grunde:

- **Skaderne var skjulte ved købstidspunktet**
 - Ifølge ejerskifteforsikringens formål dækkes skader, som ikke var oplyst i tilstandsrapporten.
 - Pejsens skader og de manglende fuger i støttemurene var ikke nævnt i tilstandsrapporten og var derfor ikke synlige ved købet.
 - En teknisk vurdering dokumenterer, at skaderne ikke skyldes almindelig ælde, men snarere fejl i opførelsen eller konstruktionen.
- **Manglende dokumentation for slid og manglende vedligeholdelse**
 - Forsikringsselskabet anfører, at skaderne skyldes almindelig nedbrydning, men har ikke fremlagt nogen teknisk vurdering til at understøtte denne påstand.
 - Forsikringsselskabet anfører desuden, at skaderne ikke var væsentligt medtagede ved overtagelsen, men dette er en subjektiv vurdering uden dokumentation.

Anmodning: Jeg anmoder om en ny vurdering af skaderne med inddragelse af den tekniske dokumentation, som viser, at skaderne var skjulte på købstidspunktet."

I mail af 21/3 2025 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Efter en gennemgang af din indsigelse er der ikke fremkommet nye oplysninger, der ændrer vores vurdering. Afgørelsen fastholdes i sin helhed.

Ad forhold 1 – Beskadiget murværk

Det beskadigede murværk skyldes trævækst på grunden, hvilket er et forhold uden for bygningens struktur og dermed ikke omfattet af ejerskifteforsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2. Tilstandsrapporten indeholder en henvisning til forholdet, dog med en mindre fejlagtig retningsangivelse. Denne har imidlertid ingen betydning for vurderingen af skadens omfang. Det skal understreges, at skaden ikke var skjult ved købstidspunktet, da træets påvirkning af murværket var tydelig og kunne konstateres ved almindelig besigtigelse. Uanset dette afvises forholdet, da det relaterer sig til trævækst på grunden og dermed falder uden for forsikringsdækningen.

Ad forhold 2 – Råd/manglende sternbrædder på garagetag

Forholdet afvises, da det er en direkte konsekvens af manglende udbedring af anmærkningen i tilstandsrapporten. Dette fremgår klart af tilstandsrapportens pkt. 37, hvor begyndende nedbryd-

ning af det udvendige træværk er anført. Jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1 dækkes forhold, der er anmærket i tilstandsrapporten ikke. Derudover præciserer pkt. 4.9, at skader, der forværres efter overtagelsen, heller ikke er dækningsberettigende. Endelig er det konstateret, at udbedringsomkostningerne ligger under selvriskoen, hvilket i sig selv udelukker dækning.

Ad forhold 3 og 4 – Udvendig pejs og støttemur

Vedrørende den udvendige pejs og støttemure fastholder vi, at de observerede forhold skyldes almindeligt slid og manglende vedligeholdelse, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, 3.5, 4.6 samt 4.7. Disse forhold er en naturlig følge af materialernes nedbrydning over tid og opfylder ikke betingelserne for dækning. Kombineret med den fysiske udsatte placering af både skorsten og murværket, gør forholdene særlige modtagelige for nedbrydning og en øget vedligeholdelsespligt må forventes. Det skal yderligere bemærkes, at forholdene heller ikke har forårsaget skader eller udgjort en nærliggende risiko herfor på overtagelsestidspunktet. De er derimod en direkte konsekvens af manglende vedligeholdelse efter din overtagelse. Havde der været løbende vedligeholdelse, ville forholdene ikke være i den stand, der blev konstateret ved besigtigelsen. På baggrund af ovenstående fastholder vi, at de anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende under ejerskifteforsikringen. Vurderingen er truffet på baggrund af en grundig gennemgang af forsikringsbetingelserne, tilstandsrapporterne mm., samt konsulentens besigtigelse og den efterfølgende drøftelse af din indsigelse. Hvis du er uenig i vores afgørelse, har du mulighed for at indgive en klage til vores interne klageafdeling."

I mail af 12/5 2025 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"Ad forhold 1 – Beskadiget murværk

Vi fastholder, at punkt 2.2 i forsikringsbetingelserne ikke giver grundlag for at afvise dækning. Skaden er ikke omtalt i tilstandsrapporten og kunne ikke konstateres ved almindelig besigtigelse. Det skal understreges, at muren kun kunne inspiceres fra nabogrunden, hvilket ikke var muligt på besigtigelsestidspunktet. Derudover fremstår det tydeligt på vedlagte foto fra salgsoptstillingen, at garagens ydermur var kraftigt tilgroet og skjult af buskads, hvilket gjorde inspektion umulig.

Ad forhold 2 – Råd/manglende sternbrædder på garagetag

Vi fastholder, at de argumenter, I har fremlagt, ikke berettiger en afvisning af dækning. Forholdet var ikke oplyst i tilstandsrapporten og kunne heller ikke konstateres ved almindelig visuel gennemgang ved overtagelse.

Ad forhold 3 og 4 – Udvendig pejs og støttemure

Vi fastholder ligeledes, at afvisningen af dækning ikke er begrundet i henhold til forsikringsbetingelserne. Skaderne var tilstedet og fuldt udviklede ved overtagelsen – hvilket vi dog ikke var bekendt med. Efter modtagelsen af jeres afslag har vi gennemgået billedmaterialet fra salgsoptstillingen, hvor skaderne fremgår. Dette understøtter, at skaderne ikke kan tilskrives manglende vedligeholdelse efter overtagelsen, og dermed bør være dækningsberettigende.

...

4 vedhæftede filer [fotos]."

I mail af 16/7 2025 til klageren har selskabet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået din klage, men må fastholde, at vi ikke har konstateret skader på jeres ejendom udover, hvad I har været advaret om i tilstandsrapporten forud for købet.

Jeres ejendom er opført i 1961, og I har købt ejendommen til overtagelse pr. 30/11 2023. Den 5/2 2025 har du anmeldt skader i form af:

1. Ødelagt murværk og
2. Ødelagt tagudhæng på garage bygning
3. Frost sprængning og rusten armering på udvendig pejs og støttemur mod sydvest
4. Frostsprængt murværk på støttemur mod sydøst.

Vi har besigtiget forholdene d. 11/2 2025.

Ad1

Ved besigtigelsen konstateres, at forholdet består i skader på en læmur, forårsaget af et træ, der er groet tæt op ad muren. Muren ses med en mindre bule som følge af tryk, og der er løshed i det afsluttende øverste rulleskifte, hvor også en del er faldet ned.

Forholdet er beskrevet i tilstandsrapporten under nr. 38, Garage - Ydervægge, hvor det er oplyst, at der er revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværk ved garage mod øst. Forholdet er beskrevet som en alvorlig skade. Besigtigelseskonsulenten oplyser, at der rettelig skulle have stået murværk/garage mod nord, men da der ingen andre steder er skader på garagens murværk, er der ingen mulighed for forvekslinger. At den bygningssagkyndige har fået skrevet øst i stedet for nord, gør ikke, at I ikke havde mulighed for at tage forholdet i betragtning forud for jeres køb af ejendommen, og det må derfor fastholdes, at det anmeldte forhold ikke kan siges at have været klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Forholdet er derfor undtaget fra dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1.

Ad2

Skadeanmeldelsen vedrører nedbrud i stembrædder og tagudhæng på garagen mod nord. Dette forhold vurderes også at være beskrevet i tilstandsrapporten, så I havde mulighed for at tage det i betragtning forud for købet. Af tilstandsrapporten nr. 37, Garage - Tag, fremgår at udvendigt træværk ved og omkring tag har påbegyndende nedbrudt træ. Det oplyses, at forholdet er konstateret i vindskeder mod vest. Da garagen står i skel og var væsentligt overgroet, har der været begrænsede muligheder for at besigtige det udvendige træværk mod nord, men da anmærkningen er generelt formuleret (træværk ved og omkring tag), kan anmærkningen ikke siges at have været klart forkert.

Forholdet er anmærket som en alvorlig skade, og I har derfor på købstidspunktet måttet forvente, at der skulle afholdes udgifter til udbedring af nedbrudt træ, ved og omkring garagens tag. Forholdet dækkes derfor ikke af ejerskifteforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.1. Det skal tilføjes, at der ikke ses at være sket nogen form for vedligehold på garagen siden jeres overtagelse i november 2023. Det må derfor forventes at skaderne har udviklet sig siden tilstandsrapportens udarbejdelse i august 2023.

Ad3

Besigtigelseskonsulenten beskriver, at der er tale om ældre udvendige konstruktioner, bestående af muret pejs i forbindelse med læmur/støttemur, som trænger til almindeligt vedligehold. Murværket fremstår med udfaldne fuger, og det ubeskyttede jern i den udvendige pejs, har en del overfladerust som dog vurderes uden betydning for jernets styrke og funktion. En enkelt sten er faldet ned på den aftrappede flange på den udvendige pejs, og der ses en mindre revne i flangen.

På støttemuren ses en del udfaldne mørtelfuger. Der er ikke tegn på, at der i jeres ejertid er vedligeholdt på det udvendige murværk.

Af tilstandsrapportens anmærkning nr. 3 fremgår: 'Læmurens murværk har udfaldne fuger, revnedannelser og frostsprængte sten mod syd, øst og vest.' Skaderne er beskrevet som mindre alvorlige.

Det vurderes ikke, at forholdene afviger fra tilstandsrapportens beskrivelse. Der er tale om almindeligt slid og ælde, og der ses ikke at være skader, som har betydning for bygningens værdi eller brugbarhed. Der er alene behov for sædvanligt vedligehold af murværk og fuger. Besigtigelseskonsulenten anslår, at vedligehold af murværket i udepejs og læmur/støttemur vil kunne koste ca. kr. 5.000 inkl. moms. Forholdet overstiger som sådan ikke jeres selvrisiko.

Da forholdet først er anmeldt 1 år og 2 måneder efter jeres overtagelse, og der alene er tale om sædvanligt slid og ælde, er det ikke forhold, som ejerskifteforsikringen kan tilbyde at dække. Jeg henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 samt 4.6.

Ad4

Besigtigelseskonsulenten beskriver, at forholdet vedrører læ-/støttemur mod sydøst som fremstår med udfaldne mørtelfuger, som følge af almindeligt slid og ælde. Der er tale om en muret konstruktion som også må antages at være fra husets opførelse, og som naturligt er blevet påvirket af vejr og vind gennem mange år. Der ses ikke egentlige skader, men murværket trænger til vedligehold af fuger, som flere steder er udfaldne pga. fugt og frost.

Det skønnes at reparationen/vedligehold af fuger vil koste 4.000 - 5.000 kr. inkl. moms.

Der ses ikke vedligeholdt på murværket i jeres ejertid, og som beskrevet ovenfor dækker, dækker ejerskifteforsikringen ikke forhold, der alene består i slid og ælde og manglende vedligehold.

På baggrund af ovenstående fastholder jeg vores afgørelser. Skaderne på garagens tag og ydervægge ses at være tilstrækkeligt beskrevet i tilstandsrapporten, og de øvrige anmeldte forhold består alene i manglende vedligehold. Ejerskifteforsikringen dækker skader på jeres hus, men I skal selv sørge for at vedligeholde bygningen. Forsikringen er ikke en vedligeholdelseskonto, og udvendigt murværk i form af læ- og støttemure, der er mere end 60 år gamle, vil naturligt kræve en del vedligehold, som I selv skal afholde udgifterne til."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved "skade" forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved "nærliggende risiko for skade" forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.4 Forhold under 5.000 kr. er ikke omfattet af forsikringen og kan ikke anmeldes.

3.5 Dækningen er betinget af:

- at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen.
- at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

4. Undtagelser fra dækning

Forsikringen dækker ikke:

4.1 Forhold, der er anført i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.

...

4.6 Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket skade eller nærliggende risiko for skade på det forsikrede, jf. pkt. 3.1.

4.7 Forhold, der alene består i udløb af bygningsdelens, konstruktionens eller materialets sædvanlige levetid."

Nævnet har fået forelagt fotos fra klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Ejendommen er opført i 1961 og er et murstenshus med saddeltag med tegl. Der er op ad nordgavlen en garagebygning af træ med tagpap, idet den nordlige ydervæg af garagen dog udgøres af en murstensmur, der fortsætter videre et stykke ud vest for garagen som læmur langs skel. Klageren overtog ejendommen den 30/11 2023 og anmeldte den 5/2 2025, at der var (1) skader på murværk ved garage, (2) råd og manglende sternbrædder på garagetag, (3) skader på udvendig pejs på terrassen og (4) skader på støttemur. Klageren ønsker at få dækket udgifterne til udbedring af de anmeldte skader. Selskabets byggesagkyndige har vurderet udbedring og økonomi til henholdsvis 15-20.000 kr. (revner i garage), 3-4.000 kr. (manglende sternbrædder), 1-2.000 kr. (udvendig pejs) og 4-5.000 (støttemur). Selskabet har afvist, at der er dækningsberettigende skader ud over, hvad der er nævnt i tilstandsrapporten eller er udtryk for manglende vedligehold af ejendommen. Selskabet har anført, at visse af klagerens krav ikke overstiger forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr.

1. Beskadiget murværk ved garage

Klageren har anført, at der i tidligere ejers tid har stået et stort træ, der har forårsaget skader ved at presse murværket indad. Skaden var ved overtagelsen skjult af kraftig bevoksning. Skaden er ikke beskrevet i tilstandsrapporten, idet punkt 38 angår revner og manglende mursten øverst mod øst og ikke skaden fra træet, der befinder sig midt og nederst på muren mod nord. Klageren har fremlagt et foto af den skade, som tilstandsrapportens punkt 38 efter hans opfattelse drejer sig om. Klageren har anført, at muren har forskubnings- og sætningsskader på ca. 6 m² og ikke kun 1,5 m², som skadekonsulenten har beskrevet.

Selskabet har anført, at det tidligere træ har forårsaget tryk lokalt mod murværket, hvor der lokalt er opstået en mindre indadgående bule og lodretgående revner i murværket. Hertil er rulleskiftet øverst på væggen skubbet løs eller helt væk. Selskabet har anført, at forholdet er direkte beskrevet i tilstandsrapportens punkt 38 med gult hus og er derfor ikke dækningsberettigende. At den byggesagkyndige har skrevet "mod øst" i stedet for "mod nord" betyder ikke, at forholdet er klart forkert beskrevet. Selskabet har anført, at de anmeldte forhold er det eneste sted på garagen, hvor der er alvorlige revner og manglende mursten.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat (revne i garage) af 18/2 2025: "**Konklusion:** Forholdet må tilskrives vækst/træ på grunden. Udvendig på garage ses et fældet træ, tidligere at have forårsaget tryk lokalt mod murværket, hvorved der lokalt er opstået en mindre indadgående bule og lodretgående revner i murværket, samt at rulleskiftet øverst på væggen er skubbet løst eller helt væk. Garagen vurderes opført sammen med huset 1961. Garagen er opmuret efter sædvanlig byggemetode. Der ses ikke anden følgeskade af forholdet. Forholdet var til stede ved overtagelse og er anmærket i TR – (garagen er dog placeret mod nord, men revnen befinder sig i den østlige del af garagen. Revnen er den eneste alvorlige revne i garagen og revnen er derfor den revne, som er beskrevet i TR). **Tilstandsrapport:** Anmærkning 38. **Udbedring og økonomi:** Ca. 1,5 m² trykket murværk i bund mures om, skrå fugerevne i top reparerer, og manglende rulleskifte etableres. **Økonomi, skønnet:** (alle priser er inkl. moms): 15 - 20.000 kr."

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt 38 med gult hus, at "Der er revner samt manglende mursten ved øverste skift i murværk ved garage mod øst. ... Det vurderes, at skaden vil udvikle sig på længere sigt".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved murværket ved garagen, der udgør en skade i forsikringens forstand, når der henses til oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tilstandsrapporten beskriver revner og manglende mursten ved øverste skifte i murværket, hvorfor disse skadeforhold øverst ved murværket ikke er dækningsberettigende. Det forhold, at den bygningsagkyndige har skrevet "ved garage mod øst" er ikke udtryk for, at man ikke ud fra tilstandsrapportens beskrivelse har haft mulighed for at tage de nævnte skadeforhold i betragtning.

Nævnet har videre lagt vægt på, at indbulingen fra det tidligere træ, som ses nederst på murværket, og som ikke er beskrevet i tilstandsrapporten, ikke i sig selv udgør en dækningsberettigende skade efter forsikringens skadedefinition.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at indbulingen af murværket har konstruktiv betydning for murværket. Der er tale om et ældre skadeforhold, der har udviklet sig over årene som følge af træet, som nu er fældet. Indbulingen befinder sig på den del af murværket, hvor murværket har karakter af læmur, og der ikke er garagebygning umiddelbart på den anden side. Forholdet nedsætter ikke bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt, og der er ikke grundlag for at pålægge selskabet at bekoste en ommuring.

2. Manglende sternbrædder på garagetag

Klageren har anført, at skaden skyldes træet, der over tid er vokset ind i garagens udhæng mod nord og har skubbet sternbrædderne løs eller ødelagt dem. Sternbrædderne mangler langs næsten hele nordsiden af garagen. Klageren har anført, at skaden ikke er beskrevet i tilstandsrapporten, idet punkt 37 angår nedbrydning af vindskeder mod vest. Skaden var skjult ved overta-

gelsen af kraftig bevoksning. Klageren har anført, at skade (1) og skade (2) er én skade i relation til bagatelgrænse og selvrisko, idet årsagen i begge tilfælde er det tidligere træ. Klageren har anført, at selskabet ikke er fremkommet med en konkret prisvurdering fra en fagperson, hvor selskabets vurderinger af økonomi ikke kan lægges til grund.

Selskabet har anført, at hovedparten af sternbrædderne mangler, og at der er et mindre tilbageværende stykke sternbræt, der bærer præg af råd. Rem og spærender er intakte, men træværket bærer generelt præg af ikke at være blevet vedligeholdt. Selskabet har anført, at klageren først har anmeldt forholdet 1 år og 2 måneder efter overtagelsen og ikke har vedligeholdt træværket på garagen. Manglende vedligeholdelse er ikke dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at det af tilstandsrapportens punkt 37 fremgår, at der generelt er påbegyndende nedbrydning af træ ved og omkring taget på garagen. Forholdet er derfor ikke dækket. Selskabet har anført, at besigtigelseskonsulenten vurderer, at prisen på udbedringen er mindre end selvrisikoen. Selskabet har anført, at forhold (1) og forhold (2) har to adskilte skadeårsager.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat (manglende sternbrædder) af 18/2 2025: "**Konklusion:** Forholdet må tilskrives manglende vedligehold. Ved garagetaget ses der på siden imod nabo, at hovedparten af sternbrædder formodentlig på grund af råd mangler, og at det mindre tilbageværende stykke sternbræt også bærer præg af råd. Rem og spær ender er intakte, men træværket bærer generelt præg af ikke at være blevet vedligeholdt med træolie eller maling. Garagen vurderes at være opført sammen med huset i 1961. Tagkonstruktionen er opført efter sædvanlig byggemetode, men mangelfuldt vedligeholdt. Der ses ikke øvrig følgeskade. Forholdet var til stede ved overtagelse. **Tilstandsrapport:** Anmærkning 37. **Udbedring og økonomi:** Tilbageværende sternbræt mod nabo demonteres. Nye sternbrædder monteres. **Økonomi, skønnet:** (alle priser er inkl. moms): 3 - 4.000 kr."

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt 37 med gult hus, at "Udvendigt træværk ved og omkring tag har påbegyndende nedbrudt træ. Forholdet er konstateret i vindskeder mod vest. Det vurderes, at skaden vil udvikle sig på længere sigt".

Ankenævnet for Forsikring

26.

104301

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er forhold ved stern ved garagens tag, der udgør en skade i forsikringens forstand, når der henses til oplysningerne i tilstandsrapporten. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er beskrevet i tilstandsrapportens punkt 37, at "Udvendigt træværk ved og omkring tag har påbegyndende nedbrudt træ. Forholdet er konstateret i vindskeder mod vest". Sternbrædder med nedbrud er på den baggrund ikke dækningsberettigende over forsikringen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets taksator har skønnet, at sternbrædder, der helt mangler langs nordsiden af taget, vil kunne monteres for 3-4.000 kr., hvilket er under forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke finder det godtgjort, at der er en sådan sammenhæng mellem skadeforhold 1 (beskadiget murværk ved garage) og skadeforhold 2 (manglende sternbrædder på garagetag), at disse i relation til bagatelgrænse og selvrisiko kan anses som én skade.

3. Udvendig pejs

Klageren har anført, at der er rust og gennemtæring i den indbyggede metalkonstruktion, og at dette har ført til udfald af mursten og fuger. Konstruktionen med ubeskyttet metal er en teknisk fejl, og der er opstået frostsprængninger og skader. Det har ikke noget med vedligeholdelse at gøre. En del af metalkonstruktionen er indbygget og er ikke mulig at vedligeholde.

Selskabet har anført, at pejs og støttemur er udført som udvendige murede konstruktioner uden afdækning eller anden beskyttelse mod vejrlig, hvilket kræver ekstra vedligeholdelse. Pejstens indbyggede stålkonstruktion er ubehandlet og ses at forårsage rustbevægelse og revnedannelse i murværket, ligesom mange års fugtpåvirkning har fået sten til at gå løse ved pejsens aftrappede murvingeafslutning. På støttemuren ved pejsen ses manglende fuger og frostsprængninger som følge af grundfugt og vejrlig. Selskabet har anført, at der ikke siden overta-

gelsen er foretaget vedligeholdelse, og at forsikringen ikke dækker forhold, der kan tilskrives manglende vedligeholdelse. Hertil vurderer konsulenten, at skaderne på overtagelsestidspunktet kunne udbedres for ca. 2.000 kr. og nu koster 5.000 kr. Forsikringen dækker ikke skader opstået efter overtagelsen og dækker ikke forhold, der på overtagelsestidspunktet var under bagatelgrænsen.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat (udvendig pejs) af 18/2 2025: "**Konklusion:** Forholdet må tilskrives almindelig ælde og udløb levetid af udendørs ubeskyttede konstruktioner. Pejs og støttemur ses udført som udvendige murede konstruktion uden afdækning eller anden beskyttelse mod vejrliget. Konstruktionsmetoderne gør at løbende og optimalt vedligehold er forventeligt. Der ses ikke tegn på vedligehold. Pejsens indbyggede stålkonstruktion er ubehandlet og ses at forårsage rustbevægelse og revnedannelse i murværket, ligesom mange års opfugtning og frostpåvirkning af den ubeskyttede konstruktion har fået sten til at gå løse ved pejsens aftrappede murvingeafslutning. På støttemuren som er opbygget i direkte kontakt med terræn ses der manglende fuger og frostsprængninger som følge af grundfugt og vejrlig. Pejs og støttemur vurderes opført 1961 samtidig med huset. Der ses ikke anden følgeskade. Forholdet kan have været delvis under udvikling ved overtagelse, men vurderes udviklet efter overtagelse da der ikke er foretaget nødvendigt vedligehold. **Tilstandsrapport:** Ingen anmærkning. **Udbedring og økonomi:** Løbende vedligehold. (Rustbeskyttelse, reparation fuger og murværk). Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 1-2.000 kr. årligt. Her og nu – nødvendig reparation//vedligehold anslået 5.000 kr."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade ved den udvendige pejs. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en vedligeholdelseskævende konstruktion fra 1961. De påpegede forhold omkring rustdannelser i metalkonstruktion og udfald ved murværk er efter nævnets vurdering ikke udtryk for forhold, der nedsætter bygningens værdi og brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende ejendomme af pågældende alder.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets besigtigelsesnotat, der beskriver, at forholdet må tilskrives almindeligt slid og ælde samt manglende vedligehold. Der er ikke udført vedligeholdelse i klagerens ejertid. Taksator vurderer, at det nu foreliggende reparations- og vedligeholdelsesbehov kan udføres for 5.000 kr., hvilket ikke overstiger forsikringens bagatelgrænse.

4. Støttemur

Klageren har anført, at støttemuren er opført med mursten under terrænniveau, hvorfor der uundgåeligt forekommer opstigende grundfugt. Der er tale om en teknisk fejl, og skaden kan ikke alene tilskrives manglende vedligehold. Skaden er opstået over lang tid, og det er usagligt, at selskabets konsulent anfører, at forholdet kun i mindre grad var til stede på overtagelsestidspunktet og har udviklet sig efterfølgende på grund af manglende vedligehold. De ca. 10 øverste skifter er helt løse, og en større del af muren skal nedrives og genopbygges.

Selskabet har anført, at støttemur ved husets sydøstlige hjørne ses opbygget mod terræn og ses at have manglende fuger og bevægelsesrevner som følge af vejrligets påvirkning samt opfugtning fra terræn. Konstruktionen kræver omfattende vedligeholdelse. Selskabet har anført, at klageren ikke har foretaget vedligeholdelse og først har anmeldt forholdet 1 år og 2 måneder efter overtagelsen, hvorfor forholdet ikke er dækket. Selskabet har anført, at der er tale om de oprindelige fuger fra 1961, og at fugerne er slidte, udgør ikke et forhold, der nedsætter bygnings værdi og brugbarhed nævneværdigt, hvorfor der ikke foreligger en skade eller nærliggende risiko for skade. Selskabet har anført, at konsulenten vurderer, at udbedring koster under selvriskoen.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesnotat (støttemur) af 18/2 2025: "**Konklusion:** Forholdet må tilskrives almindeligt slid og ælde kombineret med manglende vedligehold. Udvendigt ved husets sydøstlige hjørne ses støttemur opbygget mod terræn at have manglende fuger og bevægelsesrevner som følge af vejrligets påvirkning samt opfugtning fra tilstødende terræn. Konstruktionens placering og udførelse kræver løbende og omfattende vedligehold, men bærer

Ankenævnet for Forsikring

29.

104301

ikke tegn på at noget vedligehold er udført. Støttemuren vurderes opført samtidig med huset i 1961. Støttemuren er opført efter sædvanlig byggemetode for opførelsestidspunktet, og må grundet konstruktionsmetode og placering påregnes løbende og optimalt vedligeholdt. Der ses ikke tegn på vedligehold. Der ses ikke anden følgeskade. Forholdet vurderes i mindre grad til sted ved overtagelse, og udviklet efterfølgende grundet manglende vedligehold. **Tilstandsrapport:** Ingen anmærkning. **Udbedring og økonomi:** Beskadigede fuger om fuges, og der etableres nye gummifuger i afdækninger. Økonomi, skønnet: (alle priser er inkl. moms): 4-5.000 kr."

Det fremgår af tilstandsrapportens punkt 3, at "Læmurens murværk har udfaldne fuger, revnedannelser og frostsprængte sten mod syd, øst og vest. - Omfanget er på nuværende tidspunkt begrænset, hvorfor der kun skønnes mindre risiko for skadeudvikling".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er skader ved støttemur, der går ud over, hvad der er anført i tilstandsrapportens punkt 3. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tilstandsrapportens punkt 3 beskriver skader på læmurs murværk i form af udfaldne fuger og frostsprængte sten mod syd, øst og vest. Ejendommen har læmure/støttemure på havesiden mod vest, ved sydsiden af huset og ved indgangsdør mod øst. Tilstandsrapportens beskrivelse af skaderne i punkt 3 må læses sådan, at punktet angår alle disse læmure og således også de forhold, som klageren har anmeldt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

30.

104301



Hans-Jørgen Nymark Beck