Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. september 2026 blev i sag nr. 104308:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I vedlagt klageskrivelse til klageskema af 12/9 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "På vegne af […], (herefter '[Klageren]') skal jeg hermed klage over Danica Pensions ('Danica') afgørelse af 20. maj 2025, hvorved Danica ophævede [Klagerens] erhvervsevnetabsforsikring, herunder retten til præmiefritagelse, med virkning fra den 1. april 2025. Afgørelsen vedlægges som bilag A.
>
> Danica har samtidig krævet tilbagebetaling af et samlet beløb på kr. 149.082,43, der ifølge afgørelsen skal betales inden 30 dage fra afgørelsen. [Klageren] har ikke tilbagebetalt beløbet, der efter aftale med Danica ikke forrentes, så længe klagesagen verserer.
>
> Afgørelsen er truffet med henvisning til, at Danica er af den opfattelse, at [Klagerens] erhvervsevne ikke længere er nedsat i et sådant omfang, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling kan fortsætte, ligesom Danica er af den opfattelse, at [Klageren] har handlet illoyalt over for Danica.
>
> [Klagerens] erhvervsevne er ikke forbedret på nogen måde, der er relevant for hendes forsikring dækning.
>
> [Klageren] har heller ikke hverken givet forkerte, vildledende eller misvisende oplysninger til Danica om hendes erhvervsevne. Afgørelsen af 20. maj 2025 er derfor i strid med forsikringsaftalen.
> Nærværende klage har til formål, at Ankenævnet for Forsikring skal konstatere:
> - At Danicas ophævelse af [Klagerens] erhvervsevnetabsforsikring er uberettiget;
> - At [Klageren] er berettiget til fortsat udbetaling under forsikringen, samt ret til fritagelse for indbetaling;

- At Alle forfaldne ydelser skal betales til [Klageren] og tillægges rente efter forsikringsaftalelovens § 24; og
- At Danicas tilbagebetalingskrav er uberettiget

For fuldstændighedens skyld skal det tilføjes, at jeg er [Klagerens] kæreste/partner og tidligere samlevende med [Klageren].

1. Forløb forud for klagen – Danicas brev af 10. marts 2025 og høringssvar af 8. april 2025
Nærværende sag tager sit udgangspunkt i Danicas brev til [Klageren] af 10. marts 2025, jf. bilag B. Brevet var vedlagt ca. 150 sider med OSINT-materiale. [Klageren] er ikke besiddelse af en elektronisk version af dette. Derfor opfordres (1) Danica til at fremlægge OSINT-materialet sammen med svarskriftet i klagesagen.

I brevet varslede Danica med henvisning til '… lægelige oplysninger og internetfund ….' (jf. brevets s. 1), at [Klagerens] generelle erhvervsevne efter Danicas opfattelse ikke længere er nedsat i et sådant omfang, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling kan fortsætte.

Endvidere gav Danica udtryk for, at [Klageren] efter Danicas opfattelse har handlet illoyalt overfor Danica ved at afgive urigtige oplysninger om nedsættelsen af [Klagerens] erhvervsevne og om hendes aktivitetsniveau. Danica varslede derfor ophævelse af forsikringsdækningen, ligesom Danica varslede tilbagebetalingskrav. Brevet svarer således til Danicas afgørelse af 20. maj 2025.

[Klageren] og jeg udarbejdede et omfattende høringssvar af 8. april 2025 (herefter 'høringssvaret'), inklusive bilagene 1-24. Høringssvaret udgør bilag C til denne klage. De 24 bilag til høringssvaret er i tilknytning til denne klage litreret som nummer bilag C1, bilag C2, bilag C3 osv. med henblik på at markere deres tilknytning til høringssvaret.

Efter at have begæret og fået indsigt i Danicas samlede materiale om [Klageren], udarbejdede vi et supplerende høringssvar af 30. april 2025, jf. bilag D (også benævnt 'det supplerende høringssvar').

Da Danicas afgørelse af 20. maj 2025 svarer til brevet af 10. marts 2025, og da [Klageren] allerede har afgivet omfattende høringssvar om dette, henvises i det følgende i nogen udstrækning til høringssvaret og det supplerende høringssvar. Det er således væsentligt, at Ankenævnet læser høringssvarene grundigt.

2. Kort om sagens baggrund
Nærværende afsnit indeholder et kort resumé af faktiske oplysninger med relevans for sagen. Oplysningerne kan ikke stå alene, og der er i høringssvarene redegjort nærmere for flere af de beskrevne faktiske forhold.

Sagen tager sit udgangspunkt i, at [Klageren] kom alvorligt til skade den 29. januar 2020, hvor hun faldt baglæns ned at en trappe (ca. 11 trin) i vores dengang fælles hjem og slog hovedet. [Klageren] pådrog sig svær hjernerystelse og blev sygemeldt fra sit arbejde. Hun havde dengang fuldtids ansættelse i […]

Den 1. maj 2020 blev [Klageren] tildelt midlertidig udbetaling under erhvervsevnetabsforsikringen

i Danica.

[Klageren] forsøgte i efteråret 2020 at genoptage sit arbejde med nogen få timer om ugen, men måtte kort tid efter stoppe igen pga. tiltagende symptomer i form af hovedpine, kvalme, svimmelhed og hurtig udtrætning.

Den 31. maj 2021 forlængede Danica udbetalingen ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelsen til den 31. oktober 2021 med udgangspunkt i en vurdering af [Klagerens] erhvervsevne som […].

Efter et forløb hos Privathospital ('360 grader') iværksat på Danicas initiativ vurderede lægen på [privathospital] i en erklæring af 17. juni 2021 (se bilag C13), at [Klageren] ikke kunne '… varetage et arbejde på ordinære vilkår, hverken aktuelt eller fremtidigt. Der er skånehensyn i forhold til skærmarbejde, deadlines og fælleskontor…'.

Det fremgår af journaltilførsel den 12. august 2021, at '… behandlingsmulighederne er udtømte, og hun har et væsentlig nedsat funktionsniveau…'. Journalen fra [privathospital] er bilag C5. Denne journal er retvisende for [Klagerens] helbred i den periode, den dækker.

I august 2021 blev [Klageren] som følge af hendes manglende mulighed for at varetage sit arbejde afskediget fra […] til fratræden 31. december 2021.

[Klageren] indgik herefter i et kommunalt afklaringsforløb fra efteråret 2021, hvor hun selv fandt en praktikplads hos […], hvor hun startede i november 2021… [Klagerens] håb var, at et brancheskift kunne skabe mulighed for bedring, ligesom [Klageren] var bekendt med, at der efter Danicas forsikringsbetingelser kan være pligt til at lade sig omskole.

Fra oktober 2021 til oktober 2022 deltog [Klageren] i en selvbetalt, ikke-kompetencegivende fritidsuddannelse som […]. Forløbet bestod af i alt 8 dage med praktiske øvelser. Kursusdagene blev afholdt i […] (dengang ca. 25 min fra vores fælles hjem ved [...]) og suppleret af noget onlineundervisning. Se også høringssvaret, s. 7, med bilagshenvisninger.

Den 28. juni 2022 udfyldte og returnerede [Klageren] funktionsevneskema til Danica, jf. bilag C11.

I august 2022 blev [Klageren] godkendt til flexjob 10 timer om ugen med skånebehov for nedsat arbejdstid, minimalt skærmarbejde, varierende arbejdsstillinger og mulighed for pauser ved behov. Hun startede i dette flexjob i [praktiksted] i august 2022.

Den 9. oktober 2022 meddelte Danica med henvisning til Danicas lægekonsulents vurdering, at [Klagerens] generelle erhvervsevne var nedsat med mere end halvdelen, jf. bilag E. [Klageren] havde derfor fortsat ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse. Dette var første gang, Danica foretog vurdering af [Klagerens] generelle erhvervsevne.

Fra 27. oktober 2022 til november 2023 deltog [Klageren] i en selvbetalt, ikke-SU-berettiget, ikke-kompetencegivende fritidsuddannelse som […]. Også denne uddannelse deltog [Klageren] i pga. [Klagerens] håb om, at et brancheskift på sigt kunne skabe mulighed for bedring og måske deltagelse i det bredere arbejdsmarked. Det var på egen regning og risiko og således, at [Klageren] selv bar risikoen for at miste kursusbetalingen, hvis hun ikke kunne gennemføre uddannelsen.

Forløbet startede den 27. oktober 2022 som webinar. I alt var der ca. 12 kurser á 2 dage på en periode på 13 måneder i 2022-23. Nogle blev afholdt med fysisk fremmøde i […], andre som webinarer, hvor man kunne følge med hjemmefra. Se også høringssvaret, s. 7-8 med bilagshenvisninger.

[Klageren] stoppede i flexjobbet i […] med virkning fra 1. oktober 2023, hvilket skete på initiativ af […] Kommune; se hertil høringssvaret, s. 8 og bilag C7. Hun var på Jobcenterets anbefaling sygemeldt fra flexjobbet det meste af september 2023.

Efter i efteråret 2023 forgæves at have søgt flere stillinger ved […], opnåede [Klageren] ansættelse i flexjob hos [inden for tidligere branche] fra 1. december 2023 med 10 timer om ugen. [Klageren] har siden da udført og udfører fortsat ikke-hastende opgaver med […]. Ansættelsen er med væsentlige skånehensyn, jf. bl.a. høringssvaret s. 9-10 og bilag C2.

Den 18. december 2023 pådrog [Klageren] sig et kompliceret brud på sit højre håndled som følge af en fald-ulykke i hendes hjem i [...]. Håndleddet blev opereret den 20. december 2023, men [Klageren] pådrog sig varige mén fra ulykken. Hun har en méngrad på 15 % fra denne ulykke (se bilag C4). Den forsikringsmæssige behandling af sagen er ikke afsluttet, da [Klageren] har pådraget sig CRPS.

Pr. 1. juli 2024 overgik [Klageren] til fastansættelse (stadig i flexjob) med 12 timers ugentlig arbejdstid fordelt på 3 dage, hvilket svarede til og fortsat svarer til [Klagerens] erhvervsevne.

Den 19. juli 2024 udfyldte og returnerede [Klageren] funktionsevneskema til Danica, jf. bilag C10.

Den 12. marts 2025 modtog [Klageren] Danicas brev dateret 10. marts 2025, hvor Danica med udgangspunkt i undersøgelser af sociale medier og internetsider varslede ophævelse af [Klagerens] dækning under erhvervsevnetabsforsikringen samt ophør af præmiefritagelse.

Ankenævnet kan lægge til grund, at [Klageren] i hele perioden fra 2005 har haft stueopdræt af hunde [...] se hertil høringssvaret, s. 11 med bilagshenvisninger. I perioden fra april 2023 til 20. marts 2025 har ingen af [Klagerens] hunde/tæver født hvalpe.

Ankenævnet kan også lægge til grund, at [Klageren] har oprettet hjemmesiden '[…]', således at denne kunne tilgås i maj 2024. Hun oprettede CVR-nummer for '[…]' i februar 2024, idet hun fulgte en opfordring om at melde sig ind i og dermed støtte foreningen […], som man kun kan være med i, hvis man er tilknyttet et CVR-nummer (se websiden […]). [Klagerens] medlemskab ophørte i januar 2025 (dvs. før nærværende sags start).

Ankenævnet kan også lægge til grund, at [Klageren] i maj 2024 i overensstemmelse med sandheden oplyste til […] Kommune, at der ikke var nogen drift, jf. bilag C3 til høringssvaret.

3. Kommentarer til og indsigelser imod afgørelsen af 20. maj 2025

Danicas afgørelse af 20. maj 2025 rummer i det væsentlige 3 led:

a. Danica er af den opfattelse, at [Klagerens] erhvervsevne ikke længere er nedsat i et sådant omfang, at udbetalingerne ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling kan fortsætte, jf. pkt. 3.2 nedenfor;

b. Danica er af den opfattelse, at [Klageren] har handlet illoyalt over for Danica, og at Danica derfor kan ophæve [Klagerens] erhvervsevnetabsforsikring, jf. pkt. 3.3 nedenfor; og
c. Danica kræver tilbagebetaling af i alt kr. 149.082,43, jf. pkt. 3.4 nedenfor. Danica har i afgørelsen lagt til grund, at [Klagerens] forsikringsdækning skal ophøre med virkning fra 1. april 2025, og at Danica kan kræve tilbagebetaling for perioden 19. juli 2024 til 1. april 2025.

Det i tidsmæssig forstand relevante for vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne er således, om denne erhvervsevne den 19. juli 2024 må antages at have være så forbedret, at [Klageren] ikke længere havde krav på udbetalinger under forsikringen, idet det dog også må tillægges betydning, om [Klagerens] erhvervsevne eventuelt på tidspunktet for varsling af ophævelse af forsikringsdækning den 12. marts 2025 må antages at have være forbedret.

I forhold til tilbagebetalingsspørgsmålet er det tidsmæssigt afgørende, om [Klageren] i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024 ved sin afgivelse af oplysninger har handlet illoyalt, og om Danica med henvisning hertil kan kræve tilbagebetaling af ydelser betalt derefter.

Inden jeg adresserer de ovenstående punkter, vil jeg kommentere Danicas brug af oplysninger fra sociale medier, jf. pkt. 3.1.

3.1.Danicas brug af sociale medier

Danicas afgørelse er truffet med henvisning til, at der efter Danicas opfattelse er '… betydelig uoverensstemmelse mellem din helbredstilstand som du har beskrevet for os i funktionsevneskema den 28. juni 2022 og den 19. juli 2024 og de oplysninger om din faktiske formåen, der fremgår af offentligt tilgængelige kilder ….', jf. brevet af 10. marts 2025, s. 8.

Det fremgår af afgørelsen af 20. maj 2025, at [Klagerens] høringssvar ikke indeholder oplysninger, der kan give anledning til en ændret afgørelse.

Det fremgår af ankenævnets praksis, at der skal udvises betydelig varsomhed med udelukkende at lægge vægt på oplysninger fra en forsikringstagers egne sociale medier, og at opslag mv. på sådanne sociale medier ikke kan stå alene. Det er øjebliksbilleder, som en person vælger at dele. Man kan ikke profilere en person eller træffe konklusioner om en persons livsforhold og faktiske formåen udelukkende under anvendelse af den pågældendes brug af sociale medier.

Ankenævnet anførte således f.eks. i kendelse 100096:

> 'Nævnet har også lagt vægt på, at internetfundene ikke i tilstrækkelig grad beviser, at klagerens funktionsniveau i forhold til arbejdsmarkedet er bedre, end det han har beskrevet i funktionsskema af 18/1 2022. Nævnet bemærker, at der hovedsageligt er tale om videoer af klageren, der udfører styrketræning, at videoerne har karakter af øjebliksbilleder, som klageren selv har valgt at dele, og at det ud fra disse videoer ikke er muligt at vurdere om omfanget af klagerens psykiske gener er mindre end angivet i sagens lægelige og kommunale materiale eller om klageren har oplevet en bedring af generne. Nævnet bemærker videre, at klagerens træningsaktiviteter kan have en lindrende effekt i forhold til klagerens fysiske og psykiske gener.
>
> Nævnet bemærker, at de fremlagte internetfund vedrører en periode på 6 år, og at det ikke er godtgjort, at klagerens aktiviteter med rejser, biograf-, restaurant- og cafébesøg

> har haft noget omfang, der står i åbenbar modsætning til klagerens skånebehov.' [mine fremhævelser]

Det er efterhånden vanlig praksis, at Danica og øvrige forsikringsselskaber iværksætter personlig overvågning af forsikringstagere, hvis de pågældendes brug af sociale medier giver mistanke om, at der er vildledt om væsentlige forhold med betydning for forsikringsdækningen.

Dette er tilsyneladende ikke sket i nærværende sag. Hvis Danica havde iværksat overvågning, ville Danica have kunne opnå bekræftelse af den beskrivelse af [Klagerens] dagligdag, som er givet i bl.a. funktionsevneskemaet af 19. juli 2024.

I høringssvaret, s. 12 ff., er peget på en lang række objektive fejl i Danicas brug af materiale fra sociale medier, herunder flere væsentlige fejl. I stedet for reelt at forholde sig til disse fejl, har Danica af uforståelige årsager bagatelliseret dem og blot anført, at høringssvaret ikke giver anledning til en ændret afgørelse.

3.2.Nedsættelse af [Klagerens] erhvervsevne

I afgørelsen af 20. maj 2025 lægger Danica så vidt ses vægt på følgende 3 forhold i Danicas vurdering af ændringen i [Klagerens] erhvervsevne, nemlig at:

i. [Klageren] har 'gennemført to […] uddannelser i forlængelse af hinanden over en periode på cirka to år fra oktober 2021 til november 2023', jf. afgørelsen, s. 1, nederst;
ii. [Klageren] i januar 2022 registrerede domænet '[…] med henblik på eventuelt at starte egen virksomhed', og i februar 2024 oprettede CVR-nummer for '[…]', jf. afgørelsen, s. 2, 2.-4. afsnit; og
iii. Oplysningerne i internetrapporten om [Klagerens] funktionsniveau og reelle formåen ifølge Danica 'vidner om en bedring i din helbredstilstand', jf. afgørelsen, s. 3 øverst.

3.2.1. Hundebehandleruddannelser

Jeg henviser til høringssvaret, s. 6 ff., for en nærmere beskrivelse af baggrunden for, samt indholdet og varigheden af disse selvbetalte fritidsuddannelser, som [Klageren] har deltaget i fra 2021-2023.

Det bestrides, at [Klagerens] deltagelse i disse uddannelser dokumenterer en ændret eller øget erhvervsevne, der kan medføre bortfald af forsikringsdækning, eller at uddannelserne står i modstrid med [Klagerens] skånebehov.

Uddannelsen til […] (oktober 2021 til oktober 2022) bestod som tidligere nævnt af i alt 8 dage fordelt over ca. 12 måneder med praktiske øvelser på […] (dengang ca. 25 min fra vores fælles hjem i [...]) og noget onlineundervisning. Undervisningen krævede ikke skærmbrug, ligesom den krævede ingen eller begrænset forberedelse. Hver kursusdag varede ca. fra kl. 9 til kl. 17 med 4 indlagte pauser. Der var 4 deltagere på kurserne.

Den samlede varighed af kursusforløbet kan vel derfor opgøres til skønsmæssigt i alt ca. 60- 70 timer fordelt over et år; eller i gennemsnit mindre end 1,5 timer pr. uge, hvis man fordeler timerne. Det er et så bagatelagtigt omfang og tidsforbrug, så det ikke er egnet til at vise noget som helst om en persons generelle eller specifikke erhvervsevne, herunder evne til at skabe erhvervsmæssig indtægt.

Det gælder ikke mindst, når der henses til, at Danica ved påbegyndelsen af kursusforløbet ikke var overgået til at foretage vurdering af [Klagerens] generelle erhvervsevne, men fortsat i sin dækning lagde vægt på [Klagerens] erhvervsevne som […].

Uddannelsen til […] (oktober 2022 til november 2023) bestod af ca. 12 kurser af 2 dage på en periode på 13 måneder i 2022-23. Nogle blev afholdt med fysisk fremmøde i [...], andre som webinarer, hvor man kunne følge med hjemmefra. Se også høringssvaret, s. 7-8 med bilagshenvisninger.

Heller ikke [Klagerens] deltagelse i dette forløb dokumenterer en ændret/forbedret erhvervsevne, der giver grundlag for, at [Klagerens] forsikring ophører. Tidsforbruget var uomtvisteligt højere end ved kursusforløbet som […], men i månederne september-november 2023 var [Klageren] reelt stoppet hos [arbejdsplads]. Det fremgår af begivenhedsnært dokumentbevis, at [Klageren] måtte presse sig selv for at komme igennem, jf. journaltilførsel af 12. marts 2024 (bilag F) fra lægerne i [...], hvor det er tilført at [Klageren] '… pressede sig for at komme igennem disse uddannelser…'.

[Klageren] fastholder, at hun opsøgte både jobcenteret og Danica inden uddannelsen blev påbegyndt i oktober 2022, og [Klageren] har også stadig en håndskrevet note fra en samtale med jobcenteret om, at hun skulle kontakte Danica, jf. bilag M.

Der var ikke nogen indsigelser hverken fra jobcenteret eller fra Danica.

Det fremgår af Danicas noter fra telefoniske samtaler med [Klageren] (jf. bilag C6), at der var mindst 6 telefonsamtaler mellem Danica og [Klageren] i november 2022, og det beror på Danicas forhold, at der ikke er gjort notat om [Klagerens] oplysninger om den påbegyndte uddannelse som […].

Når oplysning om uddannelsen ikke er tilført Danicas sag, kan det kun skyldes, at Danica ikke så nogen problemer med, at [Klageren] agtede at påbegynde uddannelsen.

3.2.2. Registrering af '[…]' i 2022 og CVR-nummer i 2024
Danica lægger i afgørelsen af 20. maj 2025 '… vægt på, at [[Klageren]] i januar 2022 registrerede domænet […] med henblik på eventuelt at starte egen virksomhed ….'.

Det beror på Danicas egen fortolkning, at formålet med registreringen af domænet i 2022 skulle være at starte egen virksomhed. Det kan [Klageren] ikke bekræfte, og det er ikke korrekt. [Klageren] havde i januar 2022 ikke truffet beslutning om og havde ikke nogen fast hensigt om at etablere nogen virksomhed.

Mere væsentligt er det, at domænet slet ikke blev anvendt til nogen tilgængelig hjemmeside før den 22. maj 2024. Indtil da var domænet inaktivt.

Ved åbning af hjemmesiden i maj 2024 var flere af knapperne på hjemmesiden inaktive, dvs. der var ikke noget underliggende indhold, hvis man forsøgte at aktivere knappen. Den person, der har gennemgået hjemmesiden og produceret OSINT-materialet til Danica, må uundgåeligt have konstateret dette, men har undladt at oplyse det i OSINT-materialet.

Den del af hjemmesiden, der kunne benyttes til eventuelt at booke tider, var heller ikke aktiv, hvilket Danica også må være blevet bekendt med ved gennemgang af hjemmesiden, men ikke har oplyst i OSINT-materialet. Tilsvarende indeholdt hjemmesiden ingen priser, forretningsbetingelser eller lignende salgsrelevant.

Hjemmesiden dokumenterer således på ingen måde, at [Klageren] havde startet noget, der med rimelighed kan beskrives som 'hobbyvirksomhed'.

OSINT-materialet rummer også ca. 30 sider med Facebook-opslag på '[…]'s Facebook, jf. OSINT-materialet, s. 12-41. Men det forbigås i afgørelsen af 20. maj 2025 i tavshed af Danica, at:

i. Det fremgår klart at opslag af 3. februar 2024, at [Klageren] ikke behandlede […] (OSINT-materialet, s. 22);
ii. Opslagene på Facebook-siden blot var beskrivelser af forskellige behandlingsteknikker (videndeling), men ingen behandlinger udført af [Klageren]. I øvrigt var flere af opslagene produceret ved brug af chatGPT;
iii. Opslagene stopper i juni 2024 (hvor der er et opslag om et kursus, [Klageren] deltog i), og der er ingen senere opslag.

Alt det foreliggende begivenhedsnære, skriftlige OSINT-materiale dokumenterer således, at [Klageren] – uanset det kan have været hendes spinkle håb, at det en dag blev muligt – ikke har drevet hobbyvirksomhed.

Dette svarer fuldstændig til hendes oplysninger den 30. maj 2024 til Jobcenteret om, at hun ikke havde nogen virksomhedsdrift uanset etablering af CVR-nummeret på hendes hjemmeadresse, ligesom det svarer til hendes oplysninger i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024.

Som forklaret i høringssvaret, s. 10, oprettede [Klageren] CVR-nummeret for '[…]' i februar 2024, fordi hun fulgte en opfordring fra undervisningsstedet (hvor hun havde gennemført uddannelsen til […]) til at melde sig ind i og dermed støtte foreningen […], hvilket kræver et CVR-nummer. Se hertil websiden […]. Hendes medlemskab ophørte i januar 2025, dvs. inden nærværende sags begyndelse.

Danica lægger endog meget stor vægt på registrering af CVR-nummeret og har i afgørelsen af 20. maj 2025, s. 2, anført, at 'Du har i dine seneste henvendelser til os gjort opmærksom på, at jobcentret ikke kunne godkende konstellationen, hvor din kæreste skulle være ejer, og du skulle være ansat i det, der reelt ville være din selvstændige virksomhed. Virksomheden er da også på hjemmesiden præsenteret som din 'hobbyvirksomhed'. Vi bemærker, at CVR-nummeret er registreret i februar 2024, tre måneder efter, at du kom til skade med højre arm, og efter jobcentrets afvisning i efteråret 2023 af din mulighed for at blive ansat i fleksjob i […].'

Muligvis i erkendelse af, at der ikke er tale om faktisk udøvelse af hobbyvirksomhed anfører Danica samme sted i afgørelsen af 20. maj 2025 også, at '…Vi vurderer, at det er udtryk for en vis erhvervsmæssig formåen at oprette et firma med henblik på at drive hobbyvirksomhed sideløbende med et arbejde i fleksjob…' [min fremhævning].

Danica gør altså ikke gældende, at [Klageren] faktisk har udøvet hobbyvirksomhed, men alene at 'oprette et firma' (formentlig registrering af CVR-nummer?) findes at dokumentere 'erhvervsmæssig formåen', hvilket formentlig må forstås som Danicas valg af et andet udtryk for erhvervsevne.

Dette må afvises. Et CVR-nummer kan registreres på skønsmæssigt 5-10 minutter. Det har intet for sig, at den blotte registrering af et CVR-nummer skulle dokumentere udøvelse af hobbyvirksomhed.
Det afgørende må være, om der faktisk er drevet hobbyvirksomhed.

[Klageren] fastholder sin klare afvisning af, at [Klageren] faktisk har drevet hobbyvirksomhed. At det ikke er tilfældet, bekræftes også af de i øvrigt foreliggende oplysninger, herunder oplysningerne til kommunen, den omstændighed at opslag på Facebook stoppede i juni 2024, at hjemmesiden ikke muliggjorde tidsbestilling osv.

3.2.3. Øvrige oplysninger om [Klagerens] helbredsforhold mv.
Danica lægger i afgørelsen af 20. maj 2025 vægt på, at oplysningerne i OSINT-materialet om [Klagerens] funktionsniveau og reelle formåen ifølge Danica 'vidner om en bedring i din helbredstilstand', jf. afgørelsen, s. 3 øverst.

Det er ikke nærmere præciseret, hvilke oplysninger i OSINT-materialet, Danica lægger vægt på, men Danica har tidligere henvist til, at [Klageren] er i stand til at gå på […]udstillinger og deltage i […]kurser samt drive hundekennel, jf. brevet af 10. marts 2025, s. 9.

Disse forhold er nærmere kommenteret i høringssvaret, s. 10 ff.

For så vidt angår at 'drive hundekennel' viser brevet af 10. marts 2025 en manglende indsigt i, hvad stueopdræt af hunde indebærer. Det indebærer i det væsentlige, at man har en eller flere hunde, og at man fra tid til anden –1-2 gange årligt - får hvalpe, som efter 8 uger videresælges. [Klagerens] hunde har ikke haft hvalpe siden april 2023 med undtagelse af et kuld hvalpe, der blev er født 20. marts 2025 og nu er videresolgt.

[…] træning har [Klageren] ikke deltaget i siden september 2023. Det skyldes, at hun for mange gange måtte melde afbud til forudbetalte træningsdage, og det derfor blev en for stor udgift. I 2024 begrænsede [Klagerens] deltagelse […] udstillinger sig til 5 udstillinger, heraf 3 mindre end 30 km fra hendes bopæl. Deltagelse i […] udstillinger og/eller […] træning er i øvrigt aktiviteter, der ikke fordrer nogen særlig fysisk formåen – i modsætning til f.eks. træning, cykelløb, motionsløb mv.

Det er forhold, der ikke kan tillægges nogen som helst betydning for [Klagerens] erhvervsevne, og som må henregnes til almindelige lejlighedsvise fritidsaktiviteter, som man hverken har pligt til at oplyse om eller er erhvervsmæssigt relevante. Det er en meget fjern tanke, at deltagelse i sådanne aktiviteter skulle dokumentere nogen evne til at opnå en erhvervsmæssig indtægt, og deltagelse i sådanne aktiviteter står ikke i modsætning til [Klagerens] skånehensyn.

Endvidere henvises til det på side 6 ovenfor citerede fra Ankenævnets kendelse i sag 100096, hvor nævnet bl.a. anførte, at 'Nævnet bemærker, at de fremlagte internetfund vedrører en periode på 6 år, og at det ikke er godtgjort, at klagerens aktiviteter med rejser, biograf-, restaurant og cafébesøg har haft noget omfang, der står i åbenbar modsætning til klagerens skånebehov.'

Man kan ikke træffe konklusioner om en persons erhvervsevne ud fra oplysninger på sociale medier om den pågældendes deltagelse i almindelige socialt liv og fritidsaktiviteter, der ikke har en

karakter, der kolliderer mod de skånebehov, forsikringstageren har i arbejdsrelateret sammenhæng – som der er tale om her.

3.2.4. Bevisbyrde

Det fremgår af Ankenævnets praksis, at det som udgangspunkt er en forsikringstager, der skal bevise at være berettiget til dækning under forsikringen. Det fremgår imidlertid også, at hvis et forsikringsselskab i en årrække har udbetalt under forsikringen uden at dette har været udtryk for en lempelig forsikringsmæssig vurdering eller har haft kulancemæssigt præg, så bærer selskabet bevisbyrden for, at grundlaget for udbetalingen har ændret sig.

Se til f.eks. Ankenævnets kendelse i sag 98364, hvor Ankenævnet udtalte, at 'Selskabet har i mere end 11 år ydet klageren dækning, og selskabet har ikke sandsynliggjort, at dette har bygget på alt for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt har haft et kulancemæssigt præg. I en sådan situation er det selskabet, der skal godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, at det kan føre til, at klageren ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.'

Det gøres principalt gældende, at Danica bærer bevisbyrden for, at [Klagerens] erhvervsevne er forbedret på en sådan måde, at [Klageren] ikke længere har et dækningsberettiget erhvervsevnetab, og at Danica ikke har løftet denne bevisbyrde.

Hvis ankenævnet finder, at [Klageren] bærer bevisbyrden for at være berettiget til udbetalinger under forsikringen, gøres det subsidiært gældende, at en sådan bevisbyrde må være begrænset til et krav om sandsynliggørelse af, at [Klagerens] helbredsmæssige situation og arbejdsevne ikke kan antages at være bedret i et omfang med betydning for forsikringsdækningen på det tidspunkt, Danica gør gældende som det relevante, nemlig 19. juli 2024, samt på tidspunktet for varsling af ophævelsen af forsikringsdækningen i marts 2025.

Det er uantageligt, at det bevismæssigt kan kræves af en forsikringstager, at denne skal kunne dokumentere den præcise erhvervsevne på et mere eller mindre vilkårligt tidspunkt, der eventuelt i tid ligger forud for forsikringsselskabets faktiske ophævelse af forsikringsdækningen.

3.3.[Klagerens] oplysninger til Danica – anklagen om illoyalitet samt ophævelsen af forsikringsdækning

3.3.1. [Klageren] har ikke afgivet urigtige oplysninger i funktionsevneskemaet 19. juli 2024

Danica skrev i brevet af 10. marts 2025 (bilag B), at '…d u har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af din erhvervsevne og dit aktivitetsniveau [..], senest i forbindelse med udfyldelsen af det fremsendte funktionsskema af 19. juli 2024…'. Det anføres senere, at '… der er betydelig uoverensstemmelse mellem din helbredstilstand som du har beskrevet den for os i funktionsevneskema den 28. juni 2022 og den 19. juli 2024 og de oplysninger om din faktiske formåen, der fremgår af offentligt tilgængelige kilder…'.

I høringssvaret, s. 14, vedstod [Klageren] sig oplysningerne i funktionsevneskemaet som retvisende og opfordrede Danica til præcist at oplyse, på hvilket punkt Danica anså funktionsevneskemaet pr. 19. juli 2024 for at indeholde urigtige oplysninger.

Dette har Danica ikke nærmere svaret på. Danica opfordres (2) til i sit svar i klagesagen præcise at oplyse, på hvilket punkt Danica opfatter oplysningerne i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024 som urigtige.

I afgørelsen af 20. maj 2025 har Danica gjort gældende, at [Klageren] tilsidesatte sin oplysningspligt ved at skrive: 'Jeg dyrker mine hunde, med gode gåture ved skov og vand' og 'Jeg går med mine hunde hver dag'. Derudover gør Danica mere uspecifikt og uden henvisning til nogen konkrete oplysninger gældende, at [Klageren] '… har givet urigtige oplysninger om omfanget af din erhvervsevne, og vi finder det bevist, at du har handlet illoyalt…'.

Det var og er [Klagerens] opfattelse, at oplysningerne i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024 er retvisende i forhold til [Klagerens] situation på dette tidspunkt, jf. høringssvaret, s. 14.

I overensstemmelse med sandheden oplyste [Klageren], at der var et CVR-nr. på hendes adresse, og lige så korrekt at hun slet ikke arbejdede udover hendes flexjob. [Klageren] har i øvrigt den 17. marts 2025 fået oplyst ved telefonisk henvendelse til Danica (af sagsbehandleren […), at det var hendes egen oplysning om CVR-nr. på adressen, der startede nærværende sag.

[Klageren] oplyste også, at hun som fritidsinteresse dyrker sine hunde med daglige gåture. Disse oplysninger skal afgives i et felt, hvor man samtidig oplyser 'hvor mange gange og hvor mange timer pr. uge i gennemsnit', dvs. man får indtryk af at skulle give oplysninger om regelmæssige fritidsinteresser, og ikke eksempelvis lejlighedsvis deltagelse i en lokal hundeudstilling, eller at man har hundehvalpe måske en gang om året.

Hun oplyste korrekt om sin forhøjede arbejdstid (12 timer om ugen).

Derudover fremgår det flere steder, at [Klagerens] udfordringer – som det gør sig gældende med de fleste ofre for alvorlige hjernerystelser – er periodevise, f.eks.:

1. bekræfter hun, at hun har 'anfald' af f.eks. svimmelhed, hvilket efter sin karakter er lejlighedsvist eller periodevis
2. oplyser hun, at '… når jeg har dage med svimmelhedsanfald ...'
3. beskriver hun, at '… men forår (går fra mørke timer til lyse timer) og sommer med mange solskinstimer, giver flere hovedpineanfald…'
4. beskriver hun, at '… hvis jeg deltager i arrangementer […] kan det igangsætte svimmelhed og hovedpineanfald…' [min understregning]
5. bekræfter hun, at hun har gode dage helt uden gener måske 4-5 dage om måneden

Hun beskriver også korrekt, at hun (i modsætning til tidligere) er i stand til at læse (bøger op til ca. 20 min. ad gangen) og bruge PC, internet mv. op til ca. 45 min. og i øvrige selv klare sine daglige gøremål (indkøb, rengøring mv.)

[Klageren] beskriver din dagligdag således: 'Jeg lufter mine hunde, tager dagen stille og roligt og former den efter mine symptomer. På dage hvor jeg har det skidt, slappes af, og på dage hvor jeg har det bedre, sørger jeg for at få handlet stort ind mv. Tre gange om ugen har jeg job a 4 timer, på dage hvor jeg har gener spiser jeg piller, så jeg så vidt muligt også kommer ud og er social.'

Selv efter Danicas breve af 12. marts 2025, høringssvaret og afgørelsen af 20. maj 2025 kan [Klageren] stadig vedstå sig dette som en korrekt beskrivelse af sin daglige gøremål.

[Klageren] bestrider samlet set, at hun har givet forkerte eller vildledende oplysninger i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024, som hun stadig finder retvisende for hendes forhold og funktionsevne på dette tidspunkt.

3.3.2. Indsamling af begivenhedsnære dokumentbeviser

Danica synspunkt er i realiteten, at [Klageren] har haft en anden og bedre helbredsmæssig situation, og af den årsag også haft en højere grad af erhvervsevne, end [Klageren] har givet udtryk for over for Danica – altså at oplysningerne til Danica ikke svarer til virkeligheden.

Som nævnt i afsnit 3.2.4 gøres det principalt gældende, at Danica bærer bevisbyrden for, at [Klagerens] erhvervsevne i 2024 var og i dag er bedre, end Danica selv tidligere har fastslået, herunder ved involvering af Danicas egen lægekonsulent, jf. brevet af 9. oktober 2022 (bilag E). Subsidiært gøres det gældende, at det bevismæssigt som det maksimale kan kræves, at [Klageren] skal sandsynliggøre, at hendes erhvervsevne ikke i juli 2024 eller i marts 2025 var forbedret i et omfang af betydning for forsikringsdækningen.

Til dokumentation af [Klagerens] dagligdag, herunder de gener efterveerne efter hendes hjernerystelse fortsat giver hende, har [Klageren] indsamlet et større antal begivenhedsnære dokumentbeviser for, at [Klageren] også over for sin omverden og omgangskreds i tiden omkring funktionsevneskemaet af 19. juli 2024 og frem til i dag har givet udtryk for helt tilsvarende udfordringer som beskrevet i funktionsevneskemaet. Disse eksempler gennemgås nedenfor.

De lægelige akter for perioden 2024 – 2025 peger også entydigt i retning af, at der ikke har været eller er relevante forbedringer i [Klagerens] erhvervsevne.

3.3.2.1. Messenger-korrespondance med undertegnede

[Klageren] og jeg korresponderer ofte lejlighedsvis via beskedtjenesten 'Messenger', hvor vi f.eks. træffer aftaler eller udveksler om daglige forhold. Blot i 2024 er der 8 eksempler i vores indbyrdes korrespondance på, at [Klageren] var plaget af f.eks. hovedpine, jf. bilag G:

i. 27. februar 2024: 'jeg er godt nok dårlig i dag, det er helt vildt. Vanvittig kvalme og kan intet spise'
ii. 15. marts 2024: 'jeg har haft nogle rigtige møgdage hele ugen, og kæmper lidt med hovedpine og svimmelhed. Så træt af det skal være en del af mit liv hvert forår og efter særligt.'
iii. 15. august 2024: 'tak for tilbuddet, men jeg tænker at blive hjemme. Både grundet hundene, men mest fordi jeg måtte melde mig syg i går grundet kraftig hovedpine, som ikke rigtig vil slippe'
iv. 17. august 2024:
    a. […]: 'Vil du eventuelt have selskab i aften? Eller foretrækker du at pleje din hovedpine i fred og ro?
    b. [Klageren]: 'Jeg har lagt mig på sofaen og tager et hvil [..] kan du eventuelt komme forbi i morgen?'
v. 7. september 2024: 'jeg bøvler lidt med en hovedpine her til morgen, forventer at kører herfra senest kl. 12.00. Lægger kig lige og slapper af'
vi. 17. oktober 2024: 'jeg er helt smadret og har brug for at kunne sove længe i morgen'
vii. 19. oktober 2024: 'jeg har tilladt mig at sove længe, vågnede i nat med hovedpine'
viii. 24. november 2024 (helt eller delvis påvirket også af sygdom udover hovedtraume): 'fuuug jeg er blevet syg. Jeg er så dårlig, fra hovedpine og svimmelhed til kvalme og ømme muskler'

Der er langt flere eksempler, hvor vi har indbyrdes kommunikation om sådanne gener pr. telefon.

3.3.2.2. Udvekslinger med andre
[Klageren] har haft tilsvarende udvekslinger med andre personer i hendes omgangskreds, jf. bilag H:

i. ix) 16. marts 2024: 'vi var til noget firmakomsammen i […] virksomhed i går – utrolig dårlig akustik, som nu har forårsaget et anfald af svimmelhed og hovedpine – så træt af det her' (til [Klagerens] veninde, [Klageren])
ii. x) 19. maj 2023: 'jeg har haft en frygtelig nat og er helt smadret i dag med frygtelig hovedpine' (til [familiemedlem])
iii. xi) 28. april 2024; 'jeg har det ikke super fedt i dag og bliver nødt til at aflyse familiemiddagen, da mange mennesker vil forværre mine anfald (hovedpine og svimmelhed)' (til [Klagerens familiemedlem])
iv. xii) 16. november 2024: 'har giga hovedpine men ellers alt godt' (også til [familiemedlem])
v. xiii) 18. marts 2025: 'jeg har fået nogen kraftige hovedpineanfald – derfor hører du ikke fra mig… beklager…' (til […], en veninde)
vi. xiv) 24. november 2024: '…har desværre en dag med hovedpine og svimmelhed. Men det rammer mig ofte når jeg får for lidt søvn og er aktiv og sammen med mange mennesker (rejsen hjem)…' (til [familiemedlem])
vii. xv) 3. februar 2024: 'jeg har haft en gigantisk hovedpine…. ringer i morgen er desværre ikke super frisk' (til […], en veninde)
viii. xvi) 10. september 2023; 'jeg har en rigtig skidt dag og kan ikke få styr på min hovedpine.. og kommer derfor ikke' (til […], vedrørende afbud til […]træning, jf. også det under afsnit 3.2.3 anførte)

3.3.2.3. Sygemeldinger eller hjemmearbejdsdage
Det sker også regelmæssigt, at [Klageren] arbejder hjemme i stedet for at tage på kontoret hos […], som følge af hovedpine eller svimmelhed. Som dokumentation for et eksempel på dette vedlægges som bilag I [Klagerens] mail af 11. juni 2024 til [Klagerens] chef, hvor [Klageren] skriver: 'jeg har haft en off-day i går, med svimmelhed og hovedpine. Den er så småt ved at lægge sig, og jeg vælger derfor at arbejde hjemmefra så der er 100 % kontrol ift. ydre påvirkning.

Jeg vil være på on/off, men går på kl. 9.30…' . Et andet eksempel er, at [Klageren] var sygemeldt pga. svimmelhed den 8. juli 2025 (jf. bilag N), hvorefter hun den 13. juli 2025 var involveret i en ny fald-ulykke, der bl.a. skyldtes svimmelhed.

3.3.2.4. Andet, herunder lægelige oplysninger
Også andre begivenhedsnære og senere dokumentbeviser, herunder journaler, dokumenterer fuldstændig på samme måde, at [Klagerens] helbredssituation og dermed erhvervsevne ikke hverken i juli 2024 eller i dag kan antages at være forbedret i noget relevant omfang i forhold til i oktober 2022, hvor Danicas lægekonsulent fastslog, at [Klagerens] generelle erhvervsevne var nedsat med mere end 50 %, jf. bl.a. følgende:

a. 12. marts 2024, journal fra egen læge, jf. bilag F: 'fortsat plaget af svimmelhed, lysfølsom, hovedpineanfald. Alkoholintolerance, kan ikke tåle sukker. Meget træt. Bliver værre forår og efterår når solen står lavt.'
b. 22. marts 2024, journal fra egen læge, jf. bilag C22: 'TK 2 uger med hovedpine over panden, træthed, kvalme, ingen udløsende faktorer'

c. 5. december 2024, journal fra egen læge, jf. bilag C16: 'Aktuelt forværring i svimmelhed hver eneste dag. Forværres ved bevægelse. Ikke lyst til at spise. Vægttab 4-5 kg.'
d. Lægejournal af 6. marts 2025, jf. bilag K, der dokumenterer de væsentlige gener, som [Klagerens] håndledsbrud i december 2023 på dette tidspunkt (i marts 2025) fortsat voldte [Klageren].
e. 3. juni 2025, speciallægeepikrise, jf. bilag J (angår i det væsentlige vurdering af CRPS-symptomer som følge af kompliceret håndledsbrud): 'Romberg prøve: svajer' (se s. 4).
f. [Klageren] blev den 3. juli 2025 undersøgt af neurolog, der bl.a. udtalte, at [Klageren] opfylder 4 ud af 4 af kriterierne for at have CRPS som følge af hendes håndledsbrud i december 2023, jf. bilag L.
g. I forbindelse med operation for håndledsbrud i juli 2025 blev [Klageren] lagt i fuld narkose, fordi man som følge af hendes CRPS ikke turde give hende blokade, jf. bilag O.

Danica skriver i afgørelsen af 20. maj 2025 i et åbenbart forsøg på at bagatellisere de lægelige oplysninger, at 'vurdering af erhvervsevne finder sted med udgangspunkt i lægelige oplysninger, og at der i de oplysninger skal være lægelige objektive holdepunkter for et dækningsberettigende erhvervsevnetab, for at der er ret til udbetaling.'

Danica gør herved gældende, at Danica skulle kunne godtgøre en forbedring i erhvervsevnen via internetfund fra [Klagerens] egne sociale medier – med den ringe bevisværdi, disse fund nu engang har. Omvendt afviser Danica relevansen af begivenhedsnære dokumentbeviser, der sort på hvidt dokumenterer, at [Klageren] flere gange i 2024-2025 har opsøgt læge som følge af de vedvarende helbredsmæssige gener, hun lider under, og som er af præcis den karakter, der reducerer hendes erhvervsevne.

Sådanne principper for bevisbedømmelse savner føje og kan ikke lægges til grund.

For fuldstændighedens skyld kan det oplyses, at [Klageren] den 11. juli 2025 brækkede venstre håndled i et fald, og blev opereret den 15. juli 2025. Faldet skyldtes bl.a., at [Klageren] skulle vende sig pludseligt pga. en bagfrakommende cykel, hvorved hun blev svimmel og mistede balancen.

3.3.3. Sammenfattende
Sammenfattende fastholder [Klageren], at oplysningerne om hendes gener og udfordringer, som de er beskrevet i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024, er retvisende for hendes situation på dette tidspunkt. Der er ingen holdepunkter for, at [Klagerens] helbredssituation eller erhvervsevne er bedre end beskrevet i funktionsevneskemaet. [Klageren] har ikke handlet illoyalt over for Danica.

Der er derfor heller intet grundlag for, at Danica har ophævet forsikringsdækningen.

Ankenævnet har i praksis fastslået, at der i særlige tilfælde kan være grundlag for fremadrettet at ophæve forsikringsdækningen, jf. f.eks. kendelse nr. 92901: 'Nævnet bemærker, at nævnet ved tidligere kendelser har accepteret, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af forsikringstagerens forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at klageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den af klageren udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende.'

Det fremgår af samme kendelse, at forsikringsselskabet bærer bevisbyrden for, at der er udvist en adfærd, der er illoyal og har den fornødne grovhed til, at forsikringsdækningen kan ophæves.

På baggrund af det ovenfor anførte bestrider [Klageren], at der er noget grundlag for at nå frem til, at hun har handlet illoyalt; og da slet ikke så groft illoyalt, at Danica kan ophæve forsikrings-dækningen.

Herunder har Danica ikke løftet bevisbyrden for, at dette er tilfældet.

3.4.Danicas krav om tilbagebetaling
Danica har i afgørelsen af 20. maj 2025 rejst krav om tilbagebetaling af kr. 149.082,43, der ifølge afgørelsen skal betales inden 30 dage.

[Klageren] bestrider, at der er noget grundlag for at kræve tilbagebetaling i denne sag.

Det fremgår af Ankenævnets praksis, bl.a. kendelse nr. 99297: 'Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette udgangspunkt kan fraviges efter princippet om condictio indebiti, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.'

[Klageren] har i denne sag været i god tro om sin berettigelse til de udbetalte beløb, og alle udbetalte beløb er anvendt til dækning af [Klagerens] almindelige underhold. Danicas tilbagebetalingskrav er derfor uberettiget."

Selskabet har den 20/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager blev pr. 1. marts 2018 via sin ansættelse hos […] omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger. Ordningen blev oprindelig oprettet og administreret hos SEB Pension. SEB Pension er siden fusioneret med Danica, hvorefter Danica har administreret ordningen.

Ordningen indeholdt blandt andet forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne, hvorefter der var ret til løbende udbetalinger og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen midlertidigt eller varigt var nedsat til halvdelen. Dækninger ved tab af erhvervsevne er ophævet og fjernet fra policen med virkning fra den 1. april 2025.

For ordningen gælder selskabets almindelige betingelser for Danica Balance nr. 110-78 pr. 1. januar 2020. Uddrag af betingelserne vedlægges som bilag 1.

Hvori består uenigheden?
Klager er uenig i selskabets afgørelse af 20. maj 2025, hvor selskabet stopper forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling med virkning pr. 1. april 2025, kræver visse forsikringsydelser tilbagebetalt samt ophæver dækninger ved tab af erhvervsevne fra klagers police.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne ikke er nedsat i et omfang, der berettiger til udbetaling og fritagelse for indbetaling, og at selskabet berettiget har stoppet ydelser ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2025.

Det er selskabets opfattelse, at klager i forbindelse med udfyldelse af funktionsskemaer har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredstilstand, og at selskabet derved har fortsat udbetalinger på et fejlagtigt grundlag, hvorfor klager ikke har modtaget forsikringsydelser i god tro, og selskabet med rette har krævet visse forsikringsydelser retur.

Klager har undladt at oplyse selskabet om uddannelsesmæssige aktiviteter, hvilke er af afgørende betydning for selskabets vurdering af klagers erhvervsevne, hvilket må have stået klager klart.

17. 104308

Det er selskabets opfattelse, at klager ved sin adfærd har udvist en sådan illoyalitet, at selskabet er berettiget til at ophæve klagers forsikringer med dækning ved tab af erhvervsevne pr. 1. april 2025.

Sagsfremstilling
Ved anmeldelse af tab af erhvervsevne af 23. april 2020 søgte klager om forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne på grund af følger efter kraftig hjernerystelse på grund af et fald ned ad en trappe den 29. januar 2020 (bilag 2). Klager oplyste, at hun var beskæftiget som […], og at hun var sygemeldt fra den 31. januar 2020.

Til brug for behandling af ansøgningen foreligger desuden lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 af 28. april 2020 (bilag 3). Heraf fremgår det blandt andet, at klager angav ikke at kunne udføre 'Arbejde, der kræver læsning og skrivning både i papirformat og på PC. Kan ikke løbe. Kan ikke cykle på dage med svimmelhed. Kun klare bilkørsel i højst ½ time. Kan ikke klare hårdere fysisk arbejde fx havearbejde, hvis hovedet skal holdes nedad (fx opgravning).'

Klager har ved selskabets mellemkomst deltaget i et tværfagligt forløb hos en ekstern samarbejdspartner, [...] Privathospital (bilag 8).

Klager er tilkendt forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne fra den 1. maj 2020 (bilag 6).

Klager er visiteret til midlertidigt fleksjob (bilag 10) og har været ansat i fleksjob som […] 10 timer om ugen, samt hos tidligere arbejdsgiver som […] først 10 timer om ugen, siden pr. 1. juli 2024 12 timer om ugen (bilag 12).

I forbindelse med opfølgning på de løbende ydelser har selskabet indhentet oplysninger, herunder fra offentligt tilgængelige kilder, og det er selskabets opfattelse, at oplysningerne viser stor diskrepans mellem klagers oplyste og faktiske funktionsniveau, herunder et funktionsniveau, der er uforeneligt med et erhvervsevnetab på halvdelen, hvorfor selskabet standsede ydelserne pr. 1. april 2025. Selskabet vurderede desuden, at klager havde afgivet urigtige og tilbageholdt oplysninger om sin funktions- og erhvervsevne, og krævede visse udbetalinger tilbagebetalt og ophævede forsikringsdækninger ved tab af erhvervsevne fra policen (klagers bilag B og A).

Klager var ikke enig i selskabets vurdering (klagers bilag C). Selskabet har dog ikke fundet anledning til ændret stillingtagen i sagen, og klage er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Uddrag af sagens oplysninger
Notat af 27. april 2020 fra neurolog på […] Privathospital (bilag 4)

> '[Klageren], som har fået hjernerystelse i slutningen af januar, har stadigvæk symptomer dagligt, let grad hovedpine som skifter til kraftig hovedpine to gange om ugen, pressende trykkende, flytter sig nogen gange til panden nogen gange baghovedet. Uden ledsagende symptomer. Har også svimmelhed samtidig med dette. Har også problemer med synsforstyrrelser i form af at hun ikke kan læse og følge med, når hun skal bevæge sine øjne, har besværet ved at læse tekst på den måde. Har også let til kvalme, og nogen gange opkastninger. …'

Notat af 28. maj 2020 fra praktiserende læge (bilag 12)

'Mærker langsom fremgang. Meget lettet over dette… Kan sidde v computer i 1 time…Nu kun hvp ca. × 1/uge.'

Notat af 9. juni 2020 fra praktiserende læge (bilag 12)

'… 3 dg m forværring af sv.hed og hvp. Mistænker selv det er udløst af mindre brug af specialsolbriller, som anbef af neurooptometrist.'

Notat af 26. juni 2020 fra praktiserende læge (bilag 12)

'… Overordnet tydelig fremgang… Spændt fornemmelse i ve. side af nakken og snurren i ve. hånd. Intermitterende spændingshvp…'

Notat af 1. oktober 2020 fra praktiserende læge (bilag 12)

'…Fortsat symptomopblussen i forhold til for uger tilbage. Nemmere svimmelhed, flere nakkesm og mere hvp. … Skærmarbejde sværere på arb end i fritiden. Svimmelhed trigges som tidl. Især af skift i skærmbilleder, samt når skal se skiftevis på skærm og på papirer…'

Notat af 21. oktober 2020 fra praktiserende læge (bilag 12)

'…Gavn af fys/kraniosakralterapi – tydeligt mindre nakkespændinger. Vågner nu ikke med hvp om morgenen, men kommer fortsat op ad dagen…'

Notat af 12. oktober 2021 fra praktiserende læge (bilag 12)

'…Har selv skaffet praktik hos […], hvor starter 01.11.21… Uændret nemt hvp. og svimmelhed, uændret konc.besvær og hurtig udtræthed… Aftaler fortsat skarpt fokus på energiforvaltn, spec når starter på arb. Hvor ikke skal øge belastning for hurtigt mhp at indgå symp.forværring. Hellere lade optrapn gå lidt langsommere end at skulle sygemeldes igen.'

<u>Journaloplysninger fra 360 graders forløb hos [...] Privathospital (bilag 8)</u>

Notat af 6. maj 2021 (bilag 8)

'Siden sidst ikke den store fremgang. Har svimmelhed af udtalt grad, ca. 4 dage ud af 14. De dage holder hun sig hjemme. Kan ikke gå ture, køre bil, cykle mm. Har en konstant spændende fornemmelse i nakke og hen over panden. Den dominerende hovedpine hun tidligere har haft, er forsvundet efter behandling hos [fysio-/kraniosakralterapeut]….'

Notat af 27. maj 2021 (bilag 8)

'Pt. har været til vurdering ved specialfysioterapeut [].Der er låsning på C1/C2-niveau, hvilket forklarer svimmelhed og kvalme. Desuden låsninger både thorakalt, lumbalt og i SI-led. Således god forklaring på pt.s fysiske gener, der giver noget at arbejde med. …'

Notat af 14. september 2021 (bilag 8)

Telefonkonsultation

'…[Klager] har planer om at læse til […]. …'

Notat af 1. oktober 2021 (bilag 8)

'Alt er på plads ifht. praktikken ved […]. Starter 1.11.21 2 × 2 timer om ugen, med planer om langsom optrapning.… Fortsat generet af konstant hovedpine og svimmelhed, koncentrationsbesvær og hurtig udtrætning… Praktikken ved […] er noget nær optimale forhold for [klager], som jeg vurderer ikke kommer tilbage i kontorfunktion.'

Ankenævnet *for* Forsikring

19. 104308

20. 104308

Notat af 12. marts 2024 i journal fra praktiserende læge (bilag 12)

'…Fortsat plaget af af svimmelhed, lysfølsom, hovedpineanfald… Det sidste 1½ år selvbetalt for studie. Har […]og har taget […]. Pressede sig selv for at komme igennem disse uddannelser.'

LÆ125 af 17. juni 2021 (bilag 7)

"/commotio-seqv. DS06.0 + Whiplash-syndrom DS13.4C/
Ret voldsomt faldtraume 29.1.2020, hvor patienten falder fra 1. sal i hjemmet, ned af trappen. Kortvarigt bevidsthedstab. Tager fra med baghoved og nakke. Efterfølgende hovedpine, kvalme, svimmelhed, hurtig udtrætning og samsynsproblem. Nu her i juni 2021 er tilstanden ikke bedret væsentligt. Har haft samtaler med neuropsykolog, henvist til samsynstræning i […]-Synspleje, som desværre forværrer hendes fysiske symptomer, derfor sat på pause. Har gået hos specialfysioterapeut med erfaring inden for både piskesmæld og senfølger efter hjernerystelse, uden effekt. Nyligt henvist til specialfysioterapeut […], for at afhjælpe hovedpine, smerter i nakke, øvre ryg og lænd. Denne er også uddannet coach, hvorfor der er fokus på patientens fysiske og psykiske begrænsninger. [Klageren] har passet sine behandlinger til punkt og prikke, trods hun tiltagende er blevet dårligere på alle fronter. Sideløbende har hun prøvet at genoptage arbejde 2 x 3 timer. Kan fortsat slet ikke fokusere på skærm eller læse mere end få linjer. Aktuelt vurderes tilstanden mere eller mindre stationær. Det er muligt, at hun kan bedres over tid, men dette kræver at hun ikke presses. Behandlingsmulighederne er derfor snart udtømte. Dog med mulighed for at bedres langsomt og gradvist over tid. Det er velbeskrevet inden for forskning i hjernerystelse, at hvis en meget aktiv person siger 'jeg skal bare bide tænderne sammen, så skal det nok blive bedre', at denne strategi ved man ikke er vejen frem. Den kan derimod være med til at fastholde patientens symptomer fordi man kommer til at overbelaste konstant. Derfor anbefales det, at [Klageren] ikke deltager i beskæftigelsesfremmende forløb de kommende 4-6 måneder. Herefter kan man overveje jobprøvning 1-2 timer om ugen, hvor hun gradvist øges i timeantal, men uden at hendes symptomer provokeres.

[Klageren] vurderes, på nuværende tidspunkt, ikke at kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår, hverken aktuelt eller fremtidigt. Der er skånehensyn i forhold til skærmarbejde, deadlines og fælleskontor. Vil have behov for indbyggede pauser.'

LÆ265 lægeattest af 24. maj 2022 til rehabiliteringsteam (bilag 9)

'2.3 Særlige hensyn
Patienten har væsentlige skånebehov. Patienten har måttet arbejde meget med energiforvaltning for at undgå symptomopblussen. Har behov for væsentlig nedsat arbejdstid. Har i virksomhedspraktik […] kunnet optrappes fra 4 timer/ uge til nuværende 10 timer/uge fordelt på 3 dage spredt over ugen. Patienten kan lige klare dette uden for voldsom symptomopblussen. Kan ikke klare meget arbejde ved computerskærm. Kan på nogle dage pga hovedpine og svimmelhed slet ikke klare arbejde ved computerskærm, øvrige dage kan hun højst arbejde ved computeren 15-20 min. ad gangen og kun i en mindre del af arbejdsdagen. …'

Funktionsskema af 28. juni 2022 (klagers bilag C11)

1. HELBRED OG ARBEJDE
…

B – Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?
Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? – 10
…
D – Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed? – Nej, jeg udfører intet arbejde. – se pkt. B.

2. DAGLIGE AKTIVITETER – BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG
I HVOR LANG TID
…
I – Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? – Ja – i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Sport der får pulsen op og hvor jeg skal benytte kognitive funktioner.

J – Læser du? – Nej, jeg kan ikke læse bøger, blade mm. – jeg hører lydbøger

K – kan du se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen teateret m.v.? – Nej, jeg kan ikke gå i biografen eller teateret. Ja, jeg kan – i korte frekvenser se nyheder (lytte) eller dokumentar + dansk/engelsk (lytter primært)

M – Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod? Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: - Dyrkede styrketræning, løb, hundetræning + ridning.

N – Hvilke fritidsinteresser har du i dag? Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport Jeg dyrker følgende sport/anden fritidsinteresse: – jeg går tur med mine hunde i naturen (morgen + aften, så vidt muligt.)

Funktionsskema af 19. juli 2024 (klagers bilag C10)

Helbred og arbejde
…
Udfører du andet arbejde af nogen art – uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger. – Nej, jeg arbejder slet ikke

Har du et eller flere CVR-numre registreret på din bopælsadresse og eventuelle sommerhusadresse? – Ja, […].

Daglige lidelser og begrænsninger
Lider du af hovedpine og/eller migræne? – Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Jeg vågner hver dag med hovedpine, kvalme og svimmelhed. Jeg er meget lysfølsom og lydfølsom. Nogle dage aftager det opad dagen, andre dage må jeg tage piller flere gange om dagen og slutterlig er der dage hvor jeg primært ligger i sengen grundet ovennævnte.
…
Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? – Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Det gør jeg ikke kan deltage i arrangementer, det påvirker min evne til koncentration og heraf hurtig udtrætning. Jeg kan ikke dyrke sport, da høj puls påvirker min svimmelhed, som resulterer i opkast og hovedpine.
…
Er du følsom over for lys? – Ja

I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? – Det gør jeg skal planlægge hvor jeg sidder (væk fra vinduer), det afhjælpes ved brug af lysreducerende solbriller (nedsætte 90 %). Men forår og sommer (går fra mørke timer til lyse timer) og sommer med mange solskinstimer, giver flere hovedpineanfald.
…
Har du indlæringsbesvær? – Nej
Læser du bøger, blade magasiner eller aviser? – Ja, jeg er i stand til at læse
Bøger – i hvor lang tid? – Jeg læser når jeg har gode dage og det er max. 20 minutter ad gangen.
…
Kan du som chauffør køre bil? – Ja, ingen problemer.
…
Fritidsaktiviteter
Havde du fritidsaktiviteter, inden skadens/sygdommen opstod? – Ja Før skaden /sygdommen kunne jeg – Jeg var frivillig i […], det kan jeg ikke udføre længere. Jeg dyrkede fitness/styrketræning, men kan ikke 'tåle' at få pulsen op, da det giver hovedpiner. Jeg løbetrænede og er helt holdt op, men cykler i stedet, i roligt tempo.

Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? –Jeg dyrker følgende motion/sport/anden fritidsinteresse

Beskriv fritidsinteresse – Jeg dyrker mine hunde, me[d] gode gåture ved skov og vand.

Hvor mange gange og i hvor mange timer pr. uge i gennemsnit? – Jeg går med mine hunde hver dag.
…
Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner – Jeg lufter mine hunde, tager dagen stille og roligt og former den efter mine symptomer. På dage hvor jeg har det skidt, slappes af, og på dage, hvor jeg har det bedre, sørger jeg for at få handlet stort ind mv. Tre gange om ugen har jeg job a 4 timer, på dage hvor jeg har gener spiser jeg piller, så jeg så vidt muligt også kommer ud og er social.

Internetoplysninger (bilag 13 og bilag 14)
Uddrag af oplysninger:

Klager har den 20. februar 2024 stiftet en personligt ejet mindre virksomhed ved navn […], CVR-nr. […]

I forbindelse med, at forsikrede har stiftet virksomhed, har hun oprettet hjemmeside til virksomheden, […].

På hjemmesiden tilbyder forsikrede behandlinger til […] (bilag 14, side 5ff). Af forsiden til hjemmesiden fremgår det: '[Uddannelse]. Jeg arbejder med ubalancer inden for reflexologi, […] bevægelse, spændinger i muskler og fascia samt restiktioner i led.'

Klager beskriver om sig selv på hjemmesidens forside: 'At kunne hjælpe og gøre en forskel for vores
hunde, voksede i takt med min egen restituering efter et traume tilbage i 2020. Effekten af fysioterapi, massage, den løbende opfølgning med terapeutiske øvelser samt hvile, har fået mig stærkt tilbage til et normalt liv, jeg ikke troede var muligt.'

Under praktisk info fremgår: 'Den første konsultation tager lidt længere tid, hvor der er afsat 90 min. […].

En efterfølgende konsultation tager 45-60 min. og inkluderer journalføring samt træningsøvelser efter vurdering.'

Under fanen 'Om mig' fremgår:
'[Klageren]
[uddannelse]

Hundens sundhed og mobilitet har altid været vægtet højt, både i mit opdræt af […], men også som aktiv hundefører inden for [hunde]træning og i konkurrencer med mine […]hunde [X] og [Y].

At kunne gøre en forskel for vores hunde, voksede i takt med min egen restituering efter et traume tilbage i 2020. Effekten af fysioterapi, massage og løbende opfølgning med terapeutisk øvelser samt hvile, har fået mig stærkt tilbage til et normalt liv, jeg ikke troede var muligt.

Den mulighed fortjener vores hunde også. Det gælder sig både ift. almindeligt velvære og forebyggelse, men også ved kroniske lidelser og genoptræning efter skader og operation. For at kunne yde den hjælp, har jeg uddannet mig som […og…].

Da jeg selv fortsat gennemgår restituering, vil […] være på hobby basis med begrænset antal tider om ugen.

- Jeg holder mig løbende opdateret via kurser og efteruddannelse
- Jeg er erhvervsmæssigt ansvarsforsikret
- Jeg er medlem af sammenslutningen af […].

Facebook [virksomhedens side]'
Opslag af 8. juni 2024 (bilag 14, side 13):
'Så står den på en weekend i Hundens tegn, rettere hundens fascia. Utrolig spændende dage med [underviser] fra […]. En masse læring om FDM (Fascial Distortion Model) .'

Opslag af 24. maj 2024 (bilag 14, side 13):
'Spot et logo
Jeg blev kontaktet, med denne fantastiske mulighed, at komme på […]. Så nu ses vi også i 'det skjulte' i det danske land [Dannebrog, der blafrer].'

Opslag af 22. maj 2024 (bilag 14, side 14):
'Så er den endelig færdig… min nye hjemmeside er oppe og kører Jeg håber den indeholder alt det I måtte have brug for, eller kom gerne med forespørgsler, så kigger jeg på det.¨ En ting er sikkert – jeg har lagt mange timer i den [glad smiley]'

Opslag af 10. april 2024 (bilag 14, side 14):
'De næste par dage står den på efteruddannelse i [...], og jeg glæder mig helt vildt til at se nye som tidligere medstuderende [storsmilende smiley] …'

Opslag af 5. april 2024 (bilag 14, side 15):
Klager orienterer om og tilbyder behandling af […].

Opslag af 2. april 2024 (bilag 14, side 18):
Klager har anskaffet sig et hundeskelet, der skal 'servicere os med viden i forhold til skelettets opbygning, og som terapihund vise os, hvordan leddene bevæger sig under bevægelse.'

Opslag af 25. februar 2024 (bilag 14, side 18):
Klager orienterer om kranio sakral terapi.

Opslag af 18. februar 2024 (bilag 14, side 19):
Klager orienterer om […], herunder forskellen på [..og…] (sidstnævnte må kun udføres af specialuddannet […]).

Opslag af 11. februar 2024 (bilag 14, side 20):
Klager orienterer om […].

Opslag af 3. februar 2024 (bilag 14, side 22):
Klager orienterer om, at der har været stille på Facebooksiden, da hun er kommet til skade med sit håndled. 'Jeg vil derfor de næste uger lægge opslag op, omhandlende de teknikker jeg benytter som […], samt forklare hvorfor det egentlig hedder […] [smiley, der undrer sig].

Notat af 18. december 2023 (bilag 14, side 23):
'Jeg må desværre meddele, at jeg de næste 'mange' uger ikke kan tilbyde konsultation af jeres elskede hunde …'

Notat af 25. november 2023 (bilag 14, side 24):
'Det har været en lang dag, med teoretisk eksamen kl. 08:30 og praktisk kl. 16:20.

Alt er gået godt og jeg har bestået begge eksamener med rigtig gode karakterer, og kan nu kalde mig selv for […] [Dannebrog, der blafrer].

Kommentar til opslaget: 'Kæmpe stort tillykke – det er SÅ flot, og velfortjent [Dannebrog, der blafrer]Håber du nu kan få en ordentlig nattesøvn efter nogle lange dag '

Notat af 24. november 2023 (bilag 14, side 25):
'Der har været meget stille herinde – Det skyldes fokus og forberedelse til eksamen. Jeg har de sidste mange uger øvet praktisk gennemgang på jeres søde hunde, tak for det. Der er lavet noter og øvet […] og udspring sammen med [navn].'

Notat af 21. oktober 2023 (bilag 14, side 26):
'…
Her er dagens første gåtur med hundene overstået, og spisebordet flyder atter med bøger, noter og computer. Dagens team er […og …]. …'

Notat af 13. oktober 2023 (bilag 14, side 27):
Klager og en medstuderende annoncerede efter hunde at øve sig på i forbindelse med uddannelsen.

Notat af 30. september 2023 (bilag 14, side 30):
Opslag om, at klager og en medstuderende tog til […] for at øve behandlinger på 8 hunde i forbindelse med uddannelse.

Notat af 13. september 2023 (bilag 14, side 32):
'Så kom bøgerne hjem, og det er tid til at ….. Nørde nørde nørde….. Alt sammen for jeres elskede hundes skyld .'

Notat af 8. september 2023 (bilag 14, side 32):
'To gode dage på skolebænken, med masser af ny læring om genoptræning i vand. …'

Notat af 31. august 2023 (bilag 14, side 35):
Tilbagemelding fra underviser på en opgave, som klager har udfærdiget: 'Hej [klager] Tak for en super, super flot opgavebesvarelse! Du har godt nok givet den gas, og hvor er det bare blevet fint. Du er kommet godt omkring det hele, og alt er både meget grundigt og korrekt. Du er virkelig gået i dybden, og du har formået at skabe en flot systematik i det komplekse materiale. Jeg er imponeret over kombinationen af bredden og dybden af materialet. Et er kommet meget vidt omkring og er samtidig kommet godt i dybden med hvert enkelt emne. Du har inkluderet gode illustrationer og alt er super velformuleret. Det er tydeligt, at du virkelig forstår hvad du skriver om. Jeg har absolut intet at sætte fingre på, tværtimod, så er jeg virkelig imponeret over niveauet. Rigtig, rigtig godt arbejde hele vejen rundt!!'

Notat af 17. august 2023 (bilag 14, side 36):
'Så er det tid til et par dage med undervisning…'

Notat af 15. august 2023 (bilag 14, side 37):
Klager har haft besøg af professionel fotograf til at tage billeder til brug for præsentation af sig selv og hjemmesiden.

Notat af 5. august 2023 (bilag 14, side 37)
Billede af en tændt laptop og flere opslåede bøger/mapper/hæfter/blokke. 'Endelig weekend… hvorfor ikke lige tage nogle timer med […] – masser af tid til at nørde, opgaven skal først afleveres 25-8 2023 Behøver jeg at nævne, at der er en del at skulle holde styr på '

Notat af 26. juli 2023 (bilag 14, side 39)
'… Jeg er i gang med at uddanne mig som […]. Med den uddannelse vil jeg være i stand til at tilbyde […].
…

Under min uddannelse skal jeg øve mig på en masse forskellige hunde. …'

Notat af 26. juli 2023 (bilag 14, side 40):
'Velkommen til [virksomhed] Her kan du følge mig gennem mine uddannelsesforløb som først […] og senest som […]. … Derfor vil [virksomhed] også være på hobbybasis med begrænset antal tider om ugen.'

Notat af 26. juli 2023 (bilag 14, side 40):
'I oktober 2022 blev jeg færdiguddannet […] … Med denne uddannelse kan jeg tilbyde […og…] på hunde samt anvende øvrig komplementær behandling såsom […og…].'

April 2024 (bilag 14, side 41):
Klager oprettede Instagram profilen '[…]'.

[Uddannelsescenter] (bilag 14, side 42):
'Uddannelsen afsluttes med en praktisk og teoretisk eksamen, hvor censor er en erfaren smådyrsdyrlæge.' 'Praktisk info om uddannelsesforløbet Uddannelsen varer ca. 15 måneder og er sammensat, så du deltager i et kursus her ca. en gang om måneden. Imellem kurserne skal der laves praktiske og teoretiske opgaver derhjemme. Uddannelsen afsluttes med en praktisk og teoretiskeksamen. Første kursus i […] består udelukkende af teori og gennemføres online. … Til de resterende moduler skal du møde hos os i [...] til kombineret praktisk og teoretisk undervisning. Ud over deltagelse på kurserne, skal du skrive en opgave om […] samt øve dig på hunde imellem kurserne. Inden uddannelsen afsluttes skal du dokumentere at have øvet dig på mindst 50 forskellige hunde, hvoraf et forløb med flere besøg er påkrævet for de 25 af dem.' 'Krav til dig … • Der skal laves en del hjemmearbejde og journalafleveringer – så selvdisciplin er en vigtig egenskab. • Du har computer eller lignende, som kan bruges til at skrive opgaver, modtage mails etc.'

Uddannelse til […] (bilag14, side 49)
Uddannelsen finder sted hos [...] (nyt koncept 2023), og er en kombination af elearning, fysiske øvedage og onlinemøder med undervisning. En ca. 1-årig […] uddannelse med dygtige fagfolk, herunder […].

Uddannelsen varer ca. 16 måneder og er en kombination af fysiske øvedage, onlineundervisning, videoer med undervisningsmateriale og hjemmearbejde. '[…] er et håndværk, så det er vigtigt, at der øves et par gange om ugen.'

Eksamen består dels af en skriftlig eksamen à 3 timers varighed, en skriftlig opgave med efterfølgende mundtlig eksamen.

Opdræt af […] (bilag 14, side 54ff)
Klager driver Kennel […] med opdræt af […]. Klager beskriver: 'Mine hunde bliver udstillet, mentalbeskrevet, [hunde]testet, testet for PRA (Progressiv Retina Atrofi – fremadskridende svind i nethinden) samt arvelige øjensygdomme (ECVO). Derudover foretages røntgen af ryg, hofter og albuer…'

Deltagelse i hundeudstillinger
Klager deltog i hundeudstilling den 4. juli 2021 i […], den 29. august 2021 på […], den 18. september 2021 i […], den 16. oktober 2021 i […], den 17. oktober 2021 i […], den 28.-29. maj 2022 i […],

den 28. august 2022 på […], 24.-25. september 2022 i […], den 10. oktober 2022, den 4. juni 2023 i [...], den 2. juli 2023 i […], den 27. august 2023 på [...], den 23.-26. september 2023 i […], den 7. oktober 2023 i […], den 3. marts 2024 i [...], den 28. maj 2024, den 29. juni 2024 i [...], den 2. september 2024 på […], den 22. september 2024 i […]. Bilag 14, side 124f, side 122, side 119, side 116, side 115f, side 110, side 109, side 107, side 106, side 104, side 95f, side 95, side 93, side 90, side 87ff, side 83, side 77ff, side 74f, side 69ff, side 67.

Opslag af 28. maj 2024 (bilag side 77)
'Weekenden har stået på udstilling – [..] afholdte … års jubilæum om lørdagen og […] show 2024 om søndagen. En super hyggelig weekend med masser af hygge sammen med nye som gamle hundevenner. Der var deltagelse fra … forskellige lande med små … tilmeldte hunde. Tak til alle de frivillige som har stået for dette kæmpe arrangement, med stor middag og fest lørdag aften, det var helt igennem fantastisk. Mange og superflotte sponsorgaver, hvor [virksomhed] naturligvis også bød ind. …'

[Hundetræning]
Klager dyrker [hundetræning] med sine hunde. Klager omtaler såvel [hunde]træning som [hunde]test og [hunde]kursus. Nedenfor omtales blot [hunde]test og [hunde]kursus. Klager deltog således blandt andet i [hunde]kursus den 6.-7. juni 2020 i […], den 18.-20. juni 2020, den 11.-13. juni 2021, den 26. september 2021 i […] à 2 dages varighed, den 2. maj 2022 i [hunde]test og den 3. september 2023 i [hunde]test på […]. Bilag 14, side 140f, side 139f, side 126, side 119, side 111, side 90f.

Opslag af 18. december 2023 (bilag14, side 84)
'Det har været et travlt år, måske ikke så meget her på de sociale medier, men der er blevet tilføjet endnu en uddannelse på cv'et. …'

Opslag den 25. november 2023 (bilag 14, side 85)
'En lang dag er veloverstået… nu kan jeg også kalde mig […] .'

Det fremgår, at eksamen fandt sted [...], og at klager skulle til skriftlig eksamen kl. 08.30 og til praktisk eksamen kl. 16.00.

Opslag af 14. oktober 2022 (bilag 14, side 103)
Klager har bestået uddannelse som […].

Opslag af 17. september 2022 (bilag 14, side 108)
'… Jeg har/bruger alt min energi på at få eksamen i hus… i går var det den skriftlige eksamen, som jeg fik hentet hjem med hele 90,6 % (66% = bestået)… gu' f*** er jeg stolt. Det koster og jeg lever i disse dage med voldsomme hovedpineanfald og smertestillende. …'

Opslag af 11. oktober 2021 (bilag 14, side 117)
Klager oplyser, at hun har deltaget i [uddannelse] for erhvervsmæssigt opdræt à 2 dages varighed.

Notat af 26. september 2021 (bilag 14, side 119)
'Torsdag og fredag var der atter [hunde]kursus, denne gang i […]. Vi kom på noget af en opgave, da lammende ikke var vant med hverken mennesker eller hunde… det kræver dygtighed, roligt

tempo og god afstand. To helt fantastiske dage trods regn og blæst. Skønt at møde nye mennesker og ikke mindst andre [hunde]raver med samme interesse '

Selskabsaktivitet
Klager stiftede virksomheden […] den 20. februar 2024 (bilag 14, side 143).

Domænet […] blev registreret den 27. januar 2022 (bilag 14, side 144).

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen
Klager faldt ifølge det oplyste den 29. januar 2020 ned ad en trappe og pådrog sig traume mod hovedet/hjernerystelse.

Ved undersøgelse hos speciallæge i neurologi den 27. april 2020 beskrives, at klager oplevede symptomer dagligt i form af let grad hovedpine, som skiftede til kraftig hovedpine to gange om ugen, svimmelhed, synsforstyrrelser (vanskeligt ved at læse), let til kvalme og nogle gange opkastninger (bilag 4).

Den objektive neurologiske undersøgelse viste normale forhold fraset svimmelhed i forbindelse med øjenbevægelsesundersøgelse og lidt ømhed i øverste del af nakken og baghovedets kraniekant.

Klager har deltaget i behandling hos neurooptometrist, neuropsykolog, specialiseret fysioterapeut, samsynstræning.

Af notat af 30. juni 2020 fra Privathospitalet [2], hvor klager blev udredt for nakkegener, fremgår det blandt andet, at klager efter fald ned ad trappe udover hovedpine og øjensymptomer desuden oplevede tiltagende stivhed i nakken med udstråling til venstre arm ud i alle 5 fingre. Henvist til fysioterapi for 14 dage siden på grund af nakkegenerne, men ubehaget omkring behandlingerne var så stor, at patienten fik kvalme (bilag 5).

Af notat af 15. juli 2020 fra Privathospitalet [...] fremgår det blandt andet, at symptomerne siden faldet er bedret væsentligt, og at klager nu oplevede kraftig hovedpine ca. 1 gang om ugen. Ingen tendens til træthed eller koncentrationsbesvær. Det fremgår, at klager kan gå lange ture, men ikke længere løbe, da det generer hovedpine (bilag 8, side 12f).

Den 24. september 2020 var klager til kontrol på Privathospitalet [...] efter at have været til specialiseret fysioterapi, hvorefter den jagvise hovedpine var væk, oplevede dog fortsat konstant murrende hovedpine. Nakkesmerterne var aftaget (bilag 8, side 11/13).

Af notat af 6. maj 2021 fra Privathospitalet [...] (bilag 8, side 10/13) fremgår det, at klager ca. 4 dage ud af 14 oplevede svimmelhed af udtalt grad, og at hun de dage opholder sig hjemme. Kan ikke gå ture, køre bil, cykle. Oplevede en konstant spændende fornemmelse i nakke og hen over panden. Videre fremgår det, at klager forventer, at hun fremover ikke vil kunne varetage skærmarbejde og af denne grund overvejede brancheskift.

Af LÆ125 af 17. juni 2021 (bilag 7) fremgår det blandt andet, at klager havde haft samtaler med neuropsykolog, været henvist til samsynstræning i […s]ynspleje, hvilket forværrede klagers symptomer, havde gået hos specialfysioterapeut med erfaring inden for senfølger efter hjernerystelse

– uden effekt. Senest henvist til anden specialfysioterapeut, der også er uddannet coach. Det fremgår, at klager havde passet sine behandlinger til punkt og prikke, trods hun tiltagende var blevet dårligere på alle fronter.

Speciallægen vurderer, at der vil være skånehensyn i forhold til skærmarbejde, deadlines og fælleskontor.

Af notat af 12. august 2021 fra Privathospitalet [...] (bilag 8, side 6/13) fremgår det blandet andet, at klager oplevede hovedpine og udtalt svimmelhed med faldtendens til følge.

Af notat af 14. september 2021 fra Privathospitalet [...] (bilag 8, side 6/13) fremgår det blandt andet, at klager havde planer om at læse til […].

Lægelige oplysninger
Selskabet lægger vægt på, at klager ifølge det oplyste den 29. januar 2020 faldt ned ad en trappe og pådrog sig traume mod hovedet/hjernerystelse.

Selskabet bemærker, at følger efter et traume, herunder hjernerystelse, vil være sværest i den akutte fase, hvorefter følgerne vil aftage og forbedres. Således er prognosen for tilstanden god.

Selskabet bemærker, at klager i sin klage til ankenævnet beskriver, at hun kom 'alvorligt til skade', og at hun pådrog sig 'svær hjernerystelse'. Der er efter selskabets opfattelse ikke lægeligt belæg for sådanne betegnelser.

Selskabet bemærker, at der er divergerende oplysninger om klagers følger efter traumet; således oplevede klager initialt daglige symptomer i form af let grad hovedpine, svimmelhed, synsforstyrrelser, let til kvalme med tendens til opkastning (bilag 4). Sidenhen desuden oplysninger om nakkesmerter (bilag 5), kognitive vanskeligheder i form af koncentrationsbesvær og hurtig udtrætning foruden lyd- og lysfølsomhed (bilag 8).

Selskabet bemærker, at der ikke findes medicinsk forklaring på en sådan forværring af tilstanden, der som nævnt ovenfor vil være værst i den akutte fase for herefter at bedres.

Selskabet bemærker videre, at der overvejende er tale om subjektivt betingede og oplevede symptomer. Selskabet bemærker desuden, at det af notat af 15. juli 2020 fra [...] Privathospital specifikt fremgår, at der er 'Ingen tendens til træthed eller koncentrationsbesvær.' (bilag 8, side 12/13), og at det af notat af 1. oktober 2021 fra samme sted fremgår: 'Fortsat generet af konstant hovedpine og svimmelhed, koncentrationsbesvær og hurtig udtrætning.' (bilag 8, side 5/13).

Selskabet bemærker, at klager tilsyneladende skulle være blevet generelt dårligere gennem forløbet trods relevante behandlingstiltag (bilag 7), hvilket ikke er sædvanlig sygdomsmekanisme i forbindelse med følger efter hjernerystelse.

Selskabet lægger vægt på, at klager har genoptaget sin funktion som […] hos hidtidige arbejdsgiver. Selskabet bemærker, at der er tale om administrativt arbejde, der forventeligt indebærer skærmarbejde, hvilket klager tidligere blev vurderet uegnet til. [privathospital] har således vurderet, at klager har skånehensyn over for skærmarbejde (bilag 7), at klager ikke kommer tilbage til kontorfunktion ([privathospitals] notat af 1. oktober 2021, bilag 8, side 5/13). Klager forventede

desuden ikke selv, at hun ville kunne foretage skærmarbejde ([privathospitals] notat af 6. maj 2021, bilag 8, side 10/13). Klager varetager aktuelt arbejdet 12 timer om ugen (bilag 11 og klagers bilag C10).

Fysiske aktiviteter med hunde
Selskabet lægger vægt på, at klager i hvert fald i perioden juni 2020 til september 2023 (oplyst af klager), dvs. en periode mere end 3 år efter fald, har dyrket […], herunder deltaget i […] kurser af flere dages varighed og [hunde]tests.

Selskabet lægger vægt på, at klager kontinuerligt fra i hvert fald 29. maj 2021 til september 2024 har deltaget i […] udstillinger, herunder i udlandet og af flere dages varighed. Selskabet bemærker særligt, at klager den 16. oktober 2021 deltog i hundeudstilling i […] (bopæl [...]) og samme aften ankom til […] for at deltage i hundeudstilling dér (bilag 14, side 115f).

Selskabet bemærker, at såvel […] kurser og -test som […] udstillinger har fundet sted på forudbestemte tidspunkter og forudsætter tilmelding – foruden betydelig forberedelse – og at klager tilsyneladende hverken forud for arrangementerne eller under deres afvikling har oplevet hindringer for at kunne deltage.

Selskabet er opmærksom på, at klager har beskrevet, at hun efter en hundeudstilling i [...] den 1. juni 2021 oplevede forværring af symptomer (bilag 14, side 127).

Selskabet er også opmærksom på, at klager i sin klage til ankenævnet anfører, at hun er ophørt med […] træning, da hun måtte melde afbud for mange gange til forudbetalte træningsdage.

Selskabet bemærker, at der ikke er sket/dokumenteret en forværring af klagers helbredsmæssige tilstand, der kan forklare, at klager har ophørt denne aktivitet.

Ud over […] og deltagelse i […] udstillinger, driver klager Kennel [...] med opdræt af […]. Selskabet bemærker om kenneldriften blandt andet, at klager efter sygemelding har taget […]kursus à 2 dages varighed (bilag 14, side 117), og at klager i forbindelse med avl afholder møder for hvalpekøbere (opslag af 28. september 2020, bilag 14, side 134), at klager ønsker at kortlægge sit opdræt i forhold til evaluering og sundhedsundersøgelse af opdrættet (opslag af 1. november 2020, bilag 14, side 132) (opdrættet omfatter 15 års avlsarbejde, 82 hvalpe og 12 import/ pensionerede hunde), at klager besøger ejere til hvalpe, hun har opdrættet, og som der avles videre på (opslag af 15. juli 2021, bilag 14, side 124), at klager holder træf for ejere af hunde fra [...] (notat af 8. august 2021, bilag 14, side 123) (se også opslag af 17. september 2022 'Aktivitetsmæssigt har jeg været en smule stille med mine hunde og kun afholdt få træf for mine hvalpekøbere. …' (bilag 14, side 108)).

Det selskabets opfattelse, at kenneldrift – både i almindelighed og specifikt i forhold til klager – indebærer betydelig mere arbejde og aktivitet end, hvad klager forsøger at give indtryk af i sit brev til ankenævnet. Det forhold, at klagers hunde i 2024 ikke fik hvalpe, ændrer ikke herpå.

Selskabet fastholder, at klager har væsentlig mere aktivitet med sine hunde end 'gode gåture ved skov og vand' og 'lejlighedsvis deltagelse i hundeudstillinger' og at klager burde have oplyst herom ved udfyldelse af funktionsskemaer.

31. 104308

Uddannelser
Selskabet lægger vægt på, at klager har været i stand til at tage uddannelser henholdsvis til [… og ….]

Selskabet lægger vægt på, at uddannelsen til […]er en kombination af fysiske øvedage, onlineundervisning, videoer med undervisningsmateriale samt hjemmearbejde (praktiske øvelser).

Uddannelsen afsluttes med en skriftlig eksamen à 3 timers varighed, en skriftlig afleveringsopgave (study-case) efterfulgt af en mundtlig eksamen, hvor censor er […].

Klager påbegyndte uddannelsen til […] i oktober 2021 og afsluttede uddannelsen den 14. oktober 2022.

Selskabet er uforstående over for, at klager i sin henvendelse til ankenævnet betegner uddannelsen som 'ikke-kompetencegivende'. Selskabet henviser blandt andet til klagers opslag af 26. juli 2023, hvorefter 'I oktober 2022 blev jeg færdiguddannet […] … Med denne uddannelse kan jeg tilbyde […] samt anvende øvrig komplementær behandling såsom homøopatisk medicin og Bachs blomstermedicin.' (fremhævelse foretaget her) (bilag 14, side 40).

Klager beskriver over for ankenævnet:
'Uddannelsen til […] (oktober 2021 til oktober 2022) bestod som tidligere nævnt af i alt 8 dage fordelt over ca. 12 måneder med praktiske øvelser på […] (dengang ca. 25 min fra vores fælles hjem i [...]) og noget onlineundervisning. Undervisningen krævede ikke skærmbrug, ligesom den krævede ingen eller begrænset forberedelse. Hver kursusdag varede ca. fra kl. 9 til kl. 17 med 4 indlagte pauser. Der var 4 deltagere på kurserne.'

Selskabet undrer sig over, hvorledes onlineundervisning kan gennemføres uden skærmbrug.

Selskabet bemærker herudover, at kursusdagene må have været planlagt på forhånd, og at klager således på disse forudbestemte tidspunkter var i stand til at gennemføre undervisning à hele dages varighed.

Selskabet bemærker ligeledes, at det af uddannelsens hjemmeside fremgår, at der ville være hjemmearbejde i form af at holde teknikker ved lige og opgaver inden for de enkelte emner (bilag 14, side 50).

Selskabet bemærker, at uddannelsen til […] strækker sig over ca. 15 måneder. Uddannelsen er ifølge hjemmesiden internationalt anerkendt, og når man har taget uddannelsen, bliver man i stand til at arbejde professionelt med […]. Uddannelsen afsluttes med en praktisk og en teoretisk eksamen, hvor censor er en erfaren […] (bilag 14, side 42).

Selskabet er uforstående over for, at klager i sin klage til ankenævnet fremhæver, at uddannelsen er 'ikke-kompetencegivende'. Selskabet bemærker ud over henvisning til beskrivelsen på uddannelsens egen hjemmeside og klagers egne beskrivelser af sine kompetencer på hjemmeside mv., at klager tager uddannelsen overordentlig seriøst, roser uddannelsen for sit faglige niveau, fremhæver at hun er '[…]', og at hun oprettede virksomheden […] med det formål at tilbyde behandling af hunde, jf. opslag af 26. juli 2023 (bilag 14, side 40).

Uddannelsen består dels af et online-modul, dels af fremmøde til undervisning i [...], og dels af hjemmearbejde med opgaveskrivning og øvelse af teknikker på […]. Inden uddannelsen afsluttes, skal deltageren dokumentere at have øvet sig på mindst 50 forskellige […], hvoraf et forløb mere flere besøg er påkrævet for de 25 af dem.

Uddannelsesstedet gør opmærksom på, at 'der skal laves en del hjemmearbejde og journalafleveringer – så selvdisciplin er en vigtig egenskab'. Det er desuden et krav, at man har computer eller lignende til rådighed til brug for opgaveskrivning, mailkorrespondance mv.

Klager påbegyndte uddannelsen i oktober 2022 og afsluttede den i november 2023 med udmærkelse, således beskrev klager på [virksomhedens] facebookprofil den 25. november 2023: 'Det har været en meget lang dag, med teoretisk eksamen kl. 08:30 og praktisk kl. 16:20. Alt er gået godt og jeg har bestået begge eksamener med rigtig gode karakterer, og kan nu kalde mig selv for […] [emoji Dannebrog, der blafrer]' (bilag 14, side 24)

Ligesom klager fik følgende tilbagemelding på en af sine afleveringsopgaver (bilag 14, side 35): 'Tak for en super, superflot opgavebesvarelse! Du har godt nok givet den gas, og hvor er det bare blevet fint. Du er kommet godt omkring det hele, og alt er både meget grundigt og korrekt. Du er virkelig gået i dybden, og du har formået at skabe en flot systematik i det komplekse materiale. Jeg er imponeret over kombinationen af bredden og dybden i materialet. Du er kommet meget vidt omkring og er samtidig kommet godt i dybden med hvert enkelt emne. Du har inkluderet gode illustrationer og alt er super velformuleret. Det er tydeligt, at du virkelig forstår hvad du skriver om. Jeg har absolut intet at sætte fingre på, tværtimod, så er jeg virkelig imponeret over niveauet. Rigtig, rigtig godt arbejde hele vejen rundt!!!'

Klager har i forbindelse med uddannelsen været i stand til at sætte sig ind i nyt og vanskeligt tilgængeligt stof, formidle sin viden gennem skriftlige afleveringsopgaver, anvende PC til opgaveskrivning, have fremmøde i [...] (bopæl i [...] og senere [...]) og kunnet gennemføre dagslange undervisningssessioner flere på hinanden følgende dage, arrangere og gennemføre dagslange øvedage med afprøvning af teknikker på fremmede […] (sammen med medstuderende) og dokumentere dette, samt gennemføre og bestå eksamen såvel skriftligt som mundtligt.

Det er selskabets opfattelse, at gennemførelse af uddannelserne vidner om betydelige ressourcer inden for et område, som klager brænder for, og at disse ressourcer også kan omsættes til erhvervsmæssig aktivitet på det ordinære arbejdsmarked.

Selskabet fastholder, at klager har undladt at oplyse selskabet om sine uddannelsesmæssige aktiviteter, hvilket hun burde have gjort, jf. også klagers egen bemærkning om, at hun var bekendt med forsikringsbetingelsernes eventuelle pligt til at lade sig omskole. Klagers forklaring på, hvorfor selskabet ikke har noteret oplysninger om uddannelse i forbindelse med klagers telefoniske henvendelser forekommer utroværdig.

Erhvervsmæssig aktivitet
Klager overvejede i maj 2021 brancheskift, da hun ikke forventede fremover at kunne foretage skærmarbejde.

Klager påbegyndte i oktober 2021 uddannelse til […].

33. 104308

Klager påbegyndte i november 2021 kommunal praktik hos [...].

Klager registrerede den 27. januar 2022 domænet […].

Klager afsluttede april 2022 kommunal praktik. Max arbejdstid 10 timer ugentligt fordelt på tre arbejdsdage med restitutionsdage mellem.

Klager afsluttede i oktober 2022 uddannelse til […].

Klager påbegyndte i oktober 2022 uddannelse til […].

Klager afsluttede i november 2023 uddannelse til […]

Klager stiftede den 20. februar 2024 virksomheden […].

Klager introducerede den 22. maj 2024 sin nye hjemmeside […], hvor der tilbydes […].

På denne baggrund er det nærliggende at formode, at klager allerede i januar 2022, hvor hun registrerede domænet […] påtænkte at starte selvstændig virksomhed. Det forhold, at domænet var inaktivt fra den 27. januar 2022 til den 22. maj 2024 ændrer ikke herpå.

Selskabet er meget uforstående over for klagers bemærkning om, 'Hjemmesiden dokumenterer således på ingen måde, at [klager] havde startet noget, der med rimelighed kan beskrives som 'hobbyvirksomhed'.

Det er selskabets opfattelse, at hjemmesiden fremstår særdeles professionel, og at hjemmesiden netop har til formål at tilbyde behandling af hunde. Selskabet henviser blandt andet til internetrapporten, bilag 14, side 9, der gengiver hjemmesiden:

> 'For at kunne yde den hjælp, har jeg uddannet mig som […] samt […]. Da jeg selv fortsat gennemgår restituering, vil […] være på hobbybasis med begrænset antal tider om ugen.'

Klager reklamerede desuden den 22. maj 2024 for sin nye hjemmeside via [virksomhedens]Facebookprofil (bilag side 14). Klager anfører blandt andet: 'En ting er sikkert, jeg har lagt mange timer i den '

Klager ville næppe have brugt så mange timer på hjemmesiden, hvis den ikke forventedes at skulle i anvendelse. Selskabet bemærker også, at klager ved opslag den 24. maj 2024 (bilag , side 13), beretter at hun er blevet 'kontaktet med denne fantastiske mulighed, at komme på […]', altså en reklame for virksomheden […].

Selskabet bemærker også, at [virksomheden] bød ind med sponsorgaver i forbindelse med […] Klubbens … års jubilæum/[…] (bilag side 77).

Klager fik desuden af professionel fotograf taget billeder til brug for promovering af [virksomheden]
(bilag 14, side 37).

Selskabet henviser desuden til klagers bilag C9, hvor klager og klagers kæreste (nuværende repræsentant) foreslår, at kæresten opretter en virksomhed (benævnt […]) med nogenlunde samme formål klagers senere stiftede virksomhed, som klager skulle ansættes i fleksjob i.

På denne baggrund er det selskabets helt klare opfattelse, at [virksomheden] som minimum kan betegnes som hobbyvirksomhed.

Det forhold, at klager den 3. februar 2024 ikke behandlede […] (sammenholdt med, at hjemmesiden blev lanceret den 22. maj 2024), at opslag på Facebook blot var beskrivelser af forskellige behandlingsteknikker og ikke faktisk udførte behandlinger, og at opslagene stopper i juni 2024, ændrer ikke herpå.

Selskabet bemærker hertil, at klager i opslag af 3. februar 2024 blandt andet anfører:
'Jeg vil derfor over de næste uger lægge opslag op, omhandlende teknikker jeg benytter som […], samt forklare hvorfor det egentlig hedder […] '.

Det afgørende ved vurdering af erhvervsevne er, hvad forsikrede er i stand til, og ikke hvad forsikrede rent faktisk gør. Selskabet fastholder, at det forhold, at klager har taget uddannelser, har markedsført sig og sin virksomhed, herunder oprettet CVR-nummer og hjemmeside dokumenterer et betydeligt overskud og en betydelig erhvervsmæssig formåen. Det forhold, at der eventuelt ikke har været/bliver drift i virksomheden ændrer ikke herpå.

Vurdering
Selskabet vurderer, at der er betydelig uoverensstemmelse mellem det funktionsniveau, som klager beskriver over for læger, kommune og selskabet, og klagers faktiske funktionsniveau som dokumenteret ved internetoplysninger.

Klager angiver således i funktionsskema af 28. juni 2022 (klagers bilag C11), at hun ikke kan udføre fritidsaktiviteter, der kræver anvendelse af kognitive funktioner. Samtidig har klager påbegyndt uddannelse til […] fra oktober 2021, ligesom klager er i stand til at dyrke […] og deltage i […] udstillinger. Det er selskabets opfattelse, at såvel […] som deltagelse i […] udstillinger og ikke mindst uddannelsen kræver betydelige kognitive funktioner, herunder koncentration. Selskabet henviser eksempelvis til klagers udtalelser af 26. september 2021 (bilag 14, side 119):
'Torsdag og fredag var der atter […] kursus, denne gang i […]. Vi kom på noget af en opgave, da […] … det kræver dygtighed, roligt tempo og god afstand.'

og af 16. december 2020 (bilag 14, side 131):
'At arbejde med sin hund er fantastisk, men at arbejde med det hunden er opdrættet til, er noget ganske særligt. Jeg bliver for hver gang mere og mere fascineret over hundens evner, og naturlige instinkt. Det kræver omhu og omtanke, at arbejde med både hund og andre dyr (byttedyr), da etik er alfa og omega… også under indlæring… så hunden forstår læringen og fårene ikke bliver stresset…'

Klager var fra november 2021 til april 2022 var i kommunalt afklaringsforløb med praktik på en […], hvor klager maksimalt klarede 10 timers arbejde fordelt på 3 dage ugentligt med restitutionsdage imellem (eks. klagers bilag C15). Selskabet bemærker, at klager i samme periode (eller rettere fra oktober 2021 til oktober 2022) var under uddannelse til […]. Det er selskabets opfattelse, at

klagers funktionsniveau reelt var højere end de 10 timers ugentligt præsterede arbejde, og at resultatet af praktikken derfor ikke er retvisende for klagers resterhvervsevne.

Klager angiver i funktionsskema af 19. juli 2024 (klagers bilag C10), at hun er meget lysfølsom og lydfølsom, og at hun afhjælper ved brug af lysreducerende solbriller og sætter sig væk fra vinduer. Selskabet bemærker, at klager ikke ses at bære solbriller på nogle af de udendørs billeder, der fremgår af internetoplysningerne. Selskabet formoder ligeledes, at der kan forekomme støjgener i forbindelse med hundehold, deltagelse i hundeudstillinger, [hundetræning], ved behandling af hunde mv. Klager er altså ikke mere lydfølsom, end at hun fortsat kan deltage i disse aktiviteter.

Klager angiver, at hun lider af svimmelhed (søsygeagtig fornemmelse eller lignende) i en sådan grad, at hun ikke kan deltage i arrangementer, der påvirker hendes evne til koncentration og deraf hurtig udtrætning. Klager er samtidig i stand til at deltage i hundeudstillinger og har taget 2 uddannelser inden for behandling af hunde. Klager har ligeledes tidligere deltaget i [hundetræning] – og som nævnt er der ikke dokumenteret en forværring af klagers helbredsmæssige tilstand siden da. Det er selskabets opfattelse, at disse aktiviteter forudsætter både god balance og god koncentration.

Klager angiver, at hun er i stand til som chauffør at køre bil. Selskabet bemærker, at dette kræver gode kognitive funktioner.

Klager angiver, at hun på gode dage er i stand til at læse, dog max. 20 minutter ad gangen. Selskabet bemærker, at gennemførelse af hundebehandleruddannelserne forekommer vanskeligt foreneligt med kun at være i stand til at kunne læse i 20 minutter ad gangen – sammenhold med eksempelvis klagers beskrivelse den 21. oktober 2023 (bilag 14, side 26), den 13. september 2023 (bilag 14, side 32), tilbagemeldingen på en af klagers afleveringsopgaver (den 31. august 2023, bilag 14, side 35) og klagers beskrivelse den 5. august 2023 (bilag 14, side 37).

Klager angiver, at hun kan se TV, bruge PC, internet mm. Klager uddyber, at hun kan se TV 45 minutter ad gangen, hvis TV'et er er på lang afstand og undertekster er inden for synsfeltet. Det er uklart i hvilket omfang klager angiver at kunne anvende PC. Selskabet bemærker dog, at såvel klagers beskæftigelse som […] som klagers uddannelser forudsætter/har forudsat anvendelse af PC. Selskabet bemærker ligeledes, at det i lægelige oplysninger er angivet, at skærmarbejde er sværere på arbejde end i fritiden (bilag 12, notat af 1. oktober 2020, bilag 12, side 5/34).

Klager beskriver vedrørende fritidsinteresser: 'Jeg dyrker mine hunde, med gode gåture ved skov og vand.' Det er selskabets opfattelse, at klager har et betydeligt højere aktivitetsniveau i fritiden end blot at gå ture med hunde ved skov og vand.

Forsikrede beskriver sin dagligdag således: 'Jeg lufter mine hunde, tager dagen stille og roligt og former den efter mine symptomer. På dage hvor jeg har det skidt, slappes af, og på dage hvor jeg har det bedre, sørger jeg for at få handlet stort ind mv. Tre gange om ugen har jeg job a 4 timer, på dage hvor jeg har gener spiser jeg piller, så jeg så vidt muligt også kommer ud og er social.' Det er selskabets opfattelse, at denne beskrivelse af klagers hverdag ikke er retvisende i forhold til faktiske forhold, og at klager har et langt højere funktions- og aktivitetsniveau end beskrevet.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er dokumentation for, at klager lider af hovedpine, svimmelhed, koncentrationsbesvær, udtrætning, lyd- og lysfølsomhed i et omfang, der skulle hindre

hende i at varetage et hensyntagende job på mindst halv tid. Klager er derved i stand til at opretholde en indtægt på mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende alder og uddannelse almindeligvis tjener.

Selskabet er opmærksom på, at det tidligere er vurderet, at klager skulle have skånehensyn over for skærmarbejde, deadlines og fælleskontor (bilag 5). Det er selskabets opfattelse, at disse skånehensyn hverken generelt eller konkret andrager et omfang, der er uforeneligt med et arbejde på halv tid.

Konklusion
Det er herefter selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at klagers erhvervsevne er nedsat til halvdelen, og at selskabet derfor med rette har stoppet fritagelsen for indbetaling og udbetalinger ved tab af erhvervsevne.

Det er selskabets opfattelse, at klager har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredstilstand og desuden har undladt at oplyse selskabet om sine uddannelsesmæssige aktiviteter og ikke har modtaget forsikringsydelser i god tro, og at selskabet er berettiget til at kræve udbetalinger tilbagebetalt.

Det er selskabets opfattelse, at klager ved sin handlemåde har udvist en så illoyal adfærd, at selskabet er berettiget til at ophæve forsikringer med dækninger ved tab af erhvervsevne som sket."

Klagerens advokat har i brev af 31/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Lægelige oplysninger
I svarskriftet, s. 20, forsøger Danica for første gang i sagsforløbet at så tvivl om de lægelige oplysninger i sagen. Det anføres bl.a., at der ikke er '…lægeligt belæg…' for udsagn om, at [Klageren] kom 'alvorligt til skade', at der er 'divergerende oplysninger' om følgerne efter hovedtraumet, at der ikke findes 'medicinsk forklaring på en sådan forværring af tilstanden', at der 'overvejende er tale om subjektivt betingede og oplevede symptomer', og at '…klager generelt skulle være blevet dårligere gennem forløbet trods relevante behandlingstiltag…'.

Dette er så vidt ses første gang i sagsforløbet, Danica har forsøgt at underminere troværdigheden af de lægelige oplysninger i sagen. Disse peger ellers entydigt på et erhvervsevnetab for [Klageren], og sprogbrugen i klagen svarer til, hvad de involverede læger har benyttet i de lægelige oplysninger.

I erklæring LÆ125 af 19. februar 2021 (fremlægges som bilag P) skrev speciallæge [...], [...] Privathospital: '[Klageren] har følger efter hjernerystelse, således postcommotionelt syndrom. Har kognitive deficit […] Der er tale om et alvorligt hovedtraume. … Aktuelt vurderes det ikke muligt at [Klageren] kommer til at arbejde fuld tid…'.

[...] Privathospital (igen speciallæge [...]) anførte senere følgende i erklæring LÆ125 af 17. juni 2021 (bilag C13): 'Ret voldsomt faldtraume 29.1.2020 … [Klageren] har passet sine behandlinger til punkt og prikke, trods hun tiltagende er blevet dårligere på alle fronter … Det er muligt, at hun kan bedres over tid, men dette kræver at hun ikke presses ... Det er velbeskrevet i forskning i hjernerystelse, at hvis en meget aktiv person siger 'jeg skal bare bide tænderne sammen, så skal det nok blive bedre', at denne strategi ved man ikke er vejen frem. Den kan derimod være med til

at fastholde patientens symptomer fordi man kommer til at overbelaste konstant … [Klageren] vurderes, på nuværende tidspunkt, ikke at kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår, hverken aktuelt eller fremtidigt … Der er skånehensyn i forhold til skærmarbejde, deadlines og fælleskontor. Vil have behov for indbyggede pauser'.

I journalnotat af 12. august 2021 anførte speciallæge [...] (bilag C5): 'Behandlingsmulighederne er udtømte og hun har et væsentligt nedsat funktionsniveau.' På dette tidspunkt var [Klageren] netop blevet afskediget fra […].

Det er i forhold til [...] Privathospital væsentligt at understrege, at dette hospital – som det også fremgår i svarskriftet, s. 3 øverst – er en af Danicas eksterne samarbejdspartnere, som [Klageren] blev henvist til at konsultere pga. hospitalets særlige ekspertise i patienter med hovedtraumer.

I Danicas egen vurdering i brev af 9. oktober 2022, jf. bilag E, henvises der til lægekonsulentens vurdering af, at [Klagerens] '… generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre…'. Danica var således i 2022 enig i den lægelige bedømmelse af [Klagerens] tilstand.

Den tvivl om de lægelige oplysninger, som Danica på dette meget sene tidspunkt af sagen forsøger at skabe, må afvises som ubegrundet og som værende uden holdepunkter.

Det er i øvrigt ukorrekt, at der ikke findes medicinsk forklaring på forværring af en hovedtraumepatients tilstand. Dette ses hyppigt i tilfælde, hvor en hovedtraumeramt patient forsøger at forcere en forøgelse af aktivitetsniveauet, hvilket da også er nævnt i [privathospitals] erklæring af 17. juni 2021 (bilag C13) som citeret ovenfor.

Det er også unødigt polemiserende, når det i svarskriftet anføres, at [Klageren] '… generelt skulle være blevet dårligere…'. Bemærkningen herom må være med udgangspunkt i [privathospitals] erklæring af 17. juni 2021 (bilag C13).

[Klageren] har på intet tidspunkt under sagsforløbet gjort gældende, at hun '… generelt skulle være blevet dårligere…'. Særlig i de første år (2020-2021) efter ulykken oplevede [Klageren] forværringer, især når hun blev udsat for pres – eller måske utilsigtet pressede sig selv i forsøg på at øge sit aktivitetsniveau eller prøve grænserne for sin funktionsevne. Det gjaldt f.eks. ved forsøget på at genoptage arbejde hos […] i efteråret 2020, under afklaringsforløb i Jobcenteret og i forbindelse med visse behandlingstiltag i 2020-2021 (synstræning og visse former for fysioterapi).

[Klageren] har over tid oplevet en begrænset bedring, der har muliggjort, at [Klageren] i dag kan passe et arbejde med 12 timer om ugen med skærmarbejde, når der er tale om ikke-presserende/ikke-hastende arbejdsopgaver, og med skånehensyn. Det kunne [Klageren] eksempelvis ikke i efteråret 2020, hvor hun første gang forsøgte at genoptage arbejde hos […].

2. [Klagerens] aktiviteter med hjemmeopdræt, udstillinger og [hundetræning]

Danica forsøger at male et billede af, at [Klageren] er så aktiv med og optaget af hundeopdræt, hundeudstillinger og [hunde]træning, at det dokumenterer en form for erhvervsevne. Der henvises til svarskriftet, s. 21 ff.

Dette bestrides. Almindelige fritids- og interessebaserede aktiviteter kan ikke anses for udtryk for erhvervsevne, og Danica har på ingen måde påvist, at [Klagerens] aktiviteter i fritiden ville kunne konverteres til indtægtsgivende, struktureret beskæftigelse.

Danicas sagsfremstilling kan kun beskrives som et usagligt forsøg på at fremstille internetbaserede oplysninger om [Klageren] på en måde, så hun i forhold til ankenævnet fremstår i et ugunstigt lys.

Eksempelvis har Danica i svarskriftet, s. 16 nederst, oplistet samtlige de ca. 20 hundeudstillinger, [Klageren] har deltaget i over en periode på ca. 3,5 år fra 4. juli 2021 til 22. september 2024. Det anføres på s. 21, at Danica '… lægger vægt på, at klager kontinuerligt fra i hvert fald 29. maj 2021 til 21. september 2024 har deltaget i hundeudstillinger, herunder i udlandet og af flere dages varighed…'.

Hvis man forholder sig lidt mere nøgternt til disse oplysninger end Danica har gjort, så er der tale om ca. 20 hundeudstillinger på i alt ca. 40 måneder, dvs. en hundeudstilling i gennemsnit hver anden måned. Af disse er ca. halvdelen afviklet på […] mindre end en times kørsel fra [Klagerens] hjem.

Danica fremhæver også (svarskriftet, s. 21), at [Klageren] har deltaget i hundeudstillinger, '… herunder i udlandet og af flere dages varighed…'. Kun 2 gange over denne periode på ca. 40 måneder har [Klageren] været i udlandet. Begge gange var der tale om ture, hvor [Klageren] var afsted med en anden hundeejer, der stod for kørsel/transport.

Der fremlægges som bilag Q messenger-korrespondance mellem [Klageren] og den pågældende anden hundeejer […] om turen til […] i oktober 2021. Jeg anerkender, at det er usædvanligt at fremlægge dokumentation af denne karakter for Ankenævnet, men fremlæggelsen er undtagelsesvis gjort relevant som følge at Danicas meget stålsatte forsøg på at få [Klageren] til at fremstå i et dårligt lys.

Aktiviteter som disse kan ikke dokumentere en ikke-udnyttet erhvervsevne i forsikringsretlig forstand, og Danicas dokumentation om dette kan ikke tillægges nogen vægt ved Ankenævnets afgørelse af sagen.

På samme måde anfører Danica på s. 21, at Danica lægger vægt på, at [Klageren] i perioden 20. juni 2020 til september 2023 '… har dyrket [hundetræning]…'. Men Danica forbigår, at [Klageren] ikke har deltaget i [hunde]træning siden 3. september 2023. Forud for dette var den sidste deltagelse i [hunde]træning den 2. maj 2022. Som nævnt i klagen af 12. september 2025, s. 12, skyldes ophøret, at [Klageren] for mange gange måtte melde afbud til forudbetalte træningsdage.

Det har absolut heller intet for sig, at dette skulle dokumentere yderligere erhvervsevne end oplyst i perioden omkring juli 2024, som er det for denne sag relevante tidspunkt.

Det er ukorrekt, når Danica anfører, at deltagelse i [hunde]kurser og hundeudstillinger kræver '… betydelig forberedelse…'. Det er korrekt, at deltagelse kræver tilmelding, men Danica overser, at de på SoMe omtalte [hunde]kurser og hundeudstillinger er dem, [Klageren] har deltaget i. De [hunde]kurser og hundeudstillinger, [Klageren] af helbredsmæssige årsager har måtte melde afbud til eller ikke kunne deltage i, er selvsagt ikke omtalt i opslag på SoMe.

For så vidt angår [Klagerens] stueopdræt af hunde anfører Danica uden nærmere dokumentation eller begrundelse på s. 22, at '… kenneldrift – både i almindelighed og specifikt i forhold til klager – indebærer betydelig mere arbejde og aktivitet end, hvad klager forsøger at give indtryk af…'.

Der kan for så vidt angår kenneldrift henvises til høringssvaret af 8. april 2025, s. 11 ff., ligesom der er grund til at gentage, at [Klagerens] tæver i tiden fra april 2023 til d.d. (31. december 2025) kun har haft ét kuld hvalpe. Det må klart afvises, at [Klagerens] evne til at håndtere dette skulle dokumentere erhvervsevne, eller at [Klageren] i funktionsevneskemaet af 19. juli 2024 burde have oplyst yderligere om det.

Til Ankenævnets almindelige orientering om stueopdræt af hunde vedlægges som bilag R artiklen 'Opdræt med kennelmærke' (fra Dansk Kennel Klubs udgivelse 'Hunden' af 9. september 2024), hvor det bl.a. omtales, at et kennelmærke blot er en form for angivelse af, hvilken opdrætter der står bag et hvalpekuld. Det fremgår også, at '… for hovedparten af DKK's opdrættere består hundeholdet af en, to eller tre familiehunde, som indgår i opdrætterens hverdag…' – fuldstændig svarende til [Klagerens] opdræt.

Samlet fastholdes det, at alle [Klagerens] aktiviteter med hunde er sædvanlige, lejlighedsvise fritidsaktiviteter, som ikke dokumenterer erhvervsevne. Ingen af aktiviteterne strider imod de skånebehov, som er lægeligt fastslået i forhold til [Klageren].

3. Uddannelser

Danica lægger i svarskriftet, s. 23 ff., betydelig vægt på [Klagerens] deltagelse i fritidsuddannelserne som […og …].

Der kan for så vidt angår disse aktiviteter henvises særlig til høringssvar af 8. april 2025 (bilag C), s. 6 ff. og klageskriftet af 22. september 2025, s. 8 ff., hvor der udtømmende er redegjort for dem. Bemærkningerne i det følgende angår enkelte supplerende forhold i svarskriftet.

Danica er på s. 23 uforstående over for, at [Klageren] har betegnet uddannelserne som 'ikkekompetencegivende'. Dette er imidlertid et sædvanligt anvendt udtryk for uddannelser, der ikke giver en formel, offentligt anerkendt kompetence eller titel, eller som ikke er hverken SU berettiget eller kan berettige til dagpenge.

Danica undrer sig derudover på s. 21 over, at 'onlineundervisning' ikke kræver skærmbrug. Det anførte dækker naturligvis over, at der ikke var brug for at bruge skærm i forbindelse med hverken forberedelse eller undervisningen, men hvis man fulgte undervisningen online, var deltagerne selvsagt nødsaget til at gøre dette via en skærm.

Endelig hæfter Danica sig på s. 23-24 ved udtrykkene 'dyrlægecertificeret' og 'dyrlægeeksamineret' […]. Udtrykkene anvendes ikke som del af nogen formelt anerkendt titel eller uddannelse. Udtrykket 'dyrlægeeksamineret' betyder blot, at den afsluttende eksamen er aflagt med deltagelse af en dyrlæge. Ingen af udtrykkene viser nogen erhvervsmæssig kvalifikation eller dokumentation for erhvervsevne.

Af de grunde, der er anført i høringssvarene af 8. og 30. april 2025 og klageskriftet af 22. september 2025, fastholder [Klageren], at deltagelsen i disse fritidsuddannelser ikke dokumenterer en ik-

ke-oplyst erhvervsevne, og undervisningsformen stred ikke imod de skånebehov, der var gældende for [Klageren].

I øvrigt gentages, at de 3 sidste måneder af uddannelsen til […] (perioden september til november 2023) fandt sted i en tid, hvor [Klagerens] flexjob-forløb på dyrlægeklinik i [...] var blevet bragt til ophør af kommunen. Det fremgår også af journaloplysninger (jf. bilag F), at [Klagerens] læge den 12. marts 2024 på baggrund af [Klagerens] besvarelse af spørgsmål om hendes symptombillede på dette tidspunkt korrekt vurderede, at [Klageren] 'pressede sig' for at komme igennem.

4. Undladelse af at give oplysninger
Det er et selvstændigt tema i sagen, om [Klageren] på nogen væsentlige punkter har undladt at give Danica oplysninger og/eller har givet forkerte oplysninger.

Det anføres i afgørelsen af 20. maj 2025, s. 4, at [Klageren] har '… afgivet forkerte oplysninger om omfanget af nedsættelsen af din erhvervsevne…'. I brevet af 10. marts 2025 anførte Danica, at [Klageren] har afgivet 'urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelse af din erhvervsevne og dit aktivitetsniveau', mens det i svarskriftet, s. 25, anføres, at Danica fastholder, at [Klageren] 'har undladt at oplyse selskabet om sine uddannelsesmæssige aktiviteter'.

Det er noget uklart, om Danica er af den opfattelse, at [Klageren] har afgivet forkerte oplysninger, eller om Danica mener, at [Klageren] har undladt at give relevante oplysninger.

[Klageren] fastholder af de grunde, der er redegjort for tidligere, at hun har afgivet korrekte oplysninger om sin helbredssituation og erhvervsevne, ligesom hun har oplyst om sin deltagelse i fritidsuddannelser. [Klageren] har ikke undladt at give relevante oplysninger. Eventuelle mangler i oplysninger har i givet fald været utilsigtede.

Det er stærkt utilfredsstillende for en forsikringstager, at Danica på den ene side stiller meget høje krav til de oplysninger, en forsikringstager skal afgive til Danica, men når en forsikringstager så afgiver oplysninger via telefoniske samtaler, er det på den anden side ikke muligt at se, hvad Danica gør notat om. Det er således ikke muligt for en forsikringstager at tilgå forsikringstagerens egen sag, herunder Danicas noter fra samtaler. [Klageren] gav skriftligt udtryk for bekymring om dette allerede i januar 2022, jf. bilag C12.

At der hersker en del forvirring om kommunikation med eksterne parter hos Danica kan illustreres ved Danicas notat af 10. juni 2021 efter en samtale med [arbejdsgivers] HR-medarbejder, [Klageren] (i bilag C6): 'Talt HR/[Klageren]: Vores socialrådgiver har også talt med hende, så der er lidt mange i gang på sagen. Sendte et overblik til Storkundechefen men det er nu også forklaret til HR. Aftalt med HR at hun sender mig en mail, så vi kan sende brevet til firmaet dateret den 8. juli 2021. Jeg har anbefalet firmaet, at de skal kontakte os direkte, så vi kan hjælpe uden og sende spørgsmål via vores storkundechef. Det har i hvert fald gjort tingene noget mere forvirrende.' Notatet er rodet og viser en ukoordineret involvering af mange personer i sagsbehandlingen.

Det giver i forbindelse med [Klagerens] afgivelse af oplysninger til Danica ikke mening at antage, at [Klageren] over for Danica skulle have forsøgt at skjule eller fortie oplysninger om deltagelse i hundeudstillinger, mens hun samtidig har lagt opslag på internettet hver eneste gang, hun har deltaget i en udstilling.

Det giver heller ikke mening at antage, at [Klageren] skulle have forsøgt at skjule eller fortie oplysninger om hendes deltagelse i fritidsundervisning, mens [Klageren] samtidig har lagt talrige opslag på SoMe om denne aktivitet.

Særligt forhold til [Klagerens] fritidsuddannelser fastholdes atter, at [Klageren] allerede i 2021 var helt åben om sine overvejelser om uddannelse i forhold til Danicas samarbejdspartner, [...] Privathospital. Det fremgår at journalnotat af 14. september 2021 (bilag C5) af speciallæge [...]: '[Klageren] har planer om at læse til [..].' Dagen efter – den 15. september 2021 – havde [Klage-

ren] i øvrigt en mailkorrespondance med lægen, hvor lægen i spøg udtrykte: 'Er dog svært utilfreds over du læser til […] da jeg har … katte + …', jf. bilag S.

Det fastholdes også, at [Klageren] har oplyst Danica herom. [Klageren] fastholder, at hun opsøgte både jobcenteret og Danica inden uddannelsen til […] blev påbegyndt i oktober 2022. [Klageren] har også en håndskrevet note fra en samtale med jobcenteret om at kontakte Danica med henblik på at spørge om Danicas eventuelle støtte, jf. bilag M.

Der henvises endvidere til høringssvaret af 8. april 2025, s. 8 og 9. Særlig henvises til det på s. 9 anførte om Danicas telefonnotat af 14. september 2023 (bilag C6): 'Talt med [Klageren], der spørger om hun kan ansættes i fleksjob i ægtefælles virksomhed. Man kan godt ansættes i fleksjob i sin ægtefælles virksomhed. Hun fortæller, at virksomheden er nystartet, og jeg anbefaler hende derfor at kontakte Jobcentret.'

Denne henvendelse tog netop udgangspunkt i eventuelt at anvende [Klagerens] uddannelser med hunde, jf. også oplægget til […] Kommune af 19. september 2023 (bilag C9). Overvejelserne måtte skrinlægges, da denne ordning ikke kunne rummes inden for reglerne for fleksjob.

Den telefoniske henvendelse til Danica angik præcis den samme konstruktion, der få dage senere blev præsenteret for […] Kommune. Danica havde ingen indsigelser og stillede ingen spørgsmål.

5. '[virksomhed]'
Danica har i svarskriftet, s. 26 ff., gjort en række bemærkninger om, at Danica lægger til grund, at [Klageren] har drevet virksomhed med behandling af hunde.

Der henvises til klageskriftet, s. 9 ff. Som nævnt dér blev hjemmesiden […] åbnet den 22. maj 2024. Danicas smigrende bemærkninger om hjemmesidens professionelle skær (svarskriftet, s. 26) er noget særpræget al den stund, at knapperne på hjemmesiden f.eks. ikke kunne aktiveres, herunder kunne man ikke bestille tid til behandling. Danica har undladt at oplyse om dette ved udarbejdelse af OSINT-materialet.

For så vidt angår Facebook-opslagene fremgår det, at [Klageren] ikke behandlede hunde den 3. februar 2024, og i øvrigt at opslagene stoppede i juni 2024, dvs. [Klageren] udøvede ikke nogen aktivitet – som hun i øvrigt også oplyste til kommunen, jf. bilag C3.

Danicas synspunkter (svarskriftet, s. 28) om, at [Klageren] på trods af dette faktisk var i besiddelse af en betydelig erhvervsmæssig formåen, savner føje. [Klageren] håbede ganske rigtigt, at det en dag ville være muligt helt eller delvist at arbejde med hunde. Men det lykkedes aldrig, og både som følge af efterveerne efter [Klagerens] hovedtraume og som følge af [Klagerens] varige mén efter håndledsskader er det i dag fuldstændig udelukket. Senest har [Klageren] via en MR-scanning af højre håndled foretaget den 27. november 2025 fået konstateret fejlstilling, cyster og øget signalvæske, ligesom hun er ramt af nerveskaden CRPS, jf. bilag T. Hun har derudover pådraget sig skade på de fælles bøje- og strækkesener i højre albue samt delvis skade på det indre sideledbånd i højre albue.

Jeg opfordrer i den forbindelse Ankenævnet til at overveje følgende: Hvorfor skulle [Klageren] stoppe med at færdiggøre hjemmesiden, og hvorfor skulle [Klageren] stoppe for Facebook-opslag

– hvis [Klageren] faktisk var i stand til at udøve den aktivitet, der er beskrevet på hjemmeside og Facebook? Forklaringen er selvsagt, at [Klageren] aldrig blev i stand til dette.

[Klagerens] synd begrænser sig til, at hun er et menneske med virkelyst og energi, og hun havde i 2024 et håb om, at hun måske på sigt kunne komme til at behandle hunde som en hobby. Det måtte hun endegyldigt skrinlægge medio 2024 og dermed længe før nærværende sags start i marts 2025.

6. Brug af internetoplysninger

Det er ubestridt, at Danicas referenceramme for, om [Klagerens] oplysninger til Danica har været korrekte, udelukkende er internetoplysninger om [Klageren], jf. svarskriftet s. 28, hvor det anføres, at der efter Danicas opfattelse er uoverensstemmelse mellem det af [Klageren] '… beskrevne funktionsniveau og [Klagerens] faktiske funktionsniveau som dokumenteret ved internetoplysninger…'. I modsætning til mange andre sager, hvori forsikringsselskaber har lagt vægt på internetoplysninger i skadebehandlingen mv., har Danica ikke iværksat – eller i hvert fald ikke fremlagt dokumentation for – observation af [Klageren].

Som anført i klageskriftet, s. 7, er det fastslået i Ankenævnets praksis, at opslag på sociale medier ikke kan stå alene. Man kan ikke profilere en person ud fra beskrivelser på sociale medier. Mange mennesker vælger at dele øjeblikke eller aktiviteter ud fra overvejelser eller ønsker om at virke 'overskudsagtige', have gode oplevelser, befinde sig spændende steder eller i øvrigt 'nyde det gode liv'. Man kan ikke vurdere en persons erhvervsevne ud fra SoMe.

Det er derfor også afgørende, at Ankenævnet forholder sig til og vurderer de begivenhedsnære dokumentbeviser, der for perioden omkring 19. juli 2024 (som er det tidspunkt, Danicas ophævelse af forsikringsdækningen er gældende fra) dokumenterer eller sandsynliggør [Klagerens] stadige, vedvarende og alvorlige helbredsmæssige udfordringer i 2024 og 2025, jf. klageskriftet s. 15 ff. med bilagshenvisninger.

Danica har helt undladt at kommentere disse oplysninger, der viser virkeligheden, når 'overfladen' på SoMe fjernes.

Der er eksempler på mere end 15 tilfælde, hvor [Klageren] med henvisning til hovedpine og svimmelhed mv. måtte afstå fra socialt samvær med andre mennesker. Alene i 2024 var der 3 henvendelser til egen læge som følge af alvorlige gener af netop den karakter, der er hyppige for personer med hovedtraumer. Hertil kommer de alvorlige gener, der er udsprunget af to yderligere alvorlige skader for [Klageren] i form af brud på begge håndled.

Det er når disse oplysninger tages i betragtning uantageligt, at [Klagerens] generelle erhvervsevne skulle være forbedret i et omfang, så denne overstiger 50 %. Det gjaldt den 19. juli 2024, og det gælder den dag i dag.

Danicas generelle holdning synes at være, at oplysninger af denne karakter er uden bevisværdi, fordi der ikke er tale om lægelige oplysninger. Som nævnt i klageskriftet, s. 18, er det uantageligt, at man skulle kunne sandsynliggøre en forbedring i erhvervsevnen udelukkende via internetfund – med den ringe bevisværdi, sådanne oplysninger har – mens dokumentation i form af begivenhedsnæste dokumentbeviser frakendes værdi blot fordi dokumentationen ikke udgør lægelige oplysninger.

> Klageskriftet, s. 15 ff. (med bilag), viser med al ønskelig tydelighed de helbredsudfordringer, [Klageren] dengang var plaget af – og fortsat i dag er plaget af.
>
> På baggrund af ovenstående fastholdes klagen fuldt ud."

I breve af 23/1 2026, 12/2 2026, 6/3 2026 og 21/3 2026 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er blevet forelagt for nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af statusattest af 19/2 2021 fra overlæge på privathospital fremgår bl.a.:

> "**1. Statusbedømmelse**
> [Klageren] har følger efter hjernerystelse, således postcommotionelt syndrom. Har kognitive deficit. Hovedpine, nakkesmerter, samsynsproblem, koncentrationsbesvær, hurtig udtrætning samt lys- og lydfølsomhed.
> 1. Behandles hos specialfysioterapeut med speciale i commotiosyndrom. Går til samsynstræning hos neurooptometrist og har forløb ved neuropsykolog. Aktuelt vurderes ikke behov for supplerende behandlingstilbud. Det er vigtigt at [Klageren] får fuldt udbytte af den pågående behandling og kan koncentrere sig **til** at deltage.
> 2. Det er endnu for tidligt at udtale sig konkret om diagnosen, dog vurderes det at hun, i løbet af 12-24 måneder, vil kunne varetage et arbejde. Dog uvist om hun kan varetage det på fuld tid. Der er tale om et alvorligt hovedtraume.
> 3. Bør skånes ifht. skærmarbejde, vil have behov for hyppige indbyggede pauser samt mulighed for at arbejde i rolige omgivelser.
> 4. Aktuelt vurderes det, at [Klageren] vil kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet delvist i løbet af 12-24 mdr. Aktuelt vurderes de= ikke muligt at [Klageren] kommer til at arbejde fuld tid."

Af statusattest af 17/6 2021 fra overlæge på privathospital fremgår bl.a.:

> "**1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.**
> **A. Sygehistorie, diagnoser, prognose.**
> /commotio-seqv. DS06.0 + Whiplash-syndrom DS13.4C/
> Ret voldsomt faldtraume 29.1.2020, hvor patienten falder fra 1. sal i hjemmet, ned af trappen. Kortvarigt bevidsthedstab. Tager fra med baghoved og nakke. Efterfølgende hovedpine, kvalme, svimmelhed, hurtig udtrætning og samsynsproblem. Nu her i juni 2021 er tilstanden ikke bedret væsentligt. Har haft samtaler med neuropsykolog, henvist til samsynstræning i […], som desværre forværrer hendes fysiske symptomer, derfor sat på pause. Har gået hos specialfysioterapeut med erfaring inden for både piskesmæld og senfølger efter hjernerystelse, uden effekt. Nyligt henvist til specialfysioterapeut […], for at afhjælpe hovedpine, smerter i nakke, øvre ryg og lænd. Denne er også uddannet coach, hvorfor der er fokus på patientens fysiske og psykiske begrænsninger. [Klageren] har passet sine behandlinger til punkt og prikke, trods hun tiltagende er blevet dårligere på alle fronter. Sideløbende har hun prøvet at genoptage arbejde 2 x 3 timer. Kan fortsat slet ikke fokusere på skærm eller læse mere end få linjer. Aktuelt vurderes tilstanden mere eller mindre stationær. Det er muligt, at hun kan bedres over tid, men dette kræver at hun ikke presses.

Behandlingsmulighederne er derfor snart udtømte. Dog med mulighed for at bedres langsomt og gradvist over tid. Det er velbeskrevet inden for forskning i hjernerystelse, at hvis en meget aktiv person siger 'jeg skal bare bide tænderne sammen, så skal det nok blive bedre', at denne strategi ved man ikke er vejen frem. Den kan derimod være med til at fastholde patientens symptomer fordi man kommer til at overbelaste konstant. Derfor anbefales det, at [Klageren] ikke deltager i beskæftigelsesfremmende forløb de kommende 4-6 måneder. Herefter kan man overveje jobprøvning 1-2 timer om ugen, hvor hun gradvist øges i timeantal, men uden at hendes symptomer provokeres. [Klageren] vurderes, på nuværende tidspunkt, ikke at kunne varetage et arbejde på ordinære vilkår, hverken aktuelt eller fremtidigt. Der er skånehensyn i forhold til skærmarbejde, deadlines og fælleskontor. Vil have behov for indbyggede pauser."

Af journalnotat af 14/9 2021 fra privathospital fremgår bl.a.:

"Pt. Har gode nyheder. Har været i kontakt med Jobcentret mhp. vurdering af pt.s arbejdsevne. Kommunen vurderer at hun ikke er egnet til revalidering/efteruddannelse, da hun formentlig ikke vil komme op at arbejde mere end 16 timer. Det er en vurdering man tager her og nu og man har ikke fokus på at [Klageren], over tid, kan bedres væsentligt. Hun er tilbudt praktik på […], men [Klageren] har selv etableret praktikplads hos en […]. Ingen skærmarbejde. Hun skal […]… [Klageren] har planer om at læse til […]. Det var kommunens ønske at hun startede op på 3 x 3 timer, hvilket er fuldstændigt urealistisk. Derfor har [Klageren] aftalt med [praktikvært], at hun begynder 2 x 2 timer om ugen med skånehensyn. Har jo erfaring fra sin ansættelse i […]. Efter 14 dage vil hun øge til 3 x 2 timer. Under alle omstændigheder er det vigtigt, at [Klageren] ikke forcerer forløbet, mærker efter og ikke udtrættes som tidligere. Denne tilstand kan ikke forceres."

Af lægeattest af 24/5 2022 til rehabiliteringsteamet fra egen læge fremgår bl.a.:

"**2.2 Relevante helbredsforhold**
Pådrog sig hjernerystelse efter fald på trappe i eget hjem 29.01.20.

Efterflg udviklet postcommotionelt syndrom (diagnosticeret af neurolog), som vedvarende påvirker patienten i væsentlig grad både arbejdsmæssigt og i fritiden. Patienten lider ofte af hovedpine, har samsynsproblemer, er lyd- og lysfølsom og er kognitivt påvirket med koncentrationsbesvær og hurtig udtrætning.

Patienten forsøgte at returnere til tidligere […] arbejde på deltidssygemelding i sept. 2020, men måtte fuldtidssygemeldes igen fra medio nov 2020 pga symptomopblussen, og kunne efterflg ikke returnere til tidligere arbejde pga generne.

Fra april 2020 til sept. 2021 fulgt af neurolog og neuropsykolog på […] Privathospital, hvor tilknyttet hjernerystelsesprojekt via privat sundhedsforsikring. Efter anbefaling derfra tillige behandlet af fysioterapeut-kraniosakralterapeut som fortsat pågår og hos neurooptornetrist fra april 2019 til maj 2021.

Patienten er i øvrigt rask.

2.3 Særlige hensyn

Patienten har væsentlige skånebehov. Patienten har måttet arbejde meget med energiforvaltning for at undgå symptomopblussen. Har behov for væsentlig nedsat arbejdstid. Har i virksomhedspraktik i […] kunnet optrappes fra 4 timer/uge til nuværende 10 timer/uge fordelt på 3 dage spredt over ugen. Patienten kan lige klare dette uden for voldsom symptomopblussen. Kan ikke klare meget arbejde ved computerskærm. Kan på nogle dage pga hovedpine og svimmelhed slet ikke klare arbejde ved computerskærm, øvrige dage kan hun højst arbejde ved computerskærm 15-20 min. ad gangen og kun i en mindre del af arbejdsdagen. Har behov for mulighed for indlagte pauser i arbejdsdagen for at undgå symptomopblussen. Har behov for rutineprægede arbejdsopgaver i roligt tempo. Patienten kan ikke klare komplicerede arbejdsopgaver, kan ikke klare arb.opgaver med kort tidsfrist, har gavn af at arbejde selvstændigt om opgaver, så ikke samtidig skal forholde sig til for mange input fra andre. Kan ikke klare at deltage i fx større møder på en arbejdsplads pga for mange samtidige kognitive inputs.

Har behov for en arbejdsdag med vekslende arbejdsstillinger. Kan ikke klare at sidde stille i for lang tid af gangen, da dette giver øgede muskelspændinger i nakken og medfører spændingshovedpine og forværrer svimmelhedstendens.

Har behov for fortsat regelmæssig fysioterapibehandling mhp forebyggelse af muskelspændinger og spændingshovedpine, og hyppigere behandling i perioder med symptomopblussen.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred
Meget god sammenhæng mellem patientens beskrivelse af helbredsproblemernes påvirkning af funktionsevnen og min lægelige opfattelse. Patienten har stort ønske om tilknytning til arbejdsmarkedet, hvilket kun kan støttes. Hendes ønske om flexjob på nuværende timetal skønnes lægeligt helt relevant."

Af funktionsevneskema af 28/6 2022 fremgår bl.a.:

"

1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed?	Hovedtraum efter dald fra 1. sal nedad trapper. diagnosticeret, postcommotionelt syndrom + Whip lash syndrom.
B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig?	☐ Ja - jeg kan ikke arbejde længere. ☐ Nej, jeg kan godt arbejde lidt. ☒ Hvor mange timer kan du arbejde om ugen? 10

...

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed?	☒ Nej, jeg udfører intet arbejde. se pkt. B ☐ Ja. Hvor arbejder du, hvor mange timer ad gangen og om ugen, og hvilke arbejdsopgaver udfører du?

E - Oplys om samtlige virksomheder (med angivelse af CVR-numre), som du enten har ejerandel i eller virker som direktør for eller bestyrelsesmedlem i. Oplys specifikt, hvorvidt du har erhvervet virksomheder (evt. andel heraf) og/eller er tilträdt direktions-/bestyrelsesposter efter din sygemelding. (Også de du igen er fratrådt/har afhændet på nuværende tidspunkt.)	1. Virksomhed	CVR nr.
	_____ Ejerandel ☐ Direktør ☐ Bestyrelsesmedlem	
	2. Virksomhed	CVR nr.
	_____ Ejerandel ☐ Direktør ☐ Bestyrelsesmedlem	

2. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå?	☒ Ja, ingen problemer ☐ Til dels, hvor længe ad gangen? _____ ☐ Nej, overhovedet ikke
B - Kan du gå på trapper?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? afhænger af min svimmelhed + hovedpine. ☐ Nej, overhovedet ikke
C - Kan du gå på ujævnt terræn/underlag?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? se tidlige ☐ Nej, overhovedet ikke
D - Kan du sidde?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? -11- ☐ Nej, overhovedet ikke
E - Kan du stå?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? -11- ☐ Nej, overhovedet ikke
F - Kan du cykle?	☐ Ja, ingen problemer ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? -11- ☐ Nej, overhovedet ikke
G - Kan du som chauffør køre bil?	☐ Ja, ingen problemer ☐ Ja, men kun med automatgear ☒ Til dels, hvor længe ad gangen? -11- ☐ Nej, overhovedet ikke
I - Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen?	☐ Nej ☒ Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? _____ Sport der øger pulsen op og hvor jeg skal benytte kognitive funktioner.

1971 II

Ankenævnet *for* Forsikring

48. 104308

J - Læser du? (bøger, blade, magasiner, aviser) jeg hører lydbøger	Beskriv med egne ord, hvad du er i stand til og i hvor lang tid: ☒ Nej, jeg kan ikke læse bøger, blade, mm. ☐ Ja - jeg kan læse:
K - Kan du se TV, bruge PC/Internet, gå i biografen, teatret, m.v.? * lytter primært	☐ Nej, jeg ser ikke eller meget sjældent TV, Internet, mm. ☒ Nej, jeg kan ikke gå i biografen eller teatret ☒ Ja, jeg kan: i korte gokvenser se nyheder (lytte) eller dokumentar + dansk/engelsk*
L - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer?	☒ Nej, jeg kan ikke deltage i noget form for sociale arrangementer. ☐ Ja, jeg kan:
M - Hvilke fritidsaktiviteter havde du inden skaden/sygdommen opstod:? (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning)	Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: dyrkede styrketræning, løb, hundetræning + ridning.
N - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag?	☒ Jeg kan ikke dyrke nogen form for motion/sport ☐ Jeg kan ikke dyrke nogen form for fritidsinteresse ☒ Jeg dyrker følgende sport/anden fritidsinteresse (art, antal gange og timer pr. uge): jeg går tur med mine hunde i naturen. (morgen + aften, så vidt muligt.)

3. DAGLIG BEVÆGELIGHED - ER DER NOGLE AF FØLGENDE BEVÆGELSER DU IKKE KAN UDFØRE? HVIS NEJ, FORKLAR HVORFOR OG I HVILKEN GRAD.

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden?	☒ Ja, ~~ingen problemer~~ * ☐ Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad: * det skal gøres langsomt så jeg ikke bliver svimmel
B - Kan du strække armene over skuldrene?	☒ Ja, ingen problemer ☐ Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad:
C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (Løfte noget med belastning)	☒ Ja, ingen problemer ☐ Nej. Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad:

49. 104308

4. DAGLIGE LØFT

A - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)?	Max. antal kg. pr. løft: 15 kg.
B - Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen:	Før skaden kunne jeg: jeg dyrkede styrketræning på 7. år og kunne snildt løfte 40 kg.

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER - HVILKEN EFFEKT HAR SKADEN/SYGDOMMEN HAFT PÅ DIG? UDFYLD SPØRGSMÅLENE SÅ PRÆCIST SOM MULIGT. BESKRIV MED DINE EGNE ORD, HVAD DU ER I STAND TIL, OG HVAD DU SKAL HAVE HJÆLP TIL:

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb?	☐ Nej, jeg kan ikke foretage daglig rengøring. ☐ Ja, jeg kan: Det afhænger af dagene. Vi har derfor rengørings-hjælp.
B - Kan du udføre havearbejde f.eks. græsslåning, hækklipning eller snerydning?	☒ Nej, jeg kan ikke udføre havearbejde mm. ☐ Ja, jeg kan:

6. GENER

A - Er dine gener konstante?	☐ Nej ☒ Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: jeg vågner med hovedpine/svimmelhed, som enten forværres eller aftager en smule i løbet af dagen.

(kan beskrives som, evigheds tømmer mænd).

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? Beskriv venligst, hvor ofte du har disse dage.	Jeg har altid gener, og har efterhånden accepteret de begrænser mine aktiviteter dagligt.
D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	Rolige morgner, så der kan komme styr på hovedpine + svimmelhed. frisk luft i form af stille gå-tur med hundene i små 30 min virksomhedspraktik, mandag + onsdag + torsdag i 3 timer, hvile når jeg kommer hjem. Indkøb 2-3 gange om ugen, og vask af tøj samt let rengøring (oprydning).
E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen?	☐ Bedret ☒ Uforandret ☐ Forværret

50. 104308

Af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob den 17/8 2022 fremgår bl.a.:

"

Jobsituation: Fleksjob hvor aftale om ansættelse foreligger
Begrundelse: Rehabiliteringsteamet indstiller til bevilling af fleksjob på baggrund af varigt og væsentligt nedsat arbejdsevne.
Det er lagt til grund, at helbredsforholdene er stationære uden yderligere behandlingsmuligheder, som kan bedre arbejdsevnen.
Der er gennemført praktisk afprøvning med klarlægning af arbejdsevnen svarende til ca. 10 timer/uge med skånehensyn som minimalt skærmarbejde, varierende arbejdsstillinger og pauser.
Rehabiliteringsteamet vurderer ikke, at arbejdsevnen lader sig anvende til selvforsørgelse eller ordinært arbejde.

Fleksjob (hvis der foreligger et fleksjob)

Progression	Beskrivelse af fleksjob	Hensyn
Der vurderes ikke at være mulighed for progression i arbejdstimerne udover 10 timer/uge.	[redacted]	- Nedsat arbejdstid samt en tilpasset progression i praktikforløbet for at sikre god balance og ingen overbelastning i processen. - Ingen hårde deadlines og mulighed for at kunne prioritere i langt de fleste opgaver - Minimalt skærmarbejde og dermed risiko for mere kvalme, hovedpine og migræne - Varierende arbejdsstillinger og dermed undgå fastlåste situationer som kunne øge udtrætning. - Tilfredshed og tryghed i opgaveløsning så unødige bekymringer er undgået. - Mulighed for små pauser ved behov.

"

Af journal af 12/3 2024 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Sub.: På fleksjob, efter i 2020 at have fået hovedtraume efter fald fra 1. sal […]. Vi privathospital og hjernerystelsesforeningen været i intensivt terapi forløb. Forsat plaget af svimmelhed, lysfølsom, hovedpineanfald. Alkoholintolerase, kan ikke tåle sukker. Meget træt. Bliver værre forår og efterår når solen står lavt.

Arbejder i fleksjob 3 dage om ugen 3-4 timer dagligt. Siden december tilbage på gamle arbejdsplads, med skånevilkår. Arbejder på […]. Veksler imellem skærm og andre ting. Har behov for pauser. Det sidste 1½ år selvbetalt for studie. Har […] og har taget […]. Pressede sig for at komme igennem disse uddannelser.

Håndledstraume den 20 december. Efterfølgende også smerter i albue. MR med mistanke om partiel ledbåndslæsion.Ct uden tegn til fractur. Brudet kompliceret og der forventes vedvarende men."

Af funktionsevneskema af 19/7 2024 fremgår bl.a.:

Helbred og arbejde	
Hvilken lidelse eller hvilke lidelser er årsag til, at du ikke kan arbejde?	Commotio hovedtraume
Kan du slet ikke arbejde?	Jo, jeg kan arbejde på nedsat tid
Hvor mange timer kan du arbejde om ugen?	12
Fra hvilken dato	1 juli 2024
Udfører du andet arbejde af nogen art - uanset om det er lønnet eller ulønnet? Spørgsmålet gælder alt arbejde, herunder for eksempel bestyrelsesposter og frivilligt arbejde i sportsklubber eller foreninger.	Nej, jeg arbejder slet ikke
Har du et eller flere CVR-numre registreret på din bopælsadresse og eventuelle sommerhusadresse?	Ja
Daglige lidelser og begrænsninger	
Lider du af hovedpine og/eller migræne?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	Jeg vågner hver dag med hovedpine, kvalme og svimmelhed. Jeg er meget lysfølsom og lydfølsom. Nogle dage aftager det opad dagen, andre dage må jeg tage piller flere gange om dagen og slutterlig er der dage hvor jeg primært ligger i sengen grundet ovennævnte.
...	
Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	Det gør jeg ikke kan deltage i arrangementer, det påvirker min evne til koncentration og heraf hurtig udtrætning. Jeg kan ikke dyrke sport, da høj puls påvirker min svimmelhed, som resultere i opkast og kraftig hovedpine.
...	
Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	Når jeg har dage med svimmelhedsanfald, kan jeg have svært ved at holde fokus og helt tabe koncentrationen.
Har du haft angstanfald?	Nej
Er du følsom overfor lys?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	Det gør jeg skal planlægge hvor jeg sidder (væk fra vinduer), det afhjælpes ved brug af lysreducerende solbriller (nedsætte 90%). Men forår (går fra mørke timer til lyse timer) og sommer med mange solskinstimer, giver flere hovedpineanfald.

Er du følsom overfor støj?	Ja
I hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig?	Hvis jeg deltager i arrangementer eller er ude i større forum med meget snak, høje lyde mv. kan det igangsætte svimmelhed og hovedpineanfald, i nogle tilfælde ender det med opkast og isolering under dynen.

Har du indlæringsbesvær?	Nej
Læser du bøger, blade, magasiner eller aviser?	Ja, jeg er i stand til at læse
Bøger - I hvor lang tid?	Jeg læser når jeg har gode dage og det er max 20 min ad gangen.
Kan du se TV, bruge PC, internet mm.?	Ja
I hvor lang tid?	Hvis tv'et er på lang afstand og undertekster indenfor synsfeltet, så kan jeg sidde i 45 min.
Kan du gå i biografen, teater, deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer?	Ja
Hvilke arrangementer kan du deltage i?	Jeg deltager i familiesamkomster, men går tidligere hjem. Jeg har ikke været i biografen, festival, koncerter eller lignende siden min ulykke.

Daglige aktiviteter	
Kan du gå?	Ja, ingen problemer
Kan du gå på trapper?	Ja, ingen problemer
Kan du gå på ujævnt terræn/underlag?	Ja, ingen problemer
Kan du sidde?	Ja, ingen problemer
Kan du stå?	Ja, ingen problemer
Kan du cykle?	Til dels
Hvor længe ad gangen?	Jeg kan cykle i roligt tempo, og så længe pulsen ikke kommer op, så kan jeg cykle længere ture.
Kan du som chauffør køre bil?	Ja, ingen problemer

...

Daglig bevægelse	
Kan du bøje dig fremover, bagover og til siden?	Ja, ingen problemer
Kan du strække armene over skuldrene?	Nej
Forklar hvorfor ikke og i hvilken grad	Jeg har haft et kompliceret brud på højre arm i december 2023, og kan derfor ikke strække højre arm ud i fuld extension.

Kan du strække armene ud fra kroppen? [løfte noget med belastning]	Ja, ingen problemer
Hvor meget kan du løfte/bære [antal kg.]?	5 kg
Kan du foretage daglige indkøb/handle?	Ja
Kan du gøre rent i dit hjem - for eksempel støvsuge, vaske gulv og pudse vinduer?	Ja
Hvilke aktiviteter kan du udføre?	Jeg gør rent (tørre støv af) på mine gode dage. Robot støvsugeren klare gulvene, og vinduerne pudses mod regning.
Kan du arbejde i haven - for eksempel slå græs, klippe hæk eller rydde sne?	Ja
Hvilke opgaver kan du udføre?	Jeg fjerne ukrudt. Jeg er med i en ordning ift. hæk og snerydning.

...

Fritidsaktiviteter

Havde du fritidsinteresser, inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning, pileflet, sprogkursus, hækle/strikke, akvarelmaling)	Ja
Før skaden/sygdommen kunne jeg	Jeg var frivillig i [redacted], det kan jeg ikke udføre længere. Jeg dyrkede fitness/styrketræning, men kan ikke 'tåle' at få pulsen op, da det giver hovedpiner. Jeg løbetrænede og er helt holdt op, men cykler i stedet, i roligt tempo.
Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag?	Jeg dyrker følgende motion/sport/anden fritidsinteresse
Beskriv fritidsinteresse	Jeg dyrker mine hunde, mendgode gåture ved skov og vand.
Hvor mange gange og i hvor mange timer pr. uge i gennemsnit?	Jeg går med mine hunde hver dag.

...

Er dine gener konstante?	Ja
Hvordan viser generne sig?	Som svimmelhed, kvalme og hovedpine.
Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt?	Ja
Hvor ofte har du disse gode dage?	4-5 gange om måneden oplever jeg, at vågne uden gener.

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner	Jeg lufter mine hunde, tager dagen stille og roligt og former den efter mine symptomer. På dage hvor jeg har det skidt, slappes af, og på dage hvor jeg har det bedre, sørger jeg for at få handlet stort ind mv. Tre gange om ugen har jeg job a 4 timer, på dage hvor jeg har gener spiser jeg piller, så jeg så vidt muligt også kommer ud og er social. "

Af journal af 5/12 2024 fra egen læge fremgår bl.a.:

> " 05.12.24 N79 Hjernerystelse
> Sub.: På fleksjob efter i 2020 at have fået hovedtraume efter fald fra 1. sal… Vi privathospital og hjernerystelsesforening i intensivt terapiforløb. Fortsat plaget af svimmelhed, lysfølsom, hovedpineanfald, alkoholintolerance, kan ikke tåle sukker, meget træt. Bliver værre forår og efterår når solen står lavt.
>
> Arbejder i fleksjob 3 dage om ugen 3-4 timer dagligt. Siden december tilbage på gamle arbejdsplads, med skånevilkår… Veksler imellem skærm og andre ting. Har behov for pauser. Aktuelt forværring i svimmelhed hver eneste sag. Forværres ved bevægelse. Ikke lys til at spise. Vægttab […]. Derudover hovedpine. Forsøger med frisk luft, nogen gange hjælper det, andre gange behov for medicin. Fortsat på arbejde 12 timer om ugen. Ingen forværring men har det hele tiden skidt. Meget behov for hvile, fortsat meget træt.
>
> 15/11-24 – faldet og slået hovedet igen i forbindelse med ferie […], indlagt på sygehus og scannet, men ingen fund. Dette har forværret symptomer."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 24/1 2025 fremgår bl.a.:

> "**Tidligere sygdomme og indlæggelser**
> Ingen tidligere skader i højre håndled eller albue før aktuelle skade. [Klageren] er udsat for en ulykke i 2020, hvor hun får et hovedtraume efter fald fra 1. sal […]. Hun udvikler hjernerystelse og har problemer i form af svimmelhed, lysfølsomhed, hovedpine anfald og alkohol intolerance. Hun er ofte træt og får bevilget fleksjob på baggrund af dette. På skadestidspunktet arbejder hun 3 dage om ugen i 3-4 timer dagligt på et […]. Hun har op til aktuelle ulykke været i uddannelse som […og…].
> I april 2024 bliver [Klageren] indlagt obs. […]. D. 15.11.2024 falder [Klageren] i forbindelse med en […] og slår atter hovedet. Ulykken forværrer hendes forudbestående gener efter hjernerystelsen.
>
> **Aktuelle skade**
> [Klageren] kommer til skade d. 18.12.2023 da hun står på en stige. Hendes hund løber ind i stigen så den vælter, og hun tager fra med højre hånd. Hun henvender sig i skadestuen på […] sygehus, hvor man tager et røntgenbillede af højre håndled. Røntgen viser distal radius fraktur og det forsøges tre gange at reponere frakturen uden held. Frakturstillingen er fortsat uacceptabel og man stiller indikation for osteosyntese.
>
> D. 20.12.2023. […] sygehus. Der foretages KNCJ45 - intern fiksation med K-tråde af distal radius fraktur. Peroperativt opnås der acceptabel stilling af frakturen.

D. 02.01.2024. […] sygehus. Ambulant kontrol. Det går fint med håndleddet, men hun er fortsat bandageret med gips. Hun har udtalte smerter i albuen og det er anført, at hun har haft smerter siden faldet d. 18.12.2023. Hun har fået foretaget røntgen af højre albue, der ikke har vist fraktur. Objektivt findes der 20 graders ekstensions- og fleksionsdefekt i højre albue, men normal supination og pronation. Røntgen af højre håndled viser uændret frakturstilling samt begyndende callusdannelse. Der planlægges afbandagering og K-trådsfjernelse efter yderligere et par uger.

D. 10.01.2024. [privathospital]. Second opinion. [Klageren] har ønsket en second opinion, da hun har fortsatte gener sv.t. højre albue. Objektivt finder man fortsat nedsat rotation i underarmen samt smerter sv.t. epikondylerne på højre albue. Man ordinerer en MR-scanning af højre albue mhp., om der skulle være en overset fraktur. MR-scanningen giver mistanke om partiel skade på 'ledbåndet'. Man planlægger opfølgning efter at gipsen er fjernet.

D. 22.01.2024. […] sygehus. Ambulant kontrol. Røntgen viser uændret stilling af osteosyntesen i distale radius og K-trådene fjernes uproblematisk. Der er ingen tegn på infektion og [Klageren] henvises til fysioterapi. Det er anført, at der nu ikke længere er hævelse omkring albuen, men at der er mange smerter og nedsat bevægelighed i albuen. [Klageren] har fået omlagt gipsen 3 gange, da den strammede. Der har været tilfælde, hvor gipsen har strammet så meget, at der har været manglende følesans i fingrene.

D. 02.02.2024. […] sygehus. Ambulant kontrol. [Klageren] har fået en ekstra kontrol, da der er væsentlig nedsat bevægelighed samt smerteklager i albuen. Objektivt findes der 20 graders ekstensions- samt fleksionsdefekt i højre albue og betydelig nedsat rotation i underarmen til 10 graders supination og 30 graders pronation. Derudover findes der 20 graders dorsalfleksion og volarfleksion i højre håndled. [Klageren] er opstartet med intensiv genoptræning og man afventer effekt af dette.

D. 15.02.2024. [privathospital]. Ambulant kontrol. Til trods for flittig træning er der fortsat nedsat bevægelighed i højre albue samt i håndleddet. Der findes objektivt fortsat nedsat bevægelighed i albuen samt nedsat rotation i underarmen. Man observerer rødlig blank hud med let øget varme samt ændring i behåring, men man stiller ikke diagnosen CRPS. Man mistænker ikke egentlig underliggende skade som årsag til nedsat bevægelighed, men [Klageren] har en fornemmelse af, at der til tider sidder noget i klemme i albuen, hvorfor man foretager en CT-scanning af højre albue. CT-scanningen viser ingen tegn på overset fraktur eller følger heraf. Man vurderer, at generne i albuen skyldes skaden i højre håndled, der har forplantet sig op i højre albue. Der gøres ikke yderligere.

D. 19.04.2024. […] sygehus. Ambulant kontrol. Objektivt findes der fortsat nedsat bevægelighed i håndleddet, men væsentlig bedre end tidligere. Sidenhen har [Klageren] også udviklet springfinger sv.t. højre 4. finger, og man anlægger en blokade sv.t. A1 pulley på 4. finger.

Der er ikke planlagt yderligere udredning, behandling eller opfølgning. Skadelidte angiver tilstanden stationær fra medio 2024.

Aktuelle klager

1. Der er konstante smerter i både højre albue samt højre håndled. Generne i højre albue er værst og består af en konstant murrende og summende smerte. Smerterne ligger konstant omkring VAS 7, men ved bestemte bevægelser eller belastning kan der komme smertefulde

jag og smæld, der kommer helt op på VAS 10. Smerterne varer herefter et par minutter og falder derefter tilbage til deres vanlige niveau. [Klageren] får forværring i smerterne så snart hun belaster armen. Det kan være f.eks at prøve at løfte en stegepande, hælde kaffe fra en kande eller rejse sig fra gulvet, hvor hun støder fra med højre arm. Der er generelt også smerter når hun får håndleddet og albuen ud i yderstillinger.

2. Der er nedsat bevægelighed i højre albue og håndled. Hun har svært ved at knappe sin BH på ryggen, tørre sig hår eller røre i en gryde. Når hun skriver på tastatur, har hun svært ved at placere hånden korrekt, og må derfor supinere en smule i håndleddet, så hun skriver med de ulnare fingre på højre hånd. Dette belaster dog også skulderen, så hun bliver øm i muskulaturen i hele armen. Ved bevægelse kommer der skurren og knagen fra DRUJ.

[Klageren] beskriver symptomer der kunne tyde på CRPS (complex regional pain syndrom). Hun har de karakteristiske smerter af brændende og jagende karakter. Derudover beskriver hun at fingrene konstant har en anden farve og er mere rødlige/blålige end på den anden side. Fingrene er ofte iskolde, men albuen føles varm. Farveforskellen er tydelig ved dagens konsultation. Hun beskriver øget hårvækst og glinsende hud på højre hånd og hånden har tendens til at hæve. Hun oplever, at almindelig berøring på håndryggen er ubehagelig og føles som en hudafskrabning der renses. Disse symptomer er karakteristiske ved CRPS.

Hun arbejder fortsat i flexjob på […]. Hun har færdiggjort sin uddannelse som [..], men oplevede, at hun havde svært ved at udføre arbejdet grundet skaden i højre arm. Hun er derfor tilbage på vanlige vilkår med 3 timer, 3 gange om ugen på […]. Øvrige organsystemer Systematisk adspurgt – ingen klager. Skadelidte er ellers sund og rask.

Medicin
Paracetamol og NSAID et par gange om ugen efter behov. Hun tager dette når smerterne i højre arm bliver for slemme.

Tobak, Alkohol
Nihil

Objektiv undersøgelse
Alderssvarende udseende. Normalt bygget. Middel ernæringstilstand. Hverken akut eller kronisk påvirket. Ikke smertepåvirket. Fuldstændig psykisk neutral. Svarer relevant, og på ingen måde symptomcentreret eller aggraverende.

Skadelidte undersøgt passende afklædt og kun overekstremiteterne er undersøgt.

Hånd
Der ses ingen hævelse over hånden. Fingrene ses rødligt misfarvede fra MCP leddene og distalt på højre hånd. Der er ingen fejlstilling svarende til håndleddet eller hånden om end ulna prominerer lidt mere dorsalt på højre side. Der er ses ganske små ar på højre håndled efter k-tråds osteosyntese. Normal trofik af håndens muskulatur. Ingen atrofi af thenar eller hypothenar. Der er ingen smerter ved palpation af scaphoideum i tabatieren eller indirekte i 1. stråle. Der er ømhed ved passiv maksimal dorsifleksion i håndleddet, og smerter ved radial- og ulnardeviation. Ligeledes smerter ved palmar fleksion. 1.finger kan nå pulpa og basis af 2. – 5. finger. Der er normal kraft i pincetgrebet. Negativ Froments tegn. Negativ Tinel og Phalens test. Der er ikke tegn på påvirkning af n. medianus. Stabil i DRUJ, men undersøgelsen fremkalder smerter og der er tydelig skurren.

Negativ Finkelsteins test. Der er ikke indtryk af DeQuervain. Umiddelbart kan jeg ikke aktuelt erkende øget hårvækst eller hævelse i forhold til modsatte side. Huden er let glinsende på højre håndryg.

Svarende til albuen er der ingen smerter ved palpation af caput radii. Ingen skurren ved rotation. Albuen findes stabil. Der er ingen smerter ved palpation af epikondylerne eller hverken ekstensor- og fleksorcommunis. Ingen mistanke om epikondylit. Negativ Tinel over sulcus. Albuen føles umiddelbart uden temperaturforskel og der er ingen hævelse. Der er konstant summende fornemmelse ud i de ulnare 2 fingre.

Omfang:	Højre		Venstre	
Overarm	24,5	cm	24,5	cm
Underarm	22	cm	23	cm
Hånd	20	cm	20	cm

Håndled:

Bevægelse aktivt:	Højre		Venstre	
Ekstension	50	°	80	°
Fleksion	40	°	80	°
Ulnar deviation	20	°	40	°
Radial deviation	5	°	20	°
Supination	20	°	90	°
Pronation	50	°	90	°

Albuen:

Bevægelse aktivt:	Højre		Venstre	
Ekstension	10	°	-10	°
Fleksion	135	°	150	°

Fingrene knyttes normalt og med normal kraft. Der er normal kraft i håndtrykket.

Resumé
[Klageren] kommer til skade d. 18.12.2023 da hun falder ned fra en stige og tager fra med højre arm. Hun pådrager sig et brud på højre håndled, der bliver opereret på […] sygehus d. 20.12.2023. Hun har ved ulykken også fået smerter i højre albue, men røntgen, CT og MR-scanning af albuen viser ikke tegn på alvorlig skade. Hun følges ambulant frem til d. 19.04.2024, hvor man finder væsentlig bedre bevægelighed i både højre albue og håndled. [Klageren] har fået intensiv genoptræning i forløbet. [Klageren] har forudbestående lidelser efter en ulykke i 2020, hvor hun slår hovedet og pådrager sig en hjernerystelse. Hun får tilkendt fleksjob på baggrund af dette. Hun falder d. 15.11.2024 på en ferie og slår atter hovedet, hvilket yderligere forværrer hendes symptomer efter hjernerystelsen.

Der er ikke planlagt yderligere udredning, behandling eller opfølgning.

Konklusion
Skadelidte har ved ulykken d.18/12 2023 pådraget sig en skade på højre håndled og albue.

Der er overensstemmelse mellem skade, symptomer og objektive fund. Læsionerne er med overvejende sandsynlighed opstået ved det angivne traume. Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende.

Skaden har givet varige mén i form af smerter og nedsat bevægelighed i højre albue og håndled.

Hun har symptomer på et kendt smertesyndrom (CRPS – Complex Regional Pain Syndrome). Diagnosen stilles ud fra Budapestkriterierne om tilstedeværelsen af flere symptomer som hævelse, ændret behåring/neglevækst, svedtendens, farve, temperatur m.fl. Det primære symptom er desuden brændende smerter af intens karakter. Hun har ikke fået stillet diagnosen officielt, men symptomerne passer ret godt. Syndromet ligger behandlingsmæssigt under neurologisk regi og udredningen sker via […] CRPS center. Behandlingen består ofte i multifaglig indsats som psykologhjælp, ergoterapi samt smertebehandling. Behandlingen kredser om at lære at leve med smerterne i en vis udstrækning. Dette har [Klageren] en del erfaring med i forvejen grundet hendes tidligere hovedskade. Det er en kronisk sygdom der i nogle tilfælde kan mildnes med tiden (over 10+ år). Sygdommen forsvinder dog aldrig. Der er ikke yderligere behandlingstilbud for nuværende. Der er ikke udleveret kopi af ovenstående speciallægeerklæring til skadelidte.

Diagnoser
Distal radiusfraktur dxt
Contusio cubitus dxt
CRPS obs

Brud på højre håndled
Slag mod højre albue
Mistanke om kronisk smertesyndrom"

Af ambulant epikrise af 3/7 2025 fra klinik for nervesmerter og CRPS fremgår bl.a.:

"KONKLUSION
[Klageren] med smerter i højre arm. opstået efter disloceret radiusfraktur efter fald december 2023.

Patienten opfylder anamnestisk (4/4) og objektivt (4/4) de diagnostiske BP kriterier for CRPS. Smerterne angives i remission over tid samt flere af kriterier beskrives i bedring (normalisering af abnorm hårvækst, bedring i hævelse samt misfarvning mm. Ud fra en CRPS synsvinkel skønnes billedet formal forenelig med CRPS i partiel remission.

Det samlede billede peger på en multifaktoriel årsag til patientens kliniske billede, hvor de enkelte dele ikke sikkert kan differentieres eller gradueres fra symptomer som ses ved CRPS, herunder

- fortsætte gener efter selve traumet med reduceret bevægelighed i albuen, håndleddet og fingrene samt ledsagende smerter
- mulig direkte involvering af højre n. medianus proksimal for håndleddet samt højre n. ulnaris ved albuen, som både den kliniske undersøgelse og sonografiske fund kunne pege imod.
- myoser i højre skulder med provokation af referred pain i højre OE ved palpation, som bl.a. kunne forklare nogle af patientens natlige symptomer.

- klinisk ret lokaliserede symptomer mest relateret til finger 1, 3+4 volart og dorsalt med udstråling proksimal til albuen, men ingen involvering af finger 2 eller finger 5 i selve smertesyndromet eller Budapest-kriterier.
- nedsat sensibilitet på finger 1 og finger 5 uden hyperalgesi eller allodyni.

Samlet skønnes det kliniske billede overvejende sandsynlig forklaret ved CRPS i partiel remission alene. Der forligger beskrivelse af MR af højre albue fra [privathospital] i 01/24: 'Effusio articulatio cubiti dxt. m.gr. Læsio partialis tendinis flexor – et extensor communis dxt. Laesio partialis ligamentum kollaterale mediale dxt.'

Det anbefales at patientens kliniske billede forsøges differentieret så vidt muligt, herunder anbefales at overveje neurofysiologisk undersøgelse af højre OE, ortopædkirurgisk revurdering med bl.a. MR af højre håndled, supplerende billeddiagnostik mhp beskrivelse af læsionen af fleksor- og ekstensorsener i underarmen (MR) og håndleddet, vurdering af behovet for genoptræningsforløb i forhold til bevægeligheden i ortopædkirurgisk regi, behandling af patientens udtalte myoser i højre skulder, henvisning til tværfaglig smertecenter i eget region til optimering af smertebehandling, herunder søvnforstyrrende symptomer.

Forløbet i Klinik for CRPS, […] afsluttes"

Af selskabets internetrapport fremgår bl.a.:

"**MATERIALE INDSAMLET FRA INTERNETTET**
Materialet er indsamlet fra internettet og stammer primært fra forsikredes virksomheds hjemmeside og Facebook profil og fra hendes hundekennels Facebook profil. Derudover er der beskrivelser af de to uddannelser, som forsikrede har taget i 2022 og 2023. Slutteligt oplysninger om forsikredes virksomhed […].

Rapporten er et supplement til internetrapporten og skal give et samlet overblik over internetrapportens mange fund på nettet.
…
TIDSLINJE
Der er opstillet en tidslinje ud fra et sammendrag af sagen og fundene på internettet. Sidetallet er henvisninger til rapporten med fundene.

D. 31. januar 2020	Skadedato, forsikrede falder ned ad trappe. Forsikrede er ansat som [redacted] hos [redacted]	
D. 6. juni 2020	Forsikrede deltog på hyrdekursus med hund	s. 141
D. 18. juni 2020	Forsikrede deltog på 3 dages hyrdekursus med hund	s. 140
D. 19. juni 2020	Afsluttende hyrdetræning	s. 139
D. 24. juni 2020	Forsikrede deltog på hyrdekursus med hund	s. 139

D. 11. august 2020	Forsikrede blev påkørt af cykelrytter under gåtur med hund	s. 137
D. 22. august 2020	Hvalpekuld, 5 hvalpe [redacted]	s. 135
D. 20. september 2020	Hyrdetræning med hund	s. 134
D. 26. oktober 2020	Hyrdetræning med hund	s. 133
D. 16. november 2020	Hyrdetræning med hund	s. 131
D. 15. december 2020	Hyrdetest	s. 131
D. 26. januar 2021	Hvalpekuld, 8 hvalpe [redacted]	s. 130
D. 20. april 2021	Hyrdetræning	s. 128
D. 29. maj 2021	Hundeudstilling i [redacted]	s. 127
D. 1. juni 2021	Samler kræfter efter hundeudstilling i weekenden, kæmper med kraftig hovedpine, smerter og svimmelhed	s. 127
D. 14. juni 2021	Hyrdekursus i 3 dage d. 11-13. juni 2021	s. 126
D. 4. juli 2021	Forsikrede deltager i hundeudstilling i [redacted] dobbeltudstilling i weekenden	s. 124-125
D. 3. august 2021	Hyrdetræning	s. 123
D. 29. august 2021	Hundeudstilling i weekenden på [redacted] med overnatning	s. 122
D. 2. september 2021	Hente hund i [redacted]	s. 121
D. 8. september 2021	Hyrdetræning	s. 120
D. 13. september 2021	Hyrdetræning	s. 120
D. 18. september 2021	Forsikrede deltager i hundeudstilling i [redacted]	s. 119
D. 26. september 2021	Hyrdekursus to dage i [redacted]	s. 119
Oktober 2021	Begynder uddannelse til [redacted] hos [redacted]	
D. 11. oktober 2021	To dages kursus "[redacted]"	s. 117
D. 16. oktober 2021	Hundeudstilling i [redacted], køretid fra [redacted] til [redacted] jf. Google 4,5 time. Senere samme dag var forsikrede ankommet til [redacted] i [redacted], køretid fra [redacted] til [redacted] jf. Google 6 timer	s. 116
D. 17. oktober 2021	Hundeudstilling i [redacted]	s. 115
D. 31. december 2021	Opsagt hos [redacted] og stoppede ansættelsesforholdet, varslet opsigelse august 2021	
D. 27. januar 2022	Domænet [redacted] registreres	s. 144
D. 23. februar 2022	Hvalpekuld, 7 hvalpe [redacted]	s. 113
D. 2. maj 2022	Hyrdetest	s. 111

D. 28. maj 2022	Forsikrede deltager i hundeudstilling i [redacted] i [redacted]en forlænget weekend	s. 110
D. 28. juni 2022	Funktionsskema, arbejder 10 timer om ugen, lider stadig af følger ved hovedtraume efter fald fra 1. sal ned ad trappe, postcommotionelt syndrom og whiplash syndrom, kan ikke læse bøger (høre lydbøger), i korte frekvenser se nyheder og lytte, går tur med hunde (morgen og aften så vidt muligt), vågner hver dag med hovedpine/svimmelhed som enten forværres eller aftager en smule i løbet af dagen,	
D. 11. juli 2022	Hvalpekuld, 2 hvalpe [redacted]	s. 110
D. 24. august 2022	Forsikrede ansættes hos [redacted] på 10 timer om ugen	
D. 27. august 2022	Hundeudstilling i [redacted]	s. 109
D. 17. september 2022	Skriftlig eksamen [redacted], bestået. Det kostede og forsikrede fik dagene efter voldsomme hovedpineanfald	s. 108
D. 24. september 2022	Hundeudstilling to dage i weekenden i [redacted]	s. 106
D. 8. oktober 2022	Hundeudstilling i [redacted]	s. 104
D. 14. oktober 2022	Færdiguddannet [redacted]	s. 103
D. 27. oktober 2022	Første uddannelsesdag på uddannelsen [redacted]	s. 103
D. 28. november 2022	Hvalpekuld, 10 hvalpe [redacted]	s. 100
D. 25. april 2023	Hvalpekuld, 1 hvalp [redacted]	s. 97
D. 3. juni 2023	Hundeudstilling i [redacted]	s. 95
D. 2. juli 2023	Hundeudstilling i [redacted]	s. 95
D. 26. juli 2023	Fuldt booket med hunde i øvelsesforløb i forbindelse med uddannelse	s. 94
D. 27. august 2023	Hundeudstilling i [redacted] i weekenden	s. 92-93
D. 3. september 2023	Hyrdetest på [redacted]	s. 90
D. 23. september 2023	Hundeudstilling i tre dage i [redacted]	s. 90
D. 7. oktober 2023	Hundeudstilling i [redacted] i weekenden	s. 87-89
D. 17. oktober 2023	Fuldt booket med hunde i øvelsesforløb i forbindelse med uddannelse, to dage fuldt booket i [redacted]	s. 86
D. 25. november 2023	Færdiguddannet [redacted], bestået eksamen i [redacted]	s. 85

D. 1. december 2023	Forsikrede ansættes hos [redacted] som [redacted] på 10 timer om ugen	
D. 20. februar 2024	Forsikrede stiftede virksomheden [redacted]	s. 143
D. 3. marts 2024	Hundeudstilling i [redacted]	s. 83
D. 2. maj 2024	Forsikrede er begyndt med fast hundesvømning hver anden uge	s. 81
D. 25. maj 2024	Forsikrede deltog i hundeudstilling i weekenden i [redacted]	s. 77-80
D. 30. juni 2024	Hundeudstilling i [redacted]	s. 74-75
D. 1. juli 2024	Forsikrede ansættes hos [redacted] som [redacted] på 12 timer om ugen	
D. 19. juli 2024	Funktionsskema, øget arbejdstid fra 10 timer til 12 timer om ugen. Udfører ikke andet arbejde hverken lønnet eller ulønnet. Vågner hver dag med hovedpine, kvalme og svimmelhed. Lysfølsom og lydfølsom. Har dage, hvor hun primært ligger i sengen. Kan læse, på gode dage max. 20 min ad gangen	
D. 1. september 2024	Hundeudstilling i [redacted] i weekenden d. 1-2. september 2024	s. 69-71
D. 21. september 2024	Hundeudstilling i [redacted] i weekenden d. 21-22. september 2024	s. 67-68
D. 12. december 2024	Forsikrede søger sparring og oplysninger om hvalpe fra andre. Samtidig har forsikrede skrevet, at hun har 19 års arbejde med hunde, 18 hvalpekuld med 115 hvalpe	s. 66

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende**
Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har varet halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begræn-

set tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne
Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten, vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører.

Generelle betingelser for udbetaling af dækningen
Når tabet af erhvervsevnen anmeldes, kan vi kræve, at den forsikrede skal
- dokumentere, at han/hun har mistet sin erhvervsevne
- give os en lægeerklæring, som vi skal bruge til at vurdere, hvor meget erhvervsevnen er sat ned
- følge lægernes anvisninger i det omfang, de er rimelige.

Derudover kan vi
- indhente oplysninger fra læger, der behandler eller har behandlet den forsikrede
- behandle oplysningerne, jf persondataloven
- vælge en læge til at undersøge den forsikrede."

Nævnet udtaler:

64. 104308

Klageren, der er født i 1970'erne og har arbejdet i en kontorfunktion, blev den 31/1 2020 sygemeldt med følger efter hjernerystelse i forbindelse med et fald. Fra november 2021 til april 2022 var klageren i et kommunalt praktikforløb 10 timer om ugen. Fra august 2022 til oktober 2023 blev klageren ansat i fleksjob på praktikstedet 10 timer. Den 1/12 2023 blev klageren ansat i et fleksjob på sin forrige arbejdsplads med 10 timer. Den 18/12 2023 faldt klageren og fik fraktur af højre håndled. Den 1/7 2024 blev arbejdstiden i fleksjobbet øget til 12 timer. Den 15/11 2024 faldt klageren og slog hovedet på ny, og hun oplevede forværring af hendes post commotionelle symptomer. Selskabet har ydet dækning fra 1/5 2020 til 1/4 2025, hvor selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke længere er nedsat med halvdelen. Selskabet har ophævet klagerens erhvervsevnetabsforsikring og har fremsat et tilbagebetalingskrav for perioden 19/7 2024 til 1/4 2025. Klageren ønsker fortsat dækning pr. 1/4 2025.

Klageren har anført, at oplysningerne om klagerens gener og udfordringer, som de er beskrevet i funktionsevneskema af 19/7 2024, er retvisende på pågældende tidspunkt, og at der ikke er holdepunkter for, at klagerens helbredssituation er bedre end beskrevet i funktionsevneskemaet. Klageren har ikke handlet illoyalt over for selskabet, hvorfor der ikke er grundlag for, at selskabet har ophævet forsikringen. Klageren har været i god tro om berettigelsen til de udbetalte beløb, som er anvendt til dækning af klagerens almindelige underhold, hvorfor tilbagebetalingskravet er uberettiget. Klagerens deltagelse i to uddannelsesforløb dokumenterer ikke en ændret eller øget erhvervsevne, der kan medføre bortfald af forsikringsdækning. Uddannelserne står ikke i modstrid med klagerens skånebehov. Klageren har anført, at kursusforløb 1 samlet kan opgøres til skønsmæssigt 60-70 timer fordelt over et år og dermed i gennemsnit mindre end 1,5 timer pr. uge, hvorfor der er tale om et så bagatelagtigt omfang og tidsforbrug, at det ikke kan sige noget om klagerens evne til at skabe erhvervsmæssig indtægt. Tidsforbruget ved kursusforløb 2 var højere, men i månederne september til november var klageren stoppet på sin arbejdsplads, og hun måtte presse sig selv for at komme igennem. Klageren opsøgte både jobcentret og selskabet inden uddannelsens påbegyndelse i oktober 2022, og det beror på selskabets forhold, at der ikke er gjort notat herom. Klageren har anført, at hun ikke har drevet hobbyvirksomhed, og at flere af knapperne ved hjemmesidens åbning i maj 2024 var inaktive,

hvorfor der f.eks. ikke kunne bookes tider. Hjemmesiden indeholdt ingen priser, forretningsbetingelser eller lignende salgsrelevant. I opslagene på Facebook blev der alene beskrevet forskellige behandlingsteknikker, men klageren tilbød/udførte ikke behandling.

Selskabet har anført, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredstilstand og har undladt at oplyse selskabet om sine uddannelsesmæssige aktiviteter. Selskabet har anført, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem det funktionsniveau – som klageren har beskrevet over for læger, kommune og selskabet – og klagerens faktiske funktionsniveau, som er dokumenteret ved internetoplysninger. Klageren har i funktionsskema af 28/6 2022 oplyst, at hun ikke kan udføre fritidsaktiviteter, der kræver anvendelse af kognitive funktioner, men klageren har påbegyndt uddannelser, dyrket hundetræning og deltaget i udstillinger, som alle kræver betydelige kognitive funktioner. Der er ikke dokumentation for, at klageren lider af hovedpine, svimmelhed, koncentrationsbesvær, udtrætning, lyd- og lysfølsomhed i et omfang, der skulle hindre klageren i at varetage et hensyntagende job på mindst halv tid. Selskabet har anført, at klageren ikke har modtaget forsikringsydelser i god tro, og at selskabet er berettiget til at kræve udbetalinger tilbagebetalt. Selskabet har anført, at klageren ved sin handlemåde har udvist en så illoyal adfærd, at selskabet kan ophæve erhvervsevnetabsforsikringen.

Det fremgår af statusattest af 17/6 2021 fra overlæge, at det er et "Ret voldsomt faldtraume 29.1.2020, hvor patienten falder fra 1. sal i hjemmet, ned af trappen. Kortvarigt bevidsthedstab. Tager fra med baghoved og nakke. Efterfølgende hovedpine, kvalme, svimmelhed, hurtig udtrætning og samsynsproblem. Nu her i juni 2021 er tilstanden ikke bedret væsentligt... [Klageren] har passet sine behandlinger til punkt og prikke, trods hun tiltagende er blevet dårligere på alle fronter. Sideløbende har hun prøvet at genoptage arbejde 2 x 3 timer. Kan fortsat slet ikke fokusere på skærm eller læse mere end få linjer. Aktuelt vurderes tilstanden mere eller mindre stationær. Det er muligt, at hun kan bedres over tid, men dette kræver at hun ikke presses. Behandlingsmulighederne er derfor snart udtømte. Dog med mulighed for at bedres langsomt og gradvist over tid… [Klageren] vurderes, på nuværende tidspunkt, ikke at kunne varetage et ar-

bejde på ordinære vilkår, hverken aktuelt eller fremtidigt. Der er skånehensyn i forhold til skærmarbejde, deadlines og fælleskontor. Vil have behov for indbyggede pauser".
Det fremgår af lægeattest af 24/5 2022 fra egen læge, at "Patienten lider ofte af hovedpine, har samsynsproblemer, er lyd- og lysfølsom og er kognitivt påvirket med koncentrationsbesvær og hurtig udtrætning… Patienten har væsentlige skånebehov. Patienten har måttet arbejde meget med energiforvaltning for at undgå symptomopblussen. Har behov for væsentlig nedsat arbejdstid. Har i virksomhedspraktik i […] kunnet optrappes fra 4 timer/uge til nuværende 10 timer/uge fordelt på 3 dage spredt over ugen. Patienten kan lige klare dette uden for voldsom symptomopblussen. Kan ikke klare meget arbejde ved computerskærm. Kan på nogle dage pga hovedpine og svimmelhed slet ikke klare arbejde ved computerskærm, øvrige dage kan hun højst arbejde ved computerskærm 15-20 min. ad gangen og kun i en mindre del af arbejdsdagen. Har behov for mulighed for indlagte pauser i arbejdsdagen for at undgå symptomopblussen. Har behov for rutineprægede arbejdsopgaver i roligt tempo. Patienten kan ikke klare komplicerede arbejdsopgaver, kan ikke klare arb.opgaver med kort tidsfrist, har gavn af at arbejde selvstændigt om opgaver, så ikke samtidig skal forholde sig til for mange input fra andre. Kan ikke klare at deltage i fx større møder på en arbejdsplads pga for mange samtidige kognitive inputs. Har behov for en arbejdsdag med vekslende arbejdsstillinger. Kan ikke klare at sidde stille i for lang tid af gangen, da dette giver øgede muskelspændinger i nakken og medfører spændingshovedpine og forværrer svimmelhedstendens".

Det fremgår af funktionsevneskema af 28/6 2022 udfyldt af klageren, at klageren er diagnosticeret med postcommotionelt syndrom og whiplash, at klageren – udover sit arbejde på 10 timer – ikke udfører arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde, som f.eks. ulønnede bestyrelses- eller direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmeværnet, velgørenhed. Klageren kan ikke længere udføre sport, der får pulsen op, og hvor hun skal benytte kognitive funktioner. Klageren kan ikke deltage i sociale arrangementer, såsom koncerter, festivaler, familiefester og ligne. Det fremgår, at klageren går med sine hunde morgen og aften, så vidt det er muligt, og at tilstanden er uforandret. Hun har altid gener i form af hovedpine/svimmelhed, som enten forværres eller aftager en smule i løbet af dagen.

67. 104308

Det fremgår af rehabiliteringstemaets indstilling til fleksjob af 17/8 2022, at der ikke vurderes at være mulighed for progression i arbejdstimerne udover 10 timer ugentligt, og at der er skånehensyn i form af "Nedsat arbejdstid samt en tilpasset progression i praktikforløbet for at sikre god balance og ingen overbelastning i processen – Ingen hårde deadlines og mulighed for at kunne prioritere i langt de fleste opgaver – Minimalt skærmarbejde og dermed risiko for mere kvalme, hovedpine og migræne – Varierende arbejdsstillinger og dermed undgå fastlåste situationer som kunne øge udtrætning. – Tilfredshed og tryghed i opgaveløsning så unødige bekymringer er undgået. – Mulighed for små pauser ved behov".

Det fremgår af journal af 12/3 2024 fra egen læge, at "Forsat plaget af svimmelhed, lysfølsom, hovedpineanfald. Alkoholintolerance, kan ikke tåle sukker. Meget træt. Bliver værre forår og efterår når solen står lavt. Arbejder i fleksjob 3 dage om ugen 3-4 timer dagligt. Siden december tilbage på gamle arbejdsplads, med skånevilkår. Arbejder på […]. Veksler imellem skærm og andre ting. Har behov for pauser. Det sidste 1½ år selvbetalt for studie. Har […] og har taget […]. Pressede sig for at komme igennem disse uddannelser. Håndledstraume den 20. december. Efterfølgende også smerter i albue. MR med mistanke om partiel ledbåndslæsion. CT uden tegn til fraktur. Bruddet kompliceret og der forventes vedvarende men".

Det fremgår af funktionsevneskema af 19/7 2024, at klageren kan arbejde på nedsat tid 12 timer om ugen, at hun ikke udfører arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde, som f.eks. ulønnede bestyrelses- og frivilligt arbejde i sportsklubber og foreninger, og at der er registreret et CVR-nummer på klagerens adresse. Klageren har oplyst, at "Jeg vågner hver dag med hovedpine, kvalme og svimmelhed. Jeg er meget lysfølsom og lydfølsom. Nogle dage aftager det opad dagen, andre dage må jeg tage piller flere gange om dagen og slutterlig er der dage hvor jeg primært ligger i sengen grundet ovennævnte". Det fremgår, at klageren ikke kan deltage i arrangementer der påvirker hendes evne til koncentration og heraf hurtig udtrætning, og at klageren ikke kan deltage i sport, da høj puls påvirker svimmelhed og resulterer i opkast og kraftig hovedpine. Det fremgår, at klageren har hukommelses- og koncentrationsbesvær, at

hun er følsom over for lys og støj, og at klageren alene er i stand til at læge 20 min ad gangen. Derudover fremgår det, at klageren går tidligere hjem fra familiesammenkomster, men at hun ikke har været i biografen, festival, koncerter eller ligne siden ulykken, og at hun kan tørre støv af og fjerne ukrudt. Tillige fremgår det, at klageren dyrker sine hunde med gode gåture ved skov og vand, at hun går med hundene hver dag. Klageren har oplyst, at hendes gener er konstante, med svimmelhed, kvalme og hovedpine, og at hun 4-5 gange om måneden har dage, hvor hun ikke mærker til sine gener og fungerer stort set normalt. Klageren har beskrevet sin daglig dag som " Jeg lufter mine hunde, tager dagen stille og roligt og former den efter mine symptomer. På dage hvor jeg har det skidt, slappes af, og på dage hvor jeg har det bedre, sørger jeg for at få handlet stort ind mv. Tre gange om ugen har jeg job af 4 timer, på dage hvor jeg har gener spiser jeg piller, så jeg så vidt muligt også kommer ud og er social".

Det fremgår af journal af 5/12 2024 fra egen læge, at "Aktuelt forværring i svimmelhed hver eneste dag. Forværres ved bevægelse. Ikke lyst til at spise. Vægttab […]. Derudover hovedpine. Forsøger med frisk luft, nogen gange hjælper det, andre gange behov for medicin. Fortsat på arbejde 12 timer om ugen. Ingen forværring men har det hele tiden skidt. Meget behov for hvile, fortsat meget træt. 15/11-24 – faldet og slået hovedet igen i forbindelse med ferie […], indlagt på sygehus og scannet, men ingen fund. Dette har forværret symptomer".

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 24/1 2025, at "Der er konstante smerter i både højre albue samt højre håndled. Generne i højre albue er værst og består af en konstant murrende og summende smerte. Smerterne ligger konstant omkring VAS 7, men ved bestemte bevægelser eller belastning kan der komme smertefulde jag og smæld, der kommer helt op på VAS 10. Smerterne varer herefter et par minutter og falder derefter tilbage til deres vanlige niveau. [Klageren] får forværring i smerterne så snart hun belaster armen. Det kan være f.eks. at prøve at løfte en stegepande, hælde kaffe fra en kande eller rejse sig fra gulvet, hvor hun støder fra med højre arm. Der er generelt også smerter når hun får håndleddet og albuen ud i yderstillinger… Der er nedsat bevægelighed i højre albue og håndled. Hun har svært ved at knappe sin BH på ryggen, tørre sig hår eller røre i en gryde. Når hun skriver på tastatur, har hun

svært ved at placere hånden korrekt, og må derfor supinere en smule i håndleddet, så hun skriver med de ulnare fingre på højre hånd. Dette belaster dog også skulderen, så hun bliver øm i muskulaturen i hele armen. Ved bevægelse kommer der skurren og knagen fra DRUJ…. Der er overensstemmelse mellem skade, symptomer og objektive fund. Læsionerne er med overvejende sandsynlighed opstået ved det angivne traume. Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres på det foreliggende. Skaden har givet varige mén i form af smerter og nedsat bevægelighed i højre albue og håndled. Hun har symptomer på et kendt smertesyndrom (CRPS – Complex Regional Pain Syndrome)".

Det fremgår af ambulant epikrise af 3/7 2025 fra klinik for CRPS, at "Patienten opfylder anamnestisk (4/4) og objektivt (4/4) de diagnostiske BP kriterier for CRPS. Smerterne angives i remission over tid samt flere af kriterier beskrives i bedring (normalisering af abnorm hårvækst, bedring i hævelse samt misfarvning mm. Ud fra en CRPS synsvinkel skønnes billedet formal forenelig med CRPS i partiel remission. Det samlede billede peger på en multifaktoriel årsag til patientens kliniske billede, hvor de enkelte dele ikke sikkert kan differentieres eller gradueres fra symptomer som ses ved CRPS… Samlet skønnes det kliniske billede overvejende sandsynlig forklaret ved CRPS i partiel remission alene".

Det fremgår af selskabets internetrapport for årene 2020-2024, at klageren i 2021-2022 har gennemført uddannelsesforløb [1] med fysiske øvedage, onlineundervisning og hjemmearbejde, og at klageren i 2022-2023 har gennemført uddannelsesforløb med månedlige weekendkurser, praktiske øvelser og hjemmearbejde. Det fremgår, at klageren i februar 2024 har oprettet virksomhed med egen hjemmeside af professionelt udseende. Derudover fremgår det, at klageren i årene 2020-2024 har deltaget i forskellige aktiviteter, herunder hundetræning, hundekurser og hundeudstillinger, samt drevet kennel med hvalpeopdræt, og at klageren har flere profiler på sociale medier med høj aktivitet.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling af ydelse og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen, som følge af sygdom eller ulykke.

70. 104308

Erhvervsevnetab

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne pr. 1/4 2025 er nedsat med halvdelen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning efter den 31/3 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fra november 2021 til oktober 2023 har været i praktik og fleksjobansættelse med en ugentlig arbejdstid på 10 timer, og at klageren ved siden af har formået at gennemføre to uddannelsesforløb, som har haft en sådan karakter/omfang, at det indikerer en ikke ubetydelig resterhvervsevne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren siden 1/7 2024 har arbejdet 12 timer om ugen i en funktion, som efter nævnets vurdering ikke i tilstrækkelig grad tager hensyn til klagerens skånehensyn over for begrænset skærmarbejde.

Nævnet er opmærksom på, at klageren i december 2023 og november 2024 har været udsat for to yderligere faldulykker med forværring af commotionelle følger og nyerhvervede gener i højre håndled og arm. Nævnet vurderer imidlertid, at der i de lægelige oplysninger ikke er beskrevet en sådan varig forværring af klagerens tilstand, som kan begrunde, at klageren ikke længere er i stand til at arbejde halv tid. Det fremgår af journal af 5/12 2024 fra egen læge, at klageren til trods for den nye faldulykke den 15/11 2024 med forværring af symptomer, fortsat arbejder 12 timer om ugen, og at klageren ikke har oplevet forværring i forbindelse hermed. Det fremgår af ambulant epikrise af 3/7 2025, at det kliniske billede samlet skønnes forklaret ved CRPS i partiel remission.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets internetundersøgelser – herunder omfanget og karakteren af klagerens aktiviteter – giver indtryk af en ikke ubetydelig resterhvervsevne, som ikke er forenelig med det symptombillede, der beskrives i sagens lægelige bilag og i de af klageren udfyldte erklæringer. Internetundersøgelsen dokumenterer, at klagerens erhvervsevne er ganske meget bedre end det, der fremgår af klagerens egne oplysninger i de udfyldte erklæringer, i lægeerklæringer og i de kommunale akter.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren i funktionsskema af 28/6 2022 har oplyst, at hun ikke kan foretage sig fritidsaktiviteter, hvor hun skal benytte kognitive funktioner. Klageren har i funktionsevneskema af 19/7 2024 oplyst, at hun er meget lyd- og lysfølsom, og at hun ikke kan deltage i arrangementer, der påvirker hendes evne til koncentration og hurtig udtrætning, og at større forum med meget snak og høje lyde mv. kan igangsætte svimmelhed og hovedpineanfald. Disse gener og funktionsbegrænsninger stemmer efter nævnets vurdering ikke at overens med, at klageren har kunne gennemføre to uddannelsesforløb med online undervisning og hjemmearbejde på blandt andet computer, at klageren i vidt omfang har deltaget i hundeudstillinger, at klageren har oprettet virksomhed med tilhørende hjemmeside.

<u>Ophævelse af forsikringsdækninger/illoyal adfærd</u>

Nævnet har ved tidligere kendelser tiltrådt, at der i særlige tilfælde kan ske en fremadrettet ophævelse af en forsikringstagers forsikring, som dækker erhvervsevnetab. Nævnet har udtalt, at en sådan ophævelse af forsikringsdækningen med henvisning til, at forsikringstageren har handlet illoyalt og har tilsidesat sine kontraktlige forpligtelser, kræver en vis grovhed i den udviste adfærd, ligesom der må stilles betydelige krav i bevismæssig henseende. Nævnet henviser til sine afgørelser i sagerne 103263, 92901 og 94121.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at det ikke er godtgjort, at klagerens adfærd har en sådan grovhed, at selskabet har været berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring med henvisning til, at klageren har handlet groft illoyalt i forhold til sine kontraktlige forpligtelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på nogle punkter er konstateret uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens besvarelse af funktionsskemaerne og på den anden side de fremlagte internetfund, som viser, at klagerens generelle funktionsniveau er bedre end det, der fremgår af klagerens oplysninger i de udfyldte funktionsskemaer og erklæringer. Nævnet har dog også henset til, at de fremlagte internetfund vedrører en periode på 5 år, og at klagerens aktiviteter ses at være aftagende i 2023 og 2024. Klagerens deltagelse i hundetræning og hundeudstillinger, drift af kennel samt opslag på sociale medier ses at være af varierende intensitet over perioden. Derudover blev klagerens virksomhed lukket den 31/5 2024 og hjemmesiden ses ikke at være taget officielt i brug.

Tilbagebetalingskrav

Selskabet har fremsat et tilbagebetalingskrav svarende til den samlede værdi af udbetalte ydelser og præmiefritagelse siden 19/7 2024, hvor klageren senest udfyldte et funktionsskema til selskabet.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor selskabet ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dette udgangspunkt kan fraviges efter princippet om condictio indebiti, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte, er gået til underhold.

Nævnet finder, at der består en sådan kvalificeret tvivl om, hvorvidt klageren har været i ond tro med hensyn til berettigelsen til de modtagne beløb, der er ydet til underhold, at selskabet ikke kan gives medhold i, at der kan kræves tilbagebetaling af udbetalte ydelser og præmiefritagelse for perioden 19/7 2024 til 1/4 2025.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de omstændigheder, der er anført ovenfor i relation til spørgsmålet om ophævelse af forsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at nævnet ikke har sikkert grundlag for at statuere, at klageren – når der henses til, at nogle af klagerens svar på spørgsmålene i funktionsskemaet af 19/7 2024 rummer forbehold og ikke-definitive udsagn – har været i ond tro om sin berettigelse til disse ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab, skal anerkende, at der ikke er grundlag for ophævelse af klagerens forsikringsdækninger, og at selskabet ikke kan kræve tilbagebetaling af ydelser og præmiefritagelse for perioden fra 19/7 2024 og frem.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings