

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104309:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 12/9 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"LB-forsikrings afslag i forhold til fakta i forbindelse med ulykken opleves ikke præcise i forhold til det, vi har skrevet. Det gælder i forhold til, hvor jeg har været placeret på vejen og mine sanseindtryk. De har ikke forholdt sig til min fragmenterede sanseindtryk. De giver nok udtryk for, at de har læst min læges journaler, men det fremgår ikke, at de har forholdt sig til de forskellige lægers ord i forhold til mit bevidsthedstab. Det gælder også ordlyden i lægeerklæringen fra læge .., hvor han beskrev min oplevelse som et kortvarigt black out/fjernhed. Endelig har de ikke forholdt sig Cand. Psych ... endelige udtalelse og beskrivelse af dissociation, som er den eneste forklaring, som giver et fyldestgørende svar i forhold til min oplevelse af at miste kontakt til mine sanser og bevidsthed.

Jeg ønsker at klage over, at LB-forsikring ikke har forholdt sig til mit bevidsthedstab og min dissociation. På baggrund af min dissociering oplever jeg ikke, at der er baggrund for at anklage mig for groft uagtsomhed.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At LB anerkender, at dissociation er tab af bevidsthed, og [klageren] derfor ikke har haft mulighed for at afværge ulykken. Beskrevet af Cand. Psych ..."

Selskabet har i brev af 4/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I ovennævnte sag repræsenterer undertegnede LB Forsikring A/S [selskabet], og jeg skal hermed fremkomme med selskabets bemærkninger til den indsendte klage fra ... [klager].

Klager har tegnet en bilforsikring hos selskabet, som var i kraft på tidspunktet for den anmeldte skade den 14/10 2024.

Sagens juridiske ramme:

Som bilag A fremlægges de for bilforsikringerne gældende vilkår.

Af afsnit 5, Kasko, punkt 2.h. fremgår, at forsikringen ikke dækker: *'Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller medicin'.*

Det kan i sagen – som ubestridt – lægges til grund, at [familiemedlem] som fører af klagers bil med reg. nr. ... kørte frem for rødt lys i lyskrydset ... og herved kolliderede med en anden bilist, som kørte frem for grønt lys i lyskrydset.

Af fast praksis ved Ankenævnet for Forsikring følger, at kaskoskader sket ved kørsel over for rødt lys, som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Sagen omhandler, hvorvidt klager har godtgjort sådanne formildende omstændigheder.

Sagens faktiske oplysninger:

Klager foretog online anmeldelse af skaden den 16/10 2024, og denne anmeldelse fremlægges som bilag B.

Som det fremgår, er der under 'Skadeinformation: Beskrivelse:' anført følgende: 'Jeg var uopmærksom på lyssignalet og kørte ind i siden på en tværgående bil'.

Den 17/10 2024 var sagsbehandleren på sagen i telefonisk kontakt med klager, og sagsbehandleren noterede efter samtalen følgende på sagen (FT=forsikringstageren): 'Talt med ft. i telefonen. Ft. oplyser at det var fru ft. Der førte bilen og at hun kørte ud i lyskrydset for rødt lys. Sendt mail til ft. om at vi anerkender overfor ms men at vi for nuværende ikke kan love dækning for skaden på hans bil.

I samme samtale, orienterede sagsbehandleren klager om, at selskabet på nuværende tidspunkt ikke kunne love dækning for skaden på klagers bil, grundet kørsel over for rødt lys, blev betragtet som groft uagtsomt, men før endelig stillingtagen til om skaden var dækket, ønskede sagsbehandleren svar på yderligere spørgsmål skriftligt.

Selskabet sendte de supplerende spørgsmål til klager den 17/10 2024, og disse blev besvaret af klager samme dag. De supplerende spørgsmål og klagers svar fremlægges som bilag C.

Af klagers svar på de supplerende spørgsmål fremgik bl.a. følgende: *'Solskærme var nede pga. lav sol. Hun havde kort forinden kørt direkte mod solen på ... Solen kom omkring skadestidspunktet lavt ind fra venstre. Sollyset var skiftende på skadestidspunktet. [familiemedlem] registrerer, at*

signalet pludselig bliver tydelig, om det er solens skiften, eller solskærmens placering, er hun ikke klar over.'

'Et kig i bakspejlet påmindede hende om et ærinde, hun skulle køre efter. Pludselig registrerer hun, at signalet skifter til rødt lys. Nogle af signalerne var dækket af solskærmen.'

Selskabet sendte den 25/10 2025 [red 2024] en afvisning af dækning (fremlagt af klager som 'Første svar fra LB', og selskabets afvisning var vedhæftet 2 kendelser (AK98468 og AK99112), som begge viser, at 'blændet af solen' ikke udgør en formildende omstændighed i forhold til vurderingen af udvist grov uagtsomhed.

Klager har fremlagt bilaget 'Skadeanmeldelse', hvoraf fremgår, at klager – i forhold til indholdet af den fremsendte afvisning – bl.a. har anført følgende:

'Vi vedkender vores ansvar i forbindelse med uheldet, at [familiemedlem] for sent registrerer det røde lys, og derfor er årsag til uheldet. Dog mener vi ikke at det kan kaldes grov uagtsomhed, idet hun omgående forsøger at bremse køretøjet ned og forsøger en undvigelse. Hastigheden er så lav, at airbaggen ikke er udløst i vores bil. Bilens log afslører også, at bremsning er påbegyndt før krydset, så bilag. Vi anfører også, at uopmærksomheden skyldes et kig i bakspejlet for at orientere sig bagud, hvorved hun distraheres af bagagen i bilen.'

Den 28/10 2025 [red 2024] rettede [familiemedlem] telefonisk kontakt til selskabet, og sagsbehandleren noterede efter samtalen følgende på sagen:

'Lang samtale med fru ft. der var fører af bilen på uheldstidspunktet. Fru ft. oplyser at det er Hr. ft. der har svaret på mailen med de uddybende spørgsmål. Det fru ft. oplever er, at de sidste 3-400 meter inden krydset husker hun ikke. Som om der er en stor dyne der har lagt sig om hende og at hun er helt alene. De følgende 2 dage føler hun en underlig intethed og hun har psykisk somatiske symptomer. Hun har kontaktet en terapeut som oplyser at hun har en psykisk belastningsreaktion og at hun for at kunne blive undersøgt ordentligt har fået en lægetid d. 12/11-2024. Hun forklarer hun ligesom står ved en kant. Hun er lettet over at der udelukkende skete materielle skader men at hun ikke rigtig var i kontakt med sig selv. UT spørger fru ft. at hvis hun 3 - 400 m. inden krydset føler sig underlig, hvorfor hun så ikke kører ind til siden. Hun retter sin første udtalelse at hun ikke kan bedømme hvor langt væk det er. Hun ser en silhuet af noget og følelsen af at være alene. Mp. kommer ud af skyggen i venstre side. Fru ft. og mp. har mailet sammen om hændelsen. Lægen skal nu vurdere og afklare hvad det hele handler om. Der kommer en lægeerklæring og ft. håber at det ændrer på afgørelsen om GU. Oplyst ft. at jeg ikke kan love at forklaringen eller lægeerklæringen ændrer på afgørelsen, men at vi naturligvis vil kigge på det når vi modtager dette. Har oplyst fru ft. at indtil da står vores afgørelse ved magt, hvilket hun godt forstår. Afv. ft.'

Klager vendte tilbage i sagen den 18/3 2025, hvor klager fremsendte mail (fremlagt som bilag D) og i samme forbindelse uploadede klager følgende nye bilag til selskabet:

- udtalelse af 10/3 2025 fra egen læge ... (fremlagt af klager som 'lægeerklæring')
- klagers nye indlæg i sagen (fremlagt af klager som 'Opfølgende redegørelse vedr. Skadesag')
- vejforløb fra bilens app (fremlagt af klager som 'Bilag 3 – Vej – Udskrift fra [bilens] APP')

Selskabet fastholdt - ved mail af 21/3 2025 - sin afvisning i sagen (fremlægges som bilag E).

Klager fastholdt sit krav om dækning i sagen ved mail af 22/3 2025 (fremlagt af klager som 'Klage vedr. 1. svar').

I forbindelse med selskabets behandling af klagers klage af 22/3 2025 bad selskabets klageansvarlige om yderligere oplysninger i mail af 2/4 2025 (fremlægges som bilag F).

Den 26/4 2025 uploadede klager følgende yderligere bilag til selskabet:

- journal fra egen læge fra 22/6-2022 – 25/4-2025 (fremlagt som bilag G)
- journal fra sygehus af 18/11 2024 (fremlagt som bilag H)
- journal fra sygehus fra 9/12 2024 – 23/12 2024 (fremlagt som bilag I)
- e-konsultationer fra 27/12 2024 til 10/3 2025 (fremlagt som bilag J)
- journal fra psykolog fra 20/2 2025 – 23/4 2025 (fremlagt som bilag K (anonymiseret udgave) mailkorrespondance af 29/10 – 31/10 2024 mellem klager og psykolog (fremlagt som bilag L)
- yderligere input fra klager til selskabet (fremlagt af klager som 'Yderligere oplysninger vedr. Skade')

Af de fremsendte lægelige bilag fremgår,

- at klager den 30/10 2024 var til screening for øjenlidelse (Bilag G, side 2-3),
- at følgende fremgår af notat af 16/1 2025 i egen læges journal (bilag G, side 1): 'Jeg finder ikke noget tegn til øjensygdom, der kan give nedsat syn i flere minutter på begge øjne. Er udredt neurologisk',
- at klager den 18/11 2024 blev undersøgt for neurologisk sygdom på sygehus (bilag H),
- at klager den 9/12 2014 gennemgik EKG-monitorering (bilag I, side 2-3),
- at der ved de gennemførte undersøgelser på sygehus ikke blev gjort fund af sygdom, som kan forklare de af [familiemedlems] anførte symptomer, jf. notat af 23/12 2024 (bilag I, side 2):

Konklusion og plan: Konklusion og plan: kvinde [I 70'erne], henvist fra egen læge grundet TCI/uvarslet synkope. Er udredt fra neurologisk regi, uden mistanke om TCI. EKG normalt. Ekko-kardiografi med normal pumpefunktion, og ingen strukturelle anomalier. Holter med sinusrytme, uden pauser eller SVT.

Selskabet bad den 2/5 2025 om adgang til bilens app, som bl.a. viser, hvor, hvornår og hvor hurtigt bilen har kørt (mail fremlagt som bilag M).

Af oplysningerne fra app'en fremgår,

- at [familiemedlem] kom kørende på ... med 50 km/t (svarende til hastighedsbegrænsningen),
- at [familiemedlem] - for enden af ... - svingede til højre ud på ...j, hvor hastighedsbegrænsningen er 70 km/t,
- at [familiemedlem] her accelererede op til ca. 62-63 km/t,
- at farten af bilen først aftog efter der var kørt over for rødt

Selskabet fremsendte sin besvarelse af klagers klage den 21/5 2025 (fremlagt af klager som 'Svar – klagesaag 100-55190387'), og med besvarelsen sendte selskabet – udover den tidligere fremsendte kendelse (AK98468) også kendelsen AK98194.

Klager uploadede den 23/6 2025 yderligere bilag til selskabet i form af

- vejkrøds med markeringer (fremlagt af klager som 'Bilag 4 – Vejkrøds med markeringer')
- vejkrøds med markeringer (fremlagt af klager som 'Bilag 5 – Vejkrøds med markeringer 2')
- foto af skadested (fremlagt af klager som 'Bilag 2 – vejforløb 1')

- udtalelse fra behandlende psykolog (fremlagt af klager som 'Bilag 1 – Psykologudtalelse efter traumeterapi – psykolog ...– brev-23-06-2025')
- tegning af fragmenteret sanseindtryk (fremlagt af klager som 'bilag 6 – Tegning af fragmenteret sanseindtryk fra ulykkesstedet')
- yderligere input fra klager til selskabet (fremlagt som bilag N)

Som det fremgår af det af klager fremlagte bilag 'Sidste kommunikation vedr. klage og IB's endelige', fastholdt selskabet sin afvisning i sagen.

Selskabets vurdering:

Med henvisning til den indledningsvist nævnte faste praksis ved Ankenævnet for Forsikring gør selskabet gældende, at kaskoskader sket ved kørsel over for rødt lys, som udgangspunkt må anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har godtgjort, at der i denne sag foreligger formildende omstændigheder, som efter en konkret vurdering kan føre til, at dette udgangspunkt fraviges.

Selskabet bestrider, at klager har godtgjort, at [familiemedlem]ets kørsel overfor rødt lys skyldes sygdom i form af dissociativ lidelse.

Selskabet gør gældende, at indholdet af de initiale tidstro skriftlige beviser taler imod klagers aktuelle beskrivelse af uheldet.

Klager har – i de første beskrivelser af uheldet – bl.a. angivet '*uopmærksomhed ved lyssignalet*' (bilag B, den 16/10 2024) og '*Sollyset var skiftende på skadetidspunktet. [familiemedlem] registrerer, at signalet pludselig bliver tydelig, om det er solens skiften, eller solskærmens placering, er hun ikke er klar over*' (bilag C, den 17/10 2024).

Det fremgår videre i bilaget 'Skadeanmeldelse', '*at [familiemedlem] for sent registrerer det røde lys' samt 'uopmærksomheden skyldes et kig i bagspejlet for at orientere sig bagud*'.

Det må have formodning for sig, at det – hvis [familiemedlem] den 14/10 2024 havde oplevet det nu beskrevne forløb med svigtende sanser, bevidsthedstab og manglende beherskelse af bevægelse – ville være beskrevet i klagers initiale henvendelser til selskabet.

Klager har anført, at disse indledende beskrivelser er udarbejdet af klageren (og ikke [familiemedlem]), men det må have formodningen for sig, at klager – før udarbejdelse af beskrivelserne – har talt med [familiemedlem] (som fører af – og eneste person i - bilen), og at klager således har fået sin viden om uheldet fra [familiemedlem]

Selskabet skal tillige gøre gældende, at det må have formodningen for sig, at en person – som kører overfor rødt lys (på grund af svigtende sanser, bevidsthedstab og manglende beherskelse af bevægelse) - vil opsøge lægekontakt i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med uheldet (skadestuen eller konsultation ved egen læge).

Klager har i denne sag ikke dokumenteret en sådan umiddelbar lægekontakt.

Af de fremsendte lægelige bilag fremgår, at [familiemedlems] første helbredsmæssige undersøgelse efter uheldet var den 30/10 2025 (bilag G, side 2-3), hvilket er mere end 2 uger efter uheldet, samt efter at klager havde modtaget selskabets første afgørelse om afvisning af 25/10 2025 (bilag 'Første svar fra LB').

Klagers oplysninger om kontakt til øjenlæge den 22/10 2024, psykolog den 22/10, 23/10 og 24/10 2025 og egen læge den 22/10, 23/10 og 28/10 2025 er udokumenterede, og ligger forsat mere end 1 uge efter uheldet, samt efter den første mundtlige tilkendegivelse om udvist grov uagtsomhed fra selskabet.

De initiale tidstro skriftlige beviser (bilag B, bilag C og bilag 'Skadeanmeldelse') og den manglende lægekontakt i umiddelbart tidsmæssig tilknytning til uheldet taler kraftigt mod klagers aktuelle beskrivelse af forløbet af - og årsagen til - uheldet.

De af klager fremlagte lægelige bilag, herunder udtalelsen fra den behandlende psykolog ... (bilag 1) og lægeerklæringen fra egen læge (bilag 'Lægeerklæring'), kan ikke tillægges bevisvægt i forhold til spørgsmålet om klagers godtgørelse af forløbet af uheldet.

Udtalelserne fra psykologen og egen læge bygger – for så vidt angår forløbet af uheldet og de af [familiemedlem]ets anførte helbredsmæssige udfordringer i uheldssituationen - ene og alene på [familiemedlem]ets subjektive beskrivelse til psykologen/egen læge og ikke på oplysninger i tidstro og objektive bilag.

Udtalelserne fra psykologen og egen læge kan således – i forhold til spørgsmålet om klagers godtgørelse af forløbet af – og årsagen til – uheldet – alene tillægges samme bevisvægt som partsforklaringen fra [familiemedlem]ets (som er i modstrid med indholdet af de initiale tidstro skriftlige beviser i sagen).

At de af [familiemedlem]ets nu beskrevne – udokumenterede – helbredsmæssige oplevelser i uheldssituationen 'passer på' lidelsen 'Dissociativ lidelse' udgør ikke et bevis for, at [familiemedlem] – i modstrid med de initiale beskrivelser - faktisk oplevede de anførte helbredsmæssige udfordringer i uheldssituationen.

Udtalelserne fra psykologen og egen læge er endvidere udarbejdet lang tid efter selve uheldet (henholdsvis den 18/6 2025 og den 10/3 2025).

Selskabet skal for god ordens skyld anføre, at indholdet i de øvrige fremlagte lægelige bilag ikke understøtter, at klagers aktuelle beskrivelse af uheldet er korrekt.

Også de øvrige lægelige bilag bygger - for så vidt angår forløbet af uheldet og de af [familiemedlemmet] anførte helbredsmæssige oplevelser i uheldssituationen - ene og alene på [familiemedlemmets] subjektive beskrivelser til de behandlende læger, og ikke på oplysninger i tidstro og objektive bilag.

Indholdet af de øvrige lægelige bilag kan således – i forhold til spørgsmålet om klagers godtgørelse af forløbet af – og årsagen til – uheldet – alene tillægges samme bevisvægt som partsforklaringen fra [familiemedlemmet] (som er i modstrid med indholdet af de initiale tidstro skriftlige beviser i sagen).

Det samme gør sig gældende i forhold til [familiemedlemmets]– udokumenterede - beskrivelse af tidligere lignende oplevelser for mange år siden.

Selskabet skal for god ordens skyld anføre, at der ikke er godtgjort andre sygdomme, som kan være årsag til uheldet.

Selskabets skal i den forbindelse henvise til de lægelige konklusioner i forhold til mulig øjenssygdom samt mulige neurologiske og kardiologiske sygdomme.

Selskabet skal – i forhold til klagers bemærkninger om, at der ud af de af klager fremlagte bilag 3, bilag 4 og bilag 5 kan udledes noget om bilens placering på vejen i uheldssituationen- gøre gældende, at dette ikke er tilfældet.

Selskabet skal henvise til, at klager – i det tidstro skriftlige bilag C – har beskrevet, at '*[familiemedlemmet] kører i den højre ligeudsbane*'.

Udover ovennævnte bemærkninger skal selskabet henvise til de i besvarelsen fra selskabets klageansvarlige anførte synspunkter, som taler mod klagers aktuelle beskrivelse af forløbet af – og årsagen til – uheldet.

- Der er gode oversigtsforhold på uheldsstedet (se 'bilag 2 – vejforløb 2'): Der ses tydeligt markerede vejbaner og vejens forløbet er lige, lyssignalet er tydeligt og intakt, ligesom der er tydelig spærrelinje på kørebanen. Der ses ingen forstyrrende skilte eller andre forhold af betydning.
- Der er ingen udfordring med indretningen af lyssignalet: Lyssignalet er ikke indrettet og opsat på sådan en måde, at det kan distrahere eller der kan opstå tvivl om lysets farve, ligesom, der ikke ses andre forhold, der kan skabe usikkerhed.
- [familiemedlemmets] kørsel i forløbet op til uheldet (belyst med data fra bilens app): [familiemedlemmets] kørsel er afstemt efter hastighedsbegrænsningerne, således at der - efter overgang fra 50 km/t til 70 km/t - sker en acceleration af bilens fart, samt at farten først aftages efter der er kørt over for rødt, hvilket taler mod den anførte manglende bevidsthed og svigtende sanser.

På baggrund af ovenstående bemærkninger gør selskabet gældende, at der - ved sagens afgørelse – skal lægges vægt på klagers beskrivelse af uheldet i de initiale tidstro skriftlige bilag.

Da 'uopmærksomhed' eller 'blændet af solen' ikke udgør formildende omstændigheder, gør selskabet gældende, at [familiemedlemmets] kørsel over for rødt lys udgør grov uagtsomhed.

Med henvisning hertil fastholder selskabet afvisningen af skaden med henvisning til vilkårenes afsnit 5, Kasko, punkt 2.h."

Klageren har i brev af 22/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Da vi i arbejdet med dette brev konstaterede, at vi har flere dokumenter med samme bilagsnr., gør vi opmærksom på, at vi for tydelighedens skyld navngiver vore bilag i brevet her, så de relaterer til de breve, som vi har sendt til LB. De noteres således:

- Lægeerklæring af 10/3 2025, har ingen bilagsnr.
- Vores første brev fra den 22/3 2025 Vedrørende skadesag... noteres: Bilagsnr. Efterfulgt af VS f.eks. (bilag 1VS).
- Brev sendt den 26/4 2025, med de yderligere oplysninger, som LB bad om den 2/4 2025 noteres: Bilagsnr. efterfulgt af YO, f.eks. (bilag 1YO).
- Vores sidste brev den 23/6 2025, Svar på tilbagemelding Kære ... og ... noteres: Bilagsnr. Efterfulgt af ST, f.eks. (bilag 1ST).
- Endelig vil vi notere de bilag, som vi sender med dette brev med bilagsnr. Efterfulgt af A, eller det brev de tidligere har været knyttet til f.eks. (bilag 1A) eller (bilag 5Yo).

Når jeg [klageren] læser indlægget fra LB's advokat ... bliver det tydeligt, at det eneste LB har forholdt sig til, er min anmeldelse af skaden den 16/10-2024 og de uddybende spørgsmål som jeg fik og sendte retur til LB den 27/10-2024. Det skal siges, at jeg har skrevet forkert dato i min skadesanmeldelse. Skaden skete ikke den 14/10, men den 16/10 umiddelbart før kl. 15.13, som det fremgår af nedenstående bilag fra [familiemedlems] mobil. En besked, som er sendt fra ulykkestedet til skadesvolte (bilag 1A).

Samtidig synliggør læsningen, hvor forhastet jeg var i forhold til at få skaden anmeldt, så vi kunne få vores egen bil repareret. Efter [familiemedlem] havde sendt beskeden til ... kom skadelidtes ... (...) Han undersøgte vores bil, for at sikre sig, at den kunne køre til værkstedet. De fulgtes herefter ad til værkstedet, og vores ... hentede hende på værkstedet og kørte hende hjem. Her sad jeg klar til at sende en skadesanmeldelse. Skaden skete altså umiddelbart inden 15.13 og skadesanmeldelsen sendt jeg kl. 16.31 samme dag, mindre end to timer efter skaden var sket. Flere gange gav [familiemedlem] udtryk for, at hun oplevede det anderledes, og ikke var klar, men jeg overhørte hende. Da jeg modtog LB's uddybende spørgsmål den 17/10 2024, overhørte jeg igen [familiemedlem], da hun gav udtryk for, at det hun oplevede som vigtigt, ikke var med. Da vi fik LB's svar fredag den 25/10 2024, gik det først op for mig, hvor blind, jeg havde været. Det resulterede i, at [familiemedlem] selv valgte at ringe til ... fra LB. Det lykkedes ikke at komme igennem fredag, så hun fik først fat i hende mandag den 28/10.

Da jeg [familiemedlem] læste advokat ... indlæg fra LB, hvor han på side tre citerer ... gengivelse af vores telefonsamtale den 28/10, følte jeg mig hørt. Det min mand ikke havde været i stand til forstå og anerkende som vigtigt at beskrive, så jeg kunne genkende mig selv, det fornemmede jeg her, skønt manglende kommaer, punktummer, afsnit, ufærdige beskrivelser og sætninger, der blandes, så ændrer det ikke på, at jeg føler mig hørt i hendes gengivelse af vores samtale. Jeg er meget bevidst om, at den korte samtale ikke kunne give en præcis gengivelse af en oplevelse, som stadig var diffus for mig selv. Samtidig er det en gengivelse af samtalen, som jeg først har fået kendskab til ordlyden af med ... indlæg. Det ændrer dog ikke ved, at hendes gengivelse af samtalen, ved min læsning, gav mig en oplevelse af at være hørt.

Kommentarer til [selskabetss] beskrivelse:

Det kig i bakspejlet, som [klageren] skrev om i det sidste af de uddybende spørgsmål fra LB den 17/10 (Bilag C), ligger før den dyne, som hun noterede, at jeg oplever 3-400 meter inden lyskrydset ved ...

Mine sanseindtryk omkring ... og de første meter på ... var fuldstændige. Jeg var bevidst om omgivelser, min hastighed, de psykosomatiske symptomer jeg mærkede, hvad jeg tænkte og lyssignalet ved ..., en dyb træthed, hynderne jeg så i bakspejlet, mit valg i forhold til hynderne og dynen, det der skete umiddelbart efter, jeg kørte ind på ... Herefter var der ingen sanseindtryk før lyset

pludselig tændtes ved ... skrev: 'at hvis hun 3-400 m. inden krydset føler sig underlig, hvorfor hun så ikke kører ind til siden'. Mit svar på hendes spørgsmål synes ikke at fremgå af hendes notat, eller også har det været præget af den usikkerhed, som jeg oplevede og stadig oplever i forhold til det, der skete efter jeg så dynen: Usikkerhed i forhold til afstand og følelsen af at være alene. Samtidig må hendes ord 'underlig' dække over, min undren i forhold til, at det sidste sanseindtryk, jeg husker, er dynen. Jeg følte mig ikke underlig i forbindelse med dynen, jeg husker en vag og kortvarig undren, hvorefter alt var væk fra min hukommelse, og det er det stadig. Underlig er mere dækkende for den følelse, jeg havde umiddelbart efter ulykken og dagene efter ulykken, hvor jeg havde svært ved at mærke mig selv. I forhold til dynen eller det underlige lys, som jeg nogle steder har gengivet det, så har jeg ingen fornemmelse af, hvor længe sansningen af dynen varede. Mit næste sanseindtryk var oplevelsen af det røde lys, der som en lommelygte pludselig tændtes eller brød igennem et gråligt mørke (Bilag 6ST)

Lad mig for en ordens skyld understrege, at jeg stadig ikke præcis kan sige, hvor langt der er fra, at jeg tabte kontakten til mine sanser og lyskrydset ved ... , men vejstykket er mere end 500 meter (Vores første brev: Vedrørende skadessag fra den 22/3). ... noterede sig, at jeg 'ser en silhuet af noget'. Denne silhuet er ... bil, som 'kommer ud af skyggen i venstre side' (Bilag 6ST).

Skønt de mange lægeundersøgelser gjorde, at der gik mange måneder inden, vi fik mulighed for at sende den lægeerklæring, som jeg talte med ... om, er vi dybt forundret over, at LB helt har valgt at se bort fra lægeerklæringen og den efterfølgende erklæring fra psykolog ... Hele forløbet fylder os dog stadig med en dyb taknemlighed over, at der kun skete materielle skader. Samtidig har det, at sagen har løbet parallelt med min traumebehandling afdækket, at ikke bare årsagen til ulykken, men også min evne til at kommunikere hændelsen med [klageren] har været præget af dissociative tilbagetræknings. Et mønster, som har præget vores parforhold altid, når jeg har været sårbar, men som vi nu har fået hjælp til at se og arbejde med, også det fylder os med dyb taknemlighed. Samtidig har vi svært ved at acceptere, at jeg ... skulle have forårsaget ulykken forsætligt, for det ved jeg, at jeg ikke har. I dag kan vi begge se, at [klagerens] to oprindelige skriftlige anmeldelser af skaden, er mere end mangelfulde. Og ser man på dem isoleret, så er afvisningen af sagen forståelig.

LB gør gældende, at de i deres vurdering af sagen alene forholder sig til [klagerens] tidstro og objektive bilag og oplysninger fra den 16. og 17. oktober 2024. De vælger derfor, at se bort fra alle mine subjektive beskrivelser både til ... den 28/10, det vi sendte i forbindelse med, at de modtog min lægeerklæring den 18/3 2025, alt journalmaterialet, som de bad os sende den 2/4 2025 og som de modtog den 26/4 2025 med et brev og den efterfølgende erklæring fra psykolog ..., som de modtog den 23/6 2025. Deres begrundelse for at afvise alt materiale efter den 17. oktober 2024, er: 'Udtalelser fra psykologen og egen læge bygger – for så vidt angår forløbet af uheldet og de af [familiemedlemmet] anførte helbreds-mæssige udfordringer i uheldssituationen - ene og alene på [familiemedlems] subjektive beskrivelse til psykologen/egen læge og ikke på oplysninger i tidstro og objektive bilag' (Advokatens brev side 6). Vi vil gerne gøre opmærksom på, at alt undertagen den kendsgerning, at jeg ... kørte ind i ..., er subjektivt. Alt andet er mine subjektive sansninger, tanker og viden, og mit ærlige forøg på at tage ansvar for og beskrive disse. Det LB kalder tidstro og objektivt, er i bedste fald [klagerens] andenhånds beretning.

Jeg [familiemedlem] har brug for at gøre opmærksom på, at ordet dissociere ikke forekommer i det Tilsendte materiale før i det journalmateriale, som LB bad om den 2/4 2025 (Bilag F), og som de helt har forkastet. Journaler, som de alene har brugt til at påpege, at jeg ingen helbreds-mæssige udfordringer havde. Samtidig journaler, som vi ikke selv havde overvejet at sende til ankenæv-

net, dels fordi mit terapiforløb var afsluttet, og jeg kunne vedhæfte ... afsluttende udtalelse, dels fordi de helbredsmæssige undersøgelser ikke gav svar på det, der var sket. Journaler, som advokaten har bragt ind i den videre sag, og som efter hans indlæg har fået ny aktualitet. Bilag G er dog ikke en lægejournal, men journalen fra øjenlægen. Hvorfor vi vedhæfter en kopi af den lægejournal, som jeg fik fra lægehuset, og som LB havde fuldmagt til at hente. Endelig vækker det undren, at alle journaler er bragt i sin helhed, undtagen bilag K. Jeg vil gøre opmærksom på fire forhold i relation til journalmaterialet, som modsiger LB's afvisning af mine helbredsmæssige udfordring:

1. Øjenlægen skrev, som svar på mit spørgsmål den 10/11, hvor jeg spurgte: 'Er der noget, jeg skal gøre i forhold til viderebringelse af det notat, som du kunne lave, i forhold til, at min hjerne kunne have spille mig et puds ved min ulykke'? Da jeg ikke helt kunne gennemskue hendes svar, skrev hun igen den 12/11: 'Jeg kan notere de subjektive symptomer, du har haft og de objektive fund, jeg gør mig. Det andet ligger udenfor min øjenlægefaglige kompetencer' (Bilag G).
2. Læge fra ... Hjertesygdomme ambulatorium (...). 'Aktuelt: ... patienten beskriver en episode, som ikke kan udelukkes at være en uvarslet synkope... Konklusion og plan: ... Patienten afsluttes. Informeret om at såfremt hun skulle få flere uvarslede synkoper, skal hun henvises til kardiologisk ambulatorie, mhp. Monitorering' (bilag I).
3. Læge fra ... Hjerne og Nervesygdomme (...) skriver på side 3: 'Objektive fund: Almen tilstand: vågen, klar og relevant'. Under Aktuelt på side 5: 'Ved journaloptagelsen har patient lidt tegn på depression...'. Side 6: 'Objektiv undersøgelse standard: Almen tilstand: Vågen. Lidt deprimeret' (bilag H).
4. Journalmateriale, fra ...: Et journalmateriale, hvor der i LB's bilag K forekommer så massive overstregninger af vigtige oplysninger i forhold til min historie. Oplysninger (se vores bilag 5YO), som har betydning for, at dissociation overhovedet kunne forekomme i forbindelse med ulykken, men også have betydning for min manglende evne til at sætte mig igennem i forhold til min mand efterfølgende. Når jeg ser på LB's indsendte journal K, har jeg næsten en følelse af, at være censureret. Samtidig er det i denne journal, ordet dissociation første gang optræder, nemlig i relation til, at hun spørger ind til min historie.

Hjertelægen skrev, at der kunne have været tale om 'en uvarslet synkope', altså at der kunne være en lægelig forklaring på det der var sket (punkt 2). Endelig har jeg brug for at sige, at det hjerne-lægen i ... så (punkt 3), og som han noterede sig som 'tegn på depression', det har ikke noget med depression at gøre. Han beskriver den tilstand jeg oplever, når jeg er sårbar og kommunikationen er uklar. Og selv om lægen, som ikke var dansk, gjorde alt, hvad han kunne for at være tydelig, ja, selv om han lod mig læse journalen, og vi sammen forsøgte at rette det, han skrev, så oplevede jeg, at det blev mere og mere mudret. Et lille eksempel: når jeg sagde højre – løftede han venstre arm, når jeg sagde venstre, løftede han højre arm. Jeg har ingen grund til at betvivle, at han var en dygtig læge, han var meget grundig, men det ændrer ikke ved, at da de ikke havde fundet noget vigtigt i de prøver, de havde taget, opgav jeg. Samtidig har de efterfølgende traumeterapeutiske samtaler afdækket sammenhængen imellem min reaktion her ved samtalen og mine reaktioner, når jeg er sårbar og ikke føler mig forstået af min mand.

Da vi betragter alle subjektive udtalelser i journalmateriale og breve som lige så valide, som [klagerens] indberetning af skaden den 16. og 17. oktober 2024 forventer vi, at ... gengivelse af [familiemedlems] samtale med ... den 28/10 2025 bliver taget i betragtning. Tillige forventer vi, de af LB indsendte journaler, vores brev med yderligere oplysninger, eftersendte lægejournal bilag 1YO, vores journal fra ... bilag 5YO og udtalelse fra psykolog ... (bilag 1ST) tages i betragtning i jeres bedømmelse af hvorvidt disse materialer rummer oplysninger, som kan godtgøre, at jeg har dissoci-

eret i forbindelse med ulykken den 16/10 2025. Oplysninger, som tilbageviser, LB's udtalelse: 'At de af [familiemedlem] nu beskrevne – udokumenterede – helbredsmæssige oplevelser i uheldssituationen 'passer på' lidelsen 'Dissociativ lidelse' udgør ikke et bevis for, at – i modstrid med de initiale beskrivelser – faktisk oplevede de anførte helbredsmæssige udfordringer i uheldssituationen' (advokatens brev s. 6.).

Vi er rystet over, at LB fuldstændig kan tilsidesætte to faglige udtalelser, både fra læge og psykolog. At de har valgt at overstrege vigtige oplysninger i psykologjournalen, en journal, som de selv har bedt om. Det giver ingen mening. Enhver udtalelse fra en fagperson vil jo bygge på subjektive udtalelser, men en fagperson kan sætte det i relief i forhold til personens viden og erfaring. Og vi har brug for at understrege, at ingen af de fagpersoner [familiemedlem] har talt med, har betvivlet hendes oplevelse.

I forhold til bilens placering og hastighed, ønsker vi, at Ankenævnet forholder sig til to citater i Advokatens brev:

- 'Selskabet skal – i forhold til klagers bemærkninger om, at der ud af de af klager fremlagte bilag 3, bilag 4 og bilag 5 kan udledes noget om bilens placering på vejen i uheldssituationen – gøre gældende, at dette ikke er tilfældet'.
- '[familiemedlems] kørsel er afstemt efter hastighedsbegrænsningerne, således at der – efter overgang fra 50 km/t til 70 km/t – sker en acceleration af bilens fart, samt at farten først aftages efter der er kørt over for rødt, hvilket taler mod den anførte manglende bevidsthed og svigtende sanser" (side 7).

Vi ønsker Ankenævnets vurdering i forhold til det, vi har skrevet om de ovennævnte bilag 3, bilag 4 og bilag 5 i brevet 'Svar på tilbagemelding af jeres afgørelse fra den 23/6 2025'. Tillige ønsker vi at give Ankenævnet mulighed for selv at bedømme, hvorvidt LB's påstand om, at bilens fart først aftog efter, at jeg havde passeret lyssignalet, er sand. Vi beder derfor om en emailadresse, så vi kan give jer adgang til bilens app. Det vil give jer mulighed for selv at bede om bilens fart på alle steder af strækningen."

Selskabet har i brev af 16/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at indholdet af de initiale tidstro skriftlige beviser taler imod klagers aktuelle beskrivelse af uheldet.

Det må have formodningen for sig, at klager – i skadeanmeldelsen – har anført, hvad [familiemedlem] oplyste klager umiddelbart efter uheldet, da klager ikke selv var til stede ved uheldet, og derfor ikke havde selvstændig viden om uheldet.

Indholdet af den nu fremlagte tekstbesked af 16/10 2024 stemmer fint overens med indholdet af anmeldelsen af 16/10 2024, men angiver ikke noget, som støtter klagers nuværende beskrivelse af hændelsen.

Klagers forklaring i indlæg af 22/11 2025 om, at han – både i forbindelse med udfyldelsen af skadeanmeldelsen og besvarelsen af de supplerende spørgsmål – skulle have overhørt [familiemedlems] beskrivelse af hændelsen, kan ikke tillægges betydning, da klager ikke kan have fået oplysninger om uheldet fra andre end [familiemedlemmet]

I forhold til klagers bemærkninger om indholdet af [familiemedlemmets] telefonsamtale med selskabet den 28/10 2024, skal selskabet anføre, at dette var den tredje beskrivelse af hændelsen, som blev afgivet 12 dage efter uheldet samt efter, at klager havde modtaget selskabets afvisning af dækning i forhold til de 2 første beskrivelser af hændelsen.

Selskabet fastholder på denne baggrund, at indholdet af [familiemedlemmets] telefonsamtale af 28/10 2024 ikke kan tillægges afgørende bevisvægt i sagen.

Selskabet fastholder tillige, at det må have formodningen for sig, at en person – som kører overfor rødt lys (på grund af svigtende sanser, bevidsthedstab og manglende beherskelse af bevægelse) - vil opsøge lægekontakt i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med uheldet (skadestuen eller konsultation ved egen læge).

Klager har fortsat ikke dokumenteret en sådan umiddelbar lægekontakt i denne sag. Selskabet fastholder, at de af klager fremlagte lægelige bilag, herunder udtalelsen fra den behandlende psykolog ... (bilag 1) og lægeerklæringen fra egen læge (bilag 'Lægeerklæring'), ikke kan tillægges bevisvægt i forhold til spørgsmålet om klagers godtgørelse af forløbet af uheldet.

Selskabet skal i den forbindelse henvise til selskabets brev af 4/11 2025 anførte synspunkter, herunder

- at udtalelserne fra psykologen og egen læge er udarbejdet lang tid efter selve uheldet (henholdsvis den 18/6 2025 og den 10/3 2025).
- at indholdet af disse lægelige bilag – for så vidt angår forløbet af uheldet og de af [familiemedlemmet] anførte helbredsmæssige udfordringer i uheldssituationen - ene og alene bygger på [familiemedlemmets] subjektive beskrivelse til psykologen/egen læge og ikke på oplysninger i tidstro og objektive bilag, hvorfor disse lægelige bilag alene kan tillægges samme bevisvægt som partsforklaringen fra [familiemedlemmet] (som er i modstrid med indholdet af de initiale tidstro skriftlige beviser i sagen).

I forhold til bilag K (journal fra psykolog) skal selskabet for god ordens skyld oplyse, at selskabet - som led i den kronologiske gennemgang af sagen - fremlagde denne journal sammen med det øvrige journalmateriale, som klager havde fremsendt til selskabet.

Henset til karakteren af indholdet af journalen – samt henset til, at selskabet ikke finder, at indholdet af journalen er afgørende for sagens afgørelse (henset til de ovenfor anførte synspunkter om bevisværdien af de lægelige bilag) – valgte selskabet at anonymisere de dele, som ikke direkte omhandlede hændelsen.

Klager har selv mulighed for at fremlægge de bilag, som klager finder, er afgørende for sagens afgørelse, og selskabet har noteret sig, at klager nu selv har valgt at fremlægge den fulde journal fra psykologen.

Selskabet fastholder – i forhold til klagers bemærkninger om, at der ud af de af klager fremlagte bilag 2, bilag 3, bilag 4 og bilag 5 kan udledes noget om bilens placering på vejen i uheldssituationen - at dette ikke er tilfældet.

I forhold til bilag 2 (et billede af bilens kørselsretning og lyssignalet) har klager i 'Svar på tilbage melding af jeres afgørelse fra den 23/6 2025' anført følgende: 'Lyssignalet er placeret helt

ude i højre side ved cykelstiens stoplinje, og er markeret med en sort ring. Hvis dette lyssignal skal ses ved bilens bakspejl, kan jeg ikke have været i højre ligeudbane, som jeg først troede, så må bilen have bevæget sig mindst over i højresvingsbanen.'

Selskabet bestrider klagers konklusion, som er i strid med indholdet af de initiale tidstro oplysninger om bilens placering (bl.a. i bilag C), og som ses alene at bygge på klagers efterrationalisering ud fra en række af klager fastsatte forudsætninger (hvilket lyssignal, så [familiemedlemmet] lyssignalet tæt ved bilens bakspejl mv.).

I forhold til bilag 3 skal selskabet henvise til, at klager selv - i 'Svar på tilbagemelding af jeres afgørelse fra den 23/6 2025' - har anført, 'at appen ikke er nøjagtig i forhold til bilens placering', hvilket tydeligt bekræftes af indholdet af bilag 3 (som unøjagtigt blot angiver en streg i rabatten på ...).

I forlængelse heraf gør selskabets gældende, at klagers bilag 5 (hvor bilag 3 og bilag 4 er lagt oven på hinanden) ikke kan tillægges nogen bevisværdi i sagen.

Selskabet gør fortsat gældende, at der - ved sagens afgørelse – skal lægges afgørende vægt på klagers beskrivelse af uheldet i de initiale tidstro skriftlige bilag.

Da 'uopmærksomhed' eller 'blændet af solen' ikke udgør formildende omstændigheder, fastholder selskabet, at [familiemedlemmets] kørsel over for rødt lys udgør grov uagtsomhed.

Selskabet fastholder derfor afvisningen af skaden med henvisning til vilkårenes afsnit 5, Kasko, punkt 2.h."

Klageren har i brev af 30/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis ønsker vi at gøre opmærksom på, at ingen af LB's indlæg har været indleveret rettidigt.

Det sidste indlæg fra LB, har givet anledning til, at jeg [familiemedlemmet] har valgt at se på det, de kalder '*initiale tidstro skriftlige beviser*' for at undersøge, hvori uenighederne mellem LB og os består. Det spændende er, at vores indbyrdes ([klagerens] og min) efterfølgende samtale om ulykken afslørede, at [klagerens] udtalelse om ulykken, stadig gav mig en oplevelse af ikke at være hørt.

Det blev tydeligt gennem vores samtale, at der hvor jeg overfor [klageren] beskrev mine fragmenterede sanseindtryk bilag 6a og 6b, der beskrev [klageren] de indre billeder, som mine ord skabte hos ham. Nemlig billeder i helheder. Den 16/10 reagerede jeg på, at [klageren] skrev: '*Jeg var uopmærksom på lyssignalet*', den 17/10 på hans sætning '*[familiemedlem] registrerer, at signalet pludselig bliver tydelig*' og senere '*Pludselig registrerer hun, at signalet skifter til rødt lys*'. For det første, er ingen af disse sætninger, som beskrives som mine udtalelser, mine, for det andet, havde jeg ikke set et lyssignal, som jeg kunne være uopmærksom på, registrere blive tydeligt eller skifte. Det, jeg havde oplevet, var, at der var mørkt og pludselig tændtes der et rødt lys, som en lommelygte, hvorefter jeg så mit bakspejl og solskærmen (bilag 6a). Det, at [klageren] beskrev den helhed, som han oplevede jeg beskrev, og ikke kunne forstå betydningen af at citere det fragmenterede, og afviste det med ordene '*det er ikke vigtigt*', betød, at jeg mistede kontakten med mig

selv, og vi var derfor ikke længere to om at lave skadesanmeldelsen. I forhold til min SMS fra ulykkesstedet, som ... hjalp mig med at skrive, synes der også at være et før det røde lys. Skønt jeg ingen erindring har om et sådan før, men alene husker mine ord til ..., '*jeg så et rødt lys*', så antyder denne SMS altså, at der har været et før, også selv om jeg stadig ikke har kontakt med et sådan (bilag 1A).

Indholdet i det LB kalder '*initiale tidstro skriftlige beviser*', skrev jeg [klageren] ganske vist ud fra det [familiemedlem] sagde, samtidig må jeg med skam gøre opmærksom på, at hun knap var inden for døren, inden jeg begyndte at skrive skadesanmeldelsen. At jeg ikke bare overhørte hendes protester, forvirring og usikkerhed den 16/10, men igen den 17/10, fylder mig i dag med sorg. Ja, jeg skrev skadesanmeldelsen ud fra det, jeg mente at høre. Mit hastværk i forhold til at få vores bil tilbage gjorde, at jeg fuldstændig overhørte [familiemedlemmets] ikke bare protester, men også hendes følelsesmæssige påvirkning af det, der var sket. Der gik faktisk hele tre dage, inden det pludselig slog mig, at jeg kunne have mistet [familiemedlemmet], eller hun kunne have været nødt til at leve med konsekvenserne af det, der kunne være sket. I dag har jeg svært ved at forstå, hvordan jeg så fuldstændig kunne overse det, jeg ved om kriser, da jeg er en del af ...

Den kendsgerning, at [familiemedlemmets] erkendelse og forståelse af afstande og placering på ... foldede sig ud og blev tydeligere i dagene og ugerne efter ulykken, finder jeg i overensstemmelse med den viden, der findes om kriser. Jeg vedlægger derfor et bilag fra Offerrådgivningens undersøgelsesmateriale (Bilag 7), tillige henviser jeg til 'Reaktioner efter en ulykke' fra ULYKKESPATIENT foreningen <https://www.ulykkespatient.dk/rad-og-regler/er-ulykken-lige-sket/reaktioner-efter-en-ulykke/>

Formålet med at vedlægge indholdet i SMS beskeden fra den 16/10-2024 (bilag 1A) var alene at vise, at skadesanmeldelsen blev sendt mindre end to timer efter ulykken var sket, samt fastslå, hvilken dato ulykken skete. I den '*initiale tidstro*' første anmeldelse af skaden står der, at skaden skete den 14/10-2024 (bilag B). Det er ikke sandt, men det er den dato, LB har forholdt sig til (LB's brev af 4.november 2025).

Vedr. LB's forkastelse af deres eget notat med [familiemedlemmets] telefoniske kontakt den 28/10-2025, et indhold, som vi ikke kendte til, før de selv bragte det på banen den 4/11-2025, er der kun at sige: Hvis intet har betydning ud over det LB kalder '*de initiale tidstro skriftlige beviser*', hvorfor blev denne samtale så indsendt? Det giver ikke mening.

'Selskabet fastholder tillige, at det må have formodning for sig, at en person – som kører over for rødt lys (på grund af svigtende sanser.... vil opsøge lægekontakt i umiddelbar tidsmæssig sammenhæng med uheldet...'

I forhold til ovenstående citat har jeg [familiemedlem] brug for at gentage: Som det fremgår af brevet '*Vedrørende skadessag...*' fra den 23/3-2025, så havde jeg umiddelbar og i dagene efter ulykken ingen forståelse af, hvad der var sket heller ikke mit tab af sanser. Mit sind var fyldt af en dyb taknemlighed over, at der ikke var sket personskader. I forhold til mig selv, var det de mange spørgsmål, der kørte i ring og en fornemmelse af, at der var en eller anden sammenhæng imellem ulykken og de psykosomatiske symptomer, som jeg havde afvist på ..., det der fyldte. Jeg fejlede ingenting, og min sindstilstand undrede mig ikke, jeg havde jo haft en voldsom oplevelse. Så jeg tænkte ikke på, at søge læge, og jeg vidste, at der ville gå en rum tid, inden jeg kunne komme i gang med den traumebehandling, som jeg havde fået henvisning til. Først efter jeg natten til søn-

dag den 20/10-2024, hvor jeg havde haft drømme, og igen og igen havde hørte ordene 'en ubehandlet regnbuehindebetændelse, kan skade dine øjne', blev jeg klar over, at skønt mit syn var normalt igen, så var jeg nødt til at tale med en øjenlæge. Da jeg kontaktede øjenlægen, blev jeg også klar over, at jeg var nødt til at tale med en læge specielt i forhold til at køre bil. Jeg havde ikke kørt siden ulykken, og havde brug for hans vurdering af det. Men da jeg ikke var kommet til skade, og jeg ikke var bange for de reaktioner, som jeg havde, da jeg allerede var i gang med at få traumebehandlingen fra sommerens henvisning på plads, var lægen ikke umiddelbart i mine tanker. Dog må jeg indrømme, at det blev en brat opvågning, da lægen gav udtryk for, at hun mente, at jeg havde haft en mindre blodprop, og derfor satte gang i en række undersøgelser.

Så nej, jeg [familiemedlem] søgte ikke læge umiddelbart efter ulykken. Og i forhold til min kontakt til lægen, finder jeg, at den er i overensstemmelse med almindelig rådgivning, således kan man hos netdoktor.dk læse under overskriften *'Skal man søge professionel hjælp? Hvis du bliver bekymret for din reaktion eller den ikke aftager igen efter noget tid, så kan din egen læge være behjælpelig med rådgivning og vejledning...'* <https://www.netdoktor.dk/psykiatri/sygdomme/krise-og-belastningsreaktion/>. Endelig kan det undre, at LB bad om at få alt mit journalmateriale tilsendt, efter at vi den 23/3-2025 havde indsendt den endelige skadesanmeldelse og lægeerklæring, specielt når de efterfølgende afviser alt det, de har modtaget efter den 17/10-2024.

I forhold til bilag K har LB alene medtaget to korte notater: Siderne 4-6 indeholder første del af journalens Anamnese, som er skrevet fra den 20/2-2025 til 3/3-2025. LB refererer til ulykken på side 5, og her refereres ordlyden i min beskrivelse af ulykken som *'black-out'*, hvilket var det ord lægen brugte, på min manglende bevidsthed (bilag 1YO). Sagen er, at jeg ikke havde nogen ide om, hvad der var sket ved ulykken bortset fra en fornemmelse af, at det hang sammen med min afvisning af de fysiske symptomer. LB har også et notat fra den 12/3-2025, som stammer fra min tredje psykologsamtale. I dette notat citeres jeg selv for at sige, *'dissocierer jeg'*, et ord, som psykologen brugte, da jeg fortalte om ulykken. Hvad der ikke fremgår af LB's bilag K pga. af overstregninger er, at begge notater er flettet ind i min historie med overgreb og dissociation. En dissociation, som jeg troede, jeg havde lagt bag mig for mere end 20 år siden, men som terapierne har afsløret, at jeg stadig har brug for at forholde mig til. For det første slører LB's overstregning, at siderne 4-6 afsluttes den 3/3-2025, tillige slører overstregningerne, at min udtalelse den 12/3 om dissociation er et resultat af flere samtaler om min historie og reaktioner på overgreb og afvisninger. Hvad enten disse afvisninger kommer fra andre eller mig selv. Jeg henviser derfor til den fulde journal (bilag 5YO).

Bilag K er fra de indledende samtaler med psykologen. Jeg henviser derfor til psykologens udtalelse, som blev skrevet efter terapiforløbet afslutning (bilag 1).

I forhold til LB's forkastelse af mine bilag 2, 3, 4, og 5, hvor de samtidig sætter spørgsmålstegn ved, hvilket lyssignal jeg kan have set, gør jeg opmærksom på: Det jeg ved er, at da jeg kørte fra ... og ud på ... placerede jeg bilen i højre ligeud bane. Hvad der skete efter jeg så dynen, og hvor jeg var, da jeg så det røde lys tændes ved ... beror på mit [familiemedlems] skøn, ud fra mine sanseindtryk (bilag 6a og 6b) og bilag 2, der viser, hvor lyssignalet, jeg mener, jeg så, er placeret ved ... (markeret med en sort ring). Jeg finder, at det kun er det syssignal, der fremgår af bilag 2, der giver mening.

Det har været vigtigt for mig [familiemedlem] i min bearbejdning af de sparsomme og fragmenterede sanseindtryk, som jeg har fra ulykkesstedet, at de efterfølgende køreture på strækningen,

har givet svar på afstanden imellem ... og ... Tillige har oplysningerne omkring lyssignalet ved ... herunder lyssignalets placering (bilag 2) været med til at forbinde mig meningsfyldt til mig selv i forhold til mine fragmenterede sanseindtryk, ulykken og ulykkesstedet. Om det har betydning for sagen er en anden sag. Hvis det har betydning, håber jeg, at Ankenævnet for Forsikring selv vil vurdere, om de finder det sandsynliggjort:

- at det lyssignal, jeg har set, er det, der er markeret med en sort ring (bilag 2, 6a og 6b).
- at bilen kan have afvejet fra højre ligeud bane, ud fra mine fragmenterede sanseindtryk (bilag 6a og 6b), og det der kan udledes om bilens placering ud fra bilagene 2-5.
- at Ankenævnet i så fald vil sende os en e-mailadresse, hvortil vi kan sende et link appen fra ulykkesstedet, så I selv kan forvisse jer om bilens fart før og efter ulykken.

Vi har ikke haft og har heller ikke i dag behov for at afvise de *'initiale tidstro skriftlige beviser'*. Men vi mener ikke, at LB kan afvise lægeerklæring og psykologudtalelse på grund af tid eller subjektivitet. Samtidig fastholder vi, at alle oplysninger, andre har citeret eller forsøgt at citere [fami-
liemedlem] for, er subjektive. Også det, LB kalder *'initiale tidstro skriftlige beviser'*, er subjektive.

Vi forventer, at Ankenævnet for Forsikring, ud fra vore indlæg, bilag og ikke mindst lægeerklæring og psykologudtalelse, vil finde det sandsynliggjort, at [fami-
liemedlem] dissocierede i forbindelse med ulykken og ikke forårsagede ulykken ved grov uagtsomhed.

Bilag: 7 De 4 faser for en krise
[skærbilleder]

Chokreaktioner

Selv om der er mange måder at reagere på i forbindelse med en traumatisk hændelse, har de fleste mennesker et mønster, der er en kombination af trussel, frygt og tab. Under en traumatisk hændelse kan disse optræde hurtigt, uforudsigeligt og i en intens grad. Vi reagerer alle forskelligt på chok. Og for mange af de ofre, der ringer til Offerrådgivningen, vil det være første gang, de gennemlever en traumatisk hændelse, og dermed vil nogle opleve helt ukendte reaktioner. Husk altid – og sig det!: **NORMALE REAKTIONER PÅ EN UNORMAL HÆNDELSE!**

Mulige fysiske reaktioner efter en voldsom hændelse:

- Gråd
- Latter
- Host
- Muskelspændinger
- Rysten i kroppen
- Smerter mange forskellige steder, mave, hoved mv.
- Svede / fryse
- Søvnproblemer
- Træthed
- Uro i kroppen
- Voldsom hjertebanken

Mulige psykiske reaktioner efter en voldsom hændelse:

- Afmagt
- Angst
- Flashback
- Fornægtelse

- Frygt
- Gråd / tristhed
- Katastrofetanker
- Manglende koncentration
- Manglende virkelighedsopfattelse
- Opfarende / indadvendt
- Overmod
- Skam
- Skyld
- Undgåelse
- Vrede

Husk, at reaktionerne kan vare 4-6 uger. Reaktionerne kan komme og gå. De skal aftage i 'styrke og omfang', ellers kan det være nødvendigt at kontakte egen læge, sundhedsforsikring eller almindelig forsikring med henblik på en evt. henvisning til psykolog."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af [familiemedlems] tekstbesked af 16/10 2024 sendt til modparten fremgår bl.a.:

"15.13 Har påkørt bil nr ... er påkørt, jeg fik ikke stoppet inden der blev rødt lys. [familiemedlem]."

Af skadeanmeldelse af 16/10 2024 fremgår bl.a.:

"Navn ... [Klageren]

...

Skadedato

Dato ... 14. oktober 2024

Tidspunkt ... 15:15

...

Beskrivelse: Jeg var uopmærksom på lyssignalet og kørte ind i siden på en tværgående bil."

Af klagerens mail af 17/10 2024 til selskabet med svar på selskabets spørgsmål fremgår bl.a.:

"

- Hvordan var skadestedets indretning, herunder virkede lysreguleringen?
 - *Lysregulering med 4 vognbaner, 1 venstresvingsbane, 1 højresvingsbane og 2 ligeud. [familiemedlem] kører i den højre ligeudsbane. Lysreguleringen fungerede*
- Hvordan var oversigtsforholdene?
 - *Gode.*
- Var der vejarbejde eller anden forstyrrende indretning?
 - *Nej*
- Hvordan var vejrforholdene / sigtbarheden?
 - *Solskærme var nede pga. lav sol. Hun havde kort forinden kørt direkte mod solen på ... Solen kom omkring skadetidspunktet lavt ind fra venstre. Sollyset var skiftende på skadetidspunktet. [familiemedlem] registrerer, at signalet pludselig bliver tydelig, om det er solens skiften eller solskærmens placering, er hun ikke klar over.*

- Er føreren kendt i området eller blev der kørt efter GPS?
 - *Hun er kendt i området*
- Blev føreren forstyrret (såsom mobiltlf., passagerer, andre bilister etc.)?
 - *Et kig i bakspejlet påmindede hende om et ærinde, hun skulle køre efter. Pludselig registrerer hun, at signalet skifter til rødt lys. Nogle af signalerne var dækket af solskærmen. Hun bremser og registrerer en bil køre ud i krydset fra venstre, mærker, at hun ikke når at stoppe, når at tænke om hun skal foran eller bag om. Hun vælger at dreje bagom og glider derefter ind i siden på bilen. Den anden bil glider til højre, og selv glider hun bagom og kører efterfølgende stille over i højre rabat. Efterfølgende hjælper hun modparten".*

Af udateret mail fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi vedkender vores ansvar i forbindelse med uheldet, at [familiemedlemmet] for sent registrerer det røde lys, og derfor er årsag til uheldet. Dog mener vi ikke at det kan kaldes grov uagtsomhed, idet hun omgående forsøger at bremse køretøjet ned og forsøger en undvigelse. Hastigheden er så lav, at airbaggen ikke er udløst i vores bil. Bilens log afslører også, at bremsning er påbegyndt før krydset, så bilag. Vi anfører også, at uopmærksomheden skyldes et kig i bakspejlet for at orientere sig bagud, hvorved hun distraheres af bagagen i bilen. At skaderne er forholdsvis store skyldes bl. a. at vores bil er en ... som vejer 1200 kg, hvilket betyder, at der allerede ved lav hastighed kan forvoldes ret store skader. Som det fremgår af bilagene, var hastigheden ved indgangen til krydset kun 28 km/t, og dermed kollisionshastigheden lavere.

Så sætningen: 'Jeg har særligt hæftet mig ved at [familiemedlemmet] registrerer at lyssignalet skifter til rødt, men også at hun alligevel fortsætter ud i krydset.' er en sandhed med modifikationer.

Ud fra disse ting mener vi, at situationen må betegnes som 'simpel uagtsomhed'".

Af lægeerklæring af 10/3 2025 for [familiemedlemmet] fremgår bl.a.:

"Erklæring i forbindelse med at hun var impliceret i biluheld 16/10 2024. Hun er set i klinikken 3/2-2025 med opfølgning på forløb efter trafikuheldet 6 mdr. forinden. Hun havde været svært belastet med mange frivillige opgaver i ... og arbejde i ... hjælp til sygdom i barns familie, samt belastning fra [traume] da hun var ... år gammel.

Hun fornemmede kortvarigt black out/fjernhed ved kørsel. Ikke lipotymi (besvimelse).

Cardiologisk og neurologisk vurdering incl scanning og holter (observation af hjerterytme) er alle normale.

Hun må gerne køre bil igen, lægeligt kørselsforbud ophæves. Det vurderes at fjernhedstilfældet var en reaktion på de mange psykiske belastninger. Der har ikke været tilfælde efterfølgende. Hun begynder i forløb for behandling af de gamle traumer."

Af klagerens mail af 18/3 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

104309

"Beklager den lange tid, inden yderligere oplysninger, men [familiemedlem] har været gennem flere undersøgelser, hvilket har taget tid, især ventetid. Jeg kan se, at sagen nu står som afsluttet, hvilket vi ikke anser den for at være, så vi håber, den bliver åbnet igen, da vi har meget afgørende oplysninger i sagen. Vi har nu uploadet div. Papirer i den anledning."

Ankenævnet for Forsikring

20.

104309

Af [familiemedlemmets] lægejournal fremlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"23.04.25 Sendt e-Kons svar til patienten: 30.10.24 A DZ135A Screening for øjenlidelse kt/kt Har været i ulykke, i forbindelse med ulykken synsforstyrrelse føles som da hun havde regnbuehindebetændelse.

...

16.01.25

...

taler om forsikring og hun beskriver hvordan hun synes at hjernen har lukket ned for alle sanser op til at hun kører galt. Jeg finder ikke noget tegn til øjensygdom, der kan give nedsat syn i flere minutter på begge øjne. Er udredt neurologisk

...

12.11.24

...

Kære [familiemedlem] Jeg kan notere de subjektive symptomer, du har haft og de objektive fund, jeg gør mig. Det andet ligger uden for min øjenlægefaglige kompetencer.

...

11.11.24

...

Vedr. 10/10-24 Kære ... Tak for det tilsendte. Måske er det min manglende faglighed, der gør, at jeg ikke kan læse følgende: 1. Det kan ikke udelukkes, at hjernen har spillet dig et puds. 2. Måske sagde du også, at der kunne have været noget forbigående i forhold til regnbuehindebetændelse, men det er jeg mere usikker på. Venlig hilsen [familiemedlem]

...

Notater til forløb oprettet af [sygehus] ... Hjerne og Nervesygdomme

...

18.11.2024

...

EKG Beskrivelse EKG foretaget den: 2024-11-18T00:00:00 Vurdering: Normalt

...

Konklusion og plan: Konklusion og plan: Klinisk har patient ikke haft Amurosis fugax. Der er ikke noget neurologisk forklarligt for patients side symptomer 16. oktober 2024. Vil anbefale at patients egen læge kontrollerer patients kolesterol om 3 måneder. Vi afslutter patienten herfra og vi afsluttes udredning for patients symptomer anden 16. oktober 2024 herfra. Konfereret med vores overlæge, supervisor, ...

...

I følge patienten: Debut af symptomer: Debutdato: d. 16/10, hvor hun overså rødt lys, var alene i sin bil. Fortæller at hun kom kørende og pludselig ser hun 'en dyne' for synsfeltet, og ser ikke vejbane og lyskryds før hun er på vej ud for rødt. Kører ind i en anden bil.

...

23.12.2024

...

Årsag til henvendelsen: Besvimelser/mistanke om TCI Aktuelt: Printet af: [familiemedlem] Beskrivelse: ... kvinde, uden kendt risikofaktorer, henvises fra egen læge grundet episoder med bevidsthedstab medio november 2024. Patienten har været henvist til neurologisk ambulatorie ..., for udredning af TCI/amaurosis fugax, hvor der blev foretaget MR cerebrum uden tegn på apopleksi. Der er klinisk ikke mistanke om TCI-tilfælde, hvorfor patienten er afsluttet til egen læge. Patienten beskriver en episode, som ikke kan udelukkes at være en uvarslet synkope. Patienten

kommer kørende i bil, og har pludseligt bevidsthedstab på få sekunder (sv.t. ca. 500 m, kørselshastighed 30 km/t.), hvor hun kommer ved bevidsthed, idet hun kører op i en bil som holder for rødt ved lyskryds. Beskriver ingen prodromer forud for episoden. Ingen bryst smerter hjertebanken åndenød hverken i forbindelse med episoden eller i det daglige. Har i barndomsalderen, samt under graviditeter haft tendens til vasovagale synkoper. Haft en synkope i efteråret 2023, hvor hun får prodromer i form af svimmelhed og utilpashed og ondt i maven, og besvimer efterfølgende kortvarigt. Patienten fortæller at hun aktuelt afventer terapiforløb, grundet episoder fra barndommen. Hun mener selv der muligvis kan være tale om psykosomatisk årsag til besvimelse. Episoden i november 2024 og således den første uvarslet synkope. Holter i 2 døgn, uden symptomer fraset let svimmelhed. Her under sinusrytme. Derudover er der hovedsagelig set sinusrytme med højre grenblokskonfiguration, ingen pauser, ingen SVT. Objektiv undersøgelse standard: Almen tilstand: VKO. Pæne farver. Varm og tør. Fremstår velkompenseret. ... EKG beskrivelse: EKG med sinusrytme frekvens 55, in komplet højresidig grenblok, normal AV-overledning. ingen patologiske Ttakker. Transtorakal ekkokardiografi: Ejection fraction (EF) i %: 60 Supplerende beskrivelse: Fortiden sinusrytme, frekvens 60, fint indblik. Venstre ventrikel fremstår ikke hypertrofisk, ikke dilateret, med normal pumpefunktion EF 60 %, Auto EF 59 %. Aortaroden findes normodimensioneret ikke dilateret. Aortaklappen ses trikuspid, med let forkalkning svt. højre coronar cusp uden tegn på stenose eller insufficiens. Mitralklappen ses med slanke flige, uden tegn på stenose, let insufficiens. Højresidige kamre slanke med normal TAPSE. Maks. TR gradient på 22 mmHg, ingen tegn på pulmonal hypertension. Vena cava slank med fuldt kollaps under inspiration Ekkokardiografisk konklusion: Normal ekkokardiografi og pumpefunktion, ingen valvulopati Konklusion og plan: Konklusion og plan: ... kvinde, henvist fra egen læge grundet TCI/uvarslet synkope. Er udredt fra neurologisk regi, uden mistanke om TCI. EKG normalt Ekkokardiografi med normal pumpefunktion, og ingen strukturelle anomalier. Halter med sinusrytme, uden pauser eller SVT. Patienten afsluttes. Informeret om at såfremt hun skulle få flere uvarslede synkoper, skal hun gen henvises til kardiologisk ambulatorie, mhp. monitorering.

...

09.12.2024

...

Har været i et biluheld, hvor hun kørte ind i en anden bil da hun pludselig ikke kunne se ordentligt. Intet neurologisk fundet."

Af [familiemedlemmets] lægejournal fremlagt af klageren fremgår bl.a.:

"12.11.24

F05 Synsforstyrrelse, forbigående, ... Ønsker lægeerklæring ifm. forsikringssag efter bilulykke. Bilulykke d. 16/10, hvor hun overså rødt lys, var alene i sin bil. Fortæller at hun kom kørende og pludselig ser hun 'en dyne' for synsfeltet, og ser ikke vejbane og lyskryds før hun er på vej ud for rødt. Kører ind i en anden bil. Ingen personskade. Ingen bryst smerter, palp-fornemmelse eller åndenød. Har haft en del at se til op til ulykken. Kendt let hyperkolesterolemie, livsstilsintervention Obj. BT 138/94 . Neur.: Kranienerve II-XII: i.a. Normal FNF, neg. Rombergs test. Normal sensorik og kraft i ekstr. PLAN: henvises til neuro amb . obs. TCI tilfælde. Info om kørselsforbud ind til færdigudredt ved neurologerne. rp. EKG (korresp. kardiologerne mhp. beskrivelse, intet akut)

...

14.01.25 Kommer til snak om den udredning hun har været igennem efter biluheld. Neurologer har afkræftet TCI. Kardiologer kalder det måske en uvarslet synkope. Aller us. 'er har dog været normale. Pt. vil opsøge en PTSD traumeterapeut, da hun mener, at episoden kan være forårsaget

af psykiske traumer. Snak om at hun siger til såfremt der skulle tilkomme nye synkopetilfælde, da henvisning til kardiologerne.

16.01.25

...

Opfølgning Efter vores samtale i tirsdags, har jeg været til et rutinetjek hos øjenlægen. Hun gjorde mig opmærksom på, at jeg har brug for en neurolog ser bredere på mig, hvis jeg skal finde en forklaring på, hvad der kan være sket. Jeg vil derfor bede om en henvisning til en Speciallæge i Neurologi. Umiddelbart tænker jeg på Neurolog ... Locht her i ... e-Konsultation ... Opfølgning Tilføje til besked. Mit ønske handler både om tryghed i forhold til, om jeg kan køre bil igen. Og en vurdering af, hvad der kan være sket.

...

27.01.25

Opfølgning Hej ... Til orientering: Efter afvisning af min henvisning fra ... er jeg kommet i tanke om, at jeg to gange tidligere har oplevet noget lignende (Blackout), det var da jeg var ca. ... år og igen da jeg var omkring ... år. Begge gange hvor jeg var under stort pres i mit liv.

03.02.25

P02 Belastningsreaktion, akut

...

Opfølgning på forløb efter trafikuheld 6 mdr . Havde været svært belastet med mange frivillige opgaver i ... og arbejde i ... samt belastning fra ... Fornemmede kortvarigt blackout/fjernhed ved kørsel. Ikke lipotymi. Cardiologisk og neurologisk vurdering incl scanning og holter er alle normale. Må gerne køre bil. Hun begynder forløb for behandling af de gamle traumer."

Af udtalelse af 18/6 2025 fra psykolog indhentet af [familiemedlem] fremgår bl.a.:

"[familiemedlem] har været min patient siden d. 20. februar 2025, hvor hun tilmelder sig behandling - oprindeligt med henblik på bearbejdning af ... Imidlertid viser det sig i løbet af den terapeutiske proces, at der er sket massive [traumer] Overgrebene har medført perioder med ekstrem dissociativ lidelse. Dissociativ lidelse er en tilstand, hvor der ikke er sammenkobling mellem umiddelbare sanseoplevelser, beherskelse af bevægelser, erindring eller identitetsoplevelse og bevidstheden. Tilstanden hænger ofte nøje sammen med uløselige psykiske konflikter, traumer eller personlige konflikter. Dissociering opdages ofte først bagefter, når personen igen bliver nærværende og bevidst om sine omgivelser. I erindringen kan der være punktvisse billeder af det, der skete under dissocieringen. Dissociering er ikke et black-out og vil sjældent være mulig for andre at genkende, medmindre man er uddannet. En black-out er et pludseligt, kortvarigt tab af bevidsthed, ofte forbundet med alkoholpåvirkning, hvor hukommelsen forsvinder for den periode, man var iblack-out. Dissociation er en mere generel tilstand, hvor man oplever en adskillelse eller manglende sammenhæng mellem ens tanker, følelser, handlinger, hukommelse og/eller identitet. Det kan være en del af en overlevelsesmekanisme ved stærk stress eller traumer, og kan manifestere sig som depersonalisation (følelse af ikke at være forbundet med sig selv) eller derealisation (følelse af, at ens omgivelser er uvirkelige)

Når [familiemedlem] fortæller om den ulykke, hun forårsagede d. 16. oktober 2024, fortæller hun om bevidsttab og manglende beherskelse af både bevægelse, erindring og sansning. Hendes erindring er præget af fotografiske billeder i bevidstheden før, under og lige efter, hun dissocierede. Beskrivelsen passer til en dissociativ tilstand, hvori hun ikke har været ved hverken fuld bevidsthed / tilstedeværelse eller været ved magte af handle adækvat. Hun modtager iøvrigt behandling i forhold til både ... og den dissociative lidelse, som har fulgt hende gennem mange år, og som hun ikke har været klar over."

Ankenævnet for Forsikring

23.

104309

Af klagerens mail af 23/6 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"Sammen med bilag 1 vedhæfter jeg fem billeder fra ulykkesstedet, som relaterer til jeres vurdering

af bilens placering og fart ved ... Billederne ønsker jeg at bruge til at vise nogle for mig vigtige detaljer i forhold til min placering på vejen. Detaljer, som åbenbart ikke har været tydelige nok i forbindelse med sagen. Bilag 6 viser samtidig de få sanseindtryk, som jeg havde på ulykkesstedet.

De to af billederne er gengangere fra andre steder i sagsakterne. På det første billede, bilag 2, ser man et billede af bilens kørselsretning og lyssignalet, som jeg så. Lyssignalet er placeret helt ude i højre side ved cykelstiens stoplinje, og er markeret med en sort ring. Hvis dette lyssignal skal ses ved bilens bakspejl, kan jeg ikke have været i højre ligeudbane, som jeg først troede, så må bilen have bevæget sig mindst over i højresvingsbanen. Det er netop det, jeg oplever bekræftes af bilag 3

som stammer fra Drive ... -APP'en. Billedet viser, at bilen de sidste meter viger til højre fra højre ligeudbane, hvor jeg havde placeret mig, da jeg kørte ud på ... Bilag 4 er et oversigtsbillede over samme område som appen. Det viser dels hvor lyssignalet, jeg så, er placeret (hvid ring) og dels hvor jeg parkerede min bil efter uheldet (gul ring). Endelig tydeliggør bilag 5, hvor bilag 3 og 4 er lagt oven på hinanden, at appen ikke er nøjagtig i forhold til bilens placering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5. Kasko

...

2. Forsikringen dækker ikke:

...

h. skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Af skærbillede fra bilens applikation fremgår bl.a.:

"16. oktober ... Hastighed 29 km/t 14:49".

Nævnet har fået forelagt fotografi af skadestedet fra Google Maps.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/10 2024, at et familiemedlem den samme dag kolliderede med en bilist, idet familiemedlemmet var uopmærksom på lyssignalet i lyskrydset. Selskabet har den 25/10 2024 afvist at dække skaden på klagerens bil med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, idet familiemedlemmet kørte over for rødt lys. Klageren ønsker dækning,

idet ulykken skyldtes familiemedlemmets kortvarige bevidsthedstab som følge af dissociativ lidelse, hvorfor familiemedlemmet ikke har handlet groft uagtsomt.

Klageren har anført, at selskabet ikke har forholdt sig til relevante journaloplysninger om familiemedlemmets bevidsthedstab som årsag til skaden, hvilket bl.a. fremgår af lægeerklæringen, hvor familiemedlemmets oplevelse beskrives som et kortvarigt "black out". Det fremgår af psykologudtalelse, at bevidsthedstabet skyldes dissociativ lidelse relateret til familiemedlemmets tidligere traumerelateret hændelser. Klageren har anført, at det fremgår af familiemedlemmets journaler, at det ikke kan udelukkes, at hændelsen skyldtes uvarslet synkope. Klageren anerkender, at hans skriftlige oplysninger til selskabet umiddelbart efter hændelsen er mangelfulde. Klageren har anført, at oplysningerne i skadeanmeldelsen og hans efterfølgende svar til selskabet er en andenhåndsberetning, idet han modtog oplysningerne om uheldet fra familiemedlemmet, og at det kunne udledes af familiemedlemmets efterfølgende udredning, at familiemedlemmets evne til at kommunikere var påvirket. Skadeanmeldelsen blev sendt mindre end to timer efter, at ulykken skete. Klageren overhørte vigtige oplysninger fra familiemedlemmet, herunder at familiemedlemmet 3-400 meter før krydset oplevede, at en "dyne" lagde sig over hende med den følge, at hendes sanseindtryk blev påvirket. Klageren har anført, at det er sandsynligt, at hun har set lyssignalet i lyskrydsets højre svingbane. Klageren har anført, at familiemedlemmet ikke tænkte på at opsøge læge umiddelbart efter hændelsen, idet der var tale om en voldsom oplevelse, og idet familiemedlemmet vidste, at der ville gå tid, før traumebehandlingen kunne igangsættes. Klageren har bedt nævnet tage stilling til, om bilens placering og hastighed har haft betydning for skadens indtræden.

Selskabet har anført at det ikke er sandsynliggjort, at familiemedlemmets kørsel over for rødt lys skyldes sygdom i form af dissociativ lidelse. Selskabet har anført, at indholdet i de tidstro oplysninger ikke underbygger, at ulykken skyldtes sygdom. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 16/10 2024, at familiemedlemmet var "uopmærksom ved lyskrydset". Det fremgår af klagerens svar den 17/10 2024, at "sollyset var skiftende på skadetidspunktet. [familiemedlemmet] registrer at signalet pludselig bliver tydelig, om det er solens skiften eller solskærmens placering, er

Ankenævnet for Forsikring

25.

104309

hun ikke klar over". Selskabet har anført, at "uopmærksomhed" eller "blænding af solen" ikke udgør formildende omstændigheder. Selskabet har anført, at klageren ikke var til stede på skadetidspunktet, hvorfor klageren alene har fået sin viden om uheldet fra familiemedlemmet. Det må anses for overvejende sandsynligt, at familiemedlemmet havde opsøgt lægekontakt i tidsmæssig sammenhæng med ulykken, hvis hændelsen skyldtes sygdom. Familiemedlemmet søgte først læge den 30/10 2025 – efter at selskabet den 25/10 2025 havde meddelt, at skaden ikke var dækket. Selskabet har anført, at psykologudtalelsen og lægeerklæringen ikke kan tillægges bevisvægt, idet oplysningerne baserer sig på familiemedlemmets subjektive beskrivelser, og ikke på de tidstro oplysninger. At familiemedlemmets helbredsmæssige oplevelser "passer på" lidelsen "Dissociativ lidelse" udgør ifølge selskabet ikke bevis for, at lidelsen var årsag til, at familiemedlemmet kørte over for rødt. Selskabet har anført, at der ikke i relation til de fremlagte bilag fra klageren om bilens hastighed kan udledes noget relevant, når det fremgår af de tidstro oplysninger, at "[familiemedlemmet] kører i den højre ligeudsbane". Selskabet har anført, at data fra bilens applikation viser, at farten aftages efter, at der er kørt over for rødt, hvilket understøtter, at hændelsen ikke skyldes manglende bevidsthed.

Det fremgår af familiemedlemmets sms af 16/10 2024 sendt til modparten, at "15.13 Har på kørt bil nr ... er påkørt, jeg fik ikke stoppet inden der blev rødt lys".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 16/10 2024, at "Jeg var uopmærksom på lyssignalet og kørte ind i siden på en tværgående bil."

Det fremgår af klagerens mail af 17/10 2024 til selskabet med svar på selskabets spørgsmål, at "• Hvordan var skadestedets indretning, herunder virkede lysreguleringen? o *Lysregulering med 4 vognbaner, 1 venstresvingsbane, 1 højresvingsbane og 2 ligeud. [familiemedlem] kører i den højre ligeudsbane. Lysreguleringen fungerede* • Hvordan var oversigtsforholdene? o *Gode.* • Var der vejarbejde eller anden forstyrrende indretning? o *Nej* • Hvordan var vejrforholdene / sigtbarheden? o *Solskærme var nede pga. lav sol. Hun havde kort forinden kørt direkte mod solen på ... Solen kom omkring skadetidspunktet lavt ind fra venstre. Sollyset var skiftende på*

skadetidspunktet. [familiemedlem] registrerer, at signalet pludselig bliver tydelig, om det er solens skiften eller solskærmens placering, er hun ikke klar over. • Er føreren kendt i området eller blev der kørt efter GPS? o Hun er kendt i området • Blev føreren forstyrret (såsom mobiltelefon, passagerer, andre bilister etc.)? o Et kig i bakspejlet påmindede hende om et ærinde, hun skulle køre efter. Pludselig registrerer hun, at signalet skifter til rødt lys. Nogle af signalerne var dækket af solskærmen. Hun bremser og registrerer en bil køre ud i krydset fra venstre, mærker, at hun ikke når at stoppe, når at tænke om hun skal foran eller bag om. Hun vælger at dreje bagom og glider derefter ind i siden på bilen. Den anden bil glider til højre, og selv glider hun bagom og kører efterfølgende stille over i højre rabat. Efterfølgende hjælper hun modparten".

Det fremgår af [familiemedlemmets] lægejournal fremlagt af klageren, at "12.11.24 F05 Synsforstyrrelse, forbigående ... Ønsker lægeerklæring ifm. forsikringssag efter bilulykke. Bilulykke d. 16/10, hvor hun overså rødt lys, var alene i sin bil. Fortæller at hun kom kørende og pludselig ser hun 'en dyne' for synsfeltet, og ser ikke vejbane og lyskryds før hun er på vej ud for rødt. Kører ind i en anden bil. Ingen personskade. Ingen bryst smerter, palp-fornemmelse eller åndenød. Har haft en del at se til op til ulykken. Kendt let hyperkolesterolemie, livsstilsintervention Obj. BT 138/94. Neur.: Kranienerve II-XII: i.a. Normal FNF, neg. Rombergs test. Normal sensorik og kraft i ekstr. PLAN: henvises til neuro amb. obs. TCI tilfælde. Info om kørselsforbud indtil færdigudredt ved neurologerne. rp. EKG (korresp. kardiologerne mhp. beskrivelse, intet akut) ... 14.01.25 Kommer til snak om den udredning hun har været igennem efter biluheld. Neurologer har afkræftet TCI. Kardiologer kalder det måske en uvarslet synkope. Aller us. 'er har dog været normale. Pt. vil opsøge en PTSD traumeterapeut, da hun mener, at episoden kan være forårsaget af psykiske traumer. Snak om at hun siger til såfremt der skulle tilkomme nye synkopetilfælde, da genhenvisning til kardiologerne. 16.01.25 ... Opfølgning Efter vores samtale i tirsdags, har jeg været til et rutinetjek hos øjenlægen. Hun gjorde mig opmærksom på, at jeg har brug for en neurolog ser bredere på mig, hvis jeg skal finde en forklaring på, hvad der kan være sket. Jeg vil derfor bede om en henvisning til en Speciallæge i Neurologi. Umiddelbart tænker jeg på Neurolog ... her i e-Konsultation ... Opfølgning Tilføjelse til besked. Mit ønske handler både om tryghed i forhold til, om jeg kan køre bil igen. Og en vurdering af, hvad der kan være sket. ...

Ankenævnet for Forsikring

27.

104309

27.01.25 Opfølgning Hej ... Til orientering: Efter afvisning af min henvisning fra ... er jeg kommet i tanke om, at jeg to gange tidligere har oplevet noget lignende (Blackout), det var da jeg var ca. ... år og igen da jeg var omkring ... år. Begge gange hvor jeg var under stort pres i mit liv. 03.02.25 P02 Belastningsreaktion, akut ... Opfølgning på forløb efter trafikuheld 6 mdr. Havde været svært belastet med mange frivillige opgaver i ... og arbejde i ... samt belastning fra ... Fornemmede kortvarigt blackout/fjernhed ved kørsel. Ikke lipotymi. Cardiologisk og neurologisk vurdering incl scanning og holter er alle normale. Må gerne køre bil. Hun begynder forløb for behandling af de gamle traumer."

Det fremgår af lægeerklæring af 10/3 2025 for [familiemedlemmet], at "hun var impliceret i biluheld 16/10 2024. Hun er set i klinikken 3/2-2025 med opfølgning på forløb efter trafikuheldet 6 mdr. forinden. Hun havde været svært belastet med mange frivillige opgaver i ... og arbejde i ... hjælp til sygdom i barns familie, samt belastning fra [traume] da hun var ... år gammel. Hun fornemmede kortvarigt black out/fjernhed ved kørsel. Ikke lipotymi (besvimelse). Cardiologisk og neurologisk vurdering incl scanning og holter (observation af hjerterytme) er alle normale. Hun må gerne køre bil igen, lægeligt kørselsforbud ophæves. Det vurderes at fjernhedstilfældet var en reaktion på de mange psykiske belastninger. Der har ikke været tilfælde efterfølgende. Hun begynder i forløb for behandling af de gamle traumer".

Det fremgår af [familiemedlemmets] lægejournal, at "23.04.25 ... 30.10.24 A DZ135A Screening for øjenlidelse kt/kt Har været i ulykke, i forbindelse med ulykken synsforstyrrelse føles som da hun havde regnbuehindebetændelse. ... 16.01.25 ... taler om forsikring og hun beskriver hvordan hun synes at hjernen har lukket ned for alle sanser op til at hun kører galt. Jeg finder ikke noget tegn til øjensygdom, der kan give nedsat syn i flere minutter på begge øjne. Er udredt neurologisk ... 12.11.24 ... Kære [familiemedlem] Jeg kan notere de subjektive symptomer, du har haft og de objektive fund, jeg gør mig. Det andet ligger udenfor min øjenlægefaglige kompetencer. ... 18.11.2024 ... EKG Beskrivelse EKG foretaget den: 2024-11-... Vurdering: Normalt ... **Konklusion og plan:** Konklusion og plan: Klinisk har patient ikke haft Amurosis fugax. Der er ikke noget neurologisk forklarligt for patients side symptomer 16. oktober 2024. Vil anbefaler at

patients egen læge kontrollerer patients kolesteroltal om 3 måneder. Vi afslutter patienten herfra og vi afsluttes udredning for patients symptomer anden 16. oktober 2024 herfra. Konfereret med vores overlæge, supervisor, ... I følge patienten: Debut af symptomer: Debutdato: d. 16/10, hvor hun overså rødt lys, var alene i sin bil. Fortæller at hun kom kørende og pludselig ser hun 'en dyne' for synsfeltet, og ser ikke vejbane og lyskryds før hun er på vej ud for rødt. Kører ind i en anden bil ... 23.12.2024 ... Årsag til henvendelsen: Besvimelser/mistanke om TCI Aktuelt: Printet af: [familiemedlem] Beskrivelse: ... kvinde, uden kendt risikofaktorer, henvises fra egen læge grundet episoder med bevidsthedstab medio november 2024. Patienten har været henvist til neurologisk ambulatorie ... for udredning af TCI/amaurosis fugax, hvor der blev foretaget MR cerebrum uden tegn på apopleksi. Der er klinisk ikke mistanke om TCI-tilfælde, hvorfor patienten er afsluttet til egen læge. Patienten beskriver en episode, som ikke kan udelukkes at være en uvarslet synkope. Patienten kommer kørende i bil, og har pludseligt bevidsthedstab på få sekunder (sv.t. ca. 500 m, kørselshastighed 30 km/t.), hvor hun kommer ved bevidsthed, idet hun kører op i en bil som holder for rødt ved lyskryds. Beskriver ingen prodromer forud for episoden. Ingen bryst smerter hjertebanken åndenød hverken i forbindelse med episoden eller i det daglige. Har i barndomsalderen, samt under graviditeter haft tendens til vasovagale synkoper. Haft en synkope i efteråret 2023, hvor hun får prodromer i form af svimmelhed og utilpashed og ondt i maven, og besvimer efterfølgende kortvarigt. Patienten fortæller at hun aktuelt afventer terapiforløb, grundet episoder fra barndommen. Hun mener selv der muligvis kan være tale om psykosomatisk årsag til besvimelse. Episoden i november 2024 og således den første uvarslet synkope. Holter i 2 døgn, uden symptomer fraset let svimmelhed. Her under sinusrytme. Derudover er der hovedsagelig set sinusrytme med højre grenblokskonfiguration, ingen pauser, ingen SVT ... EKG beskrivelse: EKG med sinusrytme frekvens 55, in komplet højresidig grenblok, normal AV-overledning. ingen patologiske ... Transtorakal ekkokardiografi: Ejection fraction (EF) i %: 60 Supplerende beskrivelse: Fortiden sinusrytme, frekvens 60, fint indblik. Venstre ventrikel fremstår ikke hypertrofisk, ikke dilateret, med normal pumpefunktion EF 60 %, Auto EF 59 %. Aortaroden findes normodimensioneret ikke dilateret. Aortaklappen ses trikuspid, med let forkalkning svt. højre coronar cusp uden tegn på stenose eller insufficiens. Mitralklappen ses med slanke flige, uden tegn på stenose, let insufficiens. Højresi-

dige kamre slanke med normal TAPSE. Maks.TR gradient på 22 mmHg, ingen tegn på pulmonal hypertension. Vena cava slank med fuldt kollaps under inspiration Ekkokardiografisk konklusion: Normal ekkokardiografi og pumpefunktion, ingen valvulopati **Konklusion og plan:** Konklusion og plan: ... kvinde, henvist fra egen læge grundet TCI/uvarslet synkope. Er udredt fra neurologisk regi, uden mistanke om TCI. EKG normalt Ekkokardiografi med normal pumpefunktion, og ingen strukturelle anomalier. Halter med sinusrytme, uden pauser eller SVT. Patienten afsluttes. Informeret om at såfremt hun skulle få flere uvarslede synkoper, skal hun gen henvises til kardiologisk ambulatorie, mhp. Monitorering."

Det fremgår af udtalelse af 18/6 2025 fra psykolog, at "[familiemedlem] har været min patient siden d. 20. februar 2025, hvor hun tilmelder sig behandling - oprindeligt med henblik på bearbejdning af ... Imidlertid viser det sig i løbet af den terapeutiske proces, at der er sket massive [traumer] Overgrebene har medført perioder med ekstrem dissociativ lidelse. Dissociativ lidelse er en tilstand, hvor der ikke er sammenkobling mellem umiddelbare sanseoplevelser, beherskelse af bevægelser, erindring eller identitetsoplevelse og bevidstheden. Tilstanden hænger ofte nøje sammen med uløselige psykiske konflikter, traumer eller personlige konflikter. Dissociering opdages ofte først bagefter, når personen igen bliver nærværende og bevidst om sine omgivelser. I erindringen kan der være punktvisse billeder af det, der skete under dissocieringen. Dissociering er ikke et black-out og vil sjældent være mulig for andre at genkende, medmindre man er uddannet. En black-out er et pludseligt, kortvarigt tab af bevidsthed, ofte forbundet med alkoholpåvirkning, hvor hukommelsen forsvinder for den periode, man var i black-out. Dissociation er en mere generel tilstand, hvor man oplever en adskillelse eller manglende sammenhæng mellem ens tanker, følelser, handlinger, hukommelse og/eller identitet. Det kan være en del af en overlevelsesmekanisme ved stærk stress eller traumer, og kan manifestere sig som depersonalisation (følelse af ikke at være forbundet med sig selv) eller derealisation (følelse af, at ens omgivelser er uvirkelige) Når [familiemedlem] fortæller om den ulykke, hun forårsagede d. 16. oktober 2024, fortæller hun om bevidststab og manglende beherskelse af både bevægelse, erindring og sansning. Hendes erindring er præget af fotografiske billeder i bevidstheden før, under og lige efter, hun dissocierede. Beskrivelsen passer til en dissociativ til-

Ankenævnet for Forsikring

30.

104309

stand, hvori hun ikke har været ved hverken fuld bevidsthed / tilstedeværelse eller været ved magte af handle adækvat. Hun modtager iøvrigt behandling i forhold til både ... og den dissociative lidelse, som har fulgt hende gennem mange år, og som hun ikke har været klar over."

Det fremgår af klagerens mail af 23/6 2025 til selskabet, at "Det er netop det, jeg oplever bekræftes af bilag 3 som stammer fra Drive ... -APP'en. Billedet viser, at bilen de sidste meter viger til højre fra højre ligeudbane, hvor jeg havde placeret mig, da jeg kørte ud på ... Bilag 4 er et oversigtsbillede over samme område som appen. Det viser dels hvor lyssignalet, jeg så, er placeret (hvid ring) og dels hvor jeg parkerede min bil efter uheldet (gul ring). Endelig tydeliggør bilag 5, hvor bilag 3 og 4 er lagt oven på hinanden, at appen ikke er nøjagtig i forhold til bilens placering."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt kan anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Nævnet finder, at familiemedlemmet kørte over for rødt lys, og at klageren ikke har bevist omstændigheder, som giver nævnet grundlag for at statuere, at familiemedlemmet ved sin kørsel ikke har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække skaden på klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de tidstro oplysninger i sms af 16/10 2024, i skadeanmeldelsen af 16/10 2024 og i klagerens mail af 17/10 2024 understøtter, at hændelsen skyldes familiemedlemmets uopmærksomhed. Det fremgår af mailen, at solskærmen var nede som følge af lav sol, og at familiemedlemmet "registrer at signalet pludselig bliver tydelig, om det er solens skiften, eller solskærmens placering, er hun ikke klar over ... nogle af signalerne var dæk-

Ankenævnet for Forsikring

31.

104309

ket af solskærmen.". Nævnet bemærker, at hændelsesforløbet på dette tidspunkt er relativt detaljeret beskrevet, og at der på dette tidspunkt ikke foreligger nogle oplysninger, som indikerer muligheden for et bevidsthedstab.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger tidsnære journaloplysninger om, at hændelsen skyldes bevidsthedstab som følge af dissociativ lidelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at lægeerklæring og psykologudtalelse ikke med den fornødne grad af sikkerhed godtgør, at et bevidsthedstab var årsagen til, at familiemedlemmet kørte over for rødt. Det fremgår af lægejournal af 14/1 2025, at der er snak "om den udredning [familiemedlemmet] har været igennem efter biluheld. Neurologer har afkræftet TCI. Kardiologer kalder det måske en uvarslet synkope. Det fremgår af lægeerklæring af 10/3 2025, at "Cardiologisk og neurologisk vurdering incl scanning og holter (observation af hjerterytme) er alle normale. [Familiemedlemmet] må gerne køre bil igen, lægeligt kørselsforbud ophæves. Det vurderes at fjernhedstilfældet var en reaktion på de mange psykiske belastninger. Der har ikke været tilfælde efterfølgende.".

Nævnet bemærker, at skærbillede fra bilens applikation om bilens hastighed eller placering ikke udgør dokumentation for, at der foreligger formildende omstændigheder, der kan føre til at der ikke foreligger grov uagtsomhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

32.

104309

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck'.

Hans-Jørgen Nymark Beck