

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104313:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring med førerpladsdækning. Klageren – der havde lånt forsikringstagerens bil – har anmeldt krav på førerpladsdækning. I klageskema af 14/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Den 8. juli 2024 var jeg involveret i et trafikuheld i en lånt bil, da jeg forsøgte at undvige et rådyr og kørte ind i et træ. Umiddelbart efter ulykken oplevede jeg nakkesmerter, hovedpine og snurrende fornemmelser i armene. Jeg har siden haft daglige smerter, nedsat bevægelighed i nakken, problemer med daglige aktiviteter og søvnforstyrrelser pga. smerterne.

Jeg har været til behandling hos vagtlæge, egen læge, fysioterapeut og deltaget i et forskningsprojekt ved [hospital]. MR-skanning viste minimale strukturelle ændringer, men [speciallæge i neurokirurgi] vurderer, at mine symptomer og meget nedsatte bevægelighed i nakken er konsekvens af ulykken.

Thisted Forsikrings lægekonsulent har vurderet sagen anderledes og fastholder en méngrad på 5 %, hvilket modsiger speciallægens objektive fund. Jeg har sendt flere henvendelser og klager til selskabet, men har ikke modtaget fyldestgørende svar eller vejledning om klagemuligheder.

Jeg ønsker, at Ankenævnet behandler sagen med henblik på:

Revurdering af varigt mén i overensstemmelse med speciallægens vurdering.

Revurdering af godtgørelse for svie og smerte, inkl. de daglige gener og søvnforstyrrelser.

Anerkendelse af årsagssammenhæng mellem ulykken og mine gener.

Sikring af, at sagen ikke anses som afsluttet, før uenigheder mellem speciallæge og lægekonsulent er afklaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker med min klage, at Thisted Forsikring:

Revurderer varigt mén

At méngraden fastsættes i overensstemmelse med speciallægens objektive vurdering og dokumenterede symptomer.

Revurderer godtgørelse for svie og smerte

At erstatningen dækker smerter, funktionsbegrænsninger, påvirkning af daglige aktiviteter og søvnforstyrrelser.

Selskabet har tidligere selv skrevet, at de ønskede en speciallægeerklæring til brug for vurdering af både varigt mén og yderligere godtgørelse for svie og smerte. Speciallægeerklæringen dokumenterer mine gener, og godtgørelsen bør derfor revurderes i overensstemmelse med disse objektive fund.

Anerkender årsagssammenhæng mellem ulykken og mine gener

At selskabet anerkender, at de fysiske følger primært skyldes ulykken den 8. juli 2024.

Sikrer, at sagen ikke anses som afsluttet, før uenigheder er afklaret

At der tages stilling til uoverensstemmelsen mellem speciallæge og lægekonsulent, og at jeg får fyldestgørende svar på mine henvendelser og vejledning om klagemuligheder."

I breve af 25/9 2025, af 6/10 2025 og af 10/10 2025 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, der er forelagt for nævnet.

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling:

Den 15. juli 2024 modtager selskabet en telefonisk skadeanmeldelse af 8. juli 2024 fra klager, som anmelder en personskade over bilforsikringens førerpladsdækning, idet klager er fører af den forsikret bil med registreringsnummer ..., som forulykkede ved et solouheld. Klager kommer kørende i et sving, hvor der står et dådyr, som klager undviger, men kører frontalt ind i et træ.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser for Bilforsikring 0222 dækker førerpladsdækningen legemsbeskadigelser, der opstår ved kørselsuheld, hvor ingen andre motordrevne køretøjer er indblandet og hvor den tilskadekomne er fører af den forsikrede bil, jf. punkt 14.

Selskabet bekræfter ved brev af 15. juli 2024, at vi har registreret klager som part i forbindelse med den anmeldte personskade og klager anmodes om at udfylde et spørgeskema samt underskrive en samtykkeerklæring til brug for selskabets behandling af den anmeldte personskade.

Efter selskabet modtagelse af klagers udfyldte spørgeskema samt klagers underskrevne samtykkeerklæring den 8. august 2024, anmoder selskabet den 22. august 2024 klagers praktiserende læge om en kopi af klagers lægejournal, som modtages af selskabet den 22. august 2025 (dvs. samme dag, som vi udbeder os lægejournalen).

Det fremgår af klagers lægejournal, at klager kommer til lægevagten på skadedagen om aftenen, hvor der er noteret, at klager er forslået, men ikke mistaks om brud.

Klager er efterfølgende til en konsultation hos sin praktiserende læge den 10.07.2024, hvoraf fremgår, idet klager har udviklet nakkegener.

Klager ses på [hospital] den 10. juli 2025, da han har fået nakkesmerter. En CT-scanning af nakke og hjerne er uden objektive fund og der vurderes at være tale om en forstuvning af nakken.

Ved brev af den 3. september 2024 meddeler selskabet klager, at sagen sættes i bero i et par måneder, hvorefter selskabet kontakter klager for at få en status på, hvordan det går med klagers helbredsmæssig situation. På baggrund af de lægelige oplysninger udbetaler selskabet 6.900 kr. til klager som godtgørelse for svie og smerte i perioden 8. juli 2024 til og med den 6. august 2024, svarende til 30 dage af 230 kr.

Klager kontakter telefonisk selskabet den 11. november 2024, hvor klager oplyser, at han fortsat har smerter i nakken samt summende arme og hovedpine. Klager har gået til fysioterapi, men dette gjorde kun hans gener værre. Hans praktiserende læge har ordineret smertestillende og antidepressiv medicin, som skulle afhjælpe på hans gener. Klager mener, at han er berettiget til yderligere godtgørelse for svie og smerte.

Klager meddeler selskabet telefonisk den 13. december 2024, at han er henvist til smerteklinik. Den 17. januar 2025 henvender klager sig igen telefonisk til selskabet og oplyser, at han har været til en forundersøgelse på smerteklinikken d.d. og skal med i et forsøg på smerteklinikken.

Efter en fornyet gennemgang af sagen efter modtagelsen af de nye lægelige akter i sagen, meddeler selskabet ved brev af den 20. februar 2025 klager, at vi kan udbetale 13.200 kr. yderligere i godtgørelse for svie og smerte for perioden 7. august 2024 til og med den 30. september 2024, svarende til 55 dage af 240 kr. Selskabet udbeder ved samme skrivelse klager om at oplyse, hvor dette smerteforsøg foregår henne.

Klager henvender sig telefonisk den 10. april 2025 til selskabet, da han er afsluttet på smerteklinikken uden nogen effekt. Selskabet oplyser til klager, at vi gennemgår sagen og vender retur til klager.

Efter selskabets fornyet gennemgang af sagen meddeler selskabet klager ved mail af den 29. april 2025, at vi ønsker at indhente en speciallægeerklæring i sagen til brug for sagens videre behandling omkring evt. godtgørelse for varigt mén og yderligere godtgørelse for svie og smerte. Selskabet anmoder også om en opdateret kopi af klagers lægejournal fra hans praktiserende læge samt anmoder Det sundhedsvidenskabelige fakultet på [hospital] om en kopi af deres journal vedr. det smerteforsøg, som klager har været en del af. Det sundhedsvidenskabelige fakultet på [hospital] meddeler selskabet telefonisk den 29. april 2025, at de ikke har pligt til journalføring grundet der

er tale om en forskning, hvorfor det ikke har været muligt for selskabet at få kendskab til dette smerteforsøg, som klager har deltaget i.

Selskabet modtager speciallægeerklæringen den 10. juni 2025.

Efter modtagelsen af speciallægeerklæringen forelægges sagen for selskabets lægekonsulent med henblik på en vurdering af; 1) om der er årsagssammenhæng mellem personskaden og klagers gener og 2) hvis der vurderes helt eller delvis årsagssammenhæng bedes der foretages en vurdering af om uheldet har medført et varigt mén.

Selskabets lægekonsulent vurderer, at der i en konkrete sag er tale om en delvis årsagssammenhæng mellem skaden af den 8. juli 2024 og klagers fremsatte gener. Lægekonsulenten vurderer, at klagers gener skønnes at være betinget af et vridtraume i nakken, men at klager ved speciallægeundersøgelsen udviser symptomer, der kan ikke forklares ud fra skademekanismen, hvorfor det varige mén efter det aktuelle uheld vurderes til 5% efter punkt B.1.1.2. i Arbejdsmarkedets vejledende méntabel.

Den 17. juli 2025 skriver selskabet til klager, at lægekonsulenten, på baggrund af de lægelige akter i sagen, har vurderet, at klager har pådraget sig et varigt mén på 5% som følge af uheldet den 8. juli 2024 og tilbyder dermed klager en godtgørelse for varigt mén svarende på 5% i henhold til erstatningsansvarslovens (herefter EAL) § 4.

Klager henvender sig efterfølgende den 21. juli 2025 og den 22. juli 2025 til selskabet og informerer selskabet om, at han ikke kan acceptere selskabets afgørelse i sagen og vender tilbage med en indsigelse efter en samtale med en advokat.

Klager indsender en indsigelse til selskabet den 28. juli 2025 og ønsker en genvurdering af sagen i forhold til godtgørelse for svie og smerte og varigt mén. Klager anmoder også om fuld aktindsigt i speciallægeerklæringen og lægekonsulentens udtalelse.

Selskabet kigger sagen igennem på ny og finder ikke anledning til at ændre afgørelsen, hvilket meddeles klager ved mail den 18. august 2025. Der redegøres for, at vi har taget højde for, at klager har følger efter forvridning i nakken, som lægekonsulenten vurderer til 5% mén efter punkt B.1.1.2., der omfatter hyppige, svære nakkesmerter. På baggrund af de lægelige akter er der ikke dokumentation for, at der er dokumenteret årsagssammenhæng mellem samtlige af klagers gener og uheldet den 8. juli 2024, idet de objektive fund ikke stemmer overens med klagers subjektive gener. I forhold til godtgørelse for svie og smerte er der afregnet godtgørelse for den periode, som klager har været undergivet behandling i forbindelse med aktuelle uheld. Klagers aktindsigt i speciallægeerklæringen og lægekonsulentens udtalelse imødekommes og fremsendes til klager i samme mail den 18. august 2025.

Klager skriver igen til selskabet den 25. august 2025, idet han fortsat ikke er tilfreds med afgørelsen.

Ved mail af 11. september 2025 besvarer selskabet klagers henvendelse. Selskabet finder, at sagen er tilstrækkelig belyst samt at klager ikke har fremsendt nye oplysninger, der giver grundlag for en anden vurdering af sagen, hvorfor selskabet fastholder afgørelsen. Selskabet tilbyder klager

at betale nødvendige og rimelige advokatudgifter, hvis klager ønsker at få en vurdering af sagen hos en advokat.

Klager fremsender kontooplysninger til selskabet den 16. september 2025. Selskabet udbetaler godtgørelse for varigt mén i henhold til vores afgørelse af den 17. juli 2025 den 16. september 2025 til klager.

Selskabet orienteres af Ankenævnet for Forsikring om, at de har modtaget en klage over selskabet den 17. september 2025.

Selskabet beder Ankenævnet for Forsikring ved brev af 25. september 2025 om, at sagen sættes i bero, imens selskabets klageudvalg gennemgår sagen, idet klager ikke har udtømt sine klagemuligheder ved selskabet.

Selskabets klageudvalg gennemgår sagen og meddeler klager ved brev den 7. oktober 2025, at sagen er tilstrækkeligt belyst og prøver at finde en løsning på godtgørelse på svie og smerte og i forhold til godtgørelse for varigt mén tilbydes klager, at selskabet forelægger sagen til en uvillig vurdering hos Arbejdsmarkedets Erhvervssikring angående det varige mén, hvor selskabet betaler gebyret på 9.631 kr.

Klager afviser ved mail af den 7. oktober 2025 klageudvalget tilbud og ønsker sagen behandlet i nævnet vedr. godtgørelse for svie og smerte og varigt mén.

oo00oo

Erstatningen for personskade, som er dækket af førerpladsforsikringen, bliver opgjort efter de gældende regler og satser i Lov om Erstatningsansvar (EAL), jf. forsikringsbetingelserne punkt 14.1.

Godtgørelse for svie og smerte – EAL § 3

Reglen om, at en skadelidt har krav på godtgørelse for svie og smerte i forbindelse med en personskade, som behandles efter reglerne i EAL, findes i EAL § 3. Godtgørelse er en midlertidig kompensation, der kun kan kræves af skadelidt, hvis der er hjemmel dertil i EAL § 3.

Godtgørelse for svie og smerte udgør 130 kr. (240 kr. sats 2025) for hver dag, den skadelidte er syg, jf. EAL § 3, 1. pkt. Det er en betingelse, for at være berettiget til godtgørelsen, at skadelidte er sygemeldt og undergivet en vis form for relevant behandling, jf. U2009.1172/2 H. Skadelidte skal være sygemeldt 'med rette' og sygemeldingen skal være begrundet i skadens følger.

Klager er førtidspensionist, jf. klagers udfyldte spørgeskema, hvorfor klager står uden for arbejdsmarkedet på skadestidspunktet. Personer, der ikke er i arbejde på skadestidspunktet, er undergivet de samme betingelser, jf. ovenfor, som personer, der er i arbejde på skadestidspunktet. I disse tilfælde kigges der på i forhold til betingelsen om sygemelding, om skadelidt, hvis vedkommende havde været i arbejde, ville være blevet sygemeldt pga. skadens følger. Det fremgår af dommen U2012.2170 V, at det er et krav, at der er tale om en tilstand, som ville have ført til en sygemelding, hvis skadelidt var tilknyttet arbejdsmarkedet.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

104313

Når betingelserne for godtgørelse for svie og er smerte er opfyldt, ydes godtgørelsen til skadelidte. Retten til godtgørelsen ophører for det første, når skadelidte ikke længere er 'syg' i bestemmelsens forstand. Dette gælder uanset om det varige mén ikke er fastsat, jf. FED 2015.85.

Godtgørelse for varigt mén – EAL § 4

Reglen om, at en skadelidt har krav på godtgørelse for varigt mén i forbindelse med en personskade, som behandles efter reglerne i EAL, findes i EAL § 4. Godtgørelse for varigt mén er en kompensation for varig skade, der dækker over invaliditet i form af fysisk og/eller psykisk skade.

Godtgørelse for varigt mén beregnes under hensyn til skadens medicinske art og omfang og de forvoldte ulemper i skadelidtes personlige livsførelse. Ved en méngrad på under 5 pct. ydes ingen godtgørelse, jf. EAL § 4. Ved fastsættelsen af skadelidtes varige mén anvendes Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel.

oo00oo

Klager henvender sig til lægevagten den 08.07.2024, hvoraf fremgår:

'Kørte galt i bil for et par timer siden. Forsøgte at undvige rådyr, men ramte træ i stedet. Kan huske det hele. Fri resp. Obj. I regio occipitalis ses to røde mærker ... Mærker fra sele fra v. skulder og ned mod sternum. Normal bevægelighed i columna cervicalis. Forslået, men ikke mistanke om brud.'

Klager henvender sig efterfølgende til sin praktiserende læge den 10.07.2024, dvs. 2 dage efter ulykken, fordi han har udviklet smerter midt nakke og besvær med bevægelse i nakke. Det er nu noteret, at klager har været kortvarigt bevidstløs. Klager henvises til skadestuen, hvoraf fremgår:

'Patienten kan ikke huske nøjagtigt, hvad der er sket i forbindelse med uheldet. Kan ikke afvise af have været bevidstløs. Kommer selv ud af bilen. Set af vagtlæge på dagen, som ikke mener, at patienten har behov for yderligere. Da patienten kommer hjem fra vagtlæge begynder der at komme gener fra nakken og efterfølgende massive, tiltagende nakkesmerter.

Ved inspektion af nakken ses denne rød, men ikke hævet, med sår eller fejlstilling. Undertegnede forsøger at palpereré nakkens ossøse forhold, men allerede ved første forsøg på palpation ved C6-C7 er der så massive smerter, at patienten slet ikke kan være med til undersøgelsen.

Patienten kan kun kigge ca. 30-35 grader til hver side.

CT-skanning af cerebrum samt columna cervicalis uden nogle patologiske fund.

Afsluttes fra Skadestuen med grundig information om commotiosymptomer, hvad patienten kan forvente, samt at det drejer sig om en forstuvning af nakken.'

På baggrund af de tidsnære lægelige akter er det selskabets vurdering, at klager har pådraget sig en forstuvning af nakken ved uheldet den 8. juli 2025 og en CT-scanning er uden objektive fund.

I forhold til klagers bevægelighed er der kun i de lægelige akter sat mål på bevægelsen i nakken i skadestuenotatet af den 10.07.2024. I fysioterapijournal af den 19.08.2024 fremgår:

'Bevægelsestab: Cx:

Fleksion: meget nedsat + sm.

Ekstension: meget nedsat + sm.

Rotation: moderat nedsat + sm. bilateralt.'

Klager er hos sin praktiserende læge henholdsvis den 01.11.2024 og den 22.11.2024, hvoraf fremgår, at der er bedring i klagers nakkesmerter.

I speciallægeerklæring af den 27. maj 2025 fremgår det, at:

'Columna cervicalis: Normale krumningsforhold i hvile. Ved opfordring til siderotation er der meget langsom bevægelse hvor hagen flyttes 4 cm. Ved opfordring til for- og bagoverbøjning svag rokken. Ved forsøg på passiv rotation spændes straks op i halsmusklerne. Ved palpation hen over nakkemusklerne og tilhæftningen på kraniet findes ømhedsreaktion bilateralt ved dorsolaterale halsmuskler. Halsmusklerne fremtræder generelt ikke spændte.'

På baggrund af de lægelige akter må det lægges til grund, at klageres nakkegener har udviklet sig over tid, idet der ingen lægelige notater er i klagers lægejournal om nærmest ophævet bevægelse i nakken, som konstateres ved speciallægeundersøgelsen den 27.05.2025. Klager udtrykker også selv, at hans nakkegener er blevet værre over tid. Speciallægen finder, at dette kan indikere en non-organisk overbygning.

Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At speciallægen vurderer, at der alene delvis er årsagssammenhæng mellem de subjektive gener og de objektive fund.
- At der er tale om en forvridnings-/belastningspåvirkning af nakken ud af traumets karakter.
- At der ikke er påvist strukturelle skader i nakken.
- At klagers nærmest ophævet bevægelighed i nakken er foreneligt ved udtalt påvirkning i den akutte fase ved brud på specielt øvre nakkehvirvler, hvilket ikke er dokumenteret i klagers lægejournal.
- At nakkegenerne har udviklet sig over tid, hvilket kan indikere en non-organisk overbygning.
- At klager ud fra skadens følger har været sygemeldt 'med rette' i 85 dage.

Selskabets lægekonsulent har ud fra de lægelige bilag vurderet, at klager har været udsat for et vridtraume i nakken. En MR-scanning af nakkehvirvlerne i september 2024 viste minimale slidgiftsforandringer, men ellers normale forhold.

Lægekonsulenten finder ikke, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 08.07.2025 og den nu konstaterede nærmest ophævet bevægelse i klagers nakke, men at en del af klagers gener skyldes en 'non-organisk overbygning'. Årsagen hertil er, at der er beskrevet forbedring af klagers gener i november 2024 og i maj 2025 er bevægeligheden så nærmest ophørt, hvilket ikke medicinsk stemmer overens med traumets karakter. Lægekonsulenten vurderer det varige mén til 5% efter punkt B.1.1.2.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger er det selskabet vurdering, at klager efter den 30.09.2024 ikke kan betragtes som værende syg i EAL § 3's forstand og som følge af ulykken var undergivet lægelig behandling, hvorfor klager ikke er berettiget til yderligere godtgørelse for svie og smerte. Selskabet har lagt vægt på, at der ikke er årsagssammenhæng mellem de subjektive klager og de objektive fund samt at der er tale om en tilstand – forstuvning og vrid i nakken – som ville have ført til en sygemelding på 85 dage, hvis klager havde været på arbejdsmarkedets på skadetidspunktet. Klager har dermed været sygemeldt 'med rette' i 85 dage ud af skadens følger. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at selskabet ikke har kunne fastsætte klagers varige mén den 30.09.2024, jf. FED 2015.85, idet godtgørelse ikke kan kræves indtil klagers stationærtidspunktet.

Til orientering skal det bemærkes, at selskabet finder, at sagen er egnet til nævnshandling, hvorfor selskabet ønsker, at klagen behandles ud fra de fremsendte akter i sagen og ikke hjemvi-

ses til behandling, herunder en uvildig udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet klager ikke ønsker dette."

Klageren har i brev af 23/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke accepteret selskabets forligstilbud på 20.000 kr., da jeg ikke finder det rimeligt i forhold til sagens forløb, den lægelige dokumentation og min fortsatte situation.

Jeg ønsker, at sagen behandles i nævnet og ikke hjemvises til selskabet eller til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

1. Tidslinje og fejl i vurderingen af svie- og smertegodtgørelse
Ulykken skete den 8. juli 2024.

Jeg har været i løbende medicinsk behandling siden da.

Det er Thisted selv, der har fastsat stationærtidspunktet til juli 2025.

Første méngradsvurdering er foretaget 17. juli 2025.

Jeg har i hele perioden frem til og efter stationærtidspunktet været under aktiv behandling blandt andet:

Duloxetin 120 mg dagligt (til smertebehandling)

Forløb hos fysioterapeut

Smerteforsøg ved [hospital]

Løbende konsultationer hos egen læge

Thistedes begrundelser for at afvise yderligere svie- og smertegodtgørelse er skiftende:

I afgørelsen af 17. juli 2025 skriver de, at godtgørelse ophører, fordi méngrad er fastsat.

I mail af 18. august 2025 skriver de, at godtgørelse kun kan gives under 'aktiv behandling', som de fejlagtigt mener ikke omfatter medicinsk behandling.

Disse begrundelser er indbyrdes uforenelige. Efter praksis ydes godtgørelse frem til stationærtidspunktet, og jeg var i behandling frem til juli 2025. (Jeg ser stadigvæk løbende egen læge i forhold til generne og jeg får stadigvæk Duloxetin.

2. Manglende helhedsvurdering af speciallægeerklæringen

Thisted baserer sin afgørelse på en enkelt formulering om 'non-organisk overbygning', som speciallægen ikke konkluderer, men blot nævner som en mulighed.

Speciallægen konkluderer derimod tydeligt:

'Der er i det helt væsentlige sammenhæng mellem forløbsbeskrivelsen, de angivne gener og de objektive fund.'

Han beskriver blandt andet:

Daglige svære nakkesmerter

Udtalt og objektivi fundet bevægeindskrænkning

Snurrende fornemmelser i armene
Markant stivhed i nakken
Symptomer forenelige med alvorlig påvirkning af øvre nakkehvirvler

Han skriver desuden:

'Den fremviste bevægeindskrænkning er forenelig med hvad der kan ses ved udtalt påvirkning i den akutte fase ved brud på specielt øvre nakkehvirvler.'

Dette er en klinisk sammenligning, ikke en diagnose – og det understøtter, at mine symptomer er alvorlige, objektive og ikke kan afvises som psykogene.

Thisted gengiver erklæringen selektivt og udelader centrale konklusioner.

3. Lægekonsulentens vurdering

Thistedes lægekonsulent har ikke undersøgt mig, men alene vurderet sagen som skrivebordsarbejde.

Der er ingen objektive modfund, der taler imod speciallægens konklusioner.

Efter almindelig praksis bør en lægekonsulenterklæring ikke vægte højere end en speciallæges fysiske undersøgelse, især når der foreligger objektive fund.

4. Sammenligning med [klagerens ulykkesforsikringsselskab] – dokumenteret faglig uenighed

Jeg har vedlagt [klagerens ulykkesforsikringsselskabs] vurdering, som fastsætter méngraden til 15 % for samme hændelse og samme symptombillede. (Jeg har desuden telefonisk fortalt hvad [klagerens ulykkesforsikringsselskabs] vurdering var i forbindelse med en samtale omkring forligs tilbuddet. Derfor er Thisted Forsikring allerede informeret om, at dette også er endnu en grund til, at jeg ikke finder deres forlig rimeligt. Tilbuddet fra [klagerens ulykkesforsikringsselskab] godkendte jeg med det samme, selv om jeg muligvis kunne have ændret denne. Dette var dog slet ikke en tanke jeg havde på daværende tidspunkt, da det hele forløb ordentligt, hurtigt, høfligt og velindformerende.)

Når to forsikringsselskaber vurderer samme dokumentation med så stor forskel (5 % vs. 15 %), viser det tydeligt, at sagen kræver uvildig behandling i nævnet.

5. Manglende vejledning og formidling (god forsikringsskik)

Thisted Forsikring har flere gange skrevet, at jeg ikke kunne klage til Ankenævnet for forsikring. Dette var forkert og satte mig i en form for retsvildfarelse.

Jeg har selv måtte anmode om aktindsigt for at få:
lægekonsulentens udtalelse

Derudover har jeg oplevet lange svartider (som jeg ikke har været informeret om/eller at der ikke blev vendt tilbage som lovet) og manglende opfølgning.

Det fremstår nu i deres udtalelse, som om jeg ikke udtømte mine muligheder – men i virkeligheden fik jeg ikke korrekt vejledning.

6. Formuleringer der lagde pres på at acceptere

I mail af 18. august 2025 skriver Thisted:

'Ud fra de lægelige oplysninger, herunder særligt speciallægens observationer og beskrivelser i speciallægeerklæringen må vi fastholde, at vi har været rimelige og yderst fair i vores afregninger.

På baggrund heraf kan vi ikke tilbyde yderligere i erstatning og godtgørelse til dig.

Du bedes oplyse reg.nr. og kontonummer til brug for udbetaling af erstatningen til dig, som opgjort i vores brev af 17. juli 2025 til dig.'

Dette fremstår som en afslutning – ikke som en vejledning om muligheder for uvildig klage.

Det lægger et pres på at acceptere, hvilket er i strid med god forsikringskik.

7. Fortsat behandling og medicin

Thisted Forsikring beskriver fejlagtigt at:

'Klager kontakter telefonisk selskabet den 11. november 2024, hvor klager oplyser, at han fortsat har smerter i nakken samt summende arme og hovedpine. Klager har gået til fysioterapi, men dette gjorde kun hans gener værre. Hans praktiserende læge har ordineret smertestillende og antidepressiv medicin, som skulle afhjælpe på hans gener. Klager mener, at han er berettiget til yderligere godtgørelse for svie og smerte.'

Jeg har ikke fået ordineret antidepressiv medicin. Duloxetin er ordineret mod neuropatiske smerter af egen læge. (Hvilket desuden er beskrevet i speciallægeerklæringen.

At afvise svie- og smertegodtgørelse med henvisning til 'manglende behandling' er forkert, når: jeg har været i medicinsk smertebehandling hele tiden

jeg deltog i et avanceret smerteforsøg (henvist af egen læge) der foreligger journaler med vedvarende gener

8. Aktiv indsats for at få det bedre

Da fysioterapi (herunder også akupunktur) ikke hjalp tilstrækkeligt, deltog jeg i smerteforsøg ved [hospital] med transkraniel elektrisk stimulation.

Jeg har dermed forsøgt alt, hvad der er muligt – også ikke-standardiserede behandlingsformer.

Det opleves som om Thisted Forsikring negligerer denne indsats, fordi den ikke passer ind i deres kriterier.

Afslutning

Jeg beder Ankenævnet lægge vægt på:

Speciallægeerklæringen med klare objektive fund og tydelig årsagssammenhæng

At Thisted Forsikring/lægekonsulenten har gengivet erklæringen selektivt

Mine løbende læge- og fysioterapijournaler

[Klagerens ulykkesforsikringsselskab] vurdering på 15 %

Manglende vejledning og god skik fra Thisted

Skiftende og modstridende begrundelser

Min dokumenterede og aktive indsats for bedring

Thistedes formuleringer, der lagde pres på at acceptere

Jeg fastholder, at méngraden bør forhøjes, og at svie- og smertegodtgørelse bør udbetales frem til juli 2025, som er stationærtidspunktet

Jeg skal beklage, hvis enkelte oplysninger eller argumenter måtte fremstå gentaget. Det er første gang, jeg udarbejder en klage af denne karakter, og jeg har gjort mit bedste for at samle alle relevante oplysninger. Jeg har måtte søge information på egen hånd og benytte gratis rådgivning for at kunne forstå processen korrekt. Jeg håber derfor på forståelse for dette."

Klageren har i brev af 24/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at supplere min klage med enkelte præciseringer, som jeg først blev opmærksom på efter at have gennemlæst Thisted Forsikrings seneste udtalelse igen.

1. Thisted skriver, at der 'ingen notater' er om nedsat bevægelighed – dette er faktisk forkert

Thisted anfører, at der ikke findes lægelige notater om nedsat bevægelighed før speciallægeundersøgelsen i maj 2025.

Dette er dokumenteret forkert.

Allerede 19. august 2024 står der i fysioterapijournalen:

> 'Bevægelsestab Cx: fleksion meget nedsat, ekstension meget nedsat, rotation moderat nedsat bilateralt.'

Og min egen læge skrev den 16. september 2024:

> 'Vedvarende svære nakkesmerter med forværring ved bevægelse i nakke i enhver retning.'

Disse notater dokumenterer tydeligt markant nedsat bevægelighed helt tidligt i forløbet — længe før speciallægeundersøgelsen.

Thistedes udsagn om 'ingen notater' stemmer derfor ikke med sagens journalmateriale.

2. Thisted misforstår lægens notat om 'begyndende bedring'
I oktober og november 2024 noterer min egen læge 'begyndende bedring'.

Dette handler udelukkende om, at min medicin (Duloxetin) var ved at blive optrappet til maksimal dosis — ikke at mine smerter eller funktionsniveau reelt blev bedre.

Journalerne dokumenterer fortsat:
svære nakkesmerter
paræstesier i arme og hænder
funktionsbegrænsninger

Thisted fremstiller derfor situationen misvisende, når medicinoptrapning tolkes som egentlig bedring.

3. Thisted generaliserer om '85 dages sygemelding' ved nakkeforstuvning
Thisted skriver, at en nakke-forstuvning 'ville have ført til 85 dages sygemelding'.

Dette er en generel og skematisk antagelse, der ikke tager hensyn til:
mine dokumenterede objektive fund speciallægens detaljerede beskrivelser
mine fortsatte gener
behandlingsforløbet
de faktiske journalnotater

Det virker urealistisk, at alle med nakkeforstuvning uanset symptombillede får præcis 85 dages sygemelding.

Det stemmer heller ikke med speciallægens beskrivelse af mine objektive fund og alvorlige symptomer.

4. Thisted fejltolker speciallægens bemærkning om 'non-organisk overbygning'
Thisted fremhæver kun én linje om mulig 'non-organisk overbygning', men undlader at gengive speciallægens egentlige konklusioner, hvor han skriver:
> 'Der er i det helt væsentlige sammenhæng mellem forløbsbeskrivelsen, gener og objektive fund.'

Og:
> 'Bevægeindskrænkningen er forenelig med påvirkning af øvre nakkehvirvler.'

Dette er en klinisk sammenhængsvurdering — ikke en antydning af psykogene smerter.

Thisted gengiver erklæringen selektivt og misvisende.

5. Jeg har været i kontinuerlig behandling – og får det stadig

Jeg har været i behandling hele perioden frem til stationærtidspunktet og fortsætter stadig behandling i dag:

Duloxetin 120 mg dagligt (gives mod smerter, ikke depression)

Paracetamol efter behov

Løbende konsultationer hos min egen læge

Fysioterapi

Deltagelse i smerteforsøg ved [hospital]

Det er derfor ikke korrekt, når Thisted antyder, at jeg ikke har været under behandling.

6. Tilføjelse om tidligere indsendt materiale

Jeg beklager, hvis der forekommer gentagelser i mine indsendte dokumenter.

Det er første gang, jeg udarbejder en sådan klage, og jeg har været nødt til at indhente information og gratis rådgivning for at sikre, at sagen blev fremlagt korrekt.

Jeg forsøger blot at sikre, at sagen bliver vurderet retfærdigt.

Hele vejen igennem forløbet har jeg oplevet meget begrænset vejledning fra Thisted Forsikring – både i breve og i telefoniske samtaler – og jeg har ofte følt mig nødt til at 'forsvare mig selv', særligt fordi jeg er førtidspensionist.

Jeg ved naturligvis ikke, hvilke forhold der vægter mest i jeres vurdering, men jeg håber, at I kan se den undren og frustration, som jeg gennem længere tid har måttet stå alene med i denne sag.

Jeg vil også præcisere, at jeg har ønsket sagen behandlet i Ankenævnet for Forsikring, da det er min forståelse, at nævnet kan vurdere både svie og smerte samt méngrad samlet.

Det er grunden til, at jeg ikke har ønsket sagen sendt til AES – ikke fordi jeg afviser AES som instans, men fordi jeg ønsker en samlet vurdering hos jer."

Selskabet har i brev af 12/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedr. klagers private ulykkesforsikring

Selskabet foretager deres egen vurdering af skadefølgerne og fastsætter, herunder det varige mén, uafhængigt af hvad et evt. andet forsikringsselskab har vurderet i deres sag. Det forhold, at et andet forsikringsselskab har vurderet klagers varige mén højere end Thisted Forsikring, har ingen betydning for den aktuelle sag, hvorfor der skal ses bort fra klagers private ulykkesforsikrings afgørelse i deres ulykkessag, idet denne ikke kan tillægges betydning for sagen ved nævnet.

Vedr. aktindsigt i sagen

Det er helt almindelig procedure, at forsikringstager og skadelidte i sager selv skal anmode om aktindsigt i sagens akter, hvis dette ønskes. Klager har anmodet om aktindsigt i speciallægeerklæringen og lægekonsulentens udtalelse, hvilket selskabet har fremsendt til klager efter modtagelsen af hans anmodning herom.

Vedr. stationærtidspunktet

Selskabet modtager speciallægeerklæringen den 10. juni 2025, hvoraf fremgår:

'Der er ikke grundlag for at foreslå yderligere undersøgelser idet disse ikke kan forventes at fremvise forhold der kan eller skal gøres til genstand for specifik terapi med udsigt til nogen betydende ændring i de aktuelle gener.'

Speciallægen vurderer dermed, at klagers tilstand er stationær, hvorfor selskabet træffer en afgørelse i sagen den 17. juli 2025 i samarbejde med lægekonsulenten. Selskabet har dermed ikke fastsat stationærtidspunktet til juli 2025, alternativt den 17. juli 2025. Det skal bemærkes, at speciallægen ikke angiver en bestemt dato for, hvornår klagers tilstand er stationær, hvorfor klagers tilstand i hvert fald vurderes stationær ved undersøgelsesdatoen den 27. maj 2025.

Klager henviser til en praksis, hvor der ydes godtgørelse for svie og smerte frem til stationærtidspunktet. Selskabet henviser her til vores svar af den 7. oktober 2025 til nævnet, hvor vi anfører, at det er en betingelse, for at være berettiget til godtgørelsen, at skadelidte er sygemeldt og undergivet en vis form for relevant behandling, jf. U2009.1172/2 H. Retten til godtgørelse for svie og smerte ophører under alle omstændigheder, når det varige mén kan fastsættes eller når den absolute grænse for godtgørelsen i henhold til den af lovgiver fastsatte maksimumsum for godtgørelsen er nået, hvis ikke godtgørelsen ophører før pga. skadelidte ikke længere er 'syg' i bestemmelsens forstand. Dette gælder uanset om det varige mén ikke er fastsat, jf. FED 2015.85. Godtgørelse for svie og smerte ydes derfor ikke til frem stationærtidspunktet, hvis betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Vedr. klagevejledning

Selskabet erkender, at der er givet en mangelfuld klagevejledning til klager ved ikke at orientere klager om klagemuligheden ved nævnet. Årsagen hertil skyldes en menneskelig fejl, idet selskabet ikke har været opmærksom på, at der var tale om en førerpladsdækning på bilforsikringen, hvor klager i henhold til forsikringen er sikret – i modsætning til en skadelidt, som anmelder sin personskade til selskabet på en af vores kunders ansvarsforsikring.

oo00oo

Klager anfører, at selskabet skriver, at der 'ingen notater' er om nedsat bevægelighed før speciallægeundersøgelsen den 27. maj 2025.

Selskabet henviser generelt her til vores svar af den 7. oktober 2025 til nævnet i forhold til klagers bevægelighed. I forhold til klagers bevægelighed er der kun i skadestuenotatet af den 10.07.2024 sat mål på bevægelsen i nakken. I fysioterapijournalen er der alene beskrevet nedsat bevægelighed, men bevægeligheden er ikke angivet med mål. Der er ingen lægelige akter i klagers lægejournal om nærmest ophævet bevægelse i nakken, som der konstateres ved speciallægeundersøgelsen den 27.05.2025.

oo00oo

Klager mener, at selskabet har presset klager til at acceptere vores afgørelse i sagen i forhold til nogle formuleringer, som selskabet har anvendt i selskabets mail af den 18. august 2025.

Når selskabet modtager en indsigelse i en afgørelse, skal vi forholde os til denne indsigelse fra klager. Når selskabet kigger sagen igennem på ny med henblik på klagers indsigelse, kan selskabet enten fastholde eller ændre vores afgørelse eller hvis der er kommet nye oplysninger i sagen, som giver anledning til at indhente yderligere oplysninger i sagen, anmode om disse.

Efter modtagelsen af klagers første indsigelse af den 28. juli 2025 kigger selskabet sagen igennem på ny og finder ikke anledning til at ændre afgørelsen af den 17. juli 2025, hvilket meddeles klager ved mail den 18. august 2025. Vi meddeler klager, at vi fastholder vores afgørelse og dermed ikke kan tilbyde yderligere erstatning og godtgørelse til klager. Da vi har tilbudt en erstatning lydende på 5% mén, beder vi selvfølgelig fortsat klager om at oplyse hvilket registrerings- og kontonummer han ønsker erstatningen udbetalt til, idet selskabet ønsker at udbetale den tilbudte erstatning til klager. Når vi fastholder vores afgørelse i sagen, er sagen jo fra selskabets side at betragte som afsluttet dog med orientering om evt. klagemuligheder.

oo00oo

Selskabet har efter en samlet konkret vurdering af sagens oplysninger, herunder alle de lægelige akter i sagen – klagers journal fra hans praktiserende læge, fysioterapijournal og speciallægeerklæring – vurderet, at der alene er delvis årsagssammenhæng mellem de subjektive gener og de objektive fund. Der er foretaget en konkret vurdering ud fra sagens oplysninger i forhold til klagers varige mén samt godtgørelse for svie og smerte. Der er ikke tale om en generel og skematisk antagelse, der ikke tager hensyn til de lægelige akter. Selskabet har vurderet, at klager har været sygemeldt 'med rette' i 85 dage i forhold til godtgørelse for svie og smerte samt har pådraget sig et varigt mén på 5% efter punkt B.1.1.2. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel ud af sagens konkrete oplysninger. Vi henviser i øvrigt til vores svar af den 7. oktober 2025 til nævnet.

Klager anfører, at han har været i behandling frem til stationærtidspunktet. Selskabet finder ikke, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet den 08.07.2024 og den nu konstateret nærmest ophævet bevægelse i nakken, men at en del af klagers gener skyldes en 'non-organisk overbygning', hvorfor selskabet vurderer, at klager ikke har været sygemeldt samt undergivet en vis form for relevant behandling, som kan forklares ud fra skademekanismen, frem til stationærtidspunktet på baggrund af sagens oplysninger. Der henvises generelt til afsnittet om 'Godtgørelse for svie og smerte – EAL § 3' i vores svar af den 07.10.2025 til nævnet, hvor betingelserne for at være berettiget til godtgørelsen er beskrevet. Lægekonsulenten vurderer, at klagers gener skønnes at være betinget af et vridtraume i nakken. Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klagers tilstand – forstuvning og vrid i nakken - skønnes at ville have medført en sygemelding på 85 dage, hvis klager havde været tilknyttet arbejdsmarkedet. Efter selskabets vurdering foreligger der ikke en tilstand hos klager der efter den 30.09.2024, som ville have ført til en yderligere sygemelding end de skønnet 85 dage, hvilket er et krav, jf. U2012.2170 V, for at klager er berettiget til godtgørelse for svie og smerte, ud fra de lægelige akter i sagen.

Speciallægen angiver i speciallægeerklæringen, at:

'Det skal bemærkes at den fremviste bevægeindskrækning er foreneligt med hvad der kan ses, ved udtalt påvirkning, i den akutte fase ved brud på specielt øvre nakkehvirvler.'

Speciallægen anfører her, at den nærmest ophævet bevægelse i nakken er foreneligt ved udtalt påvirkning i den akutte fase ved brud på specielt øvre nakkehvirvler. På baggrund af de tidsnære lægelige akter er det selskabets vurdering, at klager har pådraget sig en forstuvning af nakken ved uheldet den 8. juli 2025 og en CT-scanning er uden objektive fund. Der er dermed ikke påvist strukturelle skader i klagers nakke, herunder brud på øvre nakkehvirvler, som kan forklare den nærmest ophævet bevægelse i klagers nakke.

Til orientering undersøger selskabets lægekonsulent ikke selv klager, men vurderer sagen ud fra de lægelige akter i sagen. Dette er helt i overensstemmelse med praksis i branchen.

Det skal igen bemærkes, at selskabet finder, at sagen er egent til nævnsbehandling, hvorfor selskabet ønsker, at klagen behandles ud fra de fremsendte akter i sagen og ikke hjemvises til behandling, herunder en uvildig udtalelse fra Arbejdsmarkedet Erhvervssikring, idet klager igen har udtrykt, at han ikke ønsker dette."

Klageren har i brev af 17/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder mine tidligere indlæg og fremsætter følgende bemærkninger til Thisted Forsikrings høringsvar:

- Selskabet anfører nu, at de ikke var opmærksomme på, at der var tale om førerpladsdækning. Dette er uforståeligt, idet de fra sagens start har været bekendt med, at jeg var fører af den forsikrede bil, hvilket også var grundlaget for udbetaling af svie- og smertegodtgørelse. Dette forhold har desuden været drøftet gentagne gange i telefoniske samtaler med selskabet, hvor jeg påpegede dette (og de ikke mente, jeg var berettiget til dækningen).
- Jeg er ikke enig i selskabets beskrivelse af deres sagsbehandling. Dette skyldes især, at jeg hele tiden har måttet rykke for sagsbehandling, svar på spørgsmål og information om muligheder m.v. Det fremstår desuden, som om de nedtoner både mine gener og den dokumenterede indsats, jeg har ydet for at forsøge at opnå bedring.
- Brevet fra [klagerens ulykkesforsikringsselskab] er relevant, idet det dokumenterer en væsentlig forskel i vurderingen af méngrad på baggrund af samme hændelse og symptombillede. Det understøtter, at Thisted Forsikring har fastsat méngraden for lavt, og at mine gener er alvorlige og vedvarende.

Jeg mener bestemt, at mit tidligere fremsendte materiale i hele sagen dækker de punkter, jeg kan svare på denne gang – både i forhold til svie- og smertegodtgørelse og méngrad – således at det undgås, at der sker gentagelse på gentagelse.

Jeg overlader herefter vurderingen til nævnet og har tillid til, at sagen afgøres på baggrund af det samlede (også tidligere) fremsendte materiale, herunder de konstaterede uoverensstemmelser i selskabets forklaringer."

Ankenævnet for Forsikring

18.

104313

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af journal fra skadestuen af 8/7 2024:

"Konsultationsnotat

Kørte galt i bil for et par timer siden. Forsøgte at undvige rådyr, men ramte træ i stedet. Mente han kørte 60-70, mener ikke han bremsede. Airbags udsløst. Havde sele.

Kan huske det hele. Fri resp.

Obj. I regio occipitalis ses to røde mærker målende ca. 3x 4 og 2 x 3 cm. Formentlig ramt rude. Ikke frakturmistanke BT 142/92 og puls 82

Mærker fra sele fra v. skulder og ned mod sternum.

Normal bevægelighed i columna cervikalis.

Forslået, men ikke mistanke om brud"

Det fremgår bl.a. af klagerens læges henvisning til skadestuen af 10/7 2024:

"Kære kolleger, denne pt kørte den 8/7 ind i træ. Han forsøgte at undvige rådyr, men ramte træ i stedet.

Mente han kørte 60-70, mener ikke han bremsede. Airbags udsløst. Havde sele.

Han var kortvarigt bevidstløs.

Har vedvarende smerter midt nakke og besvær med bevægelse i nakke.

Klager over smerter ned i begge arme.

Henvises mhp afklaring af mulig fraktur."

Det fremgår af journal fra skadestuen af 10/7 2024:

"Aktionsdiagnose

A DS060 Hjernerystelse

Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

B DS109 Overfladisk læsion på halsen UNS

Epikrise

Epikrisetekst

Skadenotat

Færdselsuheld i mandags, for to dage siden. Her har patienten haft kollision med træ med 80 km/t grundet undvigelse af dådyr på vejen. Airbags gået og bilen er totalt smadret.

Patienten kan ikke huske nøjagtigt, hvad der er sket i forbindelse med uheldet. Kan ikke afvise af have været bevidstløs. Kommer selv ud af bilen. Set af vagtlæge på dagen, som ikke mener, at patienten har behov for yderligere.

Da patienten kommer hjem fra vagtlæge begynder der at komme gener fra nakken og efterfølgende massive, tiltagende nakkesmerter.

Commotioneret.

Objektiv undersøgelse - skadenotat

Ved inspektion er patienten vågen, klar og orienteret. GCS 15.

Gennemgang af kranienerver uden patologiske udfald.

Upåfaldende vital parametre.

Ved inspektion af nakken ses denne rød, men ikke hævet, med sår eller fejlstilling.

Undertegnede forsøger at palpere nakken ossøse forhold, men allerede ved første forsøg på palpation ved C6-C7 er der så massive smerter, at patienten slet ikke kan være med til undersøgelsen.

Patienten kan kun kigge ca. 30-35 grader til hver side.

Radiologi

CT-skanning af cerebrum samt columna cervicalis uden nogle patologiske fund.

Plan

Således er der ikke tegn til cerebral påvirkning og ej heller columna cervicalis påvirkning.

Afsluttes fra Skadestuen med grundig information om commotiosymptomer, hvad patienten kan forvente, samt at det drejer sig om en forstuvning af nakken.

Patienten er grundigt informeret omkring, hvad det vil sige at forstuve nakken, hvad han kan forvente, samt at han skal give nakken ro og den tid, det nu tager for at komme oven på igen.

Anbefales anvendelse af håndkøbsanalgetika de næste par dage.

Patienten accepterer ovenstående og forlader herefter Skadestuen."

Det fremgår bl.a. af klagerens læges henvisning til fysioterapeut af 14/8 2024:

"Kørt galt i bil og fået hjernerystelse og forstuvning af nakke. Er scannet og der er ikke noget brud. 14 dage efter forventeligt fortsat spændte muskler og ømhed i nakkeregion samt hovedpine."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens fysioterapeut af 10/9 2024:

"Observation:

Status:

Ingen ændring. Blev mere øm og mere ondt 1-2 dage efter behandling, så det samme.

Pt. sover dårligt om natten, har prøvet flere forskellige puder, uden effekt.

Han fortæller han synes det er ved at være langtrukken og han ved at være opgivende.

...

Behandling:

Forsøg på passive cx rotationer i rygliggende, bliver mere til ledet aktiv da han ikke kan slappe af. Det er ubehageligt for ham at ligge på ryggen, det trykker i nakken og efter et par gentagelser mod ve. bliver smerter forværret.

Aftaler med pt. om at vi forsøger med aku inde ved kollega og jeg skriver epikrise til læge."

Det fremgår bl.a. af brev fra klagerens fysioterapeut til klagerens læge af 10/9 2024:

"Status: Har nu gået til behandlinger i 4 uger uden at have oplevet nogen ændring ift til smerter eller bevægelighed cx siden start.

Han er ved at være presset over situation, sover dårligt om natten og skal passe aktivitet efter smerter ellers for han mere ondt i flere dagen efter.

Forslag til henvisende læge: Da han ikke har oplevet en bedring igennem 4 uger med behandlinger, er det så muligt han får noget stærkere stillende for at smerte dække ham og lindre hans øget sensibilisering eller om han kan blive videre udredt for at se om der er overset noget i første omgang?

Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Bevægelighed Cx:
fleksion: meget nedsat + flere sm.
Ekstension: meget nedsat+ flere sm.
Rotation: moderat nedsat + flere sm. bilateralt.

Har øget sensibilisering omkring cx, særligt trap 1,2, cx og linea nuchea

Behandling/antal konsultationer: Bløddelsbehandling
Manuel passiv bevægelighed
Ubelastet bevægelighedsøvelser

Fremadrettet prøve med akupunktur"

Det fremgår bl.a. af MR-skanning af columna cervicalis af 23/9 2024:

"Konklusion:

Let cervikal kyfose fejlstilling.

Minimal diskusdegeneration C3/C4 - C6/C7 niveauerne uden stenoser.

Ingen påviselig traumesequelaer.

...

Uddybende beskrivelse:

Standardsekvenser + STIR.

Med forbehold for liggende undersøgelse vurderes let kyfose fejlstilling med punktum maksimum hen over C5 niveauet.

Let højdereducerede dehydrerede discii C3/C4, C4/C5, C5/C6, C6/C7 niveauerne med små diskus udbugtninger uden påvirkning af centrale eller laterale pladsforhold. Normalt signal fra knoglemarv. Ingen fraktursammenfald eller olisteser.

Homogent signal fra medulla spinalis uden tegn på medullopati."

Det fremgår bl.a. af korrespondancebrev fra neurokirurgisk ambulatorium til klagerens læge:

"Jeg har gennemlæst sygehistorien og bemærket mig symptomer og kigget på den MR-scanning, der er foretaget af columna cervicalis. Scanning viser en lige columna cervicalis, men der er ikke noget sted i hverken spinalkanalen eller nerverodsrecesser, hvor der er nervestrukturer i klemme. Vi har således ikke noget kirurgisk behandlingstilbud til denne pt.

Det er forventeligt, at disse pt. ikke har glæde af nogen som helst former for konservativ behandling, og i længden må lære at leve med deres symptomer efter en distortion af columna cervicalis.

Henvielse returneres hermed."

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens fysioterapeut af 30/9 2024:

"Status:

Svar på MR var IA

Skal til lægen igen. Overvejer at sige ja til smertestillende"

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

104313

Det fremgår bl.a. af journal fra klagerens læge af 22/11 2024:

"Fortsat smerter men bedring så cont nuværende."

Det fremgår bl.a. af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2025, der er indhentet af selskabet:

"Aktuelle gener

I forbindelse med den aktuelle undersøgelse beskrives følgende gener ...

- Smerter i nakken, dagligt, døgnet rundt. Intensiteten beskrives som svær, VAS 6-7. Fortæller at han ved opvågning har 'fu' ondt. Vågner tit gr smerterne. Hen over dagen er intensiteten i en vis grad afhængig af aktivitets niveau. Fra nakken strækker smerterne sig op i tindin- gere regionerne og panderegionen på begge sider.
- Det kan snurre i skuldrene, og derfra diffust ud i armene der kan føles tunge. I forhold til karpaltunnelsyndrom generne beskriver [klageren] at der nok er blevet værre.

Funktionsniveau

Ikke de store problemer ved at sidde i en stol 'gør ikke den store forskel'.

Ingen problemer med at gå ture. Det bliver ikke værre. Løbning er ikke noget [klageren] dyrker. Har heller ingen cykel.

Det er trælst at køre bil fordi han er stiv i nakken.

Det kan være trælst at se fjernsyn fordi han let havner i akavet stilling.

Det også trælst at samle noget op fra gulvet.

Vil helst undgå at løfte bæreposer da det forværret generne i nakken.

Har en let ledsningsfri støvsuger og beskriver at 'det går ...'.

Det at vende sig i sengen tager tid 'og siger sjove lyde' undervejs. Sover generelt meget afbrudt gr smerterne.

Kan stå ved køkkenbord og arbejde, men vil helst stå således at hænderne hænger ned.

Ud over at besøge børnene flere gange om ugen beskriver [klageren] at han ikke kan det han gerne vil. Det at gøre en bil rent tager længere tid end før.

...

Løbende behandling

...

Tager desuden Pandoil nogle gange om ugen, ikke hver dag.

Røntgenundersøgelser

Der er foretaget MR skanning af nakken d. 21.09.24. Viste i det væsentlige normale forhold. Konklusion: Let cervikal kyfose fejlstilling. Minimal diskusdegeneration C3/C4 - C6/C7 niveauerne uden stenoser. Ingen påviselig traumesequelaer.

Undertegnede har ikke adgang til billederne. Kun den fremsendte beskrivelse. Der er derfor ikke foretaget nogen vurdering af billederne.

Objektivt

Bevæger sig upåfaldende til og fra undersøgelseslokalet. Sidder afslappet uden større bevægelser i nakken men ellers med naturlige spontanbevægelser ved den en time lange samtale og undersøgelse. Virker ikke synligt forpint og fremviser ikke spontant synlig ømhedsreaktion.

Normal kropsholdning. Muskeløst bygget. Alment sundt udseende. Fremtræder mentalt afslappet og gør på en relevant detaljeret måde rede for forløbet og generne.

...

- **Kranium:** Naturlig form og størrelse. Ingen tvangsholdninger. Ingen ømhedsreaktion ved epikraniel palpation
- **Kranienerver:** Lugtesans ikke undersøgt. Ingen klager. Normale øjenbevægelser uden ny-stagmus og uden dobbeltsyn. Normal funktion af de mimiske ansigtsmuskler. Egal følesans i ansigtet. Normal funktion af tyggemusklene. Egal hørelse for stemmegaffel. Weber lateraliseres ikke. Samtalen foregår med normalt konversationsniveau uden forståelsestab
- **Columna cervicalis:** Normale krumningsforhold i hvile. Ved opfordring til siderotation er der meget langsom bevægelse hvor hagen flyttes 4 cm. Ved opfordring til for- og bagoverbøjning svag rokken. Ved forsøg på passiv rotation spændes straks op i halsmusklerne. Ved palpation hen over nakkemusklene og tilhæftningen på kraniet findes ømhedsreaktion bilateralt ved dorsolaterale halsmuskler. Halsmusklerne fremtræder generelt ikke spændte.
- **Columna thoracolumbalis:** Normale krumningsforhold i hvile. Fri bevægelse i rygsøjlen herunder fri rotation.
- **Overekstremiteterne:** Normale trofiske forhold. God fyldig muskulatur. Overarms omfang 37, underarm 32 cm. Fri bevægelse med god kraft i alle led. Kan fører armene ud til siden, til 170 grader med let ømhedsreaktion terminalt i bevægelsen. Med armene strakt lige frem kan der belastes i alle retninger med let ømhedsreaktion men ingen eftergiven. Normale senereflekser. Håndtrykskraft målt med manometer beskedent (i forhold til muskelfylde) 30/30-50. God fingerkraft ved krogtræk efterfølgende. Normal koordination og finmotorik.
- **Underekstremiteterne:** Normale trofiske forhold. Fri bevægelse i alle led. Normal overgang fra siddende til stående og videre til normal gangafvikling. Observeret over 15 meter normal gangafvikling. Et-bens-stand afsluttet med hop efter 10 sekunder afvikles normalt og egalt. Hugsiddende stilling 3 gange normalt.

Resume og Konklusion

Skadedato: 08.07.25 ca. k 20

Skademekanisme: Ifølge det oplyste kørt ind i træ ved undvigemanøvre med 60-80 km/t for at undvige rådyr der stod på vejen.

Symptom udvikling: Initialt mørbanket mange steder - de næste dage lokaliserede nakkesmerter og tiltagende stivhed i nakken. Ud fra de helt tidsnære, samme dags notater, er der ikke grundlag for at fastslå at der har været bevidstløshed.

Tidlig dokumentation: Vagtlæge besøg samme aften, og egen læge og skadestue 2 dage senere. D. 10.07.

Behandlinger: Kortvarig fysioterapi (juli til set 24), smertestillende og forskningsprojekt ved [hospital].

Aktuelle gener: Daglige svære smerter i nakken og minimal bevægelse i nakken. Snurrende fornemmelser diffust ud i armene - måske afh. af intensiteten af nakkesmerter ([klageren] er lidt usikker vedr. sammenhæng).

Objektivt: Ømme bløde nakkemuskler. Minimal bevægelse i nakken.

Erhvervsforhold: Førtidspension ...

Prognose: Der vil normalt kunne forventes en langsom fremgang inden for de første 4-5 år.

Vurdering af, om der er medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager, de objektive fund og eventuelle parakliniske fund: Der er i det helt væsentlige sammenhæng mellem forløbsbeskrivelsen, de angivne gener og de objektive fund.

Det skal bemærkes at den fremviste bevægeindskrænkning er foreneligt med hvad der kan ses, ved udtalt påvirkning, i den akutte fase ved brud på specielt øvre nakkehvirvler.

Der er overensstemmelse mellem de fremsatte oplysninger og fund ved dagens undersøgelser, og hvad der fremgår af tidligere oplysninger i de medsendte sagsakter. Det er kun ved den første skadestuekontakt 2 dage efter ulykken der er sat mål på for bevægelsen i nakken. Der er ingen notater om nærmest ophævet bevægelse i nakken som det ses i dag. Fysioterapeut skriver moderat nedsat rotation - i dag må det beskrives som meget nedsat, nærmest ophævet.

Det skal bemærkes at der ikke er notater fra [hospital], men da det er forskningsprojekt er det nok usikkert om der vil kunne rekvireres oplysninger.

Der er ikke grundlag for at foreslå yderligere undersøgelser idet disse ikke kan forventes at fremvise forhold der kan eller skal gøres til genstand for specifik terapi med udsigt til nogen betydende ændring i de aktuelle gener.

Der ses ikke at være forudbestående eller efterfølgende forhold der har nogen betydende indflydelse på den aktuelle tilstand.

Diagnoser:

Distorsio col cenr seqv

Klinisk kommentar

Ud fra traumets karakter som beskrevet er nærliggende at antage at der er forvridnings/belastnings påvirkning af nakken. Det er karakteristisk for følger efter forvridnings- og belastningsskader at smerterne i nakken bygges op i timerne eller de første få dage.

Den fremviste meget alvorlige bevægeindskrænkning er meget sjældent set ved denne type læsioner uden påviste strukturelle skader. Synes ud fra det i notaterne oplyste at have udviklet sig over tid. [Klageren] startede også med at sige at han synes det var blevet værre over tid. Kunne indikere en non-organisk overbygning."

Det fremgår bl.a. af mail fra klagerens ulykkesforsikringsselskab til klageren af 17/9 2025:

"Vi betaler erstatning

Vi har modtaget og gennemgået de lægelige oplysninger i forbindelse med din skade fra den 08.07.2024. Sagen har været forelagt vores lægekonsulenter.

Ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at hændelsen har medført et varigt mén på 15 %.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du har gener i nakken som trækker ned i skuldrene i form af:

- Daglige smerter fra nakken, som strækker sig op i hovedet
- Snurren i skuldrene og diffust ud i armene

Méngraden er vurderet efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, punkt B.1.1.4. Du kan se méntabellen på www.aes.dk."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Førerpladsdækning

Det fremgår af policen, hvis dette punkt er meddækket.

Vi dækker legemsbeskadigelser, der opstår ved kørselsuheld, hvor ingen andre motordrevne køretøjer er indblandet, og hvor den tilskadekomne er fører af den forsikrede bil.

Skader, der sker ved ind- og udstigning af bilen betragtes også som kørselsuheld og er således omfattet af forsikringen.

Følgende er undtaget af førerpladsdækningen:

- Ulykkestilfælde, der er forvoldt med vilje eller ved grov uagtsomhed
- Hvis føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende
- Hvis føreren ikke havde kørekort
- Når det er muligt at få erstatning fra en ansvarlig skadevolder
- Når skaden skyldes eller forværres af en allerede eksisterende sygdom, sygelig tilstand, invaliditet, legemsfejl eller følger af lægelige indgreb eller behandlinger
- Når skaden er sket under deltagelse i eller træning til motorløb af enhver art
- Når skaden er sket, mens bilen:
 - Benyttes uden forsikringstagerens viden og vilje
 - Benyttes til person- eller varetransport mod betaling
 - Er udlejet
 - Har været til salg, reparation, service, transport, opbevaring, parkering eller lignende.

14.1 Erstatningsopgørelse

Erstatningen for personskade bliver opgjort efter de gældende regler og satser i Lov om Erstatningsansvar.

Hvis loven berettiger til det, kan førerpladsdækningen yde erstatning for:

- Tabt arbejdsfortjeneste
- Udgifter til læge, medicin og transport i forbindelse med behandling
- Andet tab som følge af skaden
- Sve og smerte
- Varigt mén, når den tilskadekomnes helbredstilstand er stationær
- Tab af erhvervsevne, når skaden har medført en varig nedsættelse af den forsikredes evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde. Tab af erhvervsevne vurderes, når helbredstilstanden er stationær
- Tab af forsørger samt begravelseshjælp. Erstatningen udbetales til ægtefælle eller samlever samt til børn"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/7 2024, at han havde været involveret i et færdselsuheld den 8/7 2024, og at han ønskede dækning for personskade via bilforsikringens førerpladsdækning. Selskabet udbetalte godtgørelse for sve og smerte på 20.100 kr. for perioden 8/7 2024 til 30/9 2024, svarende til 85 dage. Selskabet vurderede klagerens varige mén til 5 %.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet forligsmæssigt tilbudt at betale for en forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring angående det varige mén. Selskabet har videre tilbudt at udbetale yderligere 20.000 kr. i godtgørelse for sve og smerte. Klageren har ikke accepteret selskabets forligstilbud, da han ønsker, at "sagen behandles i nævnet og ikke hjemvises til selskabet eller til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring". Klageren ønsker forhøjelse af méngraden og udbetaling af godtgørelse for sve og smerte frem til stationærtidspunktet i juli 2025. Klageren er videre utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Varigt mén

Klageren har anført, at han siden færdselsuheldet har haft daglige smerter, nedsat bevægelighed i nakken, problemer med daglige aktiviteter og søvnforstyrrelser på grund af smerterne. Klageren har anført, at méngraden skal fastsættes i overensstemmelse med speciallægens ob-

jektive vurdering, og at selskabet ikke har foretaget en helhedsvurdering af speciallægeerklæringen. Klageren har været til behandling hos vagtlæge, egen læge, fysioterapeut og deltaget i et forskningsprojekt på hospitalet. Klageren har anført, at selskabets interne lægekonsulents vurdering ikke bør vægte højere end speciallægeerklæringen. Klagerens ulykkesforsikringselskab har fastsat méngraden til 15 %.

Selskabet har vurderet klagerens varige mén til 5 % efter punkt B.1.1.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Selskabet har anført, at der er tale om en forvridnings-/belastningspåvirkning af nakken, og at der ikke er påvist strukturelle skader i nakken. Selskabet har anført, at der "er tale om en delvis årsagssammenhæng mellem skaden af den 8. juli 2024 og klagers fremsatte gener. Lægekonsulenten vurderer, at klagers gener skønnes at være betinget af et vridtraume i nakken, men at klager ved speciallægeundersøgelsen udviser symptomer, der kan ikke forklares ud fra skademekanismen". Selskabet har anført, at "sagen er egnet til nævnsbehandling, hvorfor selskabet ønsker, at klagen behandles ud fra de fremsendte akter i sagen og ikke hjemvises til behandling, herunder en uvildig udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, idet klager ikke ønsker dette".

Det fremgår af journal fra skadestuen af 8/7 2024, at "mente han kørte 60-70, mener ikke han bremsede. Airbags udløst. Havde sele. Kan huske det hele. Fri resp. Obj. I regio occipitalis ses to røde mærker målende ca. 3x 4 og 2 x 3 cm. Formentlig ramt rude. Ikke frakturmistanke ... Mærker fra sele fra v. skulder og ned mod sternum. Normal bevægelighed i columna cervicalis. Forstået, men ikke mistanke om brud".

Det fremgår af klagerens læges henvisning til skadestuen af 10/7 2024, at klageren "var kortvarigt bevidstløs. Har vedvarende smerter midt nakke og besvær med bevægelse i nakke. Klager over smerter ned i begge arme. Henvises mhp. afklaring af mulig fraktur".

Det fremgår af journal fra skadestuen af 10/7 2024, at klageren har "haft kollision med træ med 80 km/t grundet undvigelse af dådyr på vejen. Airbags gået og bilen er totalt smadret. Patien-

ten kan ikke huske nøjagtigt, hvad der er sket i forbindelse med uheldet. Kan ikke afvise af have været bevidstløs. Kommer selv ud af bilen. Set af vagtlæge på dagen, som ikke mener, at patienten har behov for yderligere. Da patienten kommer hjem fra vagtlæge begynder der at komme gener fra nakken og efterfølgende massive, tiltagende nakkesmerter. Commotioneret. Objektiv undersøgelse – skadenotat: Ved inspektion er patienten vågen, klar og orienteret. GCS 15. Gennemgang af kranienerver uden patologiske udfald. Upåfaldende vital parametre. Ved inspektion af nakken ses denne rød, men ikke hævet, med sår eller fejlstilling. Undertegnede forsøger at palpere nakken ossøse forhold, men allerede ved første forsøg på palpation ved C6-C7 er der så massive smerter, at patienten slet ikke kan være med til undersøgelsen. Patient kan kun kigge ca. 30-35 grader til hver side. ... CT-skanning af cerebrum samt columna cervicalis uden nogle patologiske fund. ... Afsluttes fra skadestuen med grundig information om commotionssymptomer, hvad patienten kan forvente, samt at det drejer sig om en forstuvning af nakken".

Det fremgår af klagerens læges henvisning til fysioterapeut af 14/8 2024, at "kørt galt i bil og fået hjernerystelse og forstuvning af nakke. Er scannet og der er ikke noget brud. 14 dage efter forventeligt fortsat spændte muskler og ømhed i nakkeregion samt hovedpine".

Det fremgår af brev fra klagerens fysioterapeut til klagerens læge af 10/9 2024, at klageren "har nu gået til behandlinger i 4 uger uden at have oplevet nogen ændring ift. til smerter eller bevægelighed cx siden start. Han er ved at være presset over situation, sover dårligt om natten og skal passe aktivitet efter smerter ellers for han mere ondt i flere dagen efter. Fysioterapeutisk diagnose/vigtigste undersøgelsesfund: Bevægelighed Cx: fleksion: meget nedsat + flere sm. Ekstension: meget nedsat+ flere sm. Rotation: moderat nedsat + flere sm. bilateralt. Har øget sensibilisering omkring cx, særligt trap 1,2, cx og linea nuchea".

Det fremgår af brev fra neurokirurgisk ambulatorium til klagerens læge, at "jeg har gennemlæst sygehistorien og bemærket mig symptomer og kigget på den MR-scanning, der er foretaget af columna cervicalis. Scanning viser en lige columna cervicalis, men der er ikke noget sted i hver-

ken spinalkanalen eller nerverodsrecesser, hvor der er nervestrukturer i klemme. Vi har således ikke noget kirurgisk behandlingstilbud til denne pt. Det er forventeligt, at disse pt. ikke har glæde af nogen som helst former for konservativ behandling, og i længden må lære at leve med deres symptomer efter en distortion af columna cervikalis. Henvisning returneres hermed".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 22/11 2024, at "fortsat smerter men bedring så cont nuværende".

Det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2025, der er indhentet af selskabet, at "Resume og Konklusion: ... Aktuelle gener: Daglige svære smerter i nakken og minimal bevægelse i nakken. Snurrende fornemmelser diffust ud i armene - måske afh af intensiteten af nakkesmerter ([klageren] er lidt usikker vedr. sammenhæng). Objektivt: Ømme bløde nakkemuskel. Minimal bevægelse i nakken. ... Prognose: Der vil normalt kunne forventes en langsom fremgang inden for de første 4-5 år. Vurdering af, om der er medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager, de objektive fund og eventuelle parakliniske fund: Der er i det helt væsentlige sammenhæng mellem forløbsbeskrivelsen, de angivne gener og de objektive fund. Det skal bemærkes at den fremviste bevægeindskrænkning er foreneligt med hvad der kan ses, ved udtalt påvirkning, i den akutte fase ved brud på specielt øvre nakkehvirvler. Der er overensstemmelse mellem de fremsatte oplysninger og fund ved dagens undersøgelser, og hvad der fremgår af tidligere oplysninger i de medsendte sagsakter. Det er kun ved den første skadestuekontakt 2 dage efter ulykken der er sat mål på for bevægelsen i nakken. Der er ingen notater om nærmest ophævet bevægelse i nakken som det ses i dag. Fysioterapeut skriver moderat nedsat rotation - i dag må det beskrives som meget nedsat, nærmest ophævet. ... Der er ikke grundlag for at foreslå yderligere undersøgelser idet disse ikke kan forventes at fremvise forhold der kan eller skal gøres til genstand for specifik terapi med udsigt til nogen betydende ændring i de aktuelle gener. Der ses ikke at være forudbestående eller efterfølgende forhold der har nogen betydende indflydelse på den aktuelle tilstand. ... Klinisk kommentar: Ud fra traumets karakter som beskrevet er nærliggende at antage at der er forvridnings/belastnings påvirkning af nakken. Det er karakteristisk for følger efter forvridnings- og belastningsskader at smerterne i nak-

ken bygges op i timerne eller de første få dage. Den fremviste meget alvorlige bevægeindskrænkning er meget sjældent set ved denne type læsioner uden påviste strukturelle skader. Synes ud fra det i notaterne oplyste at have udviklet sig over tid. [Klageren] startede også med at sige at han synes det var blevet værre over tid. Kunne indikere en non-organisk overbygning".

Det fremgår af mail fra klagerens ulykkesforsikringsselskab til klageren af 17/9 2025, at "ud fra sagens lægelige oplysninger har vi vurderet, at hændelsen har medført et varigt mén på 15 %. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at du har gener i nakken som trækker ned i skuldrene i form af: daglige smerter fra nakken, som strækker sig op i hovedet [og] snurren i skuldrene og diffust ud i armene. Méngraden er vurderet efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel, punkt B.1.1.4".

Det fremgår af punkt B.1.1.2 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, at "hyppige, svære nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning" fastsættes til 5 %.

Det fremgår af punkt B.1.1.3 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, at "middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer" fastsættes til 10 %.

Det fremgår af punkt B.1.1.4 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel, at "svære, daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter og middelsvære somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer" fastsættes til 50 %.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at han som følge af den anmeldte hændelse kan have fået et varigt mén på 8 % eller mere.

Nævnet finder, at det vil være relevant at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der kan be- eller afkræfte antagelsen om, at méngraden er 8 % eller mere.

Nævnet bemærker, at selskabet har tilbudt at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af spørgsmål om årsagssammenhæng og/eller méngraden. Nævnet lægger til grund, at selskabets tilbud fortsat står ved magt, og har noteret sig, at klageren foreløbigt har valgt ikke at tage imod tilbuddet.

Nævnet anbefaler derfor, at klageren tager imod selskabets tilbud om at indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor méngraden fastsættes efter regelgrundlaget i ulykkesforsikringen. Selskabet skal i så fald lade den vejledende udtalelse indgå ved den videre sagsbehandling.

Hvis klageren ikke tager imod selskabets tilbud, har nævnet, som sagen foreligger oplyst, ikke fornødent sikkert grundlag for at pålægge selskabet at forhøje méngraden, hvorfor nævnet under denne forudsætning ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de tidsnære lægelige oplysninger fremgår, at klageren kørte med ca. 60-80 km/t ind i et træ.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2025, at der ved den objektive undersøgelse findes minimal bevægelse i nakken, og at der er sammenhæng mellem forløbsbeskrivelsen, de angivne gener og de objektive fund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6/6 2025, at klageren har daglige svære smerter i nakken, minimal bevægelse i nakken og snurrende fornemmelser diffust ud i armene.

Nævnet har henset til, at klagerens ulykkesforsikringsselskab har vurderet klagerens méngrad til 15 % i henhold til punkt B.1.1.4 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel.

Svie og smerte

Klageren har anført, at der skal ydes godtgørelse frem til stationærtidspunktet den 17/7 2025, hvor selskabet har vurderet méngraden. Klageren har anført, at han i hele perioden frem til stationærtidspunktet har været under behandling, herunder med smertestillende medicin. Klageren har anført, at selskabet har foretaget en generalisering af sygeperioden ved en nakkeforstuvning, at selskabet ikke har taget hensyn til forløbet, og at det virker urealistisk, at alle med nakkeforstuvning, uanset symptombillede, får præcis 85 dages sygemelding.

Selskabet har anført, at klageren "er førtidspensionist, jf. klagers udfyldte spørgeskema, hvorfor klager står uden for arbejdsmarkedet på skadestidspunktet. Personer, der ikke er i arbejde på skadestidspunktet, er undergivet de samme betingelser, jf. ovenfor, som personer, der er i arbejde på skadestidspunktet. I disse tilfælde kigges der på i forhold til betingelsen om sygemelding, om skadelidt, hvis vedkommende havde været i arbejde, ville være blevet sygemeldt pga. skadens følger. Det fremgår af dommen U2012.2170 V, at det er et krav, at der er tale om en tilstand, som ville have ført til en sygemelding, hvis skadelidt var tilknyttet arbejdsmarkedet". Klageren har på baggrund af skadens følger været sygemeldt "med rette" i 85 dage, og klageren kan efter den 30/9 2024 ikke betragtes som værende syg i erstatningsansvarslovens § 3's forstand. Selskabet har anført, at retten til godtgørelse ophører, når klageren ikke længere er syg i bestemmelsens forstand, og at dette gælder, uanset om det varige mén ikke er fastsat, jf. FED 2015.85.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets opgørelse af godtgørelse for svie og smerte.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren var førtidspensionist på skadestidspunktet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at personer uden arbejde på skadestidspunktet har ret til godtgørelse for svie og smerte, hvis vedkommende ville have været syg, såfremt vedkommende havde haft et arbejde. Krav på godtgørelse for svie og smerte stopper som udgangspunkt, når vedkommende ville kunne begynde igen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har udbetalt godtgørelse for svie og smerte for perioden 8/7 2025 til 30/9 2025, svarende til 85 dage.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens sidste behandling hos fysioterapeut ses at have været den 30/9 2024.

Nævnet bemærker, at klageren deltog i et forskningsprojekt på et hospital, men at hospitalet ikke havde pligt til journalføring i forbindelse med forskningsprojekt, og at der derfor ikke foreligger nærmere oplysninger om forløbet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at han har modtaget medicinsk behandling (smertestillende) i en længere periode – kan ikke føre til andet resultat.

Sagsbehandling

Klageren har anført, at selskabet har ydet mangelfuld vejledning samt overtrådt reglerne om god skik, da selskabet indledningsvist har afvist, at han kunne klage til nævnet, da selskabets sagsbehandling har været langtrukken, og da selskabet har brugt formuleringer, der har lagt pres på at acceptere méngraden på 5 %.

Selskabet har beklaget, at det har givet en mangelfuld klagevejledning, hvilket nævnet har noteret sig. Selskabet har bestridt at have presset klageren til at acceptere nogen afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

104313

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabets sagsbehandling har været behæftet med sådanne fejl/mangler, at der er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Med det ovenfor anførte forbehold om forelæggelse af spørgsmålet om méngraden for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand