

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104316:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I vedlagte bilag af 15/9 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at ulykkestilfældet den 2. juli 2024 er dækningsberettigende.

2. SAGENS TVIST

Nærværende sag vedrører indklagedes afvisning af erstatningspligten i forbindelse med skade på [klagerens] bil ved et ulykkestilfælde den 2. juli 2024.

3. SAGSFREMSTILLING

Den 2. juli 2024 var [klageren] involveret i en trafikulykke under kørsel i sin bil, en ..., mens hun var på vej fra sin bopæl til sit sommerhus på ...

[Klageren] kørte ad ..., hvor der på grund af [arrangementet] var betydelig trafik og mange fodgængere. Da hun var kørt forkert, ville hun foretage en U-vending i krydset mellem ...vej og ...vej ('Krydset').

Da hun kom kørende frem mod Krydset, orienterede hun sig, at lyset var grønt, og hun rettede opmærksomheden mod de mange biler og de mange fodgængere, der befandt sig i og omkring Krydset grundet [arrangementet]. De mange biler og fodgængere respekterede hverken lyssignalerne eller vognbanerne. Da hun nåede frem i Krydset, skete der et sammenstød med en anden bil, der kom fra hendes højre side.

[Klageren] blev som følge af ulykken tiltalt ved Retten i ... for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1. Retten i ... afsagde den 2. juni 2025 dom, hvorefter [klageren] blev fundet skyldig i den rejste tiltale.

[Klageren] og [ægtefællen] har tegnet motorkøretøjsforsikring for køretøjet hos indklagede. Efter ulykken blev hændelsen anmeldt til indklagede, der afviste at yde dækning under henvisning til, at [klageren] havde udvist 'grov uagtsomhed'.

4. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at [klageren] gennem den forsikring, hun har tegnet hos indklagede, har været udsat for en begivenhed, der er omfattet af dækningsområdet i den tegnede forsikring.

Det følger af indklagedes forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1, fremgår det, at har den sikrede forsætligt fremkaldt forsikringsbegivenheden, har sikrede ikke noget krav mod selskabet.

Videre følger det af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, at har den sikrede fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Der er enighed mellem parterne om, at '*forsikringssselskabet bærer bevisbyrden for, at en skade er omfattet af en dækningsundtagelse*'. Det understøttes bl.a. også af Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 17. april 2024 (sagsnr. 100942) og Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 16. marts 2022 (sagsnr. 97093), hvor det også er slået fast, at selskabet bærer en streng bevisbyrde for, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

Der er imidlertid mellem parterne uenighed om, hvorvidt indklagede har løftet denne bevisbyrde for, at der foreligger grov uagtsomhed ved den indtrådte skade.

Det er indklagedes standpunkt, at '*Grov uagtsomhed defineres som en indlysende fare for den faktiske indtrådte skade*'.

Det er derimod [klageren] standpunkt, at indklagede bærer en streng bevisbyrde for, at der foreligger grov uagtsomhed, og at der alene foreligger grov uagtsomhed, hvis der foreligger '*en så dadelværdig adfærd, at den må karakterises som grov uagtsom*', hvorved forstås en bevidst tilside-sættelse af trafiksikkerheden.

[Klagerens] standpunkt er bl.a. understøttet af Højesterets dom af 7. februar 2000 (UfR 2000.1093 H). I sagen afviste Højesteret, at en person, der på grund af uopmærksomhed på cykel kørte over for rødt lys, havde handlet groft uagtsomt i forsikringsaftalelovens forstand.

Højesteret udtalte, at der ikke var '*tale om en så dadelværdig handling med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2*'.

Det er [klagerens] standpunkt, at indklagede ikke har løftet bevisbyrden for, at der i nærværende sag foreligger en så dadelværdig adfærd, at den må karakteriseres som grov uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, idet der ikke foreligger en bevidst tilsidesættelse af trafiksikkerheden.

Grov uagtsomhed kræver ifølge praksis en adfærd, der kan betegnes som groft hensynsløs – dvs. en bevidst tilsidesættelse af elementære hensyn til færdselssikkerheden. Det er således ikke tilstrækkeligt at konstatere, at der muligvis er kørt frem for rødt lys – det skal bevises, at dette er sket i en grad, der udgør groft hensynsløs adfærd i trafikmæssig forstand.

Af Retten ... dom af 2. juni 2025 fremgår det, at [klageren] havde orienteret sig før, at hun kørte frem i Krydset, at hun kørte frem i den tro, at lyset var grønt, og at hun havde sin opmærksomhed rettet mod de svære trafikale forhold omkring [arrangementet], hvilket også blev bekræftet af vidnerne.

Der er således ikke tale om en bevidst tilsidesættelse af grundlæggende færdselsregler eller hensyn, men om en ærligt fejlvurderet trafiksituation. Dette kan efter fast praksis ikke sidestilles med grov uagtsomhed, der kan føre til en afvisning af den sikredes krav.

I den sammenhæng henvises også til følgende kendelser:

- Kendelse af 8. november 2004 (sagsnr. 63240) – hvor det ikke var groft uagtsomt at køre på knallert ind i kryds for rødt lys, idet forsikringstager ikke var opmærksom herpå.
- Kendelse af 4. marts 2013 (sagsnr. 82933) og 10. oktober 2013 (sagsnr. 84213) hvor uheld i forbindelse med usikre eller uoverskuelige trafikforhold ikke medførte bortfald af dækning.
- Kendelse af 15. april 2013 (sagsnr. 83343) – hvor fejlorientering ikke blev anset som grov uagtsomhed.
- Kendelse af 16. marts 2022 (sagsnr. 97093) – Nævnet udtalte, at selskabet skal løfte en streng bevisbyrde for grov uagtsomhed, og at enhver tvivl skal komme forsikringstageren til gode.
- Kendelse af 17. april 2024 (sagsnr. 100942) – En bilist, der ved fejltagelse kørte frem i kryds i tæt trafik, fik medhold i, at handlingen ikke var groft uagtsom, da fejlen skete uden hensynsløshed eller uopmærksomhed.

Det gøres endvidere gældende, at der – uanset overtrædelsen af færdselsloven – ikke foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. den førromtalte Højesterets dom af 7. februar 2000 (UfR 2000.1093 H).

Samet gøres det derfor gældende, at indklagede ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en så dadelværdig adfærd af [klageren], at den må karakteriseres som grov uagtsom, og at indklagede derfor skal anerkende, at ulykkestilfældet den 2. juli 2024 er omfattet af dækningsomfanget i den tegnede forsikring."

Selskabet har den 23/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen vedrører, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en kaskoforsikring på forsikringsbetingelserne 20B8. Forsikringsbetingelserne 20B8 fremlægges som bilag A.

Sagsfremstilling

Skadelidtes mor anmeldte den 9. juli 2024 til selskabet, at hendes [barn] den 2. juli 2024 var kørt ind i et lyskryds for grønt, og at klageren var kørt over for rødt og derved ramte skadelidte. Selskabets telefonnotat af 9. juli 2024 fremlægges som bilag B.

Samme dag anmodede selskabet klageren om at anmelde skaden. Selskabets brev af 9. juli 2024 fremlægges som bilag C.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 11. juli 2024 og oplyste, at hun ikke vidste, hvad der var sket. Hun kunne ikke oplyse, hvor uheldet var sket, hvordan det var sket, eller om hun var kørt ind i et kryds for rødt lys. Selskabets telefonnotat af 11. juli 2024 fremlægges som bilag D.

Som opfølgning på telefonsamtalen sendte selskabet en mail til klageren samme dag og anmodede om hendes anmeldelse. Selskabets mail af 11. juli 2024 fremlægges som bilag E.

Den 12. juli 2024 kontaktede klageren selskabet telefonisk, da hun var i tvivl om, hvad hun skulle skrive til selskabet. Klageren var fortsat ikke i stand til at svare på, om hun var kørt over for rødt lys. Selskabets telefonnotat af 12. juli 2024 fremlægges som bilag F.

Klageren sendte sin forklaring i mail af 14. juli 2024. På selskabets spørgsmål om, hvorvidt klageren eller andre parter var kørt ind i lyskrydset for rødt lys svarede klageren:

'Jeg gjorde ikke – mig bekendt. Min oplevelse er, at jeg kører ud i lyskrydset med retning lige frem (mod ...) – og bliver påkørt på (min) højre side fortil (=påkørsel 1). Herved skubbes bilen lidt mod venstre – og samtidig lidt ud i krydset, hvorefter jeg påkøres på min venstre side og/eller frontalt (=påkørsel 2).

Klagerens forklaring af 14. juli 2024 fremlægges som bilag G. Klagerens skitse af 14. juli 2024 fremlægges som bilag H.

Selskabet oplyste ved mail af 17. juli 2024 klageren om, at selskabet var blevet mødt med krav om, at hun skulle være kørt frem for rødt lys. Selskabet anmodede derfor klageren om yderligere oplysninger og informerede klageren om, at selskabet betragtede det som groft uagtsomt, hvis hun var kørt frem for rødt med den konsekvens, at forsikringen ikke dækkede skaden på klagerens bil. Selskabets mail af 17. juli 2024 fremlægges som bilag I.

I mail af 23. juli 2024 uddybede klageren sin forklaring. Af klagerens mail fremgår blandt andet:

'Grundet [arrangementet] var der trafikale udfordringer med mange biler og mange fodgængere, og derfor var der også køkørsel. Jeg orienterede mig på vanlig vis, da jeg kørte

frem i krydset. Det er ikke korrekt, at jeg har overset et rødt lys, som du forudsætter. Tværtimod var lyssignalet grønt, da jeg kørte frem i krydset. Der var både biler foran mig og bagved mig, der også kørte frem i krydset.'

'Jeg er ikke blevet sigtet af politiet.'

Klagerens mail af 23. juli 2024 fremlægges som bilag J.

Politiet imødekom delvist selskabets anmodning om aktindsigt den 25. juli 2024. Af politirapporten fremgår blandt andet:

'Kort beskrivelse af uheldet

[Klageren] førte en ..., Personbil ad ...vej i anden vognbane i sydgående retning med ca. 40 km/t. Part 2, der førte en ..., Personbil, satte igang fra anden vognbanen i krydset ved afk. ... ad ...vej i østgående retning med ca. 15 km/t.

[Klageren] kørte over for rødt i krydset uden at bremse og ramte med fronten af sit køretøj ind i venstre side af part 2's køretøj ud for førerdøren.'

'Part 1

[Klageren]'

'Vidne, [Vidne 1], forklarede kort, at hun holdt for rødt vest i krydset som den forreste bil i første vognbane, der var en højresvingsbane. Hun holdt for rødt ved siden af part 2, der holdt stille i anden vognbane.

Da der blev grønt lys, satte afhørte og part 2 i gang, hvorefter de begge kørte ud i krydset. Afhørte så part 2, der kørte i østgående retning i krydset blive ramt af [klageren], der kom fra nord og som kørte over for rødt i sydgående retning i krydset.'

'Vidne, [Vidne 2], forklarede kort, at han holdt for rødt nord i krydset som den forreste bil i første vognbane.

Efter han havde holdt stille for rødt i nogle sekunder, så han i sit venstre sidespejl [klageren] komme kørende som den forreste bil i anden vognbane med hvad der lignede 40-50 km/t. [klageren] kom kørte fra nord ad ...vej i sydgående retning og kørte ud i krydset med uændret hastighed og uden at bremse, hvilket afhørte så, da bremselyset ikke var aktiveret på [klagerens] bil.

Afhørte så part 2, der kørte i østgående retning i krydset blive ramt af [klageren], der kom fra nord og som kørte over for rødt i sydgående retning i krydset.'

'Vejrforholdet var lyst, klart og tørt og med god sigtbarhed.'

'Part 2, [Skadelidte], forklarede kort, at han holdt stille for rødt lys i krydset ved ...vej og ...vej, ..., efter at han var kørt af ...motorvejens afk. ... Han holdt for rødt lys som den forreste bil i anden vognbane mhp., at han skulle lige over i krydset i østgående retning af ...vej.

Afhørte kørte ud i krydset med ca. 15-20 km/t, da der blev grønt lys i hans kørselsretning, hvorefter han blev påkørt af [klageren], der kørte ind i venstre side af afhørtes bil, hvorefter det kortvarigt sortnede for hans øjne.'

Delvis aktindsigt fra Politiet fremlægges som bilag K.

Selskabet orienterede ved mail af 29. juli 2024 klageren om, at det var nødvendigt at afvente den fulde politirapport. Selskabets mail af 29. juli 2024 fremlægges som bilag L.

I mail af 22. august 2024 anmodede selskabet Politiet om at oplyse, hvorvidt der ville blive rejst tiltale mod nogen af parterne. Selskabets mail af 22. august 2024 fremlægges som bilag M.

Samme dag orienterede selskabet klageren om, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke kunne udbetale erstatning i sagen, og at politirapporten afventedes. Selskabets mail af 22. august 2024 fremlægges som bilag N.

Politiet informerede ved mail af 29. august 2024 selskabet om, at sagen fortsat var verserende. Politiets mail af 29. august 2024 fremlægges som bilag O.

Klagerens repræsentant indtrådte i sagen den 11. september 2024. Repræsentants mail af 11. september 2024 fremlægges som bilag P.

Ved mail af 16. september 2024 fastholdt selskabet, at det var nødvendigt at afvente den endelige politirapport. Selskabets mail af 16. september 2024 fremlægges som bilag Q.

Retten i ... afsagde den 2. juni 2025 dom i sagen mod klageren. Af dommen fremgår blandt andet:

'[Klageren] ... er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, ved tirsdag den 2. juli 2024 kl. 09.22 i ... Kommune under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil ... ad ...vej i sydlig retning og ind i krydset med ...vej og ...motorvejens afkørsel ..., hvor hun undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet hun kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med personbil [Skadelidtes registreringsnummer], der blev ført mod øst ad afkørsel ... fra ...motorvejen med materiel skade til følge.'

'Rettens begrundelse og afgørelse

Efter vidnernes samstemmende forklaringer lægges det til grund, at tiltalte den pågældende dag kom kørende ad ...vej, og i krydset ... kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med den af vidnet, [Skadelidte] førte personbil, der for grønt lys kørte frem i krydset fra afkørsel ... Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.'

'Retten finder, at tiltalte ved at køre frem i krydset, uagtet at lyssignalet for færdslen i hendes kørselsretning var rødt, har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved tiltalte har forvoldt skade på ting. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køre-

tøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.'

Retten i ... dom af 2. juni 2025 fremlægges som bilag R.

Klagerens repræsentant anmodede på baggrund af dommen i mail af 17. juni 2025 om udbetaling af forsikringssummen. Klagerens repræsentants mail af 17. juni 2025 fremlægges som bilag S.

Selskabet afviste dækning for kaskoskaden på klagerens bil ved mail af 19. juni 2025. Selskabets afvisning af 19. juni 2025 fremlægges som bilag T.

I mail af 3. juli 2025 gjorde klagerens repræsentant indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens repræsentants mail af 3. juli 2025 fremlægges som bilag U.

Den 8. juli 2025 meddelte selskabet klagerens repræsentant, at selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabets fastholdelse af 8. juli 2025 fremlægges som bilag V.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, hvorvidt selskabet er forpligtet til at anerkende dækning for skaden på klagerens bil.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3 fremgår blandt andet, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, bortset fra undtagelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4, at:

'Forsikringen dækker ikke

- *[...]*
- *skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.'*

'Grov uagtsomhed

Adfærd, der indebærer en indlysende fare for, at skaden vil ske.'

Af forsikringsaftalelovens § 18 fremgår:

'§ 18

Fremkalder den sikrede forsætligt forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.

Stk. 2. Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. Ved livsforsikring og ansvarsforsikring hæfter selskabet dog fuldt ud.'

Selskabet bemærker, at grov uagtsomhed i rets- og ankenævnspraksis er defineret som en handling, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk skete skade.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at klageren har fremkaldt skaden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov, ved kørsel frem for rødt lys. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at skadelidte og to vidner samstemmende har forklaret til både politiet og domstolene, at klageren er kørt frem for rødt lys, hvorved færdselsuheldet skete.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at det af politirapporten fremgår, at klageren kørte ud for rødt lys med cirka 40 km/t uden at bremse.

Ydermere skal selskabet bemærke, at klageren først efter at være blevet orienteret af selskabet om, at kørsel frem for rødt betragtes som groft uagtsomt med den konsekvens, at forsikringen ikke dækker, oplyste, at hun var kørt frem for grønt.

Dette divergerer fra klagerens tre tidligere forklaringer om, at klageren ikke vidste, om hun var kørt frem for rødt lys.

Det er selskabets opfattelse, at der på baggrund af det i politirapporten anførte ikke er sådanne formildende omstændigheder i forhold til vejgreb og føre, at der er grundlag for at tilsidesætte udgangspunktet fastsat i praksis om, at kørsel frem for rødt er groft uagtsomt.

Klagerens repræsentant gør gældende, at der var mange biler og fodgængere, og at klageren havde sin opmærksomhed rettet mod de svære trafikale forhold. Selskabet bemærker, at netop fordi der var trafik fordrer det, at klageren burde have udvist ekstra opmærksomhed på de trafikale forhold.

Ved Retten i ... er klageren dømt for at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved kørsel frem for rødt lys, og er som følge heraf blevet frakendt førerretten betinget i tre år og en bødestraf.

Til støtte for selskabets synspunkter kan selskabet henvise til omfattende praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet kan henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 99.145, hvor klageren holdt i en højresvingvejbane, hvor der blev grønt, men i stedet kørte lige ud for rødt. Nævnet udtalte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare ved den indtrådte skade, at denne må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af vidnets og klagerens forklaringer fremgår, at klageren – da der blev grønt lys for højresvingbanen – kørte frem og ligeud i krydset og herved kørte ligeud mod rødt lyssignal.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der var tæt trafik på skadestidspunktet – hvilket fordrer ekstra opmærksomhed på trafikken – og at der ikke foreligger oplysning om andre

forhold – eksempelvis et bagfrakommende udrykningskøretøj – som kan have bragt klageren i en situation, hvor hun ikke kunne forventes at have sin fulde opmærksomhed rettet mod kørebanen eller trafikken.

Nævnet bemærker, at klageren er blevet frakendt førerretten betinget i 3 år'

Kendelsen 99.145 fremlægges som bilag W.

I sag 98.530 var klageren kørt ind i et lyskryds, hvor der skete et sammenstød med en anden bil. Klageren anførte, at han ikke var kørt over for rødt lys. Den pågældende aften var der regn og dårlig sigtbarhed. Et vidne oplyste, at klageren var kørt over for rødt lys. Nævnet udtalte:

'Nævnet bemærker, at tingsskade ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren kørte frem i krydset for rødt lys. Nævnet finder, at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, som giver nævnet grundlag for at statuere, at der foreligger sådanne formidende omstændigheder, at udgangspunktet om grov uagtsomhed kan fraviges. Da selskabet har beholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.'

Kendelsen 98.530 fremlægges som bilag X.

Tilsvarende gjorde sig gældende i Ankenævnet for Forsikrings sag 85.550, hvor klageren var kørt ud i et lyskryds for rødt lys uden at bremse. Klageren var hørehæmmet og gjorde gældende, at der var tale om en klap-fejl. Nævnet udtalte:

'På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at klageren kørte ud i krydset for rødt lys. Det fremgår videre af sagen, at han som følge af denne forseelse har vedtaget et bødeforlæg og betinget frakendelse af sit kørekort. På denne baggrund, og da kørsel over for rødt lys indebærer en indlysende fare for, at skade vil indtræffe, er det nævnets vurdering, at klageren i den konkrete situation har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20. Der er ikke anført sådanne særligt formildende omstændigheder, der kan undskylde hans kørsel, idet nævnet finder, at klagerens hørenedsættelse og konfuse adfærd ikke er at betragte som en særligt formildende omstændighed i denne sammenhæng. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har beholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.'

Kendelsen 85.550 fremlægges som bilag Y.

Endelig kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 84.856, hvor klageren kørte frem for rødt lys. Nævnet udtalte:

'Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapport og udskrift af rets- og dombog, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kørte ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys, hvorved hun kolliderede med modparten, der kørte ind i krydset for grønt lys. Kørsel frem for rødt lys indebærer efter nævnets opfattelse en

så indlysende fare for, at en skade som den omhandlede vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, idet det herved bemærkes, at klagerens kørekort er frakendt betinget på grund af hændelsen. Da selskabet i forsikringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.'

Kendelsen 84.856 fremlægges som bilag Z.

Det er selskabets opfattelse, at de kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, som klagerens repræsentant henviser til, ikke er sammenlignelige med nærværende sag.

Kendelsen AK100.942 vedrører en person, der kørte ud i et lyskryds, da lyset skiftede til gult, og hvor modparten kørte over for rødt og påtog sig skylden overfor Politiet.

I sagen 97.093 var der ingen uvildige vidner i modsætning til nærværende sag, hvor der er to uvildige vidner, der samstemmende har forklaret, at klageren kørte frem for rødt lys.

Sagerne 82.933 og 84.213 vedrørte en person, der tog fejl af lyset i en lyskurv, der ikke var gældende for klageren. Klageren var ikke frakendt førerretten for sin forseelse. Det er selskabets opfattelse, at sagerne derved afviger fra nærværende og ikke er sammenlignelige.

Endeligt bemærker selskabet, at Ankenævnet for Forsikrings sager 83.343 og 63.240 såvel som Højesterets dom af 7. februar 2000 vedrører ulykkesforsikringer. I Højesteretssagen var en cyklist kørt ud i et lyskryds for rødt lys og for at undgå faren, var cyklisten vendt om og kørt tilbage, hvor han blev ramt af en bil. Selskabet bemærker, at cyklisten netop indså faren ved at være kørt frem for rødt lys og omkom i forsøget på at træde tilbage fra sin handling. Det er derfor selskabets opfattelse, at situationerne ikke er sammenlignelige. Højesterets dom af 7. februar 2000 fremlægges som bilag Æ.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at selskabet har løftet bevisbyrden for, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Selskabet fastholder derfor, at selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med praksis."

Klagerens advokat har i brev af 3/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det bestrides som urigtigt, at [klageren] har afgivet divergerende forklaringer om ulykken, således som Tryg Forsikring A/S ('Tryg Forsikring') søger at udlægge det.

Således fremgår det klart – også af Tryg Forsikrings egen sagsfremstilling – at [klageren] ikke erindrer at skulle være kørt frem i krydset mod rødt lys. Tværtimod fremgår det til spørgsmålet fra Tryg Forsikring, om [klageren] eller andre kørte ind i lyskrydset for rødt lys (bilag E, s. 1), at hun 'gjorde ikke' (bilag G, s. 2).

Det samme fremgår af [klagerens] e-mail af 23. juli 2024 (bilag J, s. 1):

'Grundet [arrangementet] var der trafikale udfordringer med mange biler og mange fodgængere, og derfor var der også køkørsel. Jeg orienterede mig på vanlig vis, da jeg kørte frem i krydset. Det er ikke korrekt, at jeg har overset et rødt lys, som du forudsætter. Tværtimod var lyssignalet grønt, da jeg kørte frem i krydset. Der var både biler foran mig og bagved mig, der også kørte frem i krydset.'

Det samme forklarede [klageren] for Retten i ... (bilag R, s. 2):

'hun ... var på vej fra ... til sit sommerhus på ... I ... kørte hun forkert, og måtte derfor køre ad en vej, hvor hun normalt ikke kører. Der var megen trafik og mange mennesker på grund af [arrangementet], og hverken fodgængere eller bilister respekterede lyssignalerne eller vognbanerne. Hun kom kørende ad ...vej og i krydset ... skulle hun ligeud. Der er 4 vogn-baner i hver retning, og hun holdt i 2. vognbane for færdsel, der skulle ligeud i retning mod ... Hun bemærkede ikke, om der var biler i 1. vognbane. Inden hun kørte frem i krydset orienterede hun sig, og kørte for grønt lys frem i krydset med lav hastighed. I krydset skete der sammenstød med en anden bil, der kom fra hendes højre side. Bilen ramte hendes bil på højre side, og hun har en fornemmelse af, at hun herefter blev ramt af en anden bil på venstre side.'

Det er derfor urigtigt – og usagligt – når Tryg Forsikring således søger at udlægge [klagerens] forklaringer som 'divergerende', idet hun siden ulykken har givet udtryk for, at hun orienterede sig og kørte frem i krydset for grønt.

Som det fremgår af parternes korrespondance, er der enighed om, at Tryg Forsikring A/S ('Tryg Forsikring') 'bærer bevisbyrden for, at en skade er omfattet af en dækningsundtagelse' (bilag V, s. 1).

I Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 17. april 2024 (sagsnr. 100942) og Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 16. marts 2022 (sagsnr. 97093) er det endvidere fastslået, at selskabet bærer en streng bevisbyrde for, at en dækningsundtagelse finder anvendelse. Der er mellem parterne uenighed om, hvorvidt Tryg Forsikring har løftet denne strenge bevisbyrde for, at en dækningsundtagelse finder anvendelse.

[Klageren] fastholder standpunktet om, at Tryg Forsikring bærer en streng bevisbyrde for, at der foreligger grov uagtsomhed, og at der alene foreligger grov uagtsomhed, hvis der foreligger 'en så dadelværdig adfærd, at den må karakterises som grov uagtsom', hvorved forstås en bevidst tilsidesættelse af trafiksikkerheden.

Der henvises til det anførte i klageskriftet af 15. september 2025, herunder om Højesterets dom af 7. februar 2000 (UfR 2000.1093 H), hvor Højesteret udtalte, at der ikke var 'tale om en så dadelværdig handling med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2'.

Det forhold, at [Klageren] er idømt en bøde, jf. færdselslovens § 118, og en betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, kan heller ikke tages som udtryk for, at der foreligger 'en så dadelværdig handling med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning'.

[Klageren] bemærker i den forbindelse, at færdsel i trafikken er forbundet med risiko. Et øjeblik uopmærksomhed, eller en fejlvurdering af trafikken og forholdene på stedet, udgør derfor en

nærliggende risiko for skade. Det er derfor almindeligt antaget, at et øjebliks uopmærksomhed eller en fejlurdering af trafikken og forholdene på stedet, kan være udtryk for simpel uagtsomhed, men at der skal meget til, før der foreligger 'en så dadelværdig handling med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning'.

Det fremgår af sagens akter, herunder også forklaringerne for Retten i ..., jf. bilag R, at der på ulykkestidspunktet var svære, uoverskuelige trafikale forhold omkring [arrangementet]. Der er således ikke tale om en bevidst tilsidesættelse af grundlæggende færdselsregler eller hensyn, men om en ærligt fejlurderet trafiksituation. Dette kan efter fast praksis ikke sidestilles med grov uagtsomhed, der kan føre til en afvisning af den sikredes krav. Der henvises også til de anførte kendelser herom i klageskriftet af 15. september 2025.

[Klageren] imødeser Ankenævnet for Forsikrings kendelse."

Selskabet har i brev af 4/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvist skal selskabet præcisere, at nærværende sag vedrører en autoforsikring – og ikke en ulykkesforsikring.

Klagerens repræsentant gør gældende, at grov uagtsomhed karakteriseres som 'en så dadelværdig adfærd, at den må karakteriseres som grov uagtsom'.

Selskabet medgiver, at den af klagerens repræsentants anførte definition på grov uagtsomhed for år tilbage har været brugt – men udelukkende i ulykkesforsikringssager.

Selskabet må derfor henvise til sit udførlige svar af 23. oktober 2025 omkring, hvorledes grov uagtsomhed defineres og vurderes nu.

I det hele fastholder selskabet sin stilling til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skitse fra klageren og to fotorapporter fra politiet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 2/7 2024 bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

[Klageren] førte en ..., Personbil ad ...vej i anden vognbane i sydgående retning med ca. 40 km/t. Part 2, der førte en ..., Personbil, satte igang fra anden vognbane i krydset ved ... i østgående retning med ca. 15 km/t.

[Klageren] kørte over for rødt i krydset uden at bremse og ramte med fronten af sit køretøj ind i venstre side af part 2's køretøj ud for førerdøren."

Det fremgår af byrettens dom af 2/6 2025 bl.a.:

"[Klageren] ... er tiltalt for overtrædelse af

færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1,

ved tirsdag den 2. juli 2024 kl. ... Kommune under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil ... ad ...vej i sydlig retning og ind i krydset med ...vej og ...motorvejens afkørsel ..., hvor hun undlod at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet hun kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med personbil [Skadelidtes registreringsnummer], der blev ført mod øst ad afkørsel 12 fra ...motorvejen med materiel skade til følge.

...

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af ... og ...

...

Rettenes begrundelse og afgørelse

Efter vidnernes samstemmende forklaringer lægges det til grund, at tiltalte den pågældende dag kom kørende ad ...vej, og i krydset ... kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med den af vidnet, [Skadelidte] førte personbil, der for grønt lys kørte frem i krydset fra afkørsel ... Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

...

Retten finder, at tiltalte ved at køre frem i krydset, uagtet at lyssignalet for færdslen i hendes kørselsretning var rødt, har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved tiltalte har forvoldt skade på ting. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 20B8:

"4.4. Fælles bestemmelser for delkasko- og kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

...

Skade, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren påkørte i sin bil den 2/7 2024 en anden bil i et lyskryds. Byretten fandt, at klageren havde kørt frem for rødt lys og tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Hun blev idømt en bøde på 2.500 kr. samt betinget frakendelse af førerretten i 3 år. Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der på ulykkestidspunktet var svære, uoverskuelige trafikale forhold, og at der ikke er tale om en bevidst tilsidesættelse af færdselsregler eller hensyn, men om en "ærligt fejlvurderet trafiksituation". Der var mange biler og fodgængere, der hverken respekterede lyssignaler eller vognbaner. Idet hun nåede frem i krydset, skete der et sammenstød med en anden bil, der kom fra hendes højre side. Klageren har anført, at der alene foreligger grov uagtsomhed, hvis der foreligger 'en så dadelværdig adfærd, at den må karakterises som grov uagtsom', hvorved forstås en bevidst tilsidesættelse af trafiksikkerheden. Klageren har anført, at det fremgår af rettens bevisresultat, at hun orienterede sig forud for, at hun kørte frem i krydset, at hun "kørte frem i den tro, at lyset var grønt, og at hun havde sin opmærksomhed rettet mod de svære trafikale forhold omkring [arrangementet], hvilket også blev bekræftet af vidnerne". Hendes forklaringer til selskabet og retten stemmer overens. Klageren har henvist til sag 100942, 97093, 83343, 82933, 63240 og UfR 2000.1093 H.

Selskabet har anført, at modparten og to vidner samstemmende over for politiet og retten har forklaret, at klageren er kørt frem for rødt lys, og at kørsel overfor rødt udgør en adfærd, der betragtes som groft uagtsom. Det fremgår politirapporten, at klageren kørte ud for rødt lys med cirka 40 km/t uden at bremse. Selskabet har anført, at klagerens forklaringer har divergeret i forhold til farven på lyskurven, og at svære trafikale forhold kræver ekstra opmærksomhed.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 2/7 2024, at Klageren "kørte over for rødt i krydset uden at bremse og ramte med fronten af sit køretøj ind i venstre side af part 2's køretøj ud for førerdøren."

Det fremgår af byrettens dom af 2/6 2025: "Efter vidnernes samstemmende forklaringer lægges det til grund, at tiltalte den pågældende dag kom kørende ad ...vej, og i krydset ... kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med den af vidnet, [Skadelidte] førte personbil, der for grønt lys kørte frem i krydset fra afkørsel ... Retten finder det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale. ... Retten finder, at tiltalte ved at køre frem i krydset, uagtet at lyssignalet

Ankenævnet for Forsikring

15.

104316

for færdslen i hendes kørselsretning var rødt, har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved tiltalte har forvoldt skade på ting. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 4, jf. § 125, stk. 1, nr. 1".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt kan anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har kørt over for rødt lys. Nævnet finder, at der ikke er sådanne formildende omstændigheder, som kan føre til, at klageren ikke ved sin kørsel har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at byretten har fundet, at klageren har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af byretsdommen, at "Efter vidnernes samstemmende forklaringer lægges det til grund, at tiltalte den pågældende dag ... kørte frem for rødt lys, hvorved der skete sammenstød".

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at der angiveligt var mange biler og fodgængere, som ikke respekterede lyssignalerne eller vognbanerne, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104316

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

104316

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings