

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. marts 2026 blev i sag nr. 104317:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde forsikring ved tab af erhvervsevne i selskabet. I klageskema af 15/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har i 5-6 år i PFA har betalt for en 'over'-lønsikring, som aldrig ville være kommet til udbetaling, da modregning fra der offentlige ville have modregnet dækningen fra indbetalinger! Dette forhold skulle PFA have orienteret om, og selvfølgelig stoppet mine indbetalingen af. Det er betalinger for denne ekstra 'IKKE'-dækning, som jeg søger tilbagebetaling for.

Det er meget tydelig oplyst at mit nuværende pensionsfirma [selskab 2], at denne overbetaling for en ydelse som aldrig ville komme i spil, IKKE vil foregå i [selskab 2].

Vedhæftet er nogle filer for oplysninger om sagen. I dette kan I se bort fra emnet med dårlig PFA-dækning af [virksomhed]s ansatte grundet udtrækning af [forening]s aftale.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Tilbagebetaling for ekstra indbetalt beløb for en forhøjet lønsikring, som aldrig ville være kommet til udbetaling (der vil være blevet modregnet i udbetaling fra det offentlige).

Beløbsstørrelsen kan klarlægges, når I giver PFA besked om at de skal betale overbetalingen retur til mig. Er nok ca. Kr. 5.000 pr. års der er indbetalt for forhøjet lønsikring af [klageren]."

Ankenævnet for Forsikring

2.

104317

Selskabet har den 23/9 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken type forsikring er der tale om?"

Klager havde 2 policer, [police 1] og [police 2] med forsikringsdækninger i PFA. Policerne var oprettet i forbindelse Klagers ansættelse hos [virksomhed].

Policerne er opsagt, og Klagers depoter er overført til [selskab 2] i juli måned 2024.

Pensionsbevis af den 7. januar 2023 for ordning [police 1] er fremlagt som Bilag 1.

Pensionsbevis af den 2. februar for ordning [police 2] er fremlagt som Bilag 2.

Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter

Tvisten handler om, hvorvidt Klager har været overforsikret ved tab af erhvervsevne i PFA. Klager gør gældende, at han har haft en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, der aldrig ville komme til udbetaling, og at PFA bør tilbagebetale præmien for forsikringsdækningen. PFA gør gældende, at Klager ikke har været overforsikret, og at Selskabet ikke skal tilbagebetale præmien for forsikringsdækningen til Klager.

Sagsfremstilling

Klager havde en pensionsgivende løn på 669.999 kr. og en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på i alt 80 % af lønnen, svarende til 535.999 kr., da han skiftede pensionselskab. Forsikringerne kom til udbetaling, hvis Klagers erhvervsevne var nedsat med 50 % eller mere.

Det er naturligvis ikke korrekt, at PFA tilbyder en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, der aldrig kommer til udbetaling på grund af modregning i udbetalinger fra det offentlige.

Det er netop PFA's anbefaling, at man har en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på 80 % af lønnen, hvis man har en pensionsgivende løn på omkring 700.000 kr. PFA anbefaler en dækning på 80 %, så den forsikrede kan opretholde en stort set uforandret økonomisk situation, når man medregner offentlige ydelser.

Det fremgår af s. 12 i PFA's Anbefalinger fra 2025, at PFA anbefaler en dækning ved tab af erhvervsevne på 80 % af lønnen, når lønnen udgør omkring 700.000 kr. PFA's Anbefalinger er fremlagt som Bilag 3.

Selskabet henleder Nævnets opmærksomhed på, at [selskab 2] tilsyneladende har anbefalet Klager en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på samme niveau i [selskab 2]. Det fremgår af skemaet på side 3 i 'PFA Opfølg på [virksomhed] pensionsordning og mulig overbetaling-Mails 01', der er fremlagt af Klager.

Ankenævnet for Forsikring

3.

104317

[Klageren]	PFA	[Selskab 2]
Tab af erhvervsevnedækning Løbende udbetaling efter 3 mdr – 50% nedsat erhvervsevne.	534.000 kr. om året før skat, hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Udløb er 65 år.	534.000 kr. om året før skat (13.446), hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Denne er til udbetaling ved 50% udarbejdsdygtighed. Udløb er folkepensionsalderen.

Konklusion

Klager har ikke haft en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, der aldrig ville komme til udbetaling på grund af modregning i udbetalinger fra det offentlige.

Klager har ikke ret til at få tilbagebetalt præmien for forsikringsdækningen."

Klageren har i brev af 29/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne henlede Nævnets opmærksomhed på en efter min opfattelse fejlagtig fortolkning fra PFA's jurist.

PFA skriver:

Selskabet henleder Nævnets opmærksomhed på, at [selskab 2] tilsyneladende har anbefalet Klager en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på samme niveau i [selskab 2]. Det fremgår af skemaet på side 3 i 'PFA Opfølg på [virksomhed] pensionsordning og mulig overbetaling-Mails 01', der er fremlagt af Klager.

[Klageren]	PFA	[Selskab 2]
Tab af erhvervsevnedækning Løbende udbetaling efter 3 mdr – 50% nedsat erhvervsevne.	534.000 kr. om året før skat, hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Udløb er 65 år.	534.000 kr. om året før skat (13.446), hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Denne er til udbetaling ved 50% udarbejdsdygtighed. Udløb er folkepensionsalderen.

Ovenstående er et uddrag fra, en opstilling af PFA dækninger/forhold vs. samme forhold i [selskab 2].

At sammenlignet 1:1 (så godt [selskab 2] kunne), var for at give [virksomhed] et bedre sammenligningsgrundlag.

Det, der imidlertid ikke fremgår, er, at [selskab 2] tydeligt oplyste, at de ikke mente at jeg ([klageren]) skulle have en forsikringsdækning på samme høje niveau som i PFA ved tab af erhvervsevne. Blandt andet på grund af modregning af ydelser fra det offentlige.

[Selskab 2] mente, at jeg var overforsikret i forhold til forsikring ved tab af erhvervsevne.

Dertil var [selskab 2] interesseret i at fremhæve forskellen i dækningsperiode:

- [Selskab 2]: Dækning frem til folkepensionsalderen
- PFA: Dækning frem til 65 år

Dette indebærer, at PFA's dækning ikke rakte til den forventede gennemsnitlige pensionsalder.

Bemærkning om partners dækning ved tab af erhvervsevne

Min partner og medejer havde en tilsvarende forsikringsordning i PFA ved tab af erhvervsevne, dog med et lavere dækningsbeløb (standard uden øget indbetaling), som lå på et rimeligt niveau. [Selskab 2] anbefalede, at min dækning skulle reduceres til samme niveau som min partners, da offentligt modregning herved var minimeret. Vi havde samme løn mv.

PFA kan naturligvis trække data på min partner, for at verificere denne forskel. Hvis Ankenævnet ønsker indsigt i disse oplysninger, kan jeg fremskaffe en fuldmagt fra min partner, således at data kan udleveres."

Selskabet har i brev af 7/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De forsikringsdækninger ved tab af erhvervsevne, som Klager havde i PFA, bliver ikke reduceret på grund af offentlige ydelser.

Pensionsvilkår for police [nummer 1] er fremlagt som Bilag 4. Som det ses i Afsnit 5 Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne på s. 29 og 30, så udbetales forsikringsdækningen, hvis erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad. Der sker ingen modregning fra PFA's side.

Forsikringsbetingelser for ordning [policenummer 2] er fremlagt som Bilag 5. Som det ses i Afsnit C s. 3-4, så udbetales forsikringsdækningen, hvis erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad. Der sker ingen modregning fra PFA's side.

PFA gør opmærksom på, at Klager som medejer i [virksomhed] kunne have rettet henvendelse til PFA for at forlænge udløbet på forsikringsdækningerne fra 65 år til folkepensionsalderen.

Konklusion

Klager har ikke bevist, at han havde forsikringsdækninger ved tab af erhvervsevne i PFA, der aldrig ville komme til udbetaling på grund af modregning i udbetalinger fra det offentlige. Klager har derfor ikke ret til at få tilbagebetalt præmien for forsikringsdækningen."

Klageren har i brev af 20/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen omhandler ikke en modregning fra PFA's side.

Den omhandler, at det offentlige modregner/nedsætter sin ydelse, når forsikringsdækker (her PFA) udbetaler beløb, der overstiger den indtægtsgrænse, der gælder for en offentlig ydelse.

Når en privat forsikring for tab af erhvervsevne (her PFA) udbetaler, og beløbet overstiger den indtægtsgrænse/loftet, der gælder for en offentlig ydelse, sker der en modregning i den offentlige ydelse. Denne er typisk krone-for-krone over 'fribeløbet' eller offentlig ydelse helt bortfalder.

Den private forsikring (her PFA) 'står først', og den offentlige ydelse reduceres eller bortfalder.

En løbende udbetaling, for tab af erhvervsevne, fra en privat forsikring bliver betragtet som personlig indkomst og modregnes krone-for-krone i de relevante offentlige forsørgelsesydelse, når man samtidig modtager dem.

Der er ingen øvre grænse, hvor forsikringen 'stoppes' – det er den offentlige ydelse, der reduceres eller bortfalder.

[Selskab 2] gjorde mig tydeligt bekendt med, at de ikke mente at jeg ([klageren]) skulle have en forsikringsdækning på samme høje niveau som PFA havde rådgivet til, ved tab af erhvervsevne. Hovedargumentet var modregning af ydelser fra det offentlige.

...

Umiddelbart bør det være PFA, der kender deres dækninger/produkter bedst, og derfor (selvfølgelig) rækker ud til sine kunder, hvis de ikke har tidssvarende dækninger.

En forsikringstager med pensionsordning bør kunne forvente, at pensions- /forsikringsselskabet orienterer, hvis dækninger ikke rækker til en forventet pensionsalder.

Min ordning med PFA var personlig, men oprettet som en firmaordning via [virksomhed]. Derfor forventede jeg selvfølgelig en personlig rådgivning.

En firmaordning oprettes for at opnå bedre vilkår for en virksomheds ansatte.

Note: Det er ..., adm. Direktør i [virksomhed], som oprettede rammeaftalen i PFA ved underskrift [i 2008].

Efterskrift:

Det er min vurdering at [virksomhed]s forsikringsdækninger, og sandsynligvis også pensionsordningsforhold, med tiden blev væsentligt forringet som følge af, at [forening] forlod PFA's ordninger. Siden dette skete, har jeg haft dårligere aftalevilkår end jeg var blevet gjort tydelig bekendt med. Jeg blev ikke i tilstrækkeligt omfang orienteret om, at [virksomhed] ikke var i en større fællesordning, som ville give billigere og bedre dækninger/aftaleforhold.

[Virksomhed] har, siden [forening] forlod PFA, svævet i et 'ingenmandsland', hvor aftaleforhold var dårligere sammenlignet med tilsvarende kundegrupper..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets e-mail til klageren af 29/1 2024 fremgår bl.a.:

"Tak for samtalen før.

Som aftalt et par forslag til, hvornår vi kan se ind i nuværende løsning, kontra hvordan vi med fordel

kan sammensætte en mere smart og attraktiv aftale.

Tirsdag 6/2 13-14 eller 14-15

Torsdag 8/2 14-15

Fredag 9/2 13-14 eller 14-15

Ankenævnet for Forsikring

6.

104317

Lad mig høre om der er noget der passer dig? Tænker vi skal bruge maksimum 1 time."
Af klagerens e-mail til selskabet af 29/1 2024 fremgår bl.a.:

"Har du evt. tid allerede d. 1. feb. Kl. 11-12?"

Af selskabets e-mail til klageren af 30/1 2024 fremgår bl.a.:

"Den 1. februar passer desværre ikke – håber en af nedenstående kan passe, ellers finder vi et andet tidspunkt"

Af selskabets e-mail til klageren af 12/2 2024 fremgår bl.a.:

"Hørte aldrig fra dig ift. en snak omkring mulighederne.
Skal vi finde tid i uge 8 eller 9?"

Af klagerens e-mail til selskabet af 13/1 2025 fremgår bl.a.:

"Undskyld min svartid.
Jeg gik på 2 mdr. [orlov], og i den periode besluttede [virksomhed] at skifte pensionsselskab.
Dertil har der været personlige/familiære emne, som fik 1. Prioritet i år 2024.

[Virksomhed] har modtaget nedenstående oversigt fra [selskab 2] som bl.a. viser hvad PFA ikke har dækket og hvad [selskab 2] (vores nye pensionsselskab) dækker. Dels har vi i PFA betalt, hvad der ligner en overpris, for produkter, og der har været emner som ikke var dækket i vores PFA-ordning.

Ydermere er jeg blevet bekendt med, at jeg i 5-6 år i PFA har betalt for en over-lønsikring, som aldrig ville være kommet til udbetaling, da modregning fra der offentlige ville have modregnet dækningen fra indbetalinger! Dette forhold skulle PFA have orienteret om, og selvfølgelig stoppet indbetalingen af.

Jeg tolker, at [virksomhed] siden [forening] forlod PFA ordninger, har været ramt af dårlige aftale end [virksomhed] var blevet bekendt med. [Virksomhed] ikke orienteret om at [virksomhed] ikke var i en større fællesordning (med billigere og bedre dækninger).

Kan PFA opklare/redegøre for ovenstående emner?

Forsikringsdækninger oplistet af [selskab 2] vs. PFA ordning.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

104317

[Klageren]	PFA	[Selskab 2]
Tab af erhvervsevnedækning Løbende udbetaling efter 3 mdr – 50% nedsat erhvervsevne.	534.000 kr. om året før skat, hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Udløb er 65 år.	534.000 kr. om året før skat (13.446), hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Denne er til udbetaling ved 50% uarbejdsdygtighed. Udløb er folkepensionsalderen.
Kritisk sygdomsdækning (engangsudbetaling, skattefri)	100.000 kr. Engangsudbetaling Udløb er 65 år	150.000 kr. Engangsudbetaling (koster 667 kr. om året)
Børne kritisk sygdomsdækning (engangsudbetaling, hvis en af dine børn får en livstruende sygdom mens de er under 21 år)	Den har du ikke i dag	100.000 kr. Engangsudbetaling (koster 12 kr. om året)
Sundhedssikring	Ja Udløb er 65 år	Ja – koster 1.553 kr. om året Udløb folkepensionsalderen Ægtefælle sundhedsforsikring: Koster 1.553 kr. om året Børne sundhedssikring: koster 980 kr. om året, og dækker alle dine børn
Sundhedspakke (denne er obligatorisk og hænger sammen med din tab af erhvervsevnedækning)	Den har du ikke i dag	Ja – koster 360 kr. om året Udløb er folkepensionsalderen
Dødsfaldsdækning (engangsudbetaling, skattefri)	679.000 kr., engangsudbetaling - skattefri Derudover vil der blive udbetalt det du har opsparet på din pensionsordning, mod 40% i afgift til staten Udløb er 65 år	600.000 kr., engangsudbetaling - skattefri (koster 768 kr. om året) Derudover vil der blive udbetalt det du har opsparet på din pensionsordning, mod 40% i afgift til staten Udløb er folkepensionsalderen

Ankenævnet for Forsikring

8.

104317

Pris for forsikringsdækning	25.300 kr. om året	17.786 kr. om året
-----------------------------	--------------------	--------------------

Tab af erhvervsevne dækning: Denne forsikring kan redde økonomien, og hjælpe dig tilbage i arbejde, hvis du bliver syg. Der vil med forsikringen være en fast månedlig udbetaling, så længe du er sygemeldt, udbetalingen vil være indtil folkepensionsalderen. Der er udbetaling ved 50% uarbejdsdygtighed, og den kan udbetales selvom der ikke er tilkendt førtidspension (også ved omskoling og revalidering)."

Af selskabets e-mail til klageren af 24/1 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg og flere kollegaer i PFA har kigget nærmere på din henvendelse og nedenstående emner, som I ønsker at vi forholder os til.

Helt grundlæggende er der naturligvis nogle fordele (økonomiske vilkår) ved at gå sammen i en gruppe, som [forening] tidligere har gjort i PFA. PFA har haft en rammeaftale med [forening] som aftalepart, hvorfor dialogen er gået direkte med dem.

Vi er ikke enig med dig/er i, at der har været tale om overpriser, om end forskellen - ift. jeres tilbud fra [selskab 2] - er til at få øje på. Der sker løbende en masse tiltag, opdateringer og ændringer hvad forsikringerne angår og det er korrekt, at den løsning I har haft i PFA, ikke rummer de samme muligheder, som PFA kan tilbyde vores kunder i dag.

Hvad angår din opfattelse af, at du har betalt for en over-lønsikring (tab af erhvervsevne forsikring), der aldrig ville være kommet til udbetaling grundet modregning fra det offentlige, er vi ikke enige. Grundlæggende kan man maksimalt forsikre 80 % af sin løn ved længere varende sygdom, hvilket også er vores anbefaling, hvis man har en årlig indkomst på omkring 700.000 kr. eller højere, for at opretholde en mere eller mindre uforandret økonomisk situation, når man medregner potentielle offentlige ydelser.

Derudover er tilkendelseskriterierne hvad angår forsikringen 'tab af erhvervsevne' og offentlige ydelser ikke de samme og man kan sagtens få udbetaling fra PFA, uden at få udbetaling fra det offentlige.

Vi har hvert år sendt dig individuelle oversigter, hvor indholdet i pensionsordningen fremgik.

Jeg er ærgerlig over, at vi ikke tidligere fandt tid til at se ind i en mere tidssvarende pensionsordning i PFA."

Af selskabets besvarelse til klageren af 26/3 2025 fremgår bl.a.:

"PFA havde en samarbejdsaftale med [forening], som [virksomhed] havde tiltrådt.

Da [forening] opsagde rammeaftalen og flyttede til [selskab 2] den 31. maj 2017, blev den samarbejdsaftale, som [virksomhed] havde tiltrådt, ikke længere fornyet med nye forsikringsdækninger som f.eks. dækning ved Kritisk Sygdom til børn.

Det betød også, at udløbet på forsikringsdækningerne ikke kunne ændres til Folkepensionsalderen.

En ændring af pensionsalderen ville for i øvrigt have medført, at priserne for forsikringsdækningerne alt andet lige ville stige.

Du havde mulighed for at forhøje din forsikringsdækning ved kritisk sygdom. Du fik således en forsikringsguide-rapport den 2. januar 2024, hvor vi anbefalede dig en dækning ved kritisk sygdom på 300.000 kr.

Med hensyn til din dækning ved tab af erhvervsevne, så er jeg enig med [medarbejder fra selskabet] i, at du ikke har været overforsikret ved tab af erhvervsevne.

Når man, som dig, har en høj indtægt, er det netop vores anbefaling, at man er forsikret for omkring 80 % af lønnen. Det fremgår også af den oversigt, som du har vedhæftet, at du kan få den samme dækning i [selskab 2].

Du kan ikke sammenligne priserne i PFA og [selskab 2] for kun et år, da det ikke giver et retvisende billede.

Det indgår også i forklaringen, at den gruppe, som jeres priser blev regnet ud fra, var de øvrige medlemmer af [forening] i PFA, og da aftalen var lukket for tilgang, kom der ikke yngre medlemmer ind. Yngre medlemmer ville alt andet lige have påvirket prisen i en positiv retning. PFA havde i øvrigt ikke en anden og mere attraktiv ordning, som vi kunne have flyttet jer til.

På baggrund af ovenstående kan jeg ikke genkende, at du har været overforsikret ved tab af erhvervsevne, eller at du og din kollega har betalt for meget for jeres forsikringsdækninger."

Af selskabets anbefalinger af 2025 fremgår bl.a.:

"Behov for forsikring

...

Dækning ved nedsat erhvervsevne

PFA anbefaler, at behovet ved løntab ved nedsat erhvervsevne dækkes med PFA Erhvervsevne, som er en løbende udbetaling.

Tabellen nedenfor viser et udsnit af den samlede skala for dækning ved tab af erhvervsevne. Anbefalingen for en given løn i titusinde kroners interval gives ved gennemførelse af Forsikringsguiden på Mit PFA.

Størrelsen af udbetalingen, der fastlægges på baggrund af PFA's anbefaling, kan svinge afhængigt af blandt andet andre løbende indtægter og offentlige ydelser.

Dækning ved nedsat erhvervsevne			
Årsløn i kroner fra	Automatisk tilpasning 80	Automatisk tilpasning 100	Behovet for Automatisk tilpasning 80 eller 100 vurderes ud fra om kunden fx er forsørger, har supplerende formue og ønske om dækningens nytteværdi.
200.000	15%	15%	PFA Erhvervsevne indeholder typisk både en forsikring der sikrer en løbende udbetaling, som supplerer den udbetaling, den forsikrede kan få fra det offentlige og andre løbende indtægter samt indbetalingssikring, der sikrer at pensionsopsparingen fortsat opretholdes i sygeperioden.
225.000	15%	15%	
250.000	15%	16%	
275.000	15%	21%	
300.000	15%	26%	
325.000	15%	32%	PFA's anbefalinger for Automatisk tilpasning 80 supplerer så vidt muligt de offentlige ydelser og andre løbende indtægter i henholdsvis de midlertidige og de varige forløb, så indkomstnedgangen (efter skat) bliver op til 20 pct. i de midlertidige forløb og højst op til 35 pct. i de varige forløb. For at en nedgang på 35 pct. indtræder, skal kunden tjene mere end 1.320.000 kr. om året (før skat).
350.000	17%	35%	
375.000	22%	40%	
400.000	24%	43%	
425.000	27%	48%	
450.000	29%	52%	
475.000	32%	57%	
500.000	35%	60%	
525.000	38%	64%	
550.000	40%	66%	
575.000	44%	70%	PFA's anbefalinger for Automatisk tilpasning 100 supplerer så vidt muligt de offentlige ydelser og andre løbende indtægter i henholdsvis de midlertidige og de varige forløb, så der ikke vil ske indkomstnedgang i de midlertidige forløb og højst op til 20 pct. i de varige forløb. For at en nedgang på 20 pct. indtræder, skal kunden tjene mere end 1.080.000 kr. om året (før skat).
600.000	46%	72%	
625.000	49%	75%	
650.000	50%	76%	
675.000	53%	78%	
700.000	54%	79%	PFA anbefaler udover den anbefalede dækning ved nedsat erhvervsevne, at kunden oparbejder en supplerende opsparing i frie midler jf. afsnittet <i>Frie midler, aktiesparekonto og aldersopsparing</i> .
725.000	56%	80%	
750.000	58%	80%	
775.000	59%	80%	
800.000+	60%	80%	

Af pensionsvilkår for klagerens police 1 fremgår bl.a.:

"5. Særlige pensionsvilkår for PFA Erhvervsevne

5.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring

PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

5.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

5.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad

Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den forsikrede har ikke ret til løbende erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til 50 procent eller mindre af den fulde erhvervsevne, og den forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og

andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til 50 procent eller mindre af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder."

Af forsikringsbetingelser for klagerens police 2 fremgår bl.a.:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

...

§ 5. Udbetaling af engangsbeløb ved invaliditet

For at engangsbeløb ved invaliditet kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder, og nedsættelsen skal efter PFA Pensions skøn være varig. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Stk. 2. Engangsbeløb ved invaliditet kan tidligst udbetales et år efter invaliditetens indtræden. Det er forudsat, at invaliditeten har varet uafbrudt i et år, og at forsikrede er i live et år efter invaliditetens indtræden."

Nævnet udtaler:

Klageren havde i forbindelse med sit ansættelsesforhold to policer med forsikringsdækning i selskabet. Klageren havde en pensionsgivende løn på 669.999 kr. og en dækning ved tab af erhvervsevne på 80% af lønnen, svarende til 535.999 kr., som ville komme til udbetaling, hvis klagerens erhvervsevne blev nedsat med 50% eller mere. Policerne blev opsagt, og klagerens depoter blev overført til et andet selskab, selskab 2, i juli 2024. Klageren gør gældende, at han ved selskabet var overforsikret og ønsker, at selskabet tilbagebetaler, det som han har betalt for meget i præmie. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie til klageren, idet klageren ikke har været overforsikret.

Klageren har anført, at han i 5-6 år har betalt for en dækning, som aldrig ville have blevet udbetalt, da modregning i det offentlige ydelser ved udbetaling fra erhvervsevnetabsordningen i ydelser fra det offentlige ville have gjort dækningen værdiløs. Selskabet burde have informeret herom. Klageren har anført, at "Når en privat forsikring for tab af erhvervsevne (her PFA) udbetaler, og beløbet overstiger den indtægtsgrænse/loftet, der gælder for en offentlig ydelse, sker der en modregning i den offentlige ydelse. Denne er typisk krone-for-krone over 'fribeløbet' eller offentlig ydelse helt bortfalder. Den private forsikring (her PFA) 'står først', og den offentlige ydelse reduceres eller bortfalder. En løbende udbetaling, for tab af erhvervsevne, fra en privat forsikring bliver betragtet som personlig indkomst og modregnes krone-for-krone i de relevante offentlige forsørgelsesydelse, når man samtidig modtager dem". Klageren har anført, at hans nuværende pensionsselskab, selskab 2, har oplyst, at klageren ikke skulle have en forsikringsdækning på samme høje niveau som han havde i selskabet, blandt andet på grund af modregning af ydelser fra det offentlige. Klageren har anført, at selskab 2 også dækker frem til folkepensionsalderen, mens selskabet alene dækkede frem til klageren ville blive 65 år. Klageren har anført, at "Min partner og medejer havde en tilsvarende forsikringsordning i PFA ved tab af erhvervsevne, dog med et lavere dækningsbeløb (standard uden øget indbetaling), som lå på et rimeligt niveau. [Selskab 2] anbefalede, at min dækning skulle reduceres til samme niveau som min partners, da offentligt modregning herved var minimeret. Vi havde samme løn". Klageren

Ankenævnet for Forsikring

13.

104317

har anført, at det bør være selskabet, der kender deres dækninger/produkter bedst, og dermed række ud til sine kunder, hvis dækningerne ikke er gode nok.

Selskabet har anført, at det ikke er korrekt, at selskabet har tilbudt en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, der aldrig kommer til udbetaling på grund af modregning af udbetalinger fra det offentlige. Selskabet har anført, at "Det er netop PFA's anbefaling, at man har en forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne på 80 % af lønnen, hvis man har en pensionsgivende løn på omkring 700.000 kr. PFA anbefaler en dækning på 80 %, så den forsikrede kan opretholde en stort set uforandret økonomisk situation, når man medregner offentlige ydelser". Selskabet har anført, at selskab 2 har anbefalet klageren en forsikringsdækning på samme niveau som ved selskabet. Selskabet har anført, at klageren kunne have rettet henvendelse til selskabet for at forlænge udløbet på forsikringsdækningerne fra 65 år til folkepensionsalderen.

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 29/1 2024, at "Tak for samtalen før. Som aftalt et par forslag til, hvornår vi kan se ind i nuværende løsning, kontra hvordan vi med fordel kan sammensætte en mere smart og attraktiv aftale. Tirsdag 6/2 13-14 eller 14-15. Torsdag 8/2 14-15. Fredag 9/2 13-14 eller 14-15. Lad mig høre om der er noget der passer dig? Tænker vi skal bruge maksimum 1 time".

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 29/1 2024, at "Har du evt. tid allerede d. 1. feb. Kl. 11-12?".

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 30/1 2024, at "Den 1. februar passer desværre ikke – håber en af nedenstående kan passe, ellers finder vi et andet tidspunkt".

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 12/2 2024, at "Hørte aldrig fra dig ift. en snak omkring mulighederne. Skal vi finde tid i uge 8 eller 9?".

Ankenævnet for Forsikring

14.

104317

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabet af 13/1 2025, at "Undskyld min svartid. Jeg gik på 2 mdr. [orlov], og i den periode besluttede [virksomhed] at skifte pensionsselskab. Dertil har der været personlige/familiære emne, som fik 1. prioritet i år 2024. [Virksomhed] har modtaget nedenstående oversigt fra [selskab 2] som bl.a. viser hvad PFA ikke har dækket og hvad [selskab 2] (vores nye pensionsselskab) dækker... Tab af erhvervsevnedækning. Løbende udbetaling efter 3 mdr. 50% nedsat erhvervsevne. PFA: 534.000 kr. om året før skat, hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Udløb er 65 år... Selskab 2: 534.000 kr. om året før skat (13.446), hvis du bliver syg og ikke længere kan arbejde. Denne er til udbetaling ved 50% uarbejdsdygtighed. Udløb er folkepensionsalderen".

Det fremgår af selskabets e-mail til klageren af 24/1 2025, at "Vi er ikke enig med dig/jer i, at der har været tale om overpriser, om end forskellen - ift. jeres tilbud fra [selskab 2] - er til at få øje på. Der sker løbende en masse tiltag, opdateringer og ændringer hvad forsikringerne angår og det er korrekt, at den løsning I har haft i PFA, ikke rummer de samme muligheder, som PFA kan tilbyde vores kunder i dag. Hvad angår din opfattelse af, at du har betalt for en overlønsikring (tab af erhvervsevne forsikring), der aldrig ville være kommet til udbetaling grundet modregning fra det offentlige, er vi ikke enige. Grundlæggende kan man maksimalt forsikre 80 % af sin løn ved længerevarende sygdom, hvilket også er vores anbefaling, hvis man har en årlig indkomst på omkring 700.000 kr. eller højere, for at opretholde en mere eller mindre uforandret økonomisk situation, når man medregner potentielle offentlige ydelser. Derudover er tilkendelseskriterierne, hvad angår forsikringen 'tab af erhvervsevne' og offentlige ydelser, ikke de samme og man kan sagtens få udbetaling fra PFA, uden at få udbetaling fra det offentlige. Vi har hvert år sendt dig individuelle oversigter, hvor indholdet i pensionsordningen fremgik. Jeg er ærgerlig over, at vi ikke tidligere fandt tid til at se ind i en mere tidssvarende pensionsordning i PFA".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet har ydet fejlbehæftet rådgivning – herunder ved at have overforsikret klageren – i en sådan grad, at selskabet som følge heraf ifalder et erstatningsansvar over for klageren.

Ankenævnet for Forsikring

15.

104317

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at selskabets rådgivning af klageren om forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne, herunder summer og dækningsindhold mv., har været mangelfuld eller fejlagtig, hvorfor nævnet ikke på et erstatningsretligt grundlag kan pålægge selskabet at betale erstatning til klageren svarende til hel eller delvis tilbagebetaling af præmien.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at tilkendelseskriterierne for offentlige ydelser og erhvervsevnetabsdækningen, som klageren havde tegnet, er forskellige, og at klageren ingen dokumentation har fremlagt til støtte for sit synspunkt om, at forsikringen aldrig ville kunne været kommet til udbetaling. Nævnet bemærker, at den omstændighed, at visse offentlige ydelsers størrelse afhænger af udbetalinger fra privattegnede forsikringer, ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet har også henset til klagerens e-mail af 13/1 2025, hvor det fremgår af skemaet, at selskab 2 har foreslået en forsikringsdækning for tab af erhvervsevne på samme niveau, som klageren havde i det indklagede selskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

104317



Jørgen Steen Sørensen

formand