

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. april 2026 blev i sag nr. 104318:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema og brev af 15/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt en overspændingsskade i min bolig den 21.5.25. GF Forsikring har afvist dækning med henvisning til, at der skulle være tale om en fejlkonstruktion, idet to ledninger af forskellig dimension var samlet i samme klemme i eltavlen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning af følgende:

Samlet opgørelse, med angivelse af alder pr 21.5.25

Ny varmepumpe 3 år: 18.785

Reparation af el + udskiftning af spots mv: 19.125 + moms= 23.906,25

Sonos hvid arc ultra soundbar: 7490 2 år

[Glattejern]: 150 3 mdr

Printer: Epson ET-2875 : 3299,- ... 6 mdr

router virker ikke, værdi ca 500 kr 1 år

1 iphone oplader virker ikke, 250 kr 2 mdr

...

D. 21 maj

... kl ca 8 observeres der at glattejern der sidder i stikkontakt, som er slukket, pludselig varmer op og der begynder at lugte. Det blev afbrudt af ...

Flere spot begynder at blinke i stueetagen kl ca 820 og elektriker der arbejder/renoverer på huset, går til eltavlen og skifter en sikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104318

Flere gange om formiddagen bliver [klageren] ringet op af [barn], der sidder ved computeren, der fortæller at internettet går ud og spot blinker i loftet, samt lyset i akvarier. [Familiemedlem] sidder i stueetagen, der også fortæller at spot pludselig tænder og blinker, samt at fjernsynet går ud en enkelt gang.

[Klageren] bliver kl 13.35 kontaktet af elektriker, der fortæller at der er sket en strømfejl i huset og flere spot ikke længere virker. [Klageren] vil få en mail om hændelsesforløbet sidst på eftermiddagen jf mail.

D. 21 Maj [klageren] kontaktede forsikringsselskabet.

D 22 Maj. Kontakter [klageren] EL firmaet ift at elektriker skal jf mail besigtige skader på huset, elektriker fortæller at de første kommer ud på følgende dag."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets afvisning af dækning for skade på varmepumpe samt reparation og udskiftning af spots som følge af en overspændingsskade. Skaden opstod som følge af en fejlkonstruktion i medlemmets eltavle, udført i forbindelse med installation af solceller.

Medlemmet gør gældende, at policen omfatter overspændingsskader, og at arbejdet blev udført af en autoriseret el-installatør, hvorfor medlemmet ikke kunne forventes at kende til den tekniske fejl. Selskabet har derimod vurderet at skaden er en følge, af forkert udført installation og dermed er undtaget fra dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt om fejlkonstruktion og fejlmontering under elskade dækning.

Medlemmet har fremsat krav vedrørende flere indbogenstande, herunder Sonos soundbar, glattejern, printer, router og iPhone oplader. Disse genstande ikke er omfattet af medlemmets husforsikring. Jf. notat på skaden anmeldt på medlemmets indboforsikring, er nævnte genstande afvist grundet undtagelse ved fejlkonstruktion og fejlslutning på indboforsikringen.

Gennemgang af sagen

Medlemmet kontaktede selskabet telefonisk den 23. maj 2025 og anmeldte en el-skade, der omfattede flere bygningsdele, herunder varmepumpe og spots. Medlemmet havde forinden kontaktet en elektriker fra firmaet [elektriker 1]. Selskabets skadebehandler fremsendte herefter følgende mail til medlemmet og [elektriker 1]:

23-05-2025 11:41
Hej [elektriker 1]
CC [klageren]

Vores medlem oplyser, at I er på adressen i forbindelse med skade på blandt andet spots og 2 varmepumper.

For at vi kan vurdere dækning af skaden, skal I indsende følgende:

- Skadebeskrivelse, hvor årsag samt omfang blandt andet fremgår
- Billeder, der viser skadens årsag samt omfang

- Udspecificeret tilbud delt op i materialer og arbejds løn

Udbedring af skaden må ikke påbegyndes før GF Forsikring har modtaget og godkendt ovenstående.

God dag.

Selskabet modtog senere samme dag et tilbud fra [elektriker 1] (bilag 1), hvori der ikke fremgik en nærmere beskrivelse af skadeårsagen. Selskabets taksator vurderede, at der var behov for nærmere besigtigelse fra selskabets netværkshåndværker [elektriker 2]. Denne besigtigelse blev foretaget den 28. maj 2025, hvorefter selskabet modtog besigtigelsesrapport (bilag 2). Af rapporten fremgik det, at [elektriker 2] konkluderede, at skaden skyldtes en fejlkonstruktion i medlemmets eltavle.

Af besigtigelsesrapporten fremgik det, at årsagen til skaden var en fejlkonstruktion i forbindelse med udvidelse af eltavlen, hvilket havde medført en løs nulleder og deraf overspænding på lysgrupper m.v.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der var monteret en 10 mm² (rettelse: 6 mm² - se uddybning nedenfor) sløjfeledning sammen med en 2,5 mm² sløjfeledning, hvilket bevirke, at forbindelsen på et tidspunkt ville blive løs, idet ledningerne ikke havde samme dimension. Denne udførelse var ikke korrekt, idet ledere af forskellig dimension ikke må samles under samme klemme. (Bilag 3 – billede hvor fejlkonstruktionen ses)

Udførelsen er i strid med:

BEK nr. 1082 af 12/07/2016

Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse og drift af elektriske installationer.

- § 37. Forbindelser mellem ledere indbyrdes og mellem ledere og andet materiel skal give varig og holdbar elektrisk kontakt samt have tilstrækkelig mekanisk styrke og beskyttelse.

Medlemmet har efterfølgende gjort selskabet opmærksom på, at 10 mm² ikke er korrekt. [Elektriker 1] har oplyst at det er 6 mm². Selskabet har den 15. september 2025 spurgt [elektriker 2] herom. Det oplyses at det kan være vanskeligt at se om det er 10 mm² eller 6 mm². Uanset er konklusionen den samme. Der er tale om fejlkonstruktion, idet begge dimensioner afviger fra den anden sløjfeledning på 2,5 mm².

Efter modtagelsen af besigtigelsesrapporten fra [elektriker 2], fremsendte selskabets taksator følgende mail til medlemmet og [elektriker 1]:

...

Jeg har brug for jeres udsagn [klageren], [elektriker 1], omkring de forhold ved eltavlen, der har gjort, at der er sket et en NUL-fejl.

Vores samarbejdspartner har gennemgået installationen – og har kunne konstatere at der er samlet en 10 MM2 og en 2,5 MM2 i samme klemme i tavlen. Dette har bevirket der kommet denne løse forbindelse, som har lavet fejlen.

Dette er i strid med følgende bekendtgørelse:

- BEK nr. 1082 af 12/07/2016
Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse og drift af elektriske installationer.

- § 37. Forbindelser mellem ledere indbyrdes og mellem ledere og andet materiel skal give varig og holdbar elektrisk kontakt samt have tilstrækkelig mekanisk styrke og beskyttelse.

Vil du [klageren], komme med [elektriker 1]'s syn på sagen?

Efterfølgende fremsendte [elektriker 1] mail (bilag 4 og 5), hvori det blandt andet blev anført at selskabet, efter [elektriker 1]'s opfattelse, ikke kunne bede medlemmet om at kontakte den elektriker, som oprindeligt havde lavet udvidelsen i eltavlen. [Elektriker 1] skrev blandt andet følgende:

*'så jeg mener at det jer som forsikring der skal tage kampen med den tidligere elektriker der har udført.
hvis man kan det...
eller dække skaden for kunden her, da kunden ingen skyld i fejlen her. da kunden ikke er fag mand.
Vi har sådanne fejl før også i kabelskabe, hvor en nul bliver løs eller brænder over og forårsager overspænding.'*

I den medsendte vedhæftede mail (bilag 5), som [elektriker 1] den 21. maj 2025 havde fremsendt til medlemmet, fremgik blandt andet følgende:

*'Der er 2,5 mellemforbindelser mellem enheder i tavlen, og der er en 6mm² sammen med 2,5mm² som går til undertavlen for solceller.
Begge ledere er løse og gnitrer. Der slukkes for el og vi udbedrer midlertidigt. Dvs. disse sløjfeledere skal skiftes så de er af samme tværsnit.
En 2,5 og en 6mm² sammen under klemme er ikke korrekt. Og er med til at forårsage løse forbindelse på et tidspunkt.'*

Herefter fremsendte selskabets taksator mail til medlemmet med afvisning af skaden, samt en nærmere begrundelse herfor (bilag 6). Taksatoren anbefalede endvidere at medlemmet rettede kontakt til den udførende elektriker, som havde foretaget installationen i 2021.

Medlemmet indsendte herefter en klage til selskabets Kvalitetsafdelingen (bilag 7).

Medlemmet anførte i sin klage til selskabet, at forsikringspolice omfattede overspændingsskader, og at der ikke var foretaget ændringer i eltavlen af medlemmet selv. Arbejdet var udført af en autoriseret el-installatør, og medlemmet ikke kunne forventes at have kendskab til, eller opdage tekniske forhold af denne karakter. Medlem påpegede at bevisbyrden påhvilede selskabet, for at skaden var opstået grundet fejlkonstruktion.

Medlemmet henviste til FAL § 18 og påpegede at dækning alene kunne nedsættes eller bortfalde, hvis medlemmet havde handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

Medlemmet henviste til to Ankenævnskendelser, som medlemmet mente understøttede at selskabet ikke kunne anvende undtagelsen om fejlkonstruktion.

Henholdsvis AK94.398 og AK98.143.

Selskabets klageansvarlige besvarede medlemmets klage (bilag 7).

Klageansvarlig henviste til forsikringsbetingelsernes dækningsskema: (bilag 8, udklip dækningsskema).

Jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema 'elskade' fremgår det af punkt B, at forsikringen ikke dækker *Skader som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning eller forkert udført reparation samt skader, der sker under reparation.*

Selskabet redegjorde for, at det var konkluderet af to elektrikere, herunder medlemmets egen rekvirerede elektriker, at skaden skyldtes en fejlkonstruktion, idet to ledninger i forskellige dimensioner var samlet i en klemme. Dette anses for ikke at være korrekt udført, og var den konstaterede årsag til elskaden.

Medlemmet havde gjort selskabet opmærksom på, at der var forkert angivelse i besigtigelsesrapporten. Medlemmet blev orienteret om, at dette naturligvis var beklageligt, men at dette ikke påvirkede konklusionen om fejlkonstruktion, da det uanset dimensionerne (10mm² eller 6mm²) stadig var en fejlkonstruktion.

Selskabets klageansvarlige uddybede medlemmets anførte punkter:

1. Selskabet bemærkede, at uanset det var en autoriseret el-installatør som havde udført installationen og dermed fejlkonstruktionen, og at det ikke kunne forventes at medlemmet havde kendskab til de tekniske forhold, var forsikringsbetingelserne gældende. Et eventuelt krav blev oplyst at det skulle rettes mod den udførende håndværker og/eller dennes ansvarsforsikring.

Selskabet bemærkede at medlemmet havde henvist til FAL § 18. Selskabet informerede medlemmet om, at afgørelsen i denne skade, ikke omhandlede FAL § 18 - hverken som forsætlig fremkaldelse af forsikringsbegivenheden, eller en uagtsomhed som kunne henføres til FAL § 18-20. Medlemmet blev oplyst at afgørelsen fulgte forsikringsbetingelsernes dækning og undtagelser.

2. Medlemmet anførte at policen dækkede overspænding uden begrænsning til årsagen. I policen (bilag 9) fremgik der 'Ja' ud for el-skader. Dækning er nærmere beskrevet i forsikringsbetingelserne, herunder hvilke undtagelser og begrænsninger, der gjorde sig gældende. I policen henvises der til gældende forsikringsbetingelser.

3. Selskabet traf afgørelse på baggrund af konklusionerne fra både netværkshåndværker [elektriker 2] og den af medlemmet selv rekvirerede elektriker fra [elektriker 1]. Det er skriftligt dokumenteret, at begge elektrikere vurderede, at installationen i eltavlen var udført forkert, og at denne forkerte udførsel var årsagen til, at der på et tidspunkt ville opstå en løs forbindelse, hvilket udgjorde skadeårsagen i den foreliggende sag.

Selskabet henviste til de kendelser som medlemmet havde henvist til. Selskabet var imidlertid af en anden opfattelse end den beskrivelse af kendelserne, som medlemmet havde fremsendt.

AK94398 omhandler hvorvidt der er påvist en dækningsberettiget skade i henhold til gældende forsikringsbetingelser. Endvidere fremgår det at selskabet netop oplyser, at de har fejlanerkendt dækning vedrørende nogle spots. Selskabet blev efter anerkendelsen opmærksomme på, at disse skulle have været afvist, med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse om, at der ikke er dækning ved fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning. Selskabet får medhold i kendelsen.

AK98143 behandles en klage vedrørende en el-stikledning som graves over. Dette er en anden dækning, og ikke et forhold vedrørende fejlkonstruktion, samt det behandles hvorvidt kunden skulle betale selvrisiko.

Selskabet anerkendte at det var fuldt forståeligt, at det var en ærgerlig situation for medlemmet, men at selskabet på baggrund af ovenstående ikke kunne være behjælpelig med at yde erstatning i den meldte skade. Medlemmet blev oplyst om, at han kunne rette sin henvendelse til den elektriker som havde udført den pågældende installation, som var årsag til skaden.

Herefter indbragte medlemmet sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Efter en fornyet gennemgang af sagen må selskabet fastholde sin tidligere afgørelse.

Det fremgår klart og entydigt af vurderingerne fra både [elektriker 1] og [elektriker 2], at den udførte installation, hvor ledninger af to forskellige dimensioner var samlet under samme klemme, ikke var udført korrekt.

Begge elektrikere har oplyst, at denne installationsfejl kan medføre en løs forbindelse, hvilket er årsagen til den konkrete sag, og har resulteret i en overspænding og dermed den anmeldte skade.

I henhold til forsikringsbetingelsernes dækningsskema 'elskade' fremgår det af punkt B, at forsikringen ikke dækker *Skader som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning eller forkert udført reparation samt skader, der sker under reparation.*

Denne undtagelse finder anvendelse uanset, om arbejdet er udført af en håndværker eller af en privatperson. Betingelserne fastslår således tydeligt, at skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning eller forkert udført reparation, er undtaget fra dækning.

Medlemmet anfører i sin klage til Ankenævnet, under punkt 3 og overskriften 'Faktuelle fejl i rapporten – komponentbeskrivelse' at [elektriker 2] i deres besigtigelsesrapport havde omtalt installation af fejlstrømsafbryder og automatsikring. Hertil bemærker medlemmet at han har dokumentation for, at der er installeret et kombirelæ af en autoriseret el-installatør, og at dette er fuldt ud lovligt og korrekt.

Adspurgte [elektriker 2] har dette intet med denne skade, eller årsagen til skaden at gøre. Nærmere teknisk beskrivelse herom er vedhæftet som bilag 10.

Selskabet henviser endvidere til kendelse AK101054, hvor selskabet fik medhold i en sag vedrørende fejlkonstruktion. I den pågældende sag blev en tilbygning opført i 2006 efter anvisninger fra en arkitekt og udført af en tømrer. I 2023 opstod en skade som følge af en fejlkonstruktion. Und-

tagelsen om fejlkonstruktion i forsikringsbetingelserne fandt her anvendelse, uanset at arbejdet var udført af en professionel håndværker efter faglige anvisninger.

Der er ikke tilført sagen nye oplysninger, som giver anledning til at ændre selskabets vurdering. På denne baggrund fastholder selskabet sin afgørelse."

Klageren har i brev af 11/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I bemærkningerne redegør jeg for, at skaden er en dokumenteret overspændingsskade, som er dækket af policens elskadebestemmelser, og at selskabets anvendelse af undtagelsen om fejlkonstruktion er uberettiget. Jeg vedlægger samtidig en opdateret bilagsoversigt (bilag 1–9), herunder en ny oplysning fra GF's egen samarbejdselektriker (bilag 9), der bekræfter, at de punkter om EV-lader og RCBO, som GF henviser til, ikke har sammenhæng med skadeårsagen.

Jeg beder Ankenævnet om at lægge vægt på den dokumenterede overspænding som den udløsende skadebegivenhed, og på at jeg som forsikringstager har handlet korrekt og ansvarligt.

...

1. Indledning

Jeg ønsker hermed at afgive mine endelige bemærkninger til GF Forsikrings indlæg af 7. november 2025.

Sagen vedrører GF's afvisning af dækning for en overspændingsskade i min bolig, hvor der blev målt op til 400 V på 230 V-udtag. Skaden medførte ødelæggelse af bygningsdele, herunder spots og varmepumpe.

GF fastholder, at skaden skyldes *fejlkonstruktion* i eltavlen (samling af 2,5 mm² og 6 mm² ledere i samme klemme). Jeg fastholder, at der er tale om en **dækningsberettiget overspændingsskade** i henhold til policen.

2. Skadens art og dokumentation

Min autoriserede elektriker fra [elektriker 1] konstaterede på skadetidspunktet, at en løs nulforbindelse i eltavlen havde forårsaget overspænding.

Der blev målt op til 400 V på stikkontakter, og strømmen blev straks afbrudt. Elektrikeren dokumenterede forholdet skriftligt og med fotos (bilag 1 og 2).

Der er således ingen tvivl om, at der var tale om overspænding – den skadetype policen specifikt dækker.

3. Fejlkonstruktion vs. fejludført samling

GF's fortolkning af fejlkonstruktion er for bred.

En fejlkonstruktion er en grundlæggende ulovlig eller uegnet udførelse, jf. bekendtgørelse nr. 1082 §37.

I min sag er der tale om en fejludført eller løs samling, ikke en fejlkonstruktion.

At to ledere af forskellig dimension sidder i samme klemme, er ikke automatisk ulovligt. Det afhænger af klemmetype, fabrikantens anvisninger og tilspænding.

En løs forbindelse kan desuden opstå over tid på grund af **vibrationer, termiske bevægelser eller belastning**, selv i korrekt udførte installationer.

4. Eltavlens alder og historik

Eltavlen indeholder porcelænssikringer, hvilket viser, at dele af installationen er af ældre dato. Den aktuelle samling kan derfor stamme fra tidligere arbejde, der på udførelsestidspunktet var almindelig og lovlig praksis. Senere tilpasninger (fx ved installation af ladestander og solceller) er foretaget af autoriserede installatører, og jeg har ikke selv foretaget ændringer i tavlen.

5. Kundens ansvar og bevisbyrde

Jeg har handlet korrekt ved at anvende autoriserede elinstallatører og har ingen teknisk mulighed for at opdage eller vurdere samlingsforhold i en eltavle. Jeg har ikke selv udført noget elarbejde.

Forsikringsselskabet har bevisbyrden for, at undtagelsen 'fejlkonstruktion' er både korrekt anvendt og den direkte skadeårsag. Dette er ikke dokumenteret. Det ubestridte faktum er, at skaden er en overspændingsskade.

6. [Forsyningsselskab]s bekræftelse

Jeg har rettet henvendelse til [forsyningsselskab], som har bekræftet, at der ikke var variationer i elforsyningen omkring skadetidspunktet.

Dette viser, at jeg har undersøgt alle mulige årsager, og at skaden stammer fra en intern overspænding, som stadig er dækket efter policens ordlyd: 'kortslutning, overspænding eller induktion'.

7. GF's egne tekniske oplysninger om EV-lader (ny oplysning)

Jeg skal desuden henvise til en mail fra [elektriker 2] – selskabets egen samarbejdselektriker – til GF's [ansatte], hvor det præciseres, at omtalen af EV-laderen og RCBO'en (kombirelæet) ikke har nogen sammenhæng med den konstaterede nulfejl og overspænding.

Citat fra [elektriker 2]:

'Uagtet om det er en automatsikring (MCB) eller en kombineret fejlstrømsafbryder og automatsikring (RCBO), har dette INTET med nulfejlen at gøre i den modsatte side af eltavlen.'

Dette er afgørende, fordi GF i sit indlæg til Ankenævnet henviser til denne del af rapporten som led i deres argumentation.

Når deres egen tekniske samarbejdspartner fastslår, at det intet har med skadeårsagen at gøre, bør hele denne del af rapporten anses for irrelevant for sagens bedømmelse.

8. Juridisk og forsikringsretlig vurdering

- Politikken dækker elskade som følge af overspænding, og der er ingen begrænsning til overspænding fra netsving.
- Fejlkonstruktion i policens forstand må forstås som installationer, der fra begyndelsen er uegnede til sikker drift. Det er ikke tilfældet her.
- Tavlen er ældre og lovlig på udførelsestidspunktet.
- Jeg har handlet i god tro og med brug af autoriserede installatører.
- GF har ikke bevist, at undtagelsen om fejlkonstruktion kan anvendes.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104318

9. Konklusion

Skaden i min bolig er en dækningsberettiget overspændingsskade i henhold til policens elskadebestemmelser.

GF's afvisning hviler på en overfortolkning af begrebet 'fejlkonstruktion' og en fejlagtig teknisk vurdering, som endda delvist er korrigeret af deres egen samarbejdselektriker.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at:

- Lægge vægt på den dokumenterede overspænding som dækningsudløsende begivenhed.
- Konstatere, at policens undtagelse om fejlkonstruktion ikke finder anvendelse.
- Pålægge GF Forsikring at dække skaden i overensstemmelse med forsikringsvilkårene."

Selskabet har i brev af 24/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Efter gennemgang af medlemmets svar til Ankenævnet kan vi konstatere, at der ikke fremkommer nye oplysninger, der ændrer selskabets vurdering eller konklusion i sagen.

Vi finder dog nødvendigt at kommentere og præcisere følgende punkter:

- Henvisning til medlems bemærkning punkt 4 Eltavlens alder og historik.

Uanset tidspunktet for udførelsesarbejdet, fastholder selskabet at denne udførsel må anses som en fejlkonstruktion. Det har på intet tidspunkt været korrekt at samle to ledninger i forskellige dimensioner under samme klemme. Skaden er afvist jf. gældende forsikringsbetingelser, hvor der direkte er undtaget *Skader som skyldes fejlkonstruktion* – med henvisning til tidligere indsendt bilag 8 'Udklip af dækningsskema elskade'.

- Henvisning til medlems indsendte kommentar, hvor medlemmet henviser til selskabets indsendte bilag 9, vedrørende EV-lader.

Selskabet finder det nødvendigt at præcisere, at den pågældende bemærkning i [elektriker 2]s besigtigelsesrapport, ikke relaterer sig til den anmeldte skade eller skadeårsag. Det var alene en bemærkning om de øvrige installationer. Som det fremgår af det tidligere indsendte bilag 10 samt selskabets redegørelse til Nævnet, har forholdet ingen sammenhæng med den skete skade.

Der er ikke tilføjet sagen nye oplysninger, som giver anledning til at ændre selskabets vurdering. På denne baggrund fastholder selskabet sin afgørelse."

Klageren har i brev af 28/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at skaden er en dokumenteret overspændingsskade, som policen dækker. GF har fortsat ikke dokumenteret, at der foreligger en fejlkonstruktion i forsikringsretlig forstand, men alene påvist en samling, der kan være historisk og som ikke nødvendigvis var ulovlig ved udførelsen.

Det ubestridte faktum er, at en løs nulforbindelse udløste overspænding — ikke at installationen var grundlæggende fejlkonstrueret. GF's egen samarbejdselektriker har desuden bekræftet, at øvrige installationsforhold (EV-lader/RCBO) ikke har sammenhæng med skadeårsagen.

Jeg fastholder derfor, at skaden bør vurderes som en dækningsberettiget overspændingsskade.

...

1. Om den påståede 'fejlkonstruktion'

Selskabet gentager, at det 'på intet tidspunkt har været korrekt at samle to ledninger i forskellige dimensioner under samme klemme'.

Dette udsagn er teknisk og historisk forkert.

I praksis har det i mange år været almindeligt og accepteret i ældre eltavler at sammenkoble ledere af forskellig dimension, når der anvendes klemmer godkendt til formålet, og når installationen i øvrigt var korrekt udført efter datidens regler.

At løsningen i dag ikke ville blive valgt, betyder ikke, at den oprindelige udførelse var ulovlig eller en fejlkonstruktion i forsikringsretlig forstand.

Selskabet dokumenterer fortsat ikke, at installationen på udførelsestidspunktet var ulovlig, eller at der foreligger en grundlæggende designfejl – hvilket er forudsætningen for at kunne anvende undtagelsen om fejlkonstruktion.

2. Skadens art – ikke installationens alder

Det ubestridte faktum er, at der opstod overspænding (målt op til 400 V), som medførte skade på bygningsdele. Policen dækker udtrykkeligt overspænding som selvstændig skadeårsag. Der er intet i vilkårene, der begrænser dækningen til bestemte årsager til overspænding. Derfor kan afvisningen ikke opretholdes alene med henvisning til, at der i tavlen fandtes en samling, som selskabet i dag vurderer som uhensigtsmæssig.

3. GF's egen tekniske samarbejdspartner

Selskabet bekræfter nu selv, at forholdet omkring EV-laderen og RCBO-installationen ikke har nogen sammenhæng med skadeårsagen. Dette understreger, at GF's egne bilag indeholder teknisk uvedkommende materiale, som ikke kan tillægges vægt i vurderingen.

4. Samlet vurdering

Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at undtagelsen om fejlkonstruktion kan anvendes.

Der er derimod dokumenteret en overspændingsskade, som er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i brev af 9/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget medlemmets seneste bemærkninger. Det kan imidlertid konstateres, at der ikke er fremsendt ny dokumentation, som giver anledning til at ændre selskabets vurdering af sagen.

Adspurgt vores netværkshåndværker hos [elektriker 2] oplyses det, i overensstemmelse med både gældende og tidligere bekendtgørelser, som tidligere henvist til, at 'Forbindelser mellem ledere indbyrdes og mellem ledere og andet materiel skal give en varig og holdbar elektrisk kontakt samt have tilstrækkelig mekanisk styrke'.

Det har dermed hverken nu eller tidligere været korrekt at samle to ledninger af forskellig dimension under samme klemme.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen, og afventer Nævnets afgørelse."

Klageren har i brev af 10/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"GF fastholder, at det 'aldrig har været korrekt' at samle ledere af forskellig dimension i samme klemme, men selskabet har ikke fremlagt nogen skriftlig dokumentation herfor. Der er hverken

indsendt tekniske bilag, udtalelser, normhenvisninger eller en skriftlig redegørelse fra [elektriker 2]. GF's gengivelse af en mundtlig tilkendegivelse kan ikke tillægges bevismæssig vægt, særligt når der påstås historiske og tekniske forhold om tidligere gældende installationspraksis.

Bekendtgørelsens § 37 forbyder ikke samling af ledere med forskellig dimension, men fastslår alene, at forbindelsen skal give varig og holdbar kontakt. GF har ikke dokumenteret, at installationen var ulovlig på udførelsestidspunktet, eller at der foreligger en fejlkonstruktion i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det ubestridte forhold er, at skaden skyldtes en overspænding på op til 400 V. Overspænding er en dækket skadebegivenhed efter policen, og der stilles ingen krav til den bagvedliggende årsag, når der ikke foreligger forsæt eller grov uagtsomhed – hvilket der ikke er anført i sagen.

Jeg fastholder derfor, at bevisbyrden for fejlkonstruktion ikke er løftet, og at skaden er en dækningsberettiget overspændingsskade."

Selskabet har i brev af 10/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på Nævnets spørgsmål vedrørende klagerens krav om dækning for de beskadigede indboeffekter bemærker selskabet, at der for indboforsikringen gælder en identisk undtagelsesbestemmelse for skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skader, der opstår under reparation, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 11.5.2.

Selskabet har i den anledning ved e-mail af 12. juni 2025 tilsvarende afvist dækning for de anmeldte elskader på medlemmets indbogenstande. Selskabets afvisning fremlægges som selskabets bilag 11, og de originale indboforsikringsbetingelser nr. 36-3 fremlægges som selskabets bilag 12.

Selskabet bemærker afslutningsvis, at det er ubestridt, at det pågældende arbejde i eltavlen i 2021 blev udført i forbindelse med installationen af solceller hos medlemmet, og at arbejdet blev forestået af en af medlemmet engageret håndværker (solcellermontør).

Medlemmet har dog ikke fremlagt faktura for det udførte monterings- og elarbejde, men alene dokumentation for selve købet af solcelleanlægget. Selskabet er derfor ikke bekendt med, hvilken konkret solcellemontør, der har udført arbejdet i eltavlen, men har – som tidligere anført – henvist medlemmet til at rette kravets til pågældende håndværker."

Klageren har i brev af 11/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at arbejdet i eltavlen i 2021 skulle være udført i forbindelse med installation af solceller. Dette forhold har ikke tidligere været fremhævet i selskabets begrundelse for afvisningen. Selskabet oplyser samtidig, at det ikke er bekendt med, hvilken montør der har udført arbejdet.

Selskabet har i sit indlæg ikke fremlagt yderligere teknisk dokumentation for, at den konstaterede samling i eltavlen er årsagen til den opståede overspænding, men henviser fortsat alene til den tidligere vurdering fra den besigtigende elektriker.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104318

Selskabet anfører, at indboforsikringen indeholder en tilsvarende undtagelsesbestemmelse. Jeg bemærker blot, at de anmeldte skader på indbogenstande er opstået som følge af den konstaterede overspænding i installationen."

Selskabet har i brev af 17/3 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker blot at præcisere, at selskabets begrundelse for afvisningen er, at skaden skyldes en fejlkonstruktion. Selskabet bemærker blot, at den udførende håndværker eller montør af den pågældende fejlkonstruktion, tidligere er rekvireret af medlemmet selv, hvorfor selskabet har henvist medlemmet til at anmelde skaden til den udførende håndværker og dennes ansvarsforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af elektriker 1's e-mail til klageren af 21/5 2025 fremgår bl.a.:

"Vi har i dag d. 21-05-25. mens vi gik og arbejde på 1 sal sammen med tømmer i forbindelse med jeres renovering observeret overspænding på 230V stikkontakter og lys installation. Mens vi arbejder blinker lys og herefter går lys ud. Der måles over op til 400V på en 230V stikkontakt.
[Ansæt] elektriker. Går til el tavlen og konstaterer at nul er løs på afgang af HFI relæ. Og afbryder hurtigt el i huset
Der er 2,5 mellemforbindelser mellem enheder i tavlen, og der er en 6mm² sammen med 2,5mm² som går til undertavlen for solceller.
Begge ledere er løse og gnitrer. Der slukkes for el og vi udbedrer midlertidigt. Dvs. disse sløjfeledere skal skiftes så de er af samme tværsnit.
En 2,5 og en 6mm² sammen under klemme er ikke korrekt. Og er med til at forårsage løse forbindelse på et tidspunkt.
Tømmer har den sidste 4-6 uger brugt el save mm. Hvor her kommer større startstrømme. Dette kan have været med til at nul er løsnet, da ledninger udvider sig ved høje strømme. Hhv. varm og kold.
[Ansæt] gør skaden op i morgen, men kan se en hel del af de nye spot er brændt af.
Jeg laver en opgørelse til dig herfra.
I skal selv lige gå i gennem og i har nogen ting som ikke virker mere.
Du skal melde dette her til din indbo forsikring."

Af elektriker 1's e-mail til klageren af 23/5 2025 fremgår bl.a.:

"I forlængelse af nedenstående mail d. 21 maj. Har [ansæt] elektriker i dag gennemgået skaderne som er sket ved løs nul i el tavle.
d. 21-05-25 er der anvendt... timer på konstatering af lys nul og hvor fejl var.

Følgende el ting er konstateret defekt d. 23-05-25.
6 stk. led dreje lys dæmpere model SG
16 stk. led spot model SG
1 stk. Varmepumpe luft luft model
d. 23-05-25 er der anvendt 6 timer på fejlfinding og konstatering af antal skader på elektriske ting.

For udbedring skal der anvendes i timer i alt. 8 timer
Udbedring af el tavle med samme kvardragt. Skal bruges 8 timer
Udskiftning af varme pumpe 8 timer
3800 kr. selvrisko"

Af elektriker 2's besigtigelsesrapport af 28/5 2025 fremgår bl.a.:

"Besigtigelsesdato: 28-05-2025 08:00

Dækning: Ikke dækket

Årsag til afgørelse: Eltavlen er i sin tid blevet konstrueret med 2,5mm² sløjfeledninger mellem fejlstrømsafbrydere og gruppeafbrydere.

Efterfølgende er gruppetavlen blevet udvidet med fejlstrømsafbryder og automatsikring for solcelleanlæg, og her har man valgt at bruge 10mm² som sløjfeledninger.

Man har så forsøgt at montere en 10mm² sløjfeledning sammen med en 2,5mm² sløjfeledninger, hvilket gør at forbindelsen på et eller andet tidspunkt vil blive løs, da ledningerne ikke er af samme dimension. (Se billede 1)

Årsag til skaden er fejlkonstruktion ifm. udvidelse af eltavlen, hvilket har forårsaget en løs nulleleder, som så igen har forårsaget overspænding på lysgrupper m.m.

...

Skadebeskrivelse

...

Til stede ved besigtigelsen var hr. mdl., mdl. egen elektriker og elektriker [ansat] fra [elektriker 2].

Mdl. elektriker fortæller at, imens han gik og arbejdede på installationen, oplever han at de nyligt monterede downlight begynder at blinke, og han kunne måle en overspænding i en stikk. hvilket gør at han skynder sig ud til eltavlen og får slukket for det hele. Han fortæller yderligere at han finder en løs nulleleder i tavlen, som han tilspænder.

Mdl. fortæller hvad der er gået i stykker som flg. af overspændingen.

STUE:

- 6 stk. spots: SG Unistar Eco IsoSafe (Se billede 7)

- 1 stk. lysdæmper: SG LEDDim Smart Pill Micro - 820389 (Se billede 8)

ENTRÉ:

- 10 stk. spots SG Unistar Eco IsoSafe (Se billede 7)

VÆRELSE I STUEETAGE:

- 3 stk. drejelysdæmpere: SG LEDDim 200 II - 820463 (Se billede 9)

VÆRELSE 1. SAL:

- 3 stk. drejelysdæmpere: SG LEDDim 200 II - 820463 (Se billede 9)

VARMEPUMPE I STUE:

Varmepumpe er konstateret defekt som følge af skaden.

Der kunne konstateres synlig skade på print i indedel. (Se billede 10)

Udedel starter op og kan give besked om at den ikke kommunikerer med indedel, så der er en chance for at denne ikke har taget skade, dette kan dog først endeligt konstateres ved udskiftning eller reparation af indedel.

Varmepumpen er tilsluttet lysinstallationen.
Billede 11-14 er typeskilte på varmepumpe.

Der blev ved besigtigelsen konstateret flg. yderligere fejl.

ELTAVLE

- Forskellige typer ledere både kvadrat på ledere, men også blød og stiv ledere i samme klemmer hvilket giver risiko for løse forbindelser. (Se billede 2)
- Der er brandtilløb på kontakter (Se billede 2)
- Ledere på tilgangsside ikke monteret korrekt i klemmer. (Se billede 3)
- Der er til EV-Lader isat C32A automatsikring, hvilket gør at installationen til EV-lader ikke er udført kortslutningssikker, da ejendommens stikledningssikring kun er 63A. (Ikke 315A). (Se billede 5)
- Billede 4 og 6 er generelle billeder af eltavle."

Af elektriker 1's faktura af 8/7 2025 fremgår bl.a.:

"Elarbejde

I forbindelse med overspænding.

21/5-25

Konstateret nul-fejl i tavle

Løs nul på RCD

2,5 time

samt hl. lavet mail til Jesper til forsikring

2 timer

23/5-25

Skiftet diverse spots og lysdæmpere som er ødelagt ved overspænding

6 timer

1/7-25

Omførtrådet gruppetavle til 6mm² sløjfeledning

Installation af stikkontakt på badeværelset og i bryggers

Skiftet defekt lampeudtag på badeværelset og færdig gjort kanal ved tavle.

8 timer

jf. opgørelse - overspænding - sendt på mail.

16 stk. spot og 6 stk. lysdæmper: 8210 kr. + moms

i alt brugt tid: 18,5 time x 590 kr.

Sum: 19.125 kr. + moms

Pkt.1 - Fradrag jf. hoved tilbud.

18 stk. spots x 256 kr. + tid på udførelse. 18 stk. x 1/4 time

9 stk. lampesteder vnu låg x 35 kr. + tid på udførelse. 9 stk. x 5 min

4 stk. lys dæmpere x 685 kr. + tid på udførelse. - samme tid som montage af en afbryder

2 stk. radiatorer i store soveværelse ovenpå x 1055 kr. + tid på udførelse. 2 stk. x 1/4 time

i alt materialer: 9773 kr. + moms.

Ankenævnet for Forsikring

16.

104318

i alt tid: 5,5 time x 590 kr. + moms

Sum: -13.018 kr. + moms

pkt. 2 + 3 - Ekstra

stikkontakt på badeværelse samt udskiftet defekt lampe udtag.

stikkontakt i bryggers.

i alt materialer: 747 kr. + moms

i alt tid: 2,5 timer x 590 kr. + moms

Sum: 2222 kr. + moms

...			
jf. opgørelse - overspænding - sendt på mail.	19.125,00	1,00	19.125,00
Pkt. 1 - Fradrag jf. hoved tilbud.	-13.018,00	1,00	-13.018,00
pkt. 2 + 3 - Ekstra	2.222,00	1,00	2.222,00

Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 8.329,00

Subtotal: 8.329,00

25,00% Moms: 2.082,25

Total DKK: 10.411,25 „

Af udateret besked fra elektriker 1 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som i beder om er her min udtagelse til skaden.

Som jeg tidligere har skrevet, se vedhæftet mail.

Jeg mener dog ikke man kan bede kunden om at kontakte den elektriker der engang har lavet udvidelsen af el tavlen, og sige der nu er en fejl efter x antal år. Kunden vil ikke komme i mål dette overfor den anden elektriker.

Jeg mener det er en ting som vi vil se mere af fremover, dels. pga. mange høje belastninger i folks hjem, om billadere, varmepumper. Her bliver høje strøm forbrug, som gør ledninger hhv. varme og kolde, det gør at de udvides og trækker sig igen. Her bliver ledninger løse. Ligesom man anbefaler eller har krav om på industri skal el tavler efterspændes osv. herom.

Så jeg mener at det jer som forsikring der skal tage kampen med den tidligere elektriker der har udført, hvis man kan det...

Eller dække skaden for kunden her, da kunden ingen skyld i fejlen her, da kunden ikke er fagmand. Vi har sådanne fejl før også i kabelskabe, hvor en nul bliver løs eller brænder over og forårsager overspænding. Og vi vil se det fremover med de belastninger kunderne har nu til dags.

Så en go ide at forsikringerne gør det til krav at el tavler efterspændes også hus private."

Af udateret e-mail fra elektriker 2 til selskabet fremgår bl.a.:

"I rapporten står der under yderligere konstateret fejl flg.

- Der er til EV-Lader isat C32A automatsikring, hvilket gør at installationen til EV-lader ikke er udført kortslutningssikker, da ejendommens stikledningssikring kun er 63A. (Ikmin 315A). (Se billede 5)

- Dette er med rette en C32A/0,03A RCBO (Kombineret fejlstrømsafbryder og automatsikring) Uagtet om det er en automatsikring (MCB) eller en kombineret fejlstrømsafbryder og automatsikring (RCBO), har dette INTET med nulfejlen at gøre i den modsatte side af eltavlen.

Til udsagn om konklusionen at 'Dette er en fuldt lovlig og korrekt løsning', har jeg flg. bemærkninger.

- Installationen er som beskrevet i rapporten ikke udført kortslutningssikker.
- RCBO er ikke opmærket med tilhørsforhold og maks. sikringsstørrelse. (Billede 6)"

Af forsyningsselskabs e-mail til klageren af 3/10 2025 fremgår bl.a.:

"Der er ikke, jf. nedenstående registrerede målerevents i måler [nummer], registreret overspænding – [klagerens adresse] – den 21. maj 2025.

Spændingen har været i orden ved måleren fra 0,4kV forsyningsnettet (tilslutningspunktet i skab [nummer])."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"6. Hvilke genstande er omfattet

...

A. Forsikringen dækker

Skader, som sker og anmeldes i forsikringen ved:

...

Elskade

Som følge af kortslutning, overspænding eller induktion i elektriske ledere eller komponenter, der lovligt kan forhandles eller, som lovligt kan anvendes i Danmark.

Kortslutning - en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb.

Overspænding - en fejl i elforsyningen eller lignende.

...

B. Forsikringen dækker ikke

...

Skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning eller forkert udført reparation samt skader, der sker under reparation."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen fremgår bl.a.:

"11. Elskade

...

11.4 Forsikringen dækker

11.4.1 Forsikringen dækker enhver skade på elektriske ledere eller komponenter i ovennævnte apparater, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

11.4.2 Ud over skade på elektriske dele dækkes også anden skade på apparatet, der er sket i forbindelse med elskaden.

11.5 Forsikringen dækker ikke

...

11.5.2 Skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/5 2025, at han den 21/5 2025 havde en overspændingsskade i sin bolig. Klageren ønsker, at selskabet dækker en reparation af el, herunder udskiftning af spots, samt en ny varmepumpe. Dertil ønsker klageren, at selskabet dækker en række indbogenstande, der blev ødelagt i forbindelse med overspændingsskaden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden er en følge af en forkert udført installation, hvilket er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet har anført, at både husforsikringen og indboforsikringen ikke dækker skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, og at denne undtagelse finder anvendelse uanset om arbejdet er udført af en håndværker eller af en privatperson. Selskabet har anført, at selskabets netværkselektriker, har ved en besigtigelse den 28/5 2025 konkluderet, at skaden skyldtes en fejlkonstruktion i klagerens eltavle. Selskabet har anført, at "Af besigtigelsesrapporten fremgik det, at årsagen til skaden var en fejlkonstruktion i forbindelse med udvidelse af eltavlen, hvilket havde medført en løs nulleder og deraf overspænding på lysgrupper m.v. Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der var monteret en 10 mm² (rettelse: 6 mm² - se uddybning nedenfor) sløjfeledning sammen med en 2,5 mm² sløjfeledning, hvilket bevirkede, at forbindelsen på et tidspunkt ville blive løs, idet ledningerne ikke havde samme dimension. Denne udførelse var ikke korrekt, idet ledere af forskellig dimension ikke må samles under samme klemme... Medlemmet har efterfølgende gjort selskabet opmærksom på, at 10 mm² ikke er korrekt. [Elektriker 1] har oplyst at det er 6 mm². Selskabet har den 15. september 2025 spurgt [elektriker 2] herom. Det oplyses at det kan være vanskeligt at se om det er 10 mm² eller 6 mm². Uanset er konklusionen den samme. Der er tale om fejlkonstruktion, idet begge dimensioner afviger fra den anden sløjfeledning på 2,5 mm²". Selskabet har anført, begge elektrikere,

der har besigtiget installationen, har vurderet, at denne installationsfejl kan medføre en løs forbindelse, hvilket er årsagen til den konkrete skade. Selskabet har anført, at udførelsen er i strid med bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse og drift af elektriske installationer § 37, der anfører, at "forbindelser mellem ledere indbyrdes og mellem ledere og andet materiel skal give varig og holdbar elektrisk kontakt samt have tilstrækkelig mekanisk styrke og beskyttelse". Selskabet har anført, at den bemærkning om EV-lader, som elektriker 2 skriver i sin besigtigelsesrapport, ikke relaterer sig den til anmeldte skade eller skadesårsag, men alene var en bemærkning om de øvrige installationer.

Klageren har anført, at der ikke er tvivl om, at der var tale om overspænding, og at det hører under forsikringsdækningen. Klageren har anført, at han har anvendt autoriserede elinstallatører, og at han ingen teknisk mulighed har haft for at opdage eller vurdere samlingsforholdene i eltavlen. Klageren har anført, at selskabets fortolkning af fejlkonstruktion er for bred, idet der i sagen er tale om en fejludført eller en løs samling, og dermed ikke en fejlkonstruktion. Klageren har anført, at det forhold, at to ledere af forskellig dimension sidder i samme klemme, ikke automatisk er ulovligt, idet det afhænger af klemmetype, fabrikantens anvisning og tilspænding. Klageren har anført, at en løs forbindelse også kan opstå over tid på grund af vibrationer, termiske bevægelser eller belastning, selv i korrekt udførte installationer. Klageren har anført, at eltavlen indeholder porcelænssikringer, hvilket viser, at dele af installationen er af ældre dato, og den aktuelle samling kan stamme fra tidligere arbejde, der på udførselstidspunktet var almindelig og lovlig praksis. At løsningen i dag ikke ville blive valgt, betyder ikke at den oprindelige udførelse var ulovlig eller var en fejlkonstruktion i forsikringsretlig forstand. Klageren har anført, at selskabets samarbejdselektrikers bemærkning om EV-lader, ikke har nogen sammenhæng med den konstaterede nulfejl og overspænding.

Det fremgår af elektriker 1's e-mail til klageren af 21/5 2025, at "Vi har i dag d. 21-05-25. mens vi gik og arbejde på 1 sal sammen med tømmer i forbindelse med jeres renovering observeret overspænding på 230V stikkontakter og lys installation. Mens vi arbejder blinker lys og herefter går lys ud. Der måles over op til 400V på en 230V stikkontakt. [Ansæt] elektriker går til el tavlen

og konstaterer at nul er løs på afgang af HFI relæ. Og afbryder hurtig el i huset. Der er 2,5 mellemforbindelser mellem enheder i tavlen, og der er en 6mm² sammen med 2,5mm² som går til undertavlen for solceller. Begge ledere er løse og gnitrer. Der slukkes for el og vi udbedrer midlertidigt. Dvs. disse sløjfeledere skal skiftes så de er af samme tværsnit. En 2,5 og en 6mm² sammen under klemme er ikke korrekt. Og er med til at forårsage løse forbindelse på et tidspunkt. Tømmer har den sidste 4-6 uger brugt el save mm. Hvor her kommer større startstrømme. Dette kan have været med til at nul er løsnet, da ledninger udvider sig ved høje strømme. Hhv. varm og kold".

Det fremgår af elektriker 2's besigtigelsesrapport af 28/5 2025, at "Eltavlen er i sin tid blevet konstrueret med 2,5mm² sløjfeledninger mellem fejlstrømsafbrydere og gruppeafbrydere. Efterfølgende er gruppetaavlen blevet udvidet med fejlstrømsafbryder og automatsikring for solcelleanlæg, og her har man valgt at bruge 10mm² som sløjfeledninger. Man har så forsøgt at montere en 10mm² sløjfeledning sammen med en 2,5mm² sløjfeledninger, hvilket gør at forbindelsen på et eller andet tidspunkt vil blive løs, da ledningerne ikke er af samme dimension... Årsag til skaden er fejlkonstruktion ifm. udvidelse af eltavlen, hvilket har forårsaget en løs nulle, som så igen har forårsaget overspænding på lysgrupper m.m."

Det fremgår af udateret e-mail fra elektriker 2 til selskabet, at "I rapporten står der under yderligere konstateret fejl flg. Der er til EV-Lader isat C32A automatsikring, hvilket gør at installationen til EV-lader ikke er udført kortslutningssikker, da ejendommens stikledningssikring kun er 63A. (Ikke 315A)... Dette er med rette en C32A/0,03A RCBO (Kombineret fejlstrømsafbryder og automatsikring). Uagtet om det er en automatsikring (MCB) eller en kombineret fejlstrømsafbryder og automatsikring (RCBO), har dette INTET med nulfejlen at gøre i den modsatte side af eltavlen. Til udsagn om konklusionen at 'Dette er en fuldt lovlig og korrekt løsning', har jeg flg. bemærkninger. Installationen er som beskrevet i rapporten ikke udført kortslutningssikker".

Det fremgår af husforsikringens forsikringsbetingelser punkt 6, at forsikringen dækker elskader som følge af kortslutning, overspænding eller induktion i elektriske ledere eller komponenter,

der lovligt kan forhandles eller, som lovligt kan anvendes i Danmark. Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning.

Det fremgår af indboforsikringens forsikringsbetingelsers punkt 11.5.2, at forsikringen ikke dækker el-skade, der skyldes overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning, fejlbehandling, mangelfuld vedligeholdelse, slitage eller skader sket under reparation.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for følgerne af el-skaden, herunder de ødelagte indbogenstande under henvisning til, at forsikringsbetingelserne for såvel husforsikringen som indboforsikringen undtager overspændingsskader, der skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at begge elektrikere, der har besigtiget eltavlen, har vurderet, at årsagen til skaden er en fejlkonstruktion på eltavlen, idet der er monteret ledninger af forskellig dimension i samme sløjfeforbindelse, hvilket har forårsaget en løs nulleleder, som derefter har forårsaget overspænding på lysgrupper, mm.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings