

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. januar 2026 blev i sag nr. 104320:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

1. Indledning

Jeg klager hermed over Topdanmarks afgørelse af 26. maj 2025, hvor selskabet har afvist at dække skaden på min bil (...), der skete den 25. marts 2025.

Jeg mener, at afgørelsen er urimelig og ikke tilstrækkeligt dokumenteret.

Jeg ønsker derfor, at Ankenævnet for Forsikring tager stilling til sagen.

2. Baggrund for hændelsen

Den 25. marts 2025 forsøgte jeg at undvige for rådyr på ...

Under undvigemanøvren ramte bilen et træ i højre side og fik omfattende skader.

Jeg anmeldte skaden rettidigt den 3. april 2025 via Topdanmarks hjemmeside.

Der blev ikke tilkaldt politi, da der ikke var personskaade, hvilket er helt normalt i trafikuheld uden modpart.

3. Topdanmarks begrundelse for afvisning

Topdanmark har afvist sagen med henvisning til:

DanCrash-rapporten, der vurderer, at skaderne ikke stemmer overens med et træ.

At gearkablet var defekt, og at det efter deres opfattelse tyder på en forudgående fejl.

At der ikke blev fundet tilstrækkelige spor på træet.

At det ifølge selskabet ville være muligt at bremse i stedet for at undvige.

4. Mine indsigelser

Jeg er uenig i Topdanmarks vurdering af sagen af følgende grunde:

1. Objektiv bevisførelse er ikke entydig

- DanCrash-rapporten konkluderer ikke med sikkerhed, at skaden ikke kan være sket ved træet. Der står direkte, at det ikke kan afvises, at bilen har været på stedet, og at sidespejlet eller det lille træ kan have været ramt.
- At rapporten samtidig nævner andre mulige årsager (pæl, skilt, lygtepæl) understreger blot usikkerheden. Usikkerhed bør komme forsikringstageren til gode.

2. Manglende proportionalitet i beviskrav

- Topdanmark lægger vægt på, at der ikke var vidner og at politiet ikke blev kontaktet. Men der er ingen lovpligt til at tilkalde politi ved enkeltuheld uden personskaade, og der er ofte ingen vidner i sådanne situationer.
- Det er urimeligt at afvise en sag alene på baggrund af manglende vidner, når skaden er anmeldt rettidigt og bilens skader dokumenteret.

3. Forkert fokus på gearkablet

- Gearkablet er placeret på venstre side af bilen og har ingen direkte sammenhæng med kollisionen på højre side.
- At bilen havde en mekanisk fejl fritager ikke forsikringsselskabet for dækning af en kollision. En bil kan godt have tekniske problemer og samtidig blive påkørt/skadet i en ulykke.

4. Fejlagtig vurdering af adfærd

- Topdanmark vurderer, at jeg kunne have nået at bremse i stedet for at undvige. Dette er en efterrationalisering. I en reel trafiksituation handler en fører instinktivt for at undgå dyr, og det er ikke rimeligt, at forsikringen efterfølgende underkender en førers valg i en presset situation.
- Jeg reagerede som mange andre bilister ville have gjort – at forsøge at undgå påkørsel af tre rådyr.

5. Uoverensstemmelser i selskabets egen sagsbehandling

- Jeg har modtaget erstatningsopgørelser, hvor bilen blev værdisat, men efterfølgende blev disse trukket tilbage. Det viser, at Topdanmark selv i første omgang anså skaden som dækningsberettiget.
- At selskabet senere ændrer vurdering med henvisning til DanCrashrapporten viser en usikkerhed, som bør komme forsikringstageren til gode.

5. Retlig vurdering

- Ifølge forsikringsaftaleloven påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at en forsikringsbegivenhed har fundet sted. Jeg har fremlagt en sammenhængende forklaring, som er understøttet af fund på uheldsstedet og bilens skader.

- Forsikringsselskabet må bære risikoen for usikkerhed i bevisvurderingen, især når ekspertrapporten ikke kan udelukke, at skaden er sket på den måde, jeg har forklaret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet om at ophæve Topdanmarks afvisning og anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade, alternativt at sagen hjemvises til fornyet behandling, hvor tvivlen kommer mig til gode."

Selskabet har den 6/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt færdselsuheld sket den 25. marts 2025, hvor klagers bil blev beskadiget. Klager anmeldte til selskabet, at han undveg tre rådyr og kolliderede med et træ.

Klager har hjulpet selskabet med at identificere træet. Der sås dog ikke skader på træet, som klageren angiver at have ramt og skaderne på bilen stemmer ikke overens med påkørsel af et træ.

Da skaderne ikke kunne være sket som forklaret, afviste selskabet at klager havde bevist eller sandsynliggjort, at bilen blev skadet ved en dækningsberettiget skade.

Twisten vedrører om klager har bevist, at skaden er sket ved en dækningsberettiget kaskoskade.

Kundeforhold

Klager har været forsikret i selskabet siden den 19. juli 2022, hvor vi overtog forsikringen fra et andet selskab, hvor policen kort havde været i kraft, siden første indregistreringsdag den 14. juli 2022.

Bilen er en ..., indregistreret første gang den 14. juli 2022.

Forsikringen på køretøjet er den eneste forsikring tegnet i selskabet.

Forsikringen blev oprindeligt købt med dækningerne Ansvar, kasko og vejhjælp.

Den 7. august 2024 tilkøber klageren tilvalgsdækningerne, påkørsel af dyr og udvidet glas.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte skaden via selskabets hjemmeside den 3. april 2025, hvor klager forklarede 'Der var dyr på landevej men jeg har prøvet at ramme ham ved at dreje helt til højre men kunne ikke styrte bilen så jeg ramte et træ på vej'.

Køretøjet bliver den 27. marts 2025 besigtiget på klagers værksted. Køretøjet blev besigtiget fysisk af selskabets taksator. Da taksator vurderede at skaderne ikke lignede en påkørsel af et træ som klager havde anmeldt, blev sagen udtaget til nærmere undersøgelse. Køretøjet havde ud over den synlige skade et knækket gearkabel, som vurderes til ikke at have relation til den anmeldte skade.

Den 23. april 2025 taler vi med klager igen, samtalen foregår efter samtykke, med en ven som agerer tolk for klager. Klager tilføjer her til sin forklaring, 'klager var kørt fra ... Han kørte med ca. 70 km/t da 3 rådyr løb ud på vejen ca. 50 meter længere fremme. Klager blev chokeret, hvorfor han bremsede og undveg imod højre. Da bilen kom ud i rabatten, mistede klager herredømmet og

ramte et træ. Klager kørte selv bilen på værksted. Ca. 1-300 meter fra værkstedet, punkterede bilen'. Klager oplyser at der ikke har været nogen forudgående fejl eller mangler på køretøjet.

Den 28. april 2025 sender vi en mail til klager med status på vores undersøgelse. Her beder vi klager om hjælp til at identificere skadestedet og informerer om at skaden er sendt til undersøgelse ved firmaet Dancrash.

Den 29. april 2025 vender klager tilbage med billeder af det påkørte træ, samt bekræftelse af skadestedet.

Bilen er ved opgørelse af skaden erklæret totalskadet. Reparationsomkostningerne er vurderet til 77.441,58 kr. og handelsværdien for køretøjet udgør 86.000 kr. Køretøjet er derfor blevet afmeldt og blokeret.

Den 21. maj 2025 modtager selskabet erklæringen fra Dancrash.

Erklæringen tager udgangspunkt i klagers forklaring om uheldet, samt det udpegede træ. Uheldsundersøgelsen viste at træet var placeret i vejens højre side, når man kommer fra den af klageren angivne kørselsretning. Træet fremstår uden omfattende synlige sår og skader. Alene på foden af træet ses barken aftaget i et mindre område. Foran det angivne træ, står et væsentligt mindre træ med en tilsvarende afbarkning. Efter undersøgelsen på stedet findes det sandsynligt at afbarkningen på de to træer, passede til at de var opståede træerne imellem, hvor det mindre træ var lagt ned over det andet.

Der blev på stedet fundet et enkelt lakstykke ved foden af det store træ, samt dele af en inder-skærm samt klips tilhørende skærmen.

Bilen er skadet på forreste højre hjørne, hvor forskærmen er deformeret og trykket ind imod motorrummet. I deformationerne er lakken ridset, revnet og mangler delvist på et par områder. Hjulophænget er deformeret, og hjulet er presset tilbage mod A-stolpen. Højre fordæk er trykløst og bærer præg af at være kørt på, over en relativt lang distance uden luft. Herudover er sidespejlet knækket og hænger langs bilen højre fordrør.

DanCrash konkluderer at der:

- Ikke er belæg for at antage, at bilens synlige skader er sket i den anmeldte kollision med træet, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.
- Bilens ridser og påvirkning af lakken er mere sandsynligt sket ved kollision med en pæl, skilt eller lygtepæl, end et træ.
- Hverken træ eller bil indeholder synlige og overensstemmende spor efter kontakt med hinanden.

Det kan dog ikke afvises at bilen har været på uheldsstedet, og ved kørsel der har forårsaget det lille træ til at vælte ned over og presse det ned mod foden af det store træ.

Af rapporten fremgår det yderligere, at på baggrund af skadernes forskellighed, at det er usandsynligt skaderne kan være sket i et og samme kørselsforløb.

Vi henviser i øvrigt til rapporten, som går mere i detaljer omkring fundene på bilen og stedet.

Vi bemærker yderligere, at klager ud fra den angivne afstand til rådyrene i sine forklaringer, ville have haft tid til at bremse alm. ned i stedet for at undvige. Det undrer samtidigt at klager selv kørte bilen på værksted, frem for at benytte den vejhjælp, som er tilknyttet policen.

På baggrund af undersøgelsen afviste selskabet den 26. maj 2025, at yde erstatning for skaden, da klager ikke har sandsynliggjort at skaderne er sket som anmeldt.

Den 11. juni 2025 vender klager tilbage til selskabet med kommentarer til sagens afgørelse.

Her oplyser klager blandt andet, at bilen i samme side havde en parkeringsskade, selvom klager tidligere har oplyst, at bilen ikke havde nogen forudgående fejl og mangler. Klager fastholder ligeledes, at skaden på gearkassen stammer fra uheldet.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholdt selskabet afgørelsen den 12. juni 2025. Klagers nye forklaringer ændrer ikke på, at skaderne ikke kan være sket ved kollision med træet som forklaret.

Den 24. juni 2025 indbringer klager sagen for Topdanmarks kundeklageafdeling. Klager fastholder at skaden er sket som anmeldt samt at skaden på bilens gearkasse relaterer sig til uheldet. Herudover mener klager, at sprogbarrieren er årsag til misforståelser i sagen.

Kundeklageafdelingen gennemgår sagen på ny og fastholder, den 25. august 2025, selskabets afgørelse af sagen, med henvisning til den indsamlede data omkring skaden og skadestedet.

Konklusion

Klagers skader på køretøjet, stemmer ikke overens med den anmeldte skade.

Undersøgelsen af skaden viser, at skaderne på bilen ikke er sket ved, at den har kollideret med et træ, skaderne er sket over flere manøvre mv.

Da skaderne ikke kan være sket, som Klager har forklaret det uanset hvilken af Klagers forklaringer vi lægger til grund, fastholder vi at Klager ikke bevist eller sandsynliggjort at skaderne på bilen er sket ved et uheld som anmeldt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 27/3 2025 fremgår bl.a.:

"Årgang: 2012
Km. stand: 164767
Handelsværdi: 86.000,00 kr.
...
I alt inkl. moms 77.441,58 kr."

Af rapport af 20/5 2025 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med alle bilens faktiske skader, dokumenteret ved fotos.

Sagen

Under kørsel ad ... så føreren 3 rådyr på vejen 50-150 m længere fremme, hvorfor han bremses og undveg mod højre. Under undvigemanøvren kolliderede bilens højre side med et træ, og fortsatte et stykke frem inden bilen standsede helt.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens udseende og højde over underlaget
- Sandsynlig modpart

ikke belæg for at antage, at bilens synlige skader er sket i den anmeldte kollision med træet, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Bilens ridser og påvirkning af lakken er mere sandsynligt sket ved kollision med en pæl, skilt eller lygtepæl, end et træ.

Hverken træ eller bil indeholder synlige og overensstemmende spor efter kontakt med hinanden.

Det kan dog ikke afvises at bilen har været på uheldsstedet, og ved kørsel der har forårsaget det lille træ til at vælte ned over og presse det ned mod foden af det store træ.

...

Uheldssted

...

Forklaringer

Topdanmark oplyser til DanCrash førerens forklaring som følger:

'FT har forklaret at han kørte med ca. 70km/t da han så 3 rådyr længere fremme (50-150 meter) Han fik et chok. Han bremsede og undveg mod højre. Da han fik hjulet ud i gruset (rabatten er af jord) mistede han kontrollen og bilen ramte træet. Bilen fortsatte forbi træet hvor han standsede lidt længere fremme.

FT kørte selv bilen ind til værkstedet.

HF punkterede ca. 300 meter fra værkstedet ...

Uheldet skete på ...'

Topdanmark oplyser endvidere, at alle bilens skader er opstået i kollisionen med træet.

Uheldsstedetsundersøgelse

Topdanmark har undersøgt det oplyste uheldssted, og fandt ved undersøgelsen et enkelt træ med relativt friske spor, samt dele tilhørende en [bil].

Træet er placeret i vejens højre side, såfremt man kører i sydlig retning, som vist på foto herunder, hvor pilen indikerer retning mod syd.

...

Træet fremstår uden omfattende synlige sår og skader, og alene på foden ses der en afbarkning i et mindre område. Umiddelbart foran træet står der et væsentlig mindre træ med tilsvarende afbarkning, hvor begge disse sandsynligvis er opstået træerne imellem, hvor det lille træ er lagt ned over foden på det andet træ.

...

Når det lille foranstående træ blev tvunget ned så de to sår rørte hinanden, havde det yderligere skader på siden der vendte opad.

...

Stammen på det store træ ses ikke at indeholde mange friske skader, og der ses få mærker som ikke kan afvises at være relativt friske. På foto herunder er disse mærker markeret.

...

Foruden de markerede områder, ses der ingen spor efter en nylig kontakt med en eventuel modpart.

Træet skråner ud mod kørebanen. Ved undersøgelsen blev der fundet et enkelt stykke lak på underlaget ved foden.

...

Foruden lakstykket blev der fundet en skærmkant, dele af en inderskærm samt en klips, der vurderes at tilhøre skærmkanten.

...

Bilens skader

Bilen er skadet på forreste højre hjørne, hvor forskærmen er deformeret og trykket ind mod motorrummet. I deformationerne er lakken ridset, revnet og mangler delvist i et par områder. Hjulophænget er deformeret, og hjulet er presset tilbage mod A-stolpen. Dækket er trykløst og bærer præg af at være kørt på, over en relativ lang distance efter luften undslap. Sidespejlet er knækket og hænger ned langs siden på døren.

...

Herunder ses lakken delvist at mangle i deformationerne. Sideblinklyset mangler ligeledes, og deformationerne på skærmen strækker sig op i ca. 1 meter underlaget.

...

Skærmen indeholder både dybe ridser og overfladiske ridser, der forløber i flere retninger, som vist herunder. Foruden ridserne ses der yderligere afsmitning fra en modpart.

...

På begge sider af A-stolpen ses ridser med et andet udseende end de dokumenterede på side 7, og disse er påført af en modpart med en homogen og glat overflade. Ridserne på døren ses at vende to gange, hvilket er ensbetydende med to retningsskifte under afsættelsen.

...

Ved den knuste sideblinklygte vurderes påvirkningen størst, og der ses ikke rester af bark fra et træ, eller anden lignende materiale.

Fælgen på højre forhjul har dybe og relativt friske ridser på kanten i den ene side, og brun rustlignende afsmitning i den anden side. Ridserne ses at være tilført i flere forskellige retninger, som illustreret med pilene

...

På fælgens overkant ses lakken på fælgen delvist at mangle, og aluminiummet i samme område ses let nedslebet med krater i kanten.

...

Delkonklusion 1

De dokumenterede ridser på bilen er ikke opstået i en kollision med det udpegede træ, eller et træ i øvrigt. Siden af bilen indeholder afsmitning fra en modpart, hvor materiale fra modparten er aflejret på lakken.

Derudover forløber ridserne i forskellige retninger i et og samme område, hvilket ikke kan lade sig gøre i et kørselsforløb hvor bilen passeret træet under kontakt, og efterfølgende standsning et stykke efter træet.

...

De påførte ridser er overvejende sandsynligt sket ved flere kørselsforløb eller kørsel mod en modpart med flere udragende genstand/dele. De er dog ikke opstået ved kørsel langs det udpegede træ under blivende kontakt.

Ved kørsel langs et træ vil der ses tydelig afsmitning fra kontakt med træet, med en brunlig afsmitning. Såfremt bilens skader var sket ved kollision med et træ, ville de manglende lakrester være at finde på træet, i modsætningen til det dokumenterede hvor der ingen lak eller andre spor ses på træet.

Den nedslebne del på fælgen, dokumenteret nederst på side 9 kan ikke opstå ved kollision med et træ, og kræver en hård/rigid metallisk overflade. Træet kan ikke yder den krævede modstand, og vil give efter uden at aluminiummet slibes. De øvrige dybe ridser på fælgkanten er ligeledes ikke opstået ved kollision med et træ, og er mere sandsynligt opstået ved kollision med en kantsten eller lignende.

Ridserne med skiftende retninger, dokumenteret på side 8, er ligeledes ikke afsat ved kollision med et træ som oplyst, og er mere sandsynligt opstået ved kollision med et skilt, tavle eller lygtepæl. De ensartede mærker på forskærmen, tæt ved A-stolpen er overvejende sandsynligt afsat af samme modpart som på døren, og fortsat ikke et træ. Ridserne er overvejende sandsynligt opstået i en kollision hvor bilen standser under fortsat kontakt, og de skiftende retninger vil opstå idet bilen vugger i undervognen idet den finder ro efter standsningen.

Uoverensstemmelse

Bilens højre side indeholder i det skadede område ingen synlige spor efter kontakt med et træ, og de synlige skader der er på bilen, er ikke overensstemmende med at være opstået i kollisionen med et træ. Desuden er der ingen tydelige og synlige spor på træet efter kontakt med et køretøj, og træet fremstår urørt i den højde bilen har de kraftigste deformationer, som vist herunder.

...

Delkonklusion 2

Det kan ikke afvises at bilen har været på uheldsstedet, hvor den eventuelt har påkørt det lille træ der står foran det store, hvorved dette ved nedlæggelsen skraber barken af begge træerne. Det kan ligeledes ikke afvises at sidespejlet rammer det store træ under en forbikørsel, det dette ikke afsætter kraftige og tydelige spor.

Sidespejlet er dog mere sandsynligt knust i en kollision med samme modpart som har deformeret forskærmen, og lavet de retningskiftende ridser umiddelbart under spejlet.

...

Her ses højden på hjulet ved siden af den upåvirkede stamme i samme højde. Den forreste del af dækket og fælgen vil komme i kontakt med træet i en højde der på træet fremstår uskadt. Dette

område vil indeholde synlige spor, hvis kontakten mellem hjulet og træet havde resulteret i op-hængets deformation.

...

Hverken bil eller træ indeholder nogen synlige spor efter en kontakt med hinanden.

Afstand til dyret

Føreren oplyser, at afstanden til dyrene er 50-150 m da han ser dem længere fremme. Han oplyser samtidig at han kører ca. 70 km/t.

Med en almindelig reaktionstid på 1 sek., vil det på tør asfalt vil det være muligt at bringe bilen til standsning på 43 m på tør asfalt, og derfor med god afstand til dyrene, uden brug af en undvigemanøvre."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/4 2025, at han den 25/3 2025 var kørt ind i et træ, da han undveg tre rådyr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er sket ved det anmeldte uheld. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har fremlagt en sammenhængende forklaring, som er understøttet af fund på uheldsstedet og bilens skader, og at selskabet må bære risikoen for usikkerhed i bevisvurderingen, især når ekspertrapporten ikke kan udelukke, at skaden er sket på den måde, han har forklaret. Klageren har anført, at skaden er anmeldt rettidigt, og at bilens skader er dokumenteret. Klageren har anført, at han reagerede, som mange andre bilister ville have gjort, ved at forsøge at undgå påkørsel af tre rådyr. I en reel trafiksituation handler føreren instinktivt for at undgå dyr, og det er ikke rimeligt, at forsikringen underkender en førers valg i en presset situation. Klageren har anført, at det er helt normalt i trafikuheld uden personskaade og uden modpart ikke at tilkalde politi. Klageren har anført, at selskabets afgørelse er urimelig og ikke er tilstrækkeligt dokumenteret. Klageren har anført, at DanCrash-rapporten ikke konkluderer med sikkerhed, at skaden ikke kan være sket ved træet. Der står direkte, at det ikke kan afvises, at bilen har været på stedet, og at sidespejlet eller det lille træ kan have været ramt. Klageren har anført, at det understreger usikkerheden, at rapporten nævner andre mulige årsager (pæl, skilt, lygtepæl), hvilken usikkerhed bør komme klageren til gode. Klageren har anført, at gearkablet er placeret på venstre side af bilen og ikke har direkte sammenhæng med kollisionen på højre

side. Klageren har anført, at det ikke fritager forsikringsselskabet for dækning af en kollision, at bilen havde en mekanisk fejl. Klageren har anført, at det er en efterrationalisering, at han kunne have nået at bremse i stedet for at undvige. Klageren har anført, at han har modtaget erstatningsopgørelser, hvor bilen blev værdisat, men at disse er blevet trukket tilbage, hvilket viser, at selskabet i første omgang anså skaden som dækningsberettiget.

Selskabet har anført, at DanCrash har konkluderet, at der ikke er belæg for at antage, at bilens synlige skader er sket i den anmeldte kollision med træet. Selskabet har anført, at det er usandsynligt, at skaderne kan være sket i et og samme kørselsforløb. Selskabet har anført, at klageren ville have haft tid til at bremse almindeligt ned i stedet for at undvige. Selskabet har anført, at klageren den 11/6 2025 oplyste, at bilen i samme side havde en parkeringsskade, selvom klageren tidligere havde oplyst, at bilen ikke havde nogen forudgående fejl og mangler. Selskabet har anført, at klageren har fastholdt, at skaden på gearkassen stammer fra uheldet.

Det fremgår af rapport af 20/5 2025 fra DanCrash, at "Der er blandt andet på parametrene; • Deformationens udseende og højde over underlaget • Sandsynlig modpart - ikke belæg for at antage, at bilens synlige skader er sket i den anmeldte kollision med træet, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Bilens ridser og påvirkning af lakken er mere sandsynligt sket ved kollision med en pæl, skilt eller lygtepæl, end et træ. Hverken træ eller bil indeholder synlige og overensstemmende spor efter kontakt med hinanden. Det kan dog ikke afvises at bilen har været på uheldsstedet, og ved kørsel der har forårsaget det lille træ til at vælte ned over og presse det ned mod foden af det store træ ... 'FT har forklaret at han kørte med ca. 70 km/t da han så 3 rådyr længere fremme (50-150 meter) Han fik et chok. Han bremsede og undveg mod højre. Da han fik hjulet ud i gruset (rabatten er af jord) mistede han kontrollen og bilen ramte træet. Bilen fortsatte forbi træet hvor han standsede lidt længere fremme. FT kørte selv bilen ind til værkstedet. [FT] punkterede ca. 300 meter fra værkstedet ...

Topdanmark har undersøgt det oplyste uheldssted, og fandt ved undersøgelsen et enkelt træ med relativt friske spor, samt dele tilhørende en [bil]. Træet er placeret i vejens højre side,

såfremt man kører i sydlig retning ... Træet fremstår uden omfattende synlige sår og skader, og alene på foden ses der en afbarkning i et mindre område. Umiddelbart foran træet står der et væsentlig mindre træ med tilsvarende afbarkning, hvor begge disse sandsynligvis er opstået træerne imellem, hvor det lille træ er lagt ned over foden på det andet træ ... Når det lille foranstående træ blev tvunget ned så de to sår rørte hinanden, havde det yderligere skader på siden der vendte opad ... Stammen på det store træ ses ikke at indeholde mange friske skader, og der ses få mærker som ikke kan afvises at være relativt friske ... Foruden de markerede områder, ses der ingen spor efter en nylig kontakt med en eventuel modpart. Træet skræner ud mod kørebanen. Ved undersøgelsen blev der fundet et enkelt stykke lak på underlaget ved foden ... Foruden lakstykket blev der fundet en skærmkant, dele af en inderskærm samt en klips, der vurderes at tilhøre skærmkanten ... Bilen er skadet på forreste højre hjørne, hvor forskærmen er deformeret og trykket ind mod motorrummet. I deformationerne er lakken ridset, revnet og mangler delvist i et par områder. Hjulophænget er deformeret, og hjulet er presset tilbage mod A-stolpen. Dækket er trykløst og bærer præg af at være kørt på, over en relativ lang distance efter luften undslap. Sidespejlet er knækket og hænger ned langs siden på døren ... Herunder ses lakken delvist at mangle i deformationerne. Sideblinklyset mangler ligeledes, og deformationerne på skærmen strækker sig op i ca. 1 meter underlaget ... Skærmen indeholder både dybe ridser og overfladiske ridser, der forløber i flere retninger ... Foruden ridserne ses der yderligere afsmitning fra en modpart ... På begge sider af A-stolpen ses ridser med et andet udseende end de dokumenterede på side 7, og disse er påført af en modpart med en homogen og glat overflade. Ridserne på døren ses at vende to gange, hvilket er ensbetydende med to retningsskifte under afsættelsen ... Ved den knuste sideblinklygte vurderes påvirkningen størst, og der ses ikke rester af bark fra et træ, eller anden lignende materiale. Fælgen på højre forhjul har dybe og relativt friske ridser på kanten i den ene side, og brun rust-lignende afsmitning i den anden side. Ridserne ses at være tilført i flere forskellige retninger, som illustreret med pilene ... På fælgens overkant ses lakken på fælgen delvist at mangle, og aluminiummet i samme område ses let nedslebet med krater i kanten ... **Delkonklusion 1** De dokumenterede ridser på bilen er ikke opstået i en kollision med det udpegede træ, eller et træ i øvrigt. Siden af bilen indeholder afsmitning fra en modpart, hvor materiale fra modparten er aflejret på lakken. Derudover for-

løber ridserne i forskellige retninger i et og samme område, hvilket ikke kan lade sig gøre i et kørselsforløb hvor bilen passeret træet under kontakt, og efterfølgende standsning et stykke efter træet ... De påførte ridser er overvejende sandsynligt sket ved flere kørselsforløb eller kørsel mod en modpart med flere udragende genstand/dele. De er dog ikke opstået ved kørsel langs det udpegede træ under blivende kontakt. Ved kørsel langs et træ vil der ses tydelig af-smitning fra kontakt med træet, med en brunlig af-smitning. Såfremt bilens skader var sket ved kollision med et træ, ville de manglende lakrester være at finde på træet, i modsætningen til det dokumenterede hvor der ingen lak eller andre spor ses på træet. Den nedslebne del på fælgen, dokumenteret nederst på side 9 kan ikke opstå ved kollision med et træ, og kræver en hård/rigid metallisk overflade. Træet kan ikke yder den krævede modstand, og vil give efter uden at aluminiummet slibes. De øvrige dybe ridser på fælgkanten er ligeledes ikke opstået ved kollision med et træ, og er mere sandsynligt opstået ved kollision med en kantsten eller lignende. Ridserne med skiftende retninger, dokumenteret på side 8, er ligeledes ikke afsat ved kollision med et træ som oplyst, og er mere sandsynligt opstået ved kollision med et skilt, tavle eller lygtepæl. De ensartede mærker på forskærmen, tæt ved A-stolpen er overvejende sandsynligt afsat af samme modpart som på døren, og fortsat ikke et træ. Ridserne er overvejende sandsynligt opstået i en kollision hvor bilen standser under fortsat kontakt, og de skiftende retninger vil opstå idet bilen vugger i undervognen idet den finder ro efter standsningen. **Uoverensstemmelse** Bilens højre side indeholder i det skadede område ingen synlige spor efter kontakt med et træ, og de synlige skader der er på bilen, er ikke overensstemmende med at være opstået i kollisionen med et træ. Desuden er der ingen tydelige og synlige spor på træet efter kontakt med et køretøj, og træet fremstår urørt i den højde bilen har de kraftigste deformationer, som vist herunder ... **Delkonklusion 2** Det kan ikke afvises at bilen har været på uheldsstedet, hvor den eventuelt har påkørt det lille træ der står foran det store, hvorved dette ved nedlæggelsen skraber barken af begge træerne. Det kan ligeledes ikke afvises at sidespejlet rammer det store træ under en forbikørsel, det dette ikke afsætter kraftige og tydelige spor. Sidespejlet er dog mere sandsynligt knust i en kollision med samme modpart som har deformeret forskærmen, og lavet de retningsskiftende ridser umiddelbart under spejlet ... Her ses højden på hjulet ved siden af den upåvirkede stamme i samme højde. Den forreste del af dækket og fæl-

gen vil komme i kontakt med træet i en højde der på træet fremstår uskadt. Dette område vil indeholde synlige spor, hvis kontakten mellem hjulet og træet havde resulteret i ophængets deformation ... Hverken bil eller træ indeholder nogen synlige spor efter en kontakt med hinanden. **Afstand til dyret** Føreren oplyser, at afstanden til dyrene er 50-150 m da han ser dem længere fremme. Han oplyser samtidig at han kører ca. 70 km/t. Med en almindelig reaktionstid på 1 sek., vil det på tør asfalt vil det være muligt at bringe bilen til standsning på 43 m på tør asfalt, og derfor med god afstand til dyrene, uden brug af en undvigemanøvre".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på bilen er opstået som følge af den af klageren anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække den anmeldte skade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at DanCrash har vurderet, at ridserne på bilen ikke er opstået i en kollision med det udpegede træ eller et træ i øvrigt, at ridserne overvejende sandsynligt er sket ved flere kørselsforløb eller kørsel mod en modpart med flere udragende genstand/dele, at siden af bilen indeholder afsmitning fra en modpart, hvor materiale fra modparten er aflejret på lakken, at sidespejlet mere sandsynligt er knust i en kollision med samme modpart, som har deformeret forskærmen og lavet de retningsskiftende ridser umiddelbart under spejlet, at de ensartede mærker på forskærmen, tæt ved A-stolpen, overvejende sandsynligt er afsat af samme modpart som på døren og ikke et træ og at hverken bil eller træ indeholder nogen synlige spor efter en kontakt med hinanden.

Nævnet har også lagt vægt på fotografier af bilens skader og af uheldsstedet, der efter nævnets vurdering ikke understøtter, at alle skaderne på bilen er opstået som følge af en kollision med træet eller med et andet træ.

Ankenævnet for Forsikring

14.

104320

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har oplyst, at han kørte ca. 70 km/t, og at afstanden til dyrene var ca. 50-150 meter, hvorefter klageren ifølge DanCrash med en almindelig reaktionstid på 1 sekund på tør asfalt kunnet have bragt bilen til standsning på 43 meter og dermed uden brug af en undvigemanøvre.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen
formand