

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104331:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 16/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har kun fået udbetalt 38.266 kr., men dette er alt for lavt og afspejler ikke bilens reelle markedsværdi. Jeg har fremsendt dokumentation, der viser, at tilsvarende VW Golf VI 1.6 TDI Highline koster omkring 50.000 kr. på markedet. Jeg kræver derfor, at erstatningen bliver korrigeret, så den svarer til den faktiske markedsværdi, og ikke det uretmæssigt lave beløb, jeg hidtil har modtaget.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at erstatningen forhøjes fra 38.266 kr. til ca. 50.000 kr., så den svarer til bilens faktiske markedsværdi på skadetidspunktet."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for sin bil hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren om, at hun den 1. august 2025 var forulykket med sin bil. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Bilen blev takseret og blev erklæret totalskadet. Taksatorrapport er fremlagt som **bilag C**.

Herefter undersøgte selskabet prisen på markedet for lignende biler ved at indtaste bilens data på henholdsvis Autoproff og Bilinfo, hvor databasernes prisberegnerne udregnede salgsprisen for klagerens bil på skadetidspunktet til henholdsvis 38.042 kr. og 40.562 kr. Beregningsresultaterne er fremlagt som **bilag D**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104331

Selskabet fastsatte herefter erstatningen for klagerens totalskadede bil til 42.000 kr. og udbetalte erstatningen med fratræk af selvrisikoen til klageren. Erstatningsbrevet er fremlagt som **bilag E**.

Selskabet modtog herefter et screendump fra klageren vedrørende en bil, som var til salg på Facebook for 50.000 kr. Hun mente på denne baggrund, at erstatningen skulle fastsættes til 50.000 kr. i stedet for de 42.000 kr. Selskabet var ikke enige heri, da referencebilen kun havde kørt 287.000 km. mod klagerens 305.937 km., ligesom bilen var et år nyere end klagerens.

Korrespondancen fremlægges som **bilag F** samt billede af kilometerstanden på klagerens bil på skadestidspunktet som **bilag G**.

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

...

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning fra selskabet.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, der har bevisbyrden for sit krav og dets størrelse over for selskabet.

Erstatningen skal ifølge betingelserne fastsættes ud fra, hvad en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne købes for, og hvis en sådan ikke findes, ud fra et skøn over hvad prisen for en lignende bil ville være.

Selskabet har indtastet bilens data i to forskellige prisberegnerne, som har skønnet bilens markedspris til henholdsvis 38.042 kr. og 40.562 kr.

Selskabet har på denne baggrund fastsat erstatningen til 42.000 kr.

Klageren har fremlagt screendumps af forskellige bilannoncer, men uden alle oplysninger om bilernes data, ligesom det ikke kan ses fra hvilke salgssider, bilannoncerne stammer, men umiddelbart ligner det annoncer fra Facebook. Det er selskabets opfattelse, at salgsannoncer fra private personer på Facebook ikke giver et retvisende billede af, hvad bilernes reelle salgpris/værdi er.

Selskabet fastholder derfor, at erstatningen er fastsat i overensstemmelse med markedsprisen, og at klageren ikke er berettiget til yderligere erstatning."

Klageren har i meddelelse af 12/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i den vurdering, som Alm. Brand har fastsat på mit køretøj, da den ikke afspejler bilens faktiske markedsværdi.

Mit køretøj var en VW Golf VI 1.6 TDI Highline - ikke en basis - eller Comfortline version. Bilen havde et meget højt udstyrsniveau, herunder Climatronic (2-zonet klimaanlæg), multifunktionsrat, parkeringssensorer for og bag, Park Assist (automatisk parkeringssystem), ESP, Auto Start/Stop, alcantara/velour-indtræk samt kromdetaljer og originale alufælge. Alt dette kan tydeligt ses på de

Ankenævnet for Forsikring

3.

104331

billeder, som allerede er indsendt i sagen. Bilen var i meget pæn stand og uden tekniske fejl før skaden. Alm. Brand har ifølge deres svar anvendt databaserne Autoproff og Bilinfo til værdiansættelsen. Det er velkendt, at begge systemer anvender handelspriser mellem forhandlere, hvor prisniveauet typisk ligger 10–25 % lavere end på detailmarkedet. Disse oplysninger afspejler derfor ikke, hvad en almindelig forbruger reelt skal betale for en tilsvarende bil på det åbne marked. Biler med tilsvarende udstyr, stand og kilometerstand sælges aktuelt til 50.000–60.000 kr. på Bilbasen.dk og Facebook Marketplace. Flere af de biler, jeg har dokumenteret, er endda Comfortline-versioner med ringere udstyr, som alligevel udbydes til omkring 50.000 kr.

Det er naturligvis vanskeligt at finde et køretøj, der er helt identisk med mit – men netop det forhold viser, at vurderingen bør tage udgangspunkt i sammenlignelige modeller. Når biler med væsentligt ringere udstyr og lavere udstyrsniveau handles til langt højere priser end Alm. Brands vurdering, er det et tydeligt tegn på, at min bil er blevet væsentligt undervurderet. Jeg vil desuden fremhæve, at under min første telefonsamtale med taksatoren blev jeg selv oplyst om, at bilens værdi lå omkring 50.000-55.000 kr. Kort tid efter modtog jeg dog en e-mail, hvor værdien pludselig var sat væsentligt lavere – uden nogen begrundelse for denne ændring.

Endelig vil jeg understrege, at Facebook Marketplace i dag anvendes bredt af både private og professionelle sælgere, og at prisniveauet dér i høj grad afspejler det faktiske marked.

Jeg anmoder derfor om, at vurderingen genovervejes ud fra bilens dokumenterede udstyr, stand og de faktiske markedspriser, som fremgår af den indsendte dokumentation."

Selskabet har i meddelelse af 1/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, når klageren anfører, at de priser, som selskabet har foretaget sin vurdering ud fra, er engrospriser. De biler, som selskabet har vurderet ud fra, er annonceret på diverse salgsportaler og sælges af forhandlere til forbrugere – klargjort og med garanti.

Selskabet fastholder, at erstatningen skal fastsættes skønsmæssigt, jf. forsikringsbetingelserne, og at selskabets taksator – med mange års erfaring med lignende sager – har fastsat erstatningen korrekt og med hensyn til bilens stand, specifikationer, udstyr mv.

Selskabet kan ikke genkende, at klageren telefonisk skulle være blevet lovet en højere erstatning."

Nævnet har fået forelagt klagerens meddelelse af 16/12 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 4/9 2025 fremgår bl.a.:

"Diverse oplysninger
KM-stand: 305937
Årgang: 2010
1. Reg dato: 11.06.2010
Handelsværdi: 42.000,00 kr.
Rep. grænse: 27.300,00 kr."

Ankenævnet for Forsikring

4.

104331

Af selskabets ikke-underskrevne erstatningsopgørelse af 28/8 2025 fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer 42.000,00 kr. incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
Beløbet indsættes på: Nemkonto
Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger.
Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.
Der fratrækkes evt. selvrisko.
Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.3.2 Kontanterstatning

Ved kontanterstatning kan vi vælge at erstatte på følgende måder:

3.3.2.1 Udbetale erstatning, der svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling, se dog punkt 3.3.2,4. Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet."

Nævnet har fået forelagt fotografier af klagerens bil og klagerens salgsannonce for VW Golf VI 1,6 TDI 105 Comfortline BMT 5d fra 2010, 308.000 km. til 49.900 kr., for en "Golf 6" 1.6 TDI med kilometerstand "26*****" til 65.000 kr., for en "Golf 6 1,6 TDI Highline fra 2011, 287.000 km. til 50.000 kr., for en "Golf 6 1,6 TDI highline" fra 2010, 330.000 km. til 56.500 kr., og selskabets salgsannonce for VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi fra 2011, 355.000 km. til 32.900 kr., for VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi, 239.900 km. til 39.900 kr., VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi fra 2009, 245.000 km. til 54.900 kr., VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi fra 2011, 179.260 km. for 54.900 kr., VW Golf VI TDi 105 Comfortline BM fra 2011, 312.000 km. for 39.700 kr., for VW Golf VI TDi 105 Comfortline BM 5d fra 2011, 284.000 km. for 44.700 kr. Nævnet har fået forelagt prisberegning på markedspris 38.042 kr. foretaget ud fra 4 salgsannoncer, og prisberegning på markedspris 40.562 kr. foretaget ud fra 8 salgsannoncer.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil – en VW Golf VI 1.6 TDI Highline årgang 2010 med kilometerstand på 305.937 km. – blev den 1/8 2025 totalskadet. Selskabet har tilbudt en kontanterstatning på 42.000 kr. før fradrag af selvrisko. Klageren ønsker erstatningen forhøjes til ca. 50.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

104331

Klageren har anført, at bilen var i meget pæn stand uden tekniske fejl og havde omfattende udstyr som eksempelvis velourindtræk, klimaanlæg, parkeringssensorer, ESP, start/stop, multifunktionsrat, kromdetaljer og originale alufælge. Klageren har anført, at hun har dokumenteret, at en tilsvarende bil koster 50.000 kr. Klageren har anført, at biler med ringere udstyr handles til langt højere pris end selskabets værdiansættelse. Klageren har anført, at taksatoren mundtligt har tilkendegivet, at bilens værdi lå omkring 50-55.000 kr.

Selskabet har anført, at to forskellige prisberegnere har skønnet bilens markedspris til 38.042 kr. og 40.562 kr. Selskabet har anført, at klagerens referencebil til 50.000 kr. har lavere kilometerstand end klagerens bil. Selskabet har anført, at klagerens salgsannoncer ikke viser al bilernes data. Selskabet har anført, at erstatningen ifølge forsikringsbetingelserne skal fastsættes ud fra, hvad en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne købes for, og hvis en sådan ikke findes, ud fra et skøn over, hvad prisen for en lignende bil ville være. Selskabet har indtastet bilens data i to forskellige prisberegnere, som har skønnet bilens markedspris til henholdsvis 38.042 kr. og 40.562 kr. Selskabet bestrider, at klageren telefonisk er blevet lovet en højere erstatning.

Det fremgår af taksatorrapport af 4/9 2025, at handelsværdien er fastsat til 42.000 kr. Det fremgår af selskabets erstatningsopgørelse af 28/8 2025, at klageren skal skrive under på et erstatningsbeløb på 42.000 kr.

Klageren har fremlagt salgsannonce for VW Golf VI 1,6 TDI 105 Comfortline BMT 5d fra 2010, 308.000 km. til 49.900 kr., for en "Golf 6" 1.6 TDI med kilometerstand "26*****" til 65.000 kr., for en "Golf 6 1,6 TDI Highline fra 2011, 287.000 km. til 50.000 kr., og for en "Golf 6 1,6 TDI highline" fra 2010, 330.000 km. til 56.500 kr.

Selskabet har fremlagt salgsannonce for VW Golf VI TDi 105 Comfortline BM fra 2011, 312.000 km. for 39.700 kr. og for VW Golf VI TDi 105 Comfortline BM 5d fra 2011, 284.000 km. for 44.700 kr.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104331

Det fremgår af selskabets prisberegninger, at markedsprisen på den ene database er udregnet til 38.042 kr. foretaget ud fra salgsannonce for VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi fra 2011, 355.000 km. til 32.900 kr., for VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi, 239.900 km. til 39.900 kr., for VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi fra 2009, 245.000 km. til 54.900 kr., og for VW Golf VI TDi 105 highline BMT Halvkombi fra 2011, 179.260 km. for 54.900 kr.,

Det fremgår af den anden database, at markedsprisen er udregnet til 40.562 kr. foretaget ud fra salgsannonce for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline BMT 5d fra 2009, 245.000 km til salg for 54.900 kr., for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline BMT 5d fra 2010, 230.600 km solgt engros for 54.900 kr., for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline BMT 5d fra 2009, 232.462 km solgt engros for 35.191 kr., for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline DSG BMT 5d fra 2010, 220.000 km solgt engros for 20.000 kr., for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline DSG BMT 5d fra 2010, 234.879 km solgt detail for 50.000 kr., for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline variant BMT 5d fra 2011, 202.000 km solgt detail for 46.500 kr., for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline variant BMT 5d fra 2010, 277.000 km solgt detail for 51.220 kr., og for Golf VI 1,6 TDi 105 Highline variant DSG BMT 5d fra 2010, 220.000 km solgt engros for 54.000 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2.1, at kontanterstatning svarer til det beløb, en bil af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes til mod kontant betaling. Hvis en sådan bil ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet.

Nævnet bemærker, at erstatningen skal svare til det beløb, som klageren vil kunne anskaffe en bil af tilsvarende alder og stand til mod kontant betaling. Priseksempler, der tager udgangspunkt i engrospriser, kan derfor ikke indgå med fuld vægt i vurderingen. "Highline" biler har mere udstyr end "Comfortline", hvorfor nævnet må lægge til grund, at prisen for en "Comfortline" alt andet lige vil være lavere end prisen for en "Highline" bil. Bilens alder, stand og kilometerstand kan dog betyde, at prisforskellen mellem de to modeller mindskes.

Ankenævnet for Forsikring

7.

104331

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at hvis en bil af tilsvarende alder og stand ikke er på markedet, fastsættes erstatningen efter et skøn over, hvad prisen ville være, hvis den var på markedet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der foreligger et så begrænset sammenligningsgrundlag, at selskabet har været berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn, idet klageren ikke har godtgjort, at selskabets erstatning på 42.000 kr. ikke svarer til det beløb, som klageren vil kunne anskaffe en tilsvarende bil af samme alder og stand mod kontant betaling på skadestidspunktet. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har givet tilsagn om en erstatning på 50-55.000 kr. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale en højere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fremlagte salgsannoncer og udtræk fra databaserne, der angår en TDI-Highline model. Klageren har fremlagt 4 annoncer, hvoraf klagerens eksempel på en bil til 50.000 kr. ikke ses at være sammenlignelig, idet kilometerstanden er ca. 25.000 km. lavere end klagerens bil.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger optagelser af telefonsamtalen mellem klageren og taksatoren eller anden dokumentation for, hvad der blev talt om. Det fremgår af taksatorrapporten og erstatningsopgørelsen, at selskabet har fastsat markedsværdien til 42.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

104331

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings