

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104336:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I brev af 16/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Klage over ophør af udbetaling ved tab af erhvervsevne

Jeg indgiver hermed klage over Danica Pensions afgørelser vedrørende ophør af udbetaling og præmiefritagelse i forbindelse med tab af erhvervsevne.

Jeg har siden november 2021 været sygemeldt som følge af et kompliceret ankelbrud. Danica godkendte i juni 2022 udbetaling og præmiefritagelse på baggrund af helbredsoplysninger, som de d. 28.01.24 uden nye oplysninger, bruger til at stoppe udbetalingen. Jeg er siden blevet tilkendt fleksjob med 9 timer om ugen af ... Kommune, hvilket forudsætter en vurdering af, at min erhvervsevne er varigt og væsentligt nedsat.

Kritik af Danicas afgørelse af 27. august 2025

1. **Inkonsistent vurdering** Danica godkendte udbetaling i 2022 på baggrund af de samme helbredsoplysninger, som de nu bruger til at stoppe udbetalingen. Der er ikke fremlagt nye oplysninger, som skulle begrunde en ændret vurdering. Den eneste nye dokumentation – fleksjobtilkendelsen og rehabiliteringsteamets indstilling – afvises uden saglig begrundelse.

2. **Manglende aktuel sagsoplysning** Danica har ikke indhentet nye lægelige vurderinger eller foretaget en opdateret funktionsevnevurdering. De fastholder tidligere afgørelser fra januar 2024 og februar 2025 uden at inddrage den kommunale vurdering eller rehabiliteringsteamets indstilling fra juni 2025.

3. Fejlagtig fortolkning af forsikringsbetingelser Danica henviser til betingelsernes passus om, at fleksjob ikke nødvendigvis berettiger til udbetaling. Dette udelukker ikke dækning – det kræver blot

supplerende dokumentation. Den dokumentation foreligger i form af:

- Kommunens afgørelse om fleksjob med 9 timer/uge
- Rehabiliteringsteamets indstilling, som dokumenterer varigt nedsat arbejdsevne
- Stabil helbredstilstand uden udsigt til bedring

4. Ignorering af praksis fra Ankenævnet Ankenævnet har tidligere lagt vægt på fleksjobtilkendelser – især med lavt timetal – som dokumentation for væsentligt erhvervsevnetab. Min restarbejdsevne

er under 25 %, og jeg er tilkendt fleksjob i bredt erhvervsmæssigt perspektiv.

5. Rehabiliteringsteamets indstilling Indstillingen fra 16. juni 2025 er tværfaglig, helbredsmæssigt begrundet og konkluderer, at min arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat. Der er ingen udsigt til bedring. Danica har ikke forholdt sig til denne vurdering.

6. Økonomisk erhvervsevnetab Ifølge forsikringsbetingelserne skal der foretages både helbredsmæssig og økonomisk vurdering af erhvervsevnetabet. Jeg er gået fra fuldtidsarbejde til fleksjob med 9 timer/uge, hvilket har medført en væsentlig og varig lønnedgang. Dette dokumenterer, at min erhvervsevne – også økonomisk – er nedsat i dækningsberettigende grad. Danica har ikke forholdt sig til denne lønreduktion.

7. Bred vurdering af erhvervsevne Forsikringsbetingelserne kræver, at erhvervsevnen vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, at forsikrede skal påtage sig. Min nuværende arbejdsevne – 9 timer om ugen i et skånejob – opfylder klart betingelserne for væsentligt erhvervsevnetab.

Konklusion

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage stilling til, om Danicas afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis og forsikringsbetingelser, og om selskabet har foretaget en tilstrækkelig og aktuell vurdering af min erhvervsevne."

Selskabet har den 17/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om?

Klager blev omfattet af en pensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. september 2019, via hans oprindelige arbejdsgiver ...

Ordningen indeholder blandt andet dækning ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling ved midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Udbetalingen udgør forskellen mellem indtægten fratrasket arbejdsmarkedsbidrag før og efter tab af erhvervsevne, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Der er en karenperiode på tre måneder.

De for kravet gældende forsikringsbetingelser vedlægges som bilag A.

Selskabet bemærker, at de af klager vedlagte betingelser, bilag 7, er gældende pr. 1. april 2025 og således ikke var gældende da klager blev sygemeldt i november 2021.

Hvori består uenigheden?

Twisten i sagen angår, om selskabet var berettiget til at overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. april 2024, og om klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen på midlertidigt eller generelt grundlag fra 1. april 2024 og frem.

Klager anfører, at der ikke er sket en ændring af hans helbredstilstand der kan begrunde et ophør af udbetalingen, at selskabet ikke har inddraget kommunens vurdering i deres afgørelse, og at selskabet ikke har forholdt sig til at han er gået ned løn ved bevillingen af fleksjob.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne har været nedsat i en periode inden for hans hidtidige erhverv. Selskabet har bevilliget fritagelse for indbetaling fra karensoophør den 17. februar 2022 til 1. april 2024. Det er ligeledes selskabets opfattelse at ydelserne ved tab af erhvervsevne med rette er stoppet pr. 1. april 2024.

Sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag B)

Den 1. marts 2022 søgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica.

Klager oplyste, at han den 11. november 2021 var gledet på en våd trappe i ..., og havde brækket sin ankel.

Klager oplyste ligeledes at han var faldet primo august, hvor han havde brækket sit håndled og slået skulderen.

Klager var gangbesværet grundet smerter og hævelser. Han kunne gå med besvær med krykkestokke, og var delvis kørestolsbruger.

Henvisning til 360 grader (bilag C)

Den 20. juni 2022 henviste Skadeafdelingen klager til et behandlingsforløb hos selskabets samarbejdspartner 360 grader (tværfagligt behandlingsforløb ved speciallæger, psykologer og genoptræning).

Lægeattest ved nedsat erhvervsevne af den 8. maj 2019 (bilag D)

Danica indhentede en attest fra klagers praktiserende læge, som selskabet modtog den 25. april 2022.

Lægen havde noteret, at klager var sygemeldt som følge af et uheldigt fald på en trappe i ... Klager var behandlet med reponering og gips i ..., og var efterfølgende blevet overflyttet og opereret på ... Sygehus.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager ikke kunne køre bil, stå eller gå i lang tid, og at han med besvær kunne gå med 2 krykkestokke.

Lægen vurderede at klagers prognose var god.

Afslutningsvis havde lægen noteret at klager ikke havde genoptaget sit arbejde delvist, da arbejdsgiveren ikke ønskede dette.

Akter fra Jobcenter ... (bilag E)

Selskabet har modtaget akter fra Jobcenter ... i perioden fra marts 2022 til december 2024. Til brug for behandling af aktuel ankenævns sag vil selskabet fremlægge følgende:

Den 15. marts 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager var sygemeldt som følge af en faldulykke i ..., hvor han havde pådraget sig 3 brud. Klager var blevet opereret og havde fået indsat skinner.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager havde arbejdet 25 timer ugentligt i december og januar måned. Klager oplyste, at han godt ville kunne arbejde fuld tid hjemmefra, men at han ikke måtte det for sin chef og at arbejdspladsen kun ville have han tilbage, hvis han kunne arbejde 40 timer ugentligt. Klager oplyste ligeledes at han skulle kunne tage op til 17.000 skridt på en arbejdsdag som ... (bilag E side 74-75).

Den 11. april 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at havde fået øget smerter i anklen grundet hævelsen. Klager gik til behandling ved fysioterapeut, og der havde kun været en lille fremgang den sidst måned.

Klager oplyste at han sagtens kunne arbejde, hvis han bare sad derhjemme eller hvis det var halv tid.

Sagsbehandleren havde noteret, at klager oplyste at han havde et bijob som ..., hvor han ..., og at han ønskede at få oplyst om det havde nogen betydning i forhold til hans sygedagpenge.

Afslutningsvis havde sagsbehandleren noteret, at klager var blevet opsagt ved udgangen af maj måned 2022 (bilag E 72-73).

Den 18. august 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde været til ... i weekenden, der var planlagt inden ulykken, og der var derfor ikke plads til at han kunne have sin kørestol med. Klager havde været til ... i 4 timer, og der var en gåafstand på 400 meter hver vej samt belastningen ved at skulle anvende trapper uden gelænder. Det havde været for meget for ham, og hans fod havde hævet voldsomt op.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager var begyndt at køre nogle korte ture på sin mountainbike med fokus på ikke at belaste foden ved af og påstigning, og når han skulle bremse/sætte foden ned.

Sagsbehandleren havde desuden noteret, at klager ville undersøge muligheden for at komme i lønnet praktik som ... Idet klager skulle starte langsomt op, blev det aftalt at han skulle starte i praktik i hans [familiemedlems] butik med ..., hvor hans hustru også arbejdede. Klager skulle arbejde nogle timer om dagen 2 til 3 gange ugentligt (bilag E side 45-46).

Den 30. august 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde fået bevilliget virksomhedspraktik som ... hos ... i perioden fra den 12. september 2022 til den 11. december 2022 (bilag E side 43).

Den 13. september 2022 havde sagsbehandleren noteret klager havde flere administrative opgaver i butikken, men at arbejdet også var forbundet med behov for flere gangdistancer rundt i butikken. Klager oplyste, at han blev hurtigt udtrættet af almen aktivitet og havde behov for hvile og aflastning.

Klager oplyste, at han havde indrettet sin hverdag efter ulykken således at han kunne klare sig. I dagligdagen udførte han småopgaver i hjemmet, og han havde anskaffet en elscooter så han kunne handle lidt ind om formiddagen. Efter frokost slappede han gerne af, så ødemerne aftog. Klager gik fortsat til genoptræning ved kiropraktor og fysioterapi samt varmvandstræning.

Klager oplyste ligeledes, at han var afklaret med at han ikke ville vende tilbage til faget som ... eller lignende ansættelse, og at han oplevede branchen som stressende og under dårlige arbejdsbetinger.

Sagsbehandleren havde desuden noteret at ortopædkirurgen, i statusattesten fra juli 2022, havde vurderet at der ikke var noget til hinder for at klager kunne have et stillesiddende arbejde, dog med mulighed for at sidde med benet oppe (bilag E side 37-38).

Den 19. september 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager mødte i praktik mandag, onsdag og fredag fra kl. 10-12. Klagers opgaver bestod i at trimme butikken, støvsugning, kassebetjening og administrative funktioner. Klager hentede ligeledes varer i firmabilen (med automatgear).

Sagsbehandleren havde noteret, at klager oplyste at han havde ansøgt om hjælp til bil med automatgear, da han var udfordret af smerter ved kørsel uden automatgear.

Klager oplyste at han gik til varmtvandstræningen og i sauna hvor han profiterede af varmen. Dagen efter blev han øm med smerter og gangbesvær. Klager oplyste at han havde meldt sig ind i den lokale ... hvor der var mulighed for svømning (bilag E side 31).

Den 4. november 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste, at han var ambivalent i forhold til deltagelse i praktik, hvor han på den ene side havde det godt med at komme lidt ud samtidig med at det var den generelle færden alle de fysiske bevægelser og belastning, der gav smerter og tendens til ødemer.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste havde fået bevilliget psykologhjælp via sin forsikring. Klager oplyste desuden at han havde solgt sin scooter, som han brugte til indkøb, fordi den havde for mange dårlige minder omkring sig (bilag E side 20- 21).

Den 7. november 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at det gik lidt ned ad bakke for tiden, og at hans genoptræning stod lidt i stampe. Klager var både i gang med svømning, ridning, træning hos fysioterapeut samt øvelser derhjemme. Klager oplyste at han oplevede smerter og tendens til hævelser.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager havde fået bevilliget psykolog via sin forsikring for at få talt om det traume som faldet havde været for ham og omvæltningen fra at have været aktiv både fysisk og socialt til nu at være begrænset i sine muligheder for bevægelse og overskud til socialt samvær.

Klager oplyste, at butikkens varierende opgaver passede ham godt, da han oplevede et konstant behov for at skifte stilling. Klager var opmærksom på, at det ikke var hensigtsmæssigt med længe-revarende ..., da det belastede foden for meget. Klager forventede at han kunne arbejde cirka 4 timer ugentligt (bilag E side 18).

Den 5. december 2022 havde sagsbehandleren noteret, at hun havde foretaget en arbejdsplads-vurdering i butikken med ..., hvor klager var i praktik.

Klager oplyste, at han udførte mindre forefaldende opgaver, Klager benyttede stok for at komme rundt i butikken og generelt i alle stående/gående funktioner.

Klager havde en stol ved kassen, samt en fodskammel til aflastning i pauserummet. Klager oplyste, at han havde kiler i skoene, og at han generelt var opmærksom på at bruge fodtøj med støddabsorption. På baggrund af virksomhedsbesøget fik klager bevilliget en mindre taburet med hjul som han kunne benytte når han fyldte varer op i butikken.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at det var uklart hvor meget klagers funktionsniveau kunne bedres gennem fortsat behandling og træning. Det var forventeligt at klager fremadrettet vil være begrænset af smerterne i foden. Klager havde skånehensyn i form af at han skulle undgå fysiske belastende arbejde, undgå at stå og gå for meget, siddende arbejde hvor foden kunne aflastes samt mulighed for varierende arbejdsstillinger (bilag E side 11-13).

Den 19. oktober 2023 havde sagsbehandleren noteret, at der var mulighed for praktik som ... på Klager oplyste at han var meget interesseret at komme til samtale og høre om det kunne hæn-ge sammen med de skånehensyn og de timer han kunne arbejde.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste at han var afhængig af at gå med mindst en krykke på gode dage, og at han sad i kørestol hvis der var tale om længere afstande. Klager oplyste, at han skulle til læge for at få fornyet sit Handicap skilt til sin bil.

Sagsbehandleren havde desuden noteret at klager havde fået tilkendt en méngrad på 8% som føl-ge af sit fald (bilag E side 1).

Den 2. januar 2024 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde fået bevilliget et nyt praktik-forløb som ... i perioden fra den 2. januar 2024 og 21. februar 2025. Klager skulle møde 2*2 timer tirsdag og torsdag, og udføre forfaldende arbejde samt praktiske og administrative opgaver (bilag E side 95).

Den 16. april 2024 havde sagsbehandleren noteret at det var blevet aftalt at klager skulle øge sin arbejdstid til 8 timer ugentligt med fremmøde tirsdag og torsdag fra 10-13, og fredag fra 10-12. Klager ... og udførte også lidt kontorarbejde (bilag E side 94).

Den 13. maj 2024 havde sagsbehandleren noteret, at klager mente at han havde PTSD, og at han var henvist til psykiater. Sagsbehandleren havde ligeledes noteret at klager oplyste, at han ikke havde hørt godt om det tværfaglige smertecenter, og han derfor ikke fandt det relevant at bede hans praktiserende læge om at henvise ham dertil (bilag E side 98).

Den 28. oktober 2024 havde sagsbehandleren noteret at klager mødte i praktik tirsdag og torsdag fra 9.30 til 14. Klager oplyste at han holdt 15-20 minutters pause efter 2 timer.

Klager oplyste ligeledes at han fik hjælp til at få ... af sine kollegaer, og at han samlede opgaverne omkring sig, så han kunne sidde i længere tid. Dette medfører væskeophobning og smerter i benet. Klager anvendte lysterapi i pausen, som fungerede godt og reducerede hans hævelser (bilag E side 97).

Den 12. december 2024 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde fået fjernet 2 skruer på ... Sygehus den 4. december 2024.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret at klager havde været ved psykiater, og at psykiateren havde anbefalet at han skulle henvende sig til sin praktiserende læge med henblik på at blive henvist til en smerteklinik (bilag E side 96).

Klager har, i forbindelse med at han indbragte sagen for Ankenævnet, vedlagt en kopi af indstillingen til rehabiliteringsteamet og bevillingen af fleksjob.

Den 16. juni 2025 havde sagsbehandleren noteret at klager havde fået bevilliget fleksjob 9 timer ugentligt pr. 1 juni 2025. Klager håbede at han kunne få ansættelse hos ..., hvor han havde været i praktik.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret at klager havde skånehensyn i form af nedsat arbejdstid, veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsfunktioner, ingen eller meget begrænset gang på trapper, mulighed for inddragelse af arbejdsredskaber som rullebord, hævesænkebord og arbejdsstol på hjul (klagers bilag 8 & 9).

Selskabet har ikke yderligere oplysninger om klagers praktikforløb som ..., men opfordrer klager til at fremlægge det, hvis han mener at det er relevant for sagen.

Journal fra [Psykiatrisk Center] (bilag F)

Den 11. juli 2024 havde psykiateren noteret, at klager mødte til udredning og eventuel behandling.

Klager oplyste, at han havde haft en belastende periode i 2017, hvor hans ... døde som følge af ... og hvor han blev ... Klager havde været til 4 psykologsamtaler med god effekt. Klager oplyste ligeledes, at han aldrig havde konsulteret en psykiater eller været sygemeldt af psykiske årsager.

Klager oplyste, at han havde fået det værre de sidste 6 måneder. Han kunne klare færre fysiske gøremål i hverdagen, havde dårligere hukommelse og koncentrationsbesvær. Klager oplyste ligeledes at han havde svært ved at køre bil, havde mareridt der omhandlede faldet på trapperne, søvnproblemer og var blevet mere irritabel.

Psykiateren havde ligeledes noteret at klager, i februar/marts 2024, havde fået ordineret Quetiapin [beroligende og sløvende effekt for søvnløshed].

Psykiateren havde noteret, at der ikke var mistanke om at klager havde en personlighedsforstyrrelse eller gennemgribende udviklingsforstyrrelse. Der var ligeledes ikke mistanke om at klager havde ADHD, angst eller OCD. Psykiateren konkluderede at klager havde en tilpasningsreaktion (bilag F side 1-2).

Den 15. november 2024 havde psykiateren udfyldt en statusattest til Jobcenter ...

Psykiateren havde blandt andet noteret at klager havde en tilpasningsreaktion med mange PTSD-symptomer, uden at hans symptomer opfyldte diagnosen PTSD. Klager havde desuden nedsat belastningstærskel og evt. nedsat depressionstærskel.

Psykiateren havde noteret at klager var velbehandlet med Duloxetine [bruges til behandling af depression, men har også effekt på smerter]. Klager havde fået mere ro, var mindre irritabilitet og sov mere. Klager oplyste at han fortsat havde problemer med sin koncentration, og havde svære ved at takle belastninger.

Klager arbejdede 9 timer ugentligt i sin jobpraktik, og oplyste at han havde vekslende opgaver og mulighed for at sige fra.

Psykiateren vurderede at klager kunne få gavn af en smerteklinik (bilag F side 3).

Journal fra ... Sygehus, Ortopædkirurgisk afdeling (bilag G)

Den 29. november 2021 havde lægen noteret at klager havde pådraget sig komminut pilon fraktur [et brud, hvor knoglen er splintret i flere stykker] i ... den 12. november 2021.

Klager var blevet indlagt på ... Sygehus, den 13. november 2021, til afhævning.

Operationen var blevet udskudt 3 gange, hvorfor klager først var blevet opereret den 24. november 2021. Klager havde fået foretaget en fiksering med plader og skruer grundet trimalleolær fraktur [en alvorlig skade, der involverer anklen, og som specifikt påvirker tre centrale knoglestrukturer kendt som malleoler].

Afslutningsvis havde lægen noteret at klager var blevet udskrevet til eget hjem den 27. november 2021, hvor klager skulle anvende Walker, ellers fri mobilisering, dog uden støtte de første 6 uger efter operationen (bilag G side 1-3).

Den 23. februar 2022 havde lægen noteret, at klager mødte til 12-ugers kontrol efter sin operation. Klager oplyste at han stadig havde smerter, men at de var aftagende og han kunne gå ca. 500 meter. Klager brugte stadig krykkestokke på grund af smerter ved fuld belastning. Klager var generet af hævelsen som kom i løbet af dagen. Klager trænede hos en fysioterapeut, og tog ikke smertestillende medicin.

Afslutningsvis havde lægen noteret at fik udleveret en støttestrømpe som han skulle benytte. Klager blev informeret om at han kunne få en henvisning fra sin egen læge til en tilpasset støtte-

strømpe, hvis han ikke oplevede fuld effekt af den udleverede strømpe, da der var tale om en varig lidelse.

Klager blev afsluttet fra ... Sygehus (bilag G side 4).

Den 12. april 2022 havde lægen noteret, at klager havde bemærket at han fik hudblødning under laterale mallkeol [ydre ankelkno] når han trænede. Objektivt føltes skruer lige under hudirritation. Klager ønskede at få fjernet skruerne, hvis det var muligt. Klager blev henvist til et røntgenbillede af anklen (bilag G side 4).

Den 20. april 2022 havde radiografen noteret at røntgenbilledet viste uændret følger efter ankel fraktur. Der sås ingen tegn på løshed af det indsatte materiale og øvrig uændret stilling. Radiografen konkluderede at der stort set sås uændret følger efter bruddet (bilag G side 4-5).

Den 16. oktober 2022 havde lægen noteret, at klager mødte til 11-måneders kontrol efter operation af sin venstre ankel. Klager oplyste, at han gik til genoptræning og at tilstanden stort set var status quo siden april 2022.

Lægen havde ligeledes noteret at klager primære genere var på indersiden af anklen når der var tryk fra støvle samt uændret belastningssmerter. VAS 6-8 efter aktivitet. Klager oplyste at han havde effekt af infrarød lysterapi. Ingen dys- eller hypæstesi [ubehagelig abnorm følelse ved berøring], [nedsat følelse ved berøring]. Moderat gene omkring skruehovederne af de mediale skruer men ingen tegn til sår eller hudproblematik. Aktuelt flot afhævet og god dorsi- og plantarfleksion [dorsifleksion er bøjning af et led mod kroppen eller kropsdelens rygside, fx fod], [plantarfleksion er strækning af vristen].

Lægen havde noteret, at klager blev informeret om at det var forventeligt med en form for nedsat bevægelighed og smerteproblematik i mere eller mindre grad samt risiko for udvikling af slidgigt på sigt.

Afslutningsvis havde lægen noteret at det blev aftalt at klager skulle kontakte afdelingen via egen læse med henblik på vurdering af fjernelse af de to mediale skuer (bilag G side 6).

Journaloplysninger fra ... Privathospital, ..., forløb via 360 grader (bilag H)

Den 30. juni 2022 havde lægen noteret, at klager mødte til forundersøgelse grundet et kompliceret ankelbrud.

Lægen havde noteret, at klager havde været sygemeldt siden den 17. november 2021, og det ikke havde været muligt for klager at genoptage sit arbejde som ..., da det indebar arbejde på ..., hvor han konstant skulle gå over ... m.m.

Klager havde arbejdet hjemmefra 25 timer ugentligt fra december måned, og i slutningen af januar 2022 besluttede arbejdspladsen, at han ikke længere måtte arbejde hjemmefra.

Klager tilbød at tage telefoner da han vidste det var et presset arbejdsområde, men det ønskede firmaet ikke.

Lægen havde noteret, at klager havde et job i udsigt, men at han ikke måtte søge det, da han var sygemeldt.

Ved den objektive undersøgelse sås en diskret hævelse af venstre ankelled, ved den laterale cikatrice sås en prominente bule, hvor der var ømhed ved berøring grundet det indsatte materiale (bilag H side 10-11).

Den 12. oktober 2022 havde lægen noteret at klager havde kontaktet hende telefonisk, da han ønskede at blive henvist til en psykolog. Klager oplyste at han synes at det hele summer sig sammen, og at det var ved at gå op for ham hvor slemt det stod til (bilag H side 10).

Den 22. november 2022 havde lægen noteret, at klager havde henvendt sig med henblik på at få forlænget sit forløb ved kiropraktor. Klager gik til behandling 1 gang om måneden, og havde oplevet et bedre funktionsniveau som følge af behandlingen. Klager fik bevillet yderligere 6 behandlinger.

Klager blev ligeledes henvist til diætist, da det blev vurderet at en vægtreduktion ville bedre klagers smerter og funktionsniveau (bilag H side 9).

Den 9. februar 2023 havde lægen noteret at klagers jobtræning var blevet indstillet grundet forværring af smerter og yderligere nedsat funktion, som tegn på overbelastning i forbindelse med jobtræningen. Smerterne afhang af klagers daglige fysiske aktivitet samt eventuel belastning.

Lægen havde noteret at klager havde overvejet at køre som ..., men at han var blevet opmærksom på at det ikke var en mulighed, da han ikke måtte køre i den handicapbil, som han var indstillet til.

Det blev aftalt at klager selv skulle kontakte ... Sygehus, hvis han skulle have fjernet skruerne. Det ville give nogle store huller i knoglen og nedsat gangfunktion i nogle uger, hvorfor klager forståeligt nok ville vente til foråret (bilag H side 8).

Den 9. marts 2023 havde lægen noteret at klager forsat havde gener grundet tendens til hævelse og smerter ved belastning. Klager havde rimelig bevægelighed om end den var betydelig nedsat sammenlignet med det modsidige. Klager oplyste, at han gik med 1 krykke ved gang på udendørs areal eller uregelmæssigt underlag. I hjemmet kunne klager komme rundt uden krykker.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager havde fået tilbudt amotio atellae [fjernelse af de to mediale skruer grundet trykgener]. Der forelå en røntgen- og CT-scanning, der påviste en helet fraktur (bilag H side 6-7).

Den 13. marts 2023 havde lægen noteret at klager havde drøftet fjernelse af skruerne med ortopedkirurgien, da de var var voldsomt generende for ham. Klager oplyste at det først ville være belejligt for ham at blive opereret i sensommeren (bilag H side 6).

Den 23. maj 2023 havde lægen noteret at klager ved telefonsamtale dags dato oplyste at han havde konstante smerter i selve forleddet med forværring ved almindelig gang, bevægelse og træning. Klager havde samtidig tiltagende smerter og hævelse ved inaktivitet.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

104336

Særligt de indvendige skruer sad tæt på huden og gjorde ondt, særligt hvis skoen var for høj eller de ramte noget.

Afslutningsvis havde lægen noteret, at klager havde aflyst operationstiden hos [privathospitalets] ortopædkirurg, hvor man havde aftalt at fjerne skuerne. Operationen var noget anderledes end det man havde tilbudt på ... Sygehus. Det blev aftalt at klager skulle henvende sig til sin praktiserende læge, hvis han senere hen ønskede at få fjernet skuer/skinne (bilag H side 5-6).

Journal fra [konsulentfirma] – forløb via 360 grader

24. maj 2023 havde sagsbehandleren noteret at klager oplyste at han havde forenet sig med smerterne, og at han forsøgte at holde sig helt fra smertestillende medicin, da han ikke var så meget for det. Indimellem tog han ibuprofen 600 mg og panodil.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret at klager oplyste at han følte sig meget begrænset i hverdagen. Klager havde søgt om en handicapbil, men havde fået afslag. Klager havde i stedet købt en bil med automatgear.

Klager oplyste at han fik smerter hvis han gik, stod eller sad for længe – det var bedst at han var lidt i gang. Klager gik til genoptræning ved ridefysioterapi og varmtvandstræning, og havde kiler i begge sko.

Sagsbehandleren havde noteret at hun var usikker på om klagers tilstand var stationær, da der forelå en operationsmulighed. Klager var ligeledes tilbudt et ophold på ... eller ... [... er et tværfagligt rehabiliteringscenter for alle med led-, ryg- og muskellidelser].

Klager ønskede ikke at komme på ..., og han afventede svar i forhold til hvad ... kunne tilbyde ham.

Sagsbehandleren havde noteret at klager ikke så sig i stand til at kunne arbejde eller deltage i en praktik. Han havde tidligere været i praktik 3*2 timer, som blev afsluttet i december 2022.

Klager oplyste at han ikke ønskede at komme tilbage til sit tidligere erhverv som ... og ..., da det var en branche hvor det gik stærk, og hvor han skulle gå meget. Klager havde overvejet at blive ..., men han mente ikke at det var realistisk for ham med en uddannelse, da han ville skulle sidde ned længe. Kommunen havde anbefalet ham at blive ... (bilag H side 22-25).

Den 30. maj 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager blandt andet havde skrevet til hende og oplyst at hans tab af erhvervsevne løb frem til den 1. oktober, og at det var Danicas afgørelse der blev grundlag for, hvilken vej han ville gå – om han skulle gå efter et fleksjob, førtidspension eller om han blev tvunget ud i det fri arbejdsmarked igen, hvis de lægelige vurderinger gik den forkerte vej i forhold til hans situation.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at hun ikke var enig i at han skulle vente på hvad Danica meldte ud, da det var hans funktion der skulle være afgørende for hvad han valgte (bilag H side 25-26).

Den 15. august 2023 havde sagsbehandleren noteret, at hun havde ringet til klager. Klager oplyste, at han havde fået af vide at han ikke var i målgruppen for et forløb på ... Klager gik fortsat til varmtvandstræning, og oplyste at han overvejede at starte til svømning.

Klager prøvede sig selv af i forhold til mountainbike og indendørs cykling, det gik ok men han var træt bagefter og kunne mærke det i kroppen nogle dage efter.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret at klager gerne ville afvente Danicas vurdering førend han ville tænke på noget arbejdsmæssigt. Klager oplyste, at han håbede at han ville blive dækket godt ind i forhold til udbetaling, som han så kunne supplere med en smule arbejde (bilag H side 26-27).

Den 30. januar 2024 havde sagsbehandleren noteret klager oplyste Danica havde stoppet hans udbetaling ved tab af erhvervsevne, og at han ville klage over afgørelsen (bilag H side 13).

Den 2. februar 2024 havde sagsbehandleren noteret, at klagers forløb blev afsluttet efter Danicas anmodning (bilag H side 13).

Ortopædkirurgisk Speciallægeerklæring til Jobcenter ... 3. april 2022 (bilag I)

Speciallægen havde noteret, at klager var faldet på en trappe i ... den 11. november 2021, hvor han havde pådraget sig et kompliceret brud på venstre ankel. Klager fik anlagt en gipsskinne i ..., og blev fløjet hjem til behandling i Danmark 2 dage senere.

Den 24. november 2021 var klager blevet opereret, og anklen var blevet fikseret med skinner og skruer. Klager måtte ikke støtte på benet de første 6 uger efter operationen.

Grundet klagers tidligere skadesforløb i sommeren 2021, hvor han havde brækket to knogler i venstre hånd/håndrod samt slået venstre skulder kunne han ikke anvende krykkestokke, og han sad derfor reelt i kørestol de første 6 uger efter operationen af anklen.

Primo januar 2021 påbegyndte klager et genoptræningsforløb via Sundhedscenteret.

Speciallægen havde noteret, at klager havde medbragte et røntgenbillede fra februar 2022, hvor man kunne se at der havde været tale om et komplekst brud, der var fikseret med to skinner på distale tibia [brud i den del af skinnebenet der ligger lige over ankelleddet], en skinne på laterale malleol [den ydre ankelknogle, som er den nederste del af lægbenet på ydersiden af anklen] samt to selvstændige skuer i mediale malleol [udgør den indre del af ankelleddet og er afgørende for stabiliteten af leddet, da den holder foden på plads, understøttet af stærke ledbånd, der løber fra den]. Der sås en god stilling inklusive et pænt kongruent ankelled [identisk i form og størrelse].

Speciallægen havde ligeledes noteret, at klager oplyste at hans funktionsniveau fortsat var betydeligt begrænset grundet smerter og hævelse i venstre ankel. Klager oplyste at han ikke kunne køre bil, da han ikke kunne træde koblingen ned med venstre fod, han kunne heller ikke cykle, og han var i stand til at gå ca. 100 meter med 1 krykkestok og maksimalt 10 meter uden krykkestok. Klager oplyste ligeledes at han havde daglige smerter, specielt ved træning/aktivitet. Klager anvendte ikke smertestillende medicin (bilag I side 1-2).

Lægen havde noteret at klagers aktuelle gangfunktion var svært påvirket, og at han ikke ville kunne bestride noget arbejdsfunktioner, der krævede nævneværdige gangdistancer. Der ville ikke være noget til hindre for, at klager fx varetog en hjemmearbejdsfunktion på fuld tid eller et arbejde med fremmøde, under forudsætning af, at der var mulighed for at sidde med foden eleveret og at gangdistancerne var minimale. Lægen forventede at klager indenfor nogle måneder ville genvinde en god gangfunktion (bilag I side 3).

Ortopædkirurgisk Speciallægeerklæring til [andet forsikringselskab] 9. november 2022 (bilag J)

Klager havde ligeledes fået udarbejdet en speciallægeerklæring til brug for vurdering af méngraden som følge af ankelbruddet.

Lægen havde blandt andet noteret, at klager havde en haltende gangfunktion og gik med en enkelt krykkestok. Ved den objektive undersøgelse sås der normal kraft for ekstension og flektion over begge ankelled – styrke 5/5. Lægen fandt venstre ankelled helt stabil uden tegn til sideløshed

eller skuffesyndrom, og der sås ingen tegn til muskel atrofi. Kronisk hævelse af venstre ankel, idet omfangsmålet var 29 cm på venstre mod 27 cm på den raske højre ankel. Klager angav tydelig palpationsømhed af venstre ankel, og nedsat sensibilitet på fodryggen ud for 1-3 tåstråle. Lægen fandt normal bevarede perifere sensibilitets- og cirkulationsforhold (bilag J side 6).

Lægen konkluderede at klager havde helt relevante symptomer med de beskrevne ankelsmerter, reduceret bevægelighed i ankelleddet, reduceret gangfunktion, hævelsestendens og den anførte sensibilitetsnedsættelse.

Lægen vurderede at klagers tilstand var stationær, og at klager på sigt havde risiko for at udvikle slidgigt.

Lægen havde ligeledes noteret at klager tog smertestillende håndkøbsmedicin, kodimagnyl og ipren, cirka 1 gang ugentligt (bilag J side 5-6).

Vurdering ved selskabets Ortopædkirurgiske lægekonsulent 20. december 2023

'Komplex brud i ankelleddet. CT har vist dette er hele. Vurderet til en Mengrad på 8%.

Nedsat funktion af leddet. virker voldsomt med kun at arbejde 2x3 timer. Ingen objektive tegn på CRPS [CRPS er en nervesygdom, hvor det autonome nervesystem reagerer unormalt på en skade eller operation]. Således ikke GEET under 50%.

Sagsbehandling

Den 20. juni 2022 bevilligede selskabet klager udbetaling fra hans forsikring ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karensophør pr. 17. februar 2022 og foreløbig til 1. december 2022.

Den 28. januar 2024 vurderede selskabet at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettiget grad, og udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) ophørte pr. 1. april 2024.

Den 25. juni 2024 modtog selskabet en klage over selskabets afgørelse om udbetalingsophør. Klager oplyste blandt andet at han var mentalt udfordret med stress, angst, depression samt mulig PTSD, som følge af sit brud på anklen. Klager oplyste ligeledes at han skulle have foretaget en psykiatrisk vurdering den 4. juli 2024.

Til brug for revurdering af selskabets afgørelse indhentede Danica oplysninger fra Jobcenter ..., klagers praktiserende læge og ... Psykiatrisk Center.

Den 15. november 2024 blev sagen forelagt for selskabets Socialmedicinske lægekonsulent, der vurderede:

'Kunden reagerer psykisk på et nedsat funktionsniveau og de sociale belastninger det medfører. Dette er en naturlig psykisk reaktion. Får diagnosen tilpasningsreaktion hos PPC, som passer med ovenstående. K vil have skånehensyn for sine aktuelle psykiske belastning men der er ikke beskrevet dybere psykopatologi som medfører at arbejdsevnen er nedsat til 1/2 eller derover'.

Den 13. februar 2025 vurderede selskabet at klagers erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettiget grad. Selskabet fastholdt det tidligere oplyste udbetalingsophør pr. 1. april 2024.

Den 27. august 2025 fastholdt Danica selskabets tidligere afgørelser.

Klager indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelse

Klager er en nu ... der blev sygemeldt fra sit arbejde som ... grundet følger efter et kompliceret brud i venstre ankel.

Selskabet gør indledningsvist gældende, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klager, der skal bevise, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang. Den bevisbyrde har klager efter selskabets opfattelse ikke løftet.

Selskabet kan overgå til vurderingen af den generelle erhvervsevne, når forsikredes helbreds-mæssige tilstand er tilstrækkeligt stabiliseret, og der ikke er udsigt til, at forsikrede vender tilbage på fuld tid i sin hidtidige eller tilsvarende stilling.

Det er Danicas opfattelse, at selskabet kunne overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne pr. 1. april 2024.

Selskabet har lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige akter i sagen, at klagers gener fra venstre ankel var vurderet stationære (bilag I & J). Klager var ligeledes blevet opsagt med lønophør pr. 31. maj 2022, og der var således ikke udsigt til, at klager ville vende tilbage til sin hidtidige stilling på ordinære vilkår (bilag E side 72).

Klagers generelle erhvervsevne

Selskabet har ved vurderingen af klagers generelle erhvervsevne lagt vægt på, at klager er grundigt udredt (bilag G, I & J).

Bevægeapparatet

For så vidt angår klagers smerter i venstre ankel har selskabet lagt vægt på, at det fremgår af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, fra den 3. april 2022, at der ikke er noget til hinder for, at klager kan varetage en hjemmearbejdsfunktion på fuld tid eller et arbejde med fremmøde, under forudsætning af, at der er mulighed for at sidde med foden eleveret og hvor gangdistancerne er minimale (bilag I side 3).

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at det fremgår af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, fra den 9. november 2022, at lægen ved den objektive undersøgelse fandt normal kraft for ekstension og flektion over begge ankelled – styrke 5/5, og klagers venstre ankelled ligeledes sås helt stabilt uden tegn til sideløshed eller muskel atrofi. Selskabet er opmærksom på at lægen havde beskrevet, at klagers venstre ankel var kronisk hævet, idet omfangsmålet på venstre ankel var 29 cm mod 27 cm på højre ankel (bilag J side 4).

Selskabet bemærker, at klager havde oplyst at det var Danicas afgørelse der skulle danne grundlag for hvilken vej han skulle gå – om han skulle gå efter et fleksjob, førtidspension eller om han blev tvunget ud i det fri arbejdsmarked igen (bilag H side 25-26). Det tyder efter selskabets opfattelse på, at klager ikke ønskede at vende tilbage til arbejdsmarkedet på mere end halv tid, og at han ikke var motiveret for at gennemgå et retvisende afklaringsforløb.

Det selskabets opfattelse af klagers to praktikforløb, som henholdsvis ... i hans [familiemedlems] butik med ..., og som ... ikke har været retvisende og tilgodeset klagers skånehensyn i form af at han skal undgå fysiske belastende arbejder, undgå at stå og gå for meget, varierende arbejdsstillinger mulighed for at aflaste sin fod, hævesænkebord og arbejdsstol på hjul (bilag E side 11-13 & 97 samt klagers bilag 8 & 9).

Det er ligeledes selskabets opfattelse, at der er uoverensstemmelse mellem det af klager beskrevne omfang af gener og opnået arbejdstid, og det faktum at klager i arbejdsprøvningen præsterede en arbejdstid på blot 4-9 timer ugentligt. Klager fik efterfølgende tilkendt et fleksjob på 9 timer ugentligt pr. 1. juli 2025 (bilag E side 11-13 & 97 samt klagers bilag 8 & 9).

Tilpasningsreaktion

For så vidt angår klager psykiske gener har selskabet lagt vægt på, at klager fik stillet diagnosen tilpasningsreaktion, og at der ikke er beskrevet en dybere psykopatologi.

Selskabet har ligeledes lagt vægt på, at klager har haft et lavintensivt behandlingsforløb ved psykolog og psykiater, og at han var velbehandlet med duloxetin [bruges til behandling af depression, men har også effekt på smerter], (bilag F).

Selskabet bemærker, at klagers generelle erhvervsevne helt overvejende skal vurderes ud fra lægelige oplysninger, og at de lægelige oplysninger bør understøtte, at klager af helbredsmæssige årsager er forhindret i at varetage arbejde på det brede arbejdsmarked på mere end halvdelen. Kommunale akter vil efter omstændigheder kunne bidrage til belysning af klagers erhvervsevne, men er ikke i sig selv afgørende, fordi der ikke er sammenfald med den kommunale vurdering af arbejdssevnen og den forsikringsmæssige vurdering af erhvervsevnen.

Selskabet anerkender at klager har gener som følge af sit brud i form af smerter og hævelse af venstre ankel, men det er selskabets opfattelse at klagers fysiske gener og tilpasningsreaktion ikke kan medføre et erhvervsevnetab i dækningsberettiget grad.

Selskabet har lagt vægt på, at klagers prognose løbende blev vurderet god, at der ikke er noget til hinder for at klager kan have et stillesiddende arbejde på mere end halv tid, at klager kun anvender smertestillende håndkøbsmedicin i form af kodimagnyl og ipren og dette kun tidvis, at klager har modtaget lavintensiv behandling ved psykolog og psykiater, at klager har fået stillet diagnosen tilpasningsreaktion og er velbehandlet på duloxetin.

Konklusion

Det er selskabets opfattelse, at der ikke foreligger lægelig dokumentation på at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af bruddet på venstre ankel.

Selskabet skal for god ordens skyld bemærke afslutningsvis, at selskabet ikke har taget stilling til klagers økonomiske forhold, og tager forbehold for at vurdere dette, hvis nævnet finder det lægeligt dokumenteret, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad."

Klageren har i brev af 22/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pensions udtalelse er afgivet efter udløbet af den fastsatte frist, efter gentagne udsættelser, og på et tidspunkt hvor sagen allerede var fuldt oplyst. Dette noteres udtrykkeligt.

Udtalelsen ændrer ikke ved de grundlæggende mangler, der gør afgørelsen om ophør pr. 1. april 2024 ugyldig.

1. Manglende aktuel lægelig vurdering ved ophørstidspunktet

Danica har fortsat ikke fremlagt nogen ny eller aktuel lægelig vurdering i tilknytning til ophøret pr. 1. april 2024. Udtalelsen baserer sig i det væsentlige på ældre lægelige oplysninger og interne konsulentvurderinger.

Der er således ikke dokumenteret nogen helbredsmæssig ændring, som kan begrunde ophør af en allerede tilkendt ydelse.

2. Fleksjob på 9 timer ugentligt – manglende konkret vurdering

Jeg er pr. 1. juli 2025 tilkendt fleksjob på 9 timer ugentligt på baggrund af rehabiliteringsteamets tværfaglige vurdering af, at min arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat i bredt erhvervsmæssigt perspektiv.

Danica anfører generelt, at kommunale afgørelser ikke er afgørende, men forholder sig ikke konkret timetallet, varigheden eller den faktiske erhvervsevne. Denne dokumentation er derfor ikke sagligt inddraget i vurderingen.

3. Manglende økonomisk vurdering

Danica oplyser selv, at selskabet ikke har taget stilling til mine økonomiske forhold. Dette er i strid med forsikringsbetingelserne, som forudsætter både en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering af erhvervsevnetabet.

Jeg er gået fra fuldtidsbeskæftigelse til fleksjob på 9 timer ugentligt med en væsentlig og varig indtægtsnedgang, uden at dette er vurderet.

4. Faktuel præcisering vedrørende arbejdstimer.

Danica anfører med henvisning til jobcenterakter, at jeg skulle have arbejdet 25 timer ugentligt i december og januar. Dette er faktisk forkert.

Det korrekte er, at jeg arbejdede i meget begrænset omfang, ca. 25 timer i december 2021 og ca. 25 timer i januar 2022, samlet ca. 50 timer over to måneder, svarende til et sporadisk arbejdsforløb under sygdom.

Denne aktivitet kan ikke lægges til grund for vurderingen af min erhvervsevne og er i øvrigt tidsmæssigt fjernt fra ophørstidspunktet.

5. Bevisbyrde ved ophør af allerede tilkendt ydelse

Da der er tale om ophør af en allerede godkendt udbetaling, påhviler det selskabet at dokumentere, at der forelå et ændret og tilstrækkeligt oplyst grundlag på ophørstidspunktet. Dette er ikke sket.

Afsluttende bemærkning

Danica Pensions udtalelse ændrer ikke ved, at afgørelsen om ophør pr. 1. april 2024 er truffet uden aktuel lægelig vurdering, uden konkret inddragelse af fleksjobtilkendelsen og uden økonomisk vurdering.

Afgørelsen er dermed truffet på et utilstrækkeligt grundlag, og sagen skal hjemvises til fornyet behandling."

Selskabet har i brev af 22/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har ikke fremlagt nye lægelige oplysninger, og kommentarerne giver ikke anledningen til en ændret vurdering af klagers generelle erhvervsevne.

Klagers indlæg giver anledning til følgende kommentarer:
Indledningsvis skal selskabet beklage at det ikke har afgivet sit svar tidligere.

Klager anfører, at det er faktuel forkert at han skulle have arbejdet 25 timer ugentligt i december 2021 og i januar 2022.

Selskabet bemærker at sagsbehandleren fra Jobcenter ..., i indstillingen til rehabiliteringsteamet, blandt andet har noteret (bilag E side 85):

'[Klageren] har efter folkeskole gennemført først ... og herefter taget uddannelse som ... Senere certificeret ... og ... ved ... Sidste ansættelse ved ... hvor [klageren] var ansat fra 2014-2022, han opsiges under sygdom. [Klageren] forsøger delvis genoptag af arbejde december 2021/januar 2022, hvor han arbejde 25 timer ugentligt. Idet arbejdsgiver ikke kunne bruge [klageren] såfremt han ikke kunne genoptage på 40 timer ugentlig som ansat opsiges [klageren] maj 2022. [Klageren] har flere administrative opgaver, men arbejdet er også forbundet med behov for flere gangdistancer rundt i butikken samtidig med at [klageren] hurtigt udtrættes af almen aktivitet og behovet for hvile og aflastning.

[Klageren] er afklaret med sig selv at han ikke kommer tilbage til faget som ... eller ansættelse lig tidligere da [klageren] oplever branchen som stressende og under dårlige arbejdsbetingelse.'

Klagers oplysning om at han har arbejdet 25 timer månedligt og ikke 25 timer ugentligt ændrer ikke selskabet tidligere afgørelser, idet oplysningen om klagers arbejdstid i 2021/2022 ikke har haft afgørende betydning for selskabets vurdering om ophør af klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling pr. 1. april 2024.

Selskabet bemærker, at tvisten drejer sig om hvorvidt klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad af helbredsmæssige årsager.

Klager anfører, at selskabets vurdering primært er baseret på ældre lægelige oplysninger, og at der ikke er dokumenteret nogen helbredsmæssig ændring, der kan begrunde ophør af en allerede tilkendt ydelse. Selskabet bemærker, at det fremgår af de lægelige akter i sagen, at klagers tilstand blev vurderet stationær allerede i 2022 (bilag J), og at der ikke foreligger lægelige oplysninger om at der er indtruffet en forværring herefter.

Det fremgår af fleksjobbevillingen fra Jobcenter ..., at klager fik bevilliget fleksjob 9 timer ugentligt pr. 1. juli 2025 (klagers bilag 8) mere end 1 år efter at selskabet havde stoppet klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne. Allerede fordi klager ikke opfyldte de helbredsmaessige kriterier for udbetaling, har selskabet ikke fundet anledning til at vurdere klagers indtjening i fleksjobbet.

Danica bemærker at selskabet ikke finder at klagers fleksjob er repræsentativt for klagers erhvervsevne, og at det derfor ikke har opgjort hans nuværende indtægt. Som tidligere oplyst tager selskabet forbehold for at vurdere klagers økonomiske forhold, hvis nævnet finder det lægeligt dokumenteret, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

Selskabet henviser i det hele til selskabets indlæg af den 17. december 2025.

Det er selskabets opfattelse, at sagen er fuldt oplyst og kan overgå til behandling ved nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal – ortopædkirurgisk sengeafsnit:

"29. november 2021

...

AKTIONSDIAGNOSE:

A DS823 - Fraktur af distale ende af tibia

...

[Klageren], pådraget sig i ... en kornminut pilon fraktur d. 12.11 .21 Indlagt til afhævning og siden da også udskudt x 3.

opereres d. 24-11-2021. Ukompliceret postoperativt forløb.

Udskrives til eget hjem i habitual tilstand, skal anvende Walker, ellers Fri mobilisering, dog uden støtte 6 uger postoperativt. Der er ikke udarbejdet genoptræningsplan.

...

16-10-2022

...

Patienten oplyser at tilstanden stort set er status quo fra april 22 og er aktuelt i i revalidering gennem kommunen i ... butik.

...

Patientens primær gener er på indersiden af anklen når der er tryk fra støvle samt uændret af belastningssmerter. VAS 6-8 efter aktivitet.

Har effekt af infrarød lysterapi.

Objektivt

Venstre ankel: Flotte cicatricer. Ingen dys eller hypæstesi. Dog en moderat gene omkring skruehovederne af de mediale skrue men ingen tegn til sår eller hud problematik. Aktuelt flot afhævet og god dorsi og plantarfleksion.

Plan:

Patienten er informeret og er godt klar over at det er en voldsom skade han primært har pådraget sig og at man forventer en form for nedsat bevægelighed og smerteproblematik i mere eller mindre grad samt risiko for udvikling af slidgigt på sigt.

Ankenævnet for Forsikring

20.

104336

Over det næste år kan han med nogen sandsynlighed opnå en lidt bedre bevægelighed og vurdering/bedring af smerteproblematikken.

Det er vigtigt med vedligeholdelsestræning patienten er meget ihærdig med.

...

23-05-2023

...

Pt. set til forundersøgelse 30.6.2022.

Tilstanden er stort set uændret med konstante smerter i selve fodleddet, forværring ved alm. gang og træning samt anden bevægelse. Samtidig også tiltagende smerter og hævelse ved inaktivitet.

Særligt de indvendige skruer tæt på huden gør ondt, særligt hvis skoer er for høje eller de rammer noget. Hæver intermitterende."

Det fremgår af den kommunale journal:

"11-04-2022

...

Vurderes fuldt uarbejdsdygtig grundet egen sygdom. [Klageren] har brækket venstre ankel 3 steder og har gennemgået ankeloperation.

...

[Klageren] oplyser at han i dag har modtaget sin opsigelse og er i dialog med fagforening grundet at det er uretmæssig fyring idet [klageren] blev fyret for sent efter de 120 dage.

...

19-09-2022

...

[Klageren] er startet i praktik d. 12.09.22 på 6 timer pr. uge fordelt over 3 dage med fremmødedage mandag, onsdag og fredag i tidsrummet 10-12.

...

05-10-2022...

[Klageren] fortæller, at han er rigtig glad for at være i praktik, men at det er meget hårdt. [Klageren] fremmøder tre dage om ugen.

...

31. oktober 2022

...

Deltager i praktik 4 timer ugentligt sideløbende med genoptræning

...

9. november 2022

...

der er i dag afholdt opfølgning i praktikforløb, til stede er [klageren], arbejdsgiver ..., jobformidler ... og sagsbehandler.

...

[Klageren] fortæller at det går lidt ned ad bakke for tiden, at hans genoptræning står lidt i stampe. [Klageren] har flere initiativer i gang både med svømning, ridning og træning hos fysioterapeut. Dertil øvelser derhjemme. Alligevel oplever [klageren] smerter og tendens til hævelser. [Klageren] har også fået bevilliget psykolog via sin forsikring for at få talt om det traume som faldet har været for [klageren] samt den omvæltning som han er under nu fra at være aktiv både fysisk og socialt til nu at være begrænset i hans muligheder for bevægelse og overskud til socialt samvær. [Kla-

geren] erkender at det at indse at tingene ændres permanent har været noget af en øjenåbner for ham og lidt svær at forholde sig til.

[Klageren] ønsker dette til trods at forsætte i praktik da det giver ham meget at komme ud fra hjemmet og føle sig som en del af noget større end at være sygemeldt. [Klageren] oplever ikke at transporten gør en forskel for hans arbejdsevne eller smertepåvirkning. Dog er behov for ændring i mødetider så [klageren] kan være mere fleksibel i fremmødet i samråd med [arbejdsgiver] og med mulighed for at udvide arbejdstiderne hvis det passer med opgaver og smerteniveau.

...

30. november 2022

...

Plan efter samtale 30/11-22

[Klageren] stopper i praktikken for at mærke efter om de tiltagende smerter skyldes overbelastning eller om det skyldes vejret. [Klageren] indkaldes til ny samtale i januar med henblik på dialog omkring det videre forløb.

...

11. januar 2023

...

Tilbudstype: Virksomhedspraktik

Startdato: 12-09-2022

Slutdato: 11-12-2022

...

Ugentligt timetal: 25

...

31-05-2023

...

Det vurderes forsat at [klageren] opfylder sygedagpengelovens 7 idet [klageren] aktuelt er fuldt uarbejdsdygtig.

[Klageren] fik et komplekst venstresidigt ankelbrud i november 2021 i forbindelse med fald på en trappe. [Klageren] blev efterfølgende opereret.

...

[Klageren] fortæller, at der desværre ikke er en bedring. [Klageren] er i tvivl om det er vejret eller simpelthen fordi han laver for meget idet han jo både genoptræner og er i varmtvands bassin. Selvom [klageren] ikke har deltaget i praktik og kun koncentreret sig om genoptræning, så har han alligevel haft mange smerter. Der er mange smerter i anklen og nogle af skruerne følte værre end andre.

...

24-08-2023

...

Borgerens egen vurdering: Du oplyser, at din ankel ikke bliver bedre. Det har konstant smerter og skal regne med, at det vil være sådan resten af livet. Vi taler derfor om, hvilke typer af job, du ville kunne bestride i forhold til din nedsatte funktion i venstre fod.

...

19-10-2023

...

Ut. oplyser, dig om, at der ligger en praktik som ... på ...

Du er meget interesseret at komme til samtale og høre mere om, hvordan det kan hænge sammen og om de kan accepterer de skånehensyn og de timer du vil kunne.

...

Ankenævnet for Forsikring

22.

104336

Du fortæller at du skal til lægen og have fornyet dit Handicap skilt til bilen. Du oplyser, at du er vurderet med 8 % invalidering. Du fortæller, at du er afhængig af at gå med mindst en krykke på gode dage og hvis du skal over længere afstande så skal du sidde i en kørestol.

...

2. januar 2024

...

Tilbudstype: Virksomhedspraktik

- Startdato: 02-01-2024

- Slutdato: 31-03-2024

...

- Ugentligt timetal: 15,0

...

[Klageren] er obs på egne grænser

opstart tirsdag 12-14 og torsdag 1230-1430- start 4 timer/uge

...

21-03-2024

...

Nuværende mødeplan 3 timer tirsdag og torsdag.

...

Vi aftaler at jeg overleverer til ny Job konsulent og han kontakter [klageren] og ... med henblik på en samtale. Pr. 15 april arbejdes der tirsdag og torsdag 10 -13 samt fredag 10-12. i alt 8 timer pr. uge.

...

28-10-2024

...

Det er gået godt i praktikken. [Klageren] har fået problemer med ryggen har fået behandlinger af fys og har tid til kiropraktor tid 29.10. 2024.

[Klageren] fremmøde. 9.30 til 14.00 tirsdag. torsdag. Pauser holder ca. 15-20 minutter efter ca. godt 2 timer."

Det fremgår af udateret FP 401 lægeattest ved nedsat erhvervsevne:

"3. a) Diagnose angivet på dansk og latin: 1. Dansk: Ve. Sidig kompliceret ankelbrud.

...

9. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

...

Går med besvær med 2 krykkestokke Kan ikke køre bil stå eller gå ret lang tid

Har ikke genoptaget arbejdet delvis da arbejdsgiver ikke ønskede det."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 3/4 2022:

"Tidligere/øvrige lidelser:

Gennem nogle år været i behandling for forhøjet blodtryk.

I sommeren 2021 væltet med ... og pådraget sig to knoglebrud i venstre hånd/håndrod samt en beskadigelse af venstre skulder. Er blevet behandlet konservativt.

...

Aktuelle klager:

[Klageren] forklarer, at funktionsniveauet med baggrund i smerter og hævelse stadig er betydeligt begrænset. Han forklarer, at venstre ankel hæver betydeligt ved selv beskeden aktivitet. Er dog almindeligvis ganske pænt afhævet om morgenen, når han står ud af sengen.

Han forklarer, at han med anvendelse af 1 krykkestok er i stand til at gå ca. 100 meter. Uden krykkestok kan han maksimalt gå 10 meter. Han er i genoptræningen så småt begyndt at træne trappegang, men har stort besvær med dette.

Han kan endnu ikke køre bil, da han ikke kan træde koblingen ned med venstre fod. Kan ej heller cykle.

Han oplever daglige smerter, specielt ved træning/aktivitet, men anvender ikke smertestillende medicin.

...

Objektivt:

God almentilstand, ernæringstilstand middel. Er psykisk neutral og forklarer på rolig og uddramatisk

vis om forløb og symptomer. Fremstår hverken appellerende eller aggraverende.

Gangen langsom og haltende med anvendelse af 1 krykkestok. Kan lige akkurat klare hæl- og tågang. Kan holde balancen ved etbensstand, både på højre og venstre ben. Kan ikke gå ned i hug-siddende stilling.

Overekstremiteter: Ømhed på forsiden af venstre skulder, men normal bevægelighed og god kraft i rotator cuff muskler. Solid håndtrykskraft.

Underekstremiteter: Der er ens benlængde. Der er normal bevægelighed i begge hofter og knæ.

Tydelig diffus bløddelshævelse omkring venstre ankel og underben. Ingen fejlstilling. Venstre ankel

kan dorsal flektare 10 grader og plantar flektare 20 grader. Højre ankel bevæger 20/50 grader. Der

er kun ganske få graders eversion/inversion i venstre ankel.

Lår- og lægømfang findes uden sideforskel. Man må dog vurdere, at der er tale om en ikke ubetydelig venstresidig lægmuskelatrofi, men ømfang udlignes pga. en tydelig hævelse/ødem.

Ømfang lige ovenfor malleolniveau er 23 cm højresidigt mod 26 cm venstresidigt. Ankelømfang på Malleolniveau 28 cm højresidigt mod 31,5 cm venstresidigt.

...

Konklusion:

Der har som anført været tale om et temmelig komplekst ankelbrud. Det er forventeligt, at der fortsat vil være en del hævelse, smerter og reduceret funktion. Han er i gang med et genoptræningsforløb og man må klart forvente, at der indenfor de kommende måneder vil ske en massiv fremgang. Der vil dog også på langt sigt være en risiko for varige men. Forventningen er, at han indenfor nogle måneder vil genvinde en god gangfunktion. Aktuelt er gangfunktionen svært påvirket og han vil ikke kunne bestride arbejdsfunktioner, som kræver nævneværdige gangdistancer. Der vil ikke være noget til hinder for, at han fx varetog en hjemmearbejdsfunktion på fuld tid, dog således, at der blev givet tid til at passe genoptræningsforløbet.

Han vil også kunne passe arbejde med fremmøde, under forudsætning af, at der er mulighed for at

sidde med foden eleveret og at gangdistancerne er minimale. Med den aktuelle funktion af venstre fod, er det ikke forsvarligt, at han kører bil, medmindre der er tale om en bil med automatgear. Jeg

vurderer heller ikke, at han aktuelt er i stand til at anvende offentlig transport. Som anført må man forvente en god fremgang i forbindelse med det aktuelle genoptræningsforløb og det er rea-

listisk med en betydelig forbedring af funktionsniveauet indenfor 1-2 måneder. Ud over den igangværende genoptræning kan der ikke anvises nogen behandling.

Diagnose:

Fractura malleoli sin. comminuta sequelae (følgetilstand efter komplekst venstresidigt ankelbrud)."

Det fremgår af journal fra privathospital:

"30.06.2022

...

Aktuelt mobiliseret med 1 krykkestok. Går i hjemmet uden stok, men støtter sig til genstande. Kan sagtens gå uden stok, men den gør, at aktionsradius forlænges, idet der går længere tid inden han får smerter grundet den aftagende belastning.

Sygemeldt siden 17.11.21.

Påbegynder december arbejde hjemme fra, udelukkende fra pc. Arbejder i december 25 timer.

I slutningen af januar vurderer arbejdspladsen at han ikke længere skal arbejde hjemme fra og pt. tilbyder at tage telefoner for firmaet, da han ved det er et presset arbejdsområde, men firmaet takker nej.

Er opsagt.

...

Er nødt til at hvile flere gange i løbet af dagen med eleveret fod, op til 1 time af gangen, da han får smerter, hævelse og spændthed.

...

Mht. krykkestokanvendelse er han klar over at aflaste venstre skulder, idet der på skanning fra 2021 ses SLAP-læsion grad 1 og tendinopati med mulig lednær læsion af supraspinatussenen.

Skal også være opmærksom på at aflaste venstre håndled efter tidligere faldtraume, hvor der er en lille afsprængning.

...

Objektivt

ET over middel.

Psykisk upåfaldende.

Stærk personlighed.

Diskret hævelse af venstre ankelled.

Ved den laterale cikatrice ses prominierende bule, hvor der er ømhed ved palaption. Dette skyldes indsatte materiale.

Der er også medialt prominierende skruehoved.

Huden intakt.

Ømhed ved berøring.

Fortsat let nedsat følesans ved storetåen efter operationen, men der er bedring.

God, men ikke fuld bevægelighed.

...

09.02.2023

...

Telefonkonsultation

...

Jobtræningen indstillet pga. forværring af smerter og yderligere nedsat funktion, som tegn på overbelastning i forbindelse med jobtræningen.

...

Smerterne afhænger stadig af den daglige fysiske aktivitet samt evt. belastning. Desuden forværres det af kulde og generelt dårligt vejr.

Kan hverken have støvle eller varm strømpe på.

Føler stadig at skruerne strammer.

Gang smerter i selve fodleddet.

Uændret hævelse efter funktion, men stadig effekt af lysterapi.

...

2024-01-19

...

Patienten er i dag diskuteret med socialrådgiver fra [konsulentfirma], ...

Jeg deler patientens undren over, at patientens arbejdstid på 2 gange 2 timer om ugen ikke kan øges."

Det fremgår af bevilling til fleksjob oprettet den 25/8 2022:

"Startdato

12-09-2022 00:00:00

Slutdato

11-12-2022 01:00:00

Oprindelig slutdato

11-12-2022 01:00:00

...

Ugentligt timetal

25."

Det fremgår af brev fra Center for Arbejdsmarked af 30/8 2022:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra mandag d. 12. september 2022 til og med søndag d. 11. december 2022 skal i virksomhedspraktik som ... hos ...

På den første dag, mandag d. 12. september 2022, skal du møde som aftalt med arbejdsgiver, og din ugentlige arbejdstid vil være 25 timer."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 13/9 2022:

"Indstilling: Første jobafklaringsforløb

Angiv forløbets varighed: 2 år

Begrundelse: Sagen omhandler [klageren], som har været sygemeldt siden 17.11.21 grundet komplekst brud på højre ankel. Er overgået til jobafklaringsforløb 01.06.22.

...

Beskæftigelsesfremmende indsats

[Klageren] forsøger delvis genoptag af arbejde december 2021/januar 2022, hvor han arbejder 25 timer ugentligt. Idet arbejdsgiver ikke kunne bruge [klageren] såfremt han ikke kunne genoptage på 40 timer ugentlig som ansat opsiges [klageren] maj 2022. [Klageren] har flere administrative opgaver, men arbejdet er også forbundet med behov for flere gangdistancer rundt i butikken samtidig med at [klageren] hurtigt udtrættes af almen aktivitet og behovet for hvile og aflastning.

[Klageren] er afklaret med sig selv at han ikke kommer tilbage til faget som ... eller ansættelse lig tidligere da ... oplever branchen som stressende og under dårlige arbejdsbetingelser.

...

Sundhedskoordinator

[Klageren] fik et komplekst venstresidigt ankelbrud i november 2021 i forbindelse med fald på en trappe. [Klageren] blev efterfølgende opereret. Det fremgår af en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra april 2022, at må man forvente en god fremgang i forbindelse med det aktuelle genoptræningsforløb og det er realistisk med en betydelig forbedring af funktionsniveauet indenfor 1-2 måneder. Ud over den igangværende genoptræning kan der ikke anvises nogen behandling. Det fremgår af en ortopædkirurgisk statusattest fra juli 2022, at der ikke er noget til hinder for et stillesiddende arbejde, dog med mulighed for at sidde med benet oppe. Det vurderes, at [klagerens] ankel realistisk set aldrig bliver helt den samme igen. [Klageren] fortæller på dagens møde, at han fortsat genoptræner foden ved varmvandstræning, kiropaktor og fysioterapeut. [Klageren] fortæller, at det er ikke anbefalet fra ortopædkirurgerne, at han får opereret sin fod på nuværende tidspunkt. Har afsluttende samtale på ortopædkirurgisk afdeling til november. [Klageren] fortæller på desuden, at han brækkede sit håndled i august 2021 med lettere funktionsnedsættelse. Operation er ikke blevet anbefalet.

REHABILITERINGSTEAMETS INDSTILLING:

Rehabiliteringsteamet indstiller til 1. jobafklaringsforløb med en varighed på 2 år, og med ikrafttræden 1. juni 2022 Rehabiliteringsteamet lægger vægt på at [Klageren] er motiveret for tilbagevenden til arbejdsmarkedet, og at han besidder kompetencer, der kan bringes i spil. Der skal iværksættes praktik og arbejdes med konkret beskæftigelsesmål.

Samtidig vurderes der at være gode ressourcer ift. Fuld tilbagevende til arbejdsmarkedet."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring indhentet af andet forsikringsselskab af 9/11 2022:

"Symptomer:

- 1) Smerter: Er generet af belastningsrelaterede smerter lokaliseret sv. Til intraartikulært i ankelledet og til malleol regionerne - især mediale. Ingen hvilesmerter. Natlige søvnforstyrrende smerter kun hvis pt. hviler på media lsiden eller lateralsiden af foden om natten.
 - 2) Nedsat gangfunktion: Er generet af nedsat gangfunktion med en krykkestok.
 - 3) Bevægereduktion: Er generet af ophævet dorsalflektion og nedsat plantortlektion i fodledet.
 - 4) Hævelse: Er generet af kronisk hævelse af anklen siden ulykken.
- Ingen kraftnedsættelser, instabilitet, pareser eller udfyldninger.

Objektivt:

Vågen, klar, varm og tør. Sundt naturligt udseende sv. til den kronologiske alder. Pt. beretter så vidt det kan vurderes uden tegn til aggravering om hele anamnesen, sygdommene, symptomerne og behandlingen.

Venstre UE:

Pt. har ved dagens undersøgelse haltende gangfunktion med tydelig aflastning af venstre UE, og pt. går med støtteforanstaltning i.f.a en enkelt krykkestok.
Helt normal bevægelighed i begge hofter og knæled.

Ophævet dorsalfleksion/ekstension i ankelledet; endvidere nedsat plantarfleksion som gennemføres fra 0-15 grader mod 0-40 grader på den raske højre side.

Der er helt normal kraft ved undersøgelse for ekstension og flektion over begge hofte/knæled - styrke 5/5.

Endvidere også normal kraft ved undersøgelse for ekstension og flektion over begge ankelled - styrke 5/5.

Der er ingen tegn til venstresidig muskulær atrofi, idet omfangsmålene på henholdsvis femur(lårben) og crus(underben) målt 4 fingersbredder henholdsvis proximalt og distalt for patella(knæskallen) er følgende for venstre UE med målene for højre UE parentes:

Femur: 53 cm(53 cm); Crus: 43 cm(43 cm).

Tydelig palpationsømhed af venstre ankel - klart mest udtalt på medialsiden og i mindre udtalt grad på anteriorsiden og lateralsiden.

Venstre ankelled forefindes helt stabilt uden tegn til sideløshed eller skuffesyndrom.

Kronisk hævelse af venstre ankel, idet omfangsmålet her er på 29 cm mod 27 cm på den raske højre ankel.

Nydelige sufficente cicatricer sv. til ovenstående indgreb - uden tegn til infektion eller adhærens.

Der angives tydeligt nedsat sensibilitet på fodryggen ud for 1.-3. tåstråle

Herudover forefindes der bevarede normale perifere sensibilitets- og cirkulations forhold.

Resume og konklusion:

...

Hele det postoperative forløb har været præget af vedvarende ankelsmerter, dårlig mobilisering med 1 krykkestok, reduceret bevægelighed og hævelse. Der er en udmærket sammenhæng mellem pt.'s traume den 11. november 2021 og pådragelsen af de anførte fracturer i venstre ankel.

Pt. bliver fuldstændigt relevant diagnosticeret og behandlet med initial RTG og reponering, herefter RTG og CT-scanning, indlæggelse til afhævning, den beskrevne osteosyntese operation, ambulant fysioterapi samt de anførte postoperative kontroller inklusive fornyet RTG og CT-scanning.

Pt. har ovenstående helt relevante symptomer med de beskrevne ankelsmerter, den reducerede bevægelighed i ankelledet, den reducerede gangfunktion, hævelsestendensen og den anførte sensibilitetsnedsættelse.

Man kan naturligvis håbe på, at operativ fjernelse af de 2 mediale malleol skruer kunne mildne nogen af de mediale ankelsmerter, men herudover er de beskrevne symptomer på nuværende tidspunkt 1 år posttraumatisk at betragte som værende af blivende karakter.

På længere sigt vil pt. have en øget risiko for udvikling af arthrose (slidgigt) i venstre ankelled."

Det fremgår af kommunal arbejdspladsvurdering af 5/12 2022:

"Praktiksted

[Klageren] er i praktik i ..., som ejes af [klagerens familiemedlem].

[Klageren] kører til og fra praktikken i egen bil.

[Klageren] fortæller at køreturen hjem nogle dage er anstrengende, da det er svært for ham at koble ud, når han er udtrættet og smerterne er tiltaget.

Arbejdstid/mødedage/pauser

[Klageren] arbejdstider og mødedage er meget fleksible.

I starten af praktikken mødte [klageren] 3 dage ugentligt, men han har været nødt til at justere, så nuværende mødetider er 2 dage ugentligt i 2 timer.

Dagene og tidspunkter varierer efter kunne og behov.

[Klageren] har mulighed for at holde pause efter behov.

[Klageren] fortæller at han, hver gang han har været i praktikken, bruger en 'red light therapy wave', som angiveligt tager hævelsen og mindsker ubehaget i foden.

...

Arbejdsmarkedsrettet perspektiv

[Klageren] er på nuværende tidspunkt stærkt begrænset af de smerter han oplever i foden efter vægtbæring og belastning.

[Klageren] er meget motiveret for at blive bedre og går til behandling, samt er aktiv med genoptræning i form af varmtvandsbassin, svømning og ridefysioterapi - alle skånsomme træningsmetoder. Det er på nuværende tidspunkt uklart hvor meget bedre [klagerens] funktionsniveau kan blive gennem fortsat behandling og træning.

Det forventes at [klageren] fremadrettet vil være begrænset af smerterne i foden, og at han vil have blivende skånehensyn svarende til at undgå fysiske belastende arbejder og undgå arbejdsopgaver hvor han skal stå og gå. [Klageren] vil fremover have behov for siddende arbejder hvor foden kan aflastes, samt mulighed for varierende arbejdsstillinger.

Samlet vurdering

På baggrund af virksomhedsbesøget vurderes det at arbejdsopgaverne i praktikken på nuværende tidspunkt passer til [klagerens] funktionsniveau.

[Klagerens] mødetider er fleksible og kan varieres i forhold til [klagerens] smerter og daglige funktionsniveau. [Klageren] har i praktikken mulighed for at skifte frit mellem forskellige arbejdsopgaver, hvoraf størstedelen kan udføres siddende. [Klageren] har fri mulighed for at skifte mellem arbejdsstillinger og kan holde pause efter behov. Opgaverne i praktikken er af meget skånsom karakter og forholdene er meget fleksible og tilgodeser [klagerens] udfordringer.

[Klageren] bruger stok, og har hjælpemidler i praktikken i form af stol ved kassen og benstøtte til aflastning i pauserummet. Efter virksomhedsbesøget har han yderligere fået en taburet med hjul så han nemmere kan komme rundt i butikken og udføre diverse opgaver siddende så benet aflastes yderligere.

[Klageren] går til relevant behandling og træning. Fysioterapeutisk forventes det, at fortsat genoptræning og behandling vil have positiv effekt på [klagerens] funktionsniveau, omend han fremadrettet vil have begrænsninger i form af smertesvar ved belastning."

Det fremgår af journal fra konsulentfirma:

"24.05.23

...

Funktionsevne:

[Klageren] oplyser at han føler sig meget begrænset i hverdagen. Han kan godt lide at være social og tager også til ..., men er afhængig af at have en kørestol med og sin familie til at skubbe ham omkring. [Klageren] går til ridefysioterapi som genoptræning samt til varmtvandstræning som hjælper ham meget i forhold til funktionsevne, men kun kortvarigt. [Klageren] har søgt om handi-

capbil, men har fået afslag fordi der ikke var udsigt til arbejdsmarkedet som et ser ud nu. han har i stedet selv købt en bil med automatgear.

[Klageren] får smerter hvis han går, står eller sidder for længe - det er bedst at han er lidt i gang. Han har 1 ½ cm kile i hver sko.

Jobcenter/ arbejdsmarkedsperspektiv:

[klageren] oplyser at der har været mange skift i forhold til sagsbehandlere i Jobcenter. Han har haft 7 forskellige siden han blev sygemeldt.

Vi drøfter arbejdsmarkedsperspektiv og [klageren] ser sig på ingen måde i stand til at kunne arbejde eller deltage i praktik som han har det nu. Han var i praktik 3x2 timer som sluttede i december 2022. Han oplevede at hans smerter blev forværret. Jeg spørger om der er ændrede forhold siden praktikken og [klageren] fortæller at han nu har fået bil med automatgear.

Jeg nævner at hvis han skal videre afklaringsmæssigt, så er vi nødt til at lave en ny praktik.

...

Jeg har svært ved at vurdere hvor begrænsende [klageren] smerter er, men han tager ikke fast smertestillende. Umiddelbart synes jeg det virker voldsomt med en førtidspension, hvis det meste er funktionsbegrænsning i det ene ben. Min erfaring er at Jobcenteret sjældent bevilger førtidspension på et sådant grundlag uden at man i hvert fald har været i smertebehandling - eks. På ... el. lign. Jeg mener umiddelbart at det bør være muligt med fleksjob - arbejde på nedsatte timer under de rette skånehensyn, men jeg har som nævnt behov for en lægelig vurdering i første omgang for at få afklaret om dette er realistisk - og om der er behandlingsmuligheder der kan bedre tilstanden.

...

30.05.23

...

Jeg sagde til [klageren] at det var vigtigt at få Jobcenteret på banen da det er dem der kan bevilge evt. de støtte ordninger der er behov for.

[Klageren] skriver tilbage at Danica tager deres egne beslutninger og at han har aftalt med Danica at han træner videre som han kan. At han afventer bedring over sommeren og at Danica henvender sig til ham, når de vil i gang med at vurdere hans sag. [Klageren] mener ikke jeg skal foretage mig noget i forhold til kontakt til Jobcenteret og lægger op til at han ikke ønsker at jeg overhovedet skal foretage mig noget i hans sag.

...

Han skriver at hans Tab af erhvervsevne løber frem til 1. Oktober og bliver vurderet igen der og at det er Danicas afgørelse der er grundlag for, hvilken vej han vil gå, eller bliver nødt til at gå - om han skal gå efter et flexjob, førtidspension, eller om han bliver tvunget ud i det fri arbejdsmarked igen, hvis de lægelige vurderinger går den forkerte vej i forhold til hans situation.

Jeg er ikke enig i at [klageren] skal vente på hvad Danica melder ud, da det jo er hans funktion der skal være afgørende for hvad han vælger. Men det er [klagerens] egen beslutning så vi aftaler at han kan bruge min sparring i forhold til Jobcenteret, når det er relevant.

...

28.08.23 Opringning fra [klageren]

...

Han fortæller at han har været til samtale i jobcenteret og han er meget rystet.

Vedr. Arbejdsmarkedsperspektiv:

Sagsbehandler mener at [klageren] kan meget mere end han selv mener og hun nævnte flere gange at hun ser ham tilbage på det ordinære arbejdsmarked til 37 timer. [Klageren] er blevet henvist til en praktik og vil blive kontaktet af en virksomhedskonsulent snarest som skal hjælpe med at finde et praktiksted.

Sagsbehandler mente at han kunne blive ... - men [klageren] mener ikke selv at han kan undgå at skulle gå omkring et sådant sted. [Klageren] er frustreret, men jeg nævner igen at jeg bestemt mener at praktik er det rigtige for at få ham i gang arbejdsmæssigt og mærke hvad han kan og ikke.

Jeg nævner også at der vil blive taget skånehensyn og at han også selv har indflydelse på hvor praktikken skal være. Vi aftaler at han tænker lidt over hvor han evt. kunne se sig selv i praktik - om der er konkrete arbejdssteder som kunne være relevante.

...

[Klageren] nævner at han havde spurgt sagsbehandler ind til fleksjob og det havde hun afvist fuldstændig.

...

[Klageren] fortæller at han har afsluttet psykologforløbet. Han gik her fordi han havde noget nervøsitet i forhold til at gå på trapper. Det er der arbejdet med, men [klageren] synes stadig han er meget nervøs og der sidder noget i ham psykisk efter ulykken."

Det fremgår af journal fra psykiatrisk center:

"11.07.24...

RESULTAT AF GRUNDUDREDNING

...

AKTUELT PSYKISK

Pt. har i det væsentlige været psykisk rask. I 2021 blev han udsat for en faldulykke i ... Pt. og hans partner var på ferie og han faldt på en våd trappe. Han var i 8 timer uden at få hjælp på et ... hospital og han endte med at blive sendt hjem ved hjælp af sin forsikring. Var indlagt på ... Sygehus i 14 dage, inden han blev opereret og var i kørestol i 3 måneder. Pt. er blevet afskediget på 120 dages reglen og er i gang med sit 2. jobafklaringsforløb, som han er glad for, men det er hårdt for ham.

Fortæller at de sidste 6 måneder, har han fået det værre. Fortæller at han klarer færre fysiske gøremål i hjemmet, er mere nærtagende og bliver nemt fysisk syg. Har dårligere hukommelse og koncentrationsbesvær. Har svært ved at køre bil. Fortæller at han har mareridt, søvnproblemer og blevet mere irriteret. Får mange mareridt, som handler om faldet på trapperne. D.d. får pt. Diagnosen DF43.2 tilpasningsreaktion.

Pt. har desuden nedsat belastningstærskel. Efter systematisk adspørgen er der ikke mistanke om at pt. har haft manier/hypomanier. Har ikke været depressiv. Der er ikke mistanke om pt. Har personlighedsforstyrrelse eller gennemgribende udviklingsforstyrrelse. Der er ikke mistanke om at pt. har ADHD, primær angst eller OCD.

...

PLAN

Der planlægges medicinsk behandling, da det vurderes, at dette med stor sandsynlighed vil kunne afhjælpe pt.'s symptomer. Derudover planlægges der opfølgning på pt. for at observere, at tilstanden ikke forværres.

DIAGNOSE

DF43.2 tilpasningsreaktion.

...

15.11.24

...

Som svar på ... kommunes Center for Arbejdsmarkeds anmodning afgives følgende attest.

Der spørges om:

-Diagnose

SVAR:

DF43.3 Tilpasningsreaktion med mange PTSD symptomer, uden at hans symptomer opfylder diagnosen PTSD. Pt. har desuden nedsat belastningstærskel og evt. nedsat depressionstærskel.

Behandlingsmuligheder:

SVAR:

Pt. er vel behandlet medicinsk med tbl. Duloxetine. Pt. har fået mere ro, mindre irritabilitet og sover mere.

Har fortsat problemer med sin koncentration. Har sværere ved at tackle belastninger.

-Skånebehov?

SVAR:

Pt. får skånebehov i sin jobpraktik. Arbejder i 9 timer ugl. Han går ikke for stærkt, har ro og god tid samt får fysiske værktøjer. Har vekslende opgaver og mulighed for at sige fra.

Ovenstående arbejdsforhold/skånehensyn passer meget godt til pt.

Hele situationen har påvirket patientens funktionsevne. Patienten vurderes at kunne få gavn af en smerteklinik."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 16/6 2025:

"Indstilling: Fleksjob

Jobsituation: Fleksjob hvor aftale om ansættelse foreligger

Begrundelse: Sagen omhandler [klageren] som har været sygemeldt siden 17.11.21 grundet kom-
plekst brud på højre ankel.

[Klageren] overgik til jobafklaringsforløb 01.06.2022 og 2. jobafklaringsforløb 13.05.2024.

Uddannelse og erhvervserfaring

[Klageren] er oprindelig uddannet indenfor ... samt Han har arbejdet som ... fra 1989 til 2014,
hvorefter han efterfølgende fungerer som ...

Beskæftigelsesindsats

Der etableres virksomhedspraktik i ..., hvor der opnås et meget lavt ugentligt timetal og således
etableres en ny praktik.

Praktik i ..., hvor [klageren] stabilt præsterer et fremmøde på 10 timer pr. uge med 9 timers effek-
tivitet.

...

Sundhedskoordinator

Der er dokumentation for en tilpasningsreaktion (velbehandlet) og en varig smertetilstand, hvor
niveauet endnu ikke er kendt (er i relevant behandlingsforløb) men hvor der ikke er nogen for-
ventning om helbredelse.

REHABILITERINGSTEAMETS INDSTILLING

Rehabiliteringsteamet indstiller til at der bevilges fleksjob i henhold til Lov om Aktiv Beskæftigel-
sesindsats §116.

Det er Rehabiliteringsteamets vurdering at der gennem beskæftigelsesindsats foreligger doku-
mentation for at [klagerens] arbejdssevne er varigt og væsentligt begrænset, og at [klageren] ikke
kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.

Rehabiliteringsteamet lægger vægt på at der ses en varig funktionsnedsættelse begrundet i til-
pasningsreaktion og en varig smertetilstand.

Det er den samlede vurdering, at relevante indsatser efter Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats lov
samt anden relevant lovgivning og udviklende foranstaltninger, har været afprøvet for at bringe
eller fastholde [klageren] i ordinær beskæftigelse.

Der kan ikke peges på yderligere med forventning om at [klageren] hverken nu eller på sigt kan
arbejde på ordinære vilkår.

Der er ikke behov for yderligere helbreds- eller erhvervsmæssig udredning.

...

Beskæftigelsesmål (aftalt på rehabiliteringsmøde)

...

Beskæftigelsesmuligheder (3. stk.)

Skånehensyn:

* nedsat arbejdstid (aktuelt 9 timer om ugen)

- * veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsfunktioner
- * ingen eller meget begrænset gang på trapper
- * mulighed for inddragelse af arbejdsredskaber: rulleborde, hævesænkebord, arbejdsstol på hjul

Opmærksomhed på at gangareal er nogenlunde ryddelige, da [klageren] kan færdes med albuestok/ganghjælpemidler.

Også opmærksomhed på væsentligt nedsat gangdistance.

Det er på dagens møde drøftet at arbejdstid, skånehensyn og tilpassede arbejdsbetingelser er anført på baggrund af seneste beskæftigelsesindsats, og at der med tiden kan ske ændringer eller blive tale om afvigelse, med baggrund i at [klageren] hele tiden skal stille sig selv bedst i forhold til at opnå beskæftigelse. [Klageren] er enig i betragtningen og i indstillingen til fleksjob."

Det fremgår af brev fra jobcenter om fleksjob af 24/6 2025:

"Vi har afgjort, at du er berettiget til fleksjob med virkning fra den 1. Juli 2025. Afgørelsen er truffet på baggrund af rehabiliteringsteamets indstilling efter mødet den 16. juni 2025.

Begrundelse for afgørelsen

Vi vurderer, at du har varige og væsentlige begrænsninger i din arbejdsevne, og at du ikke vil kunne fastholde eller opnå beskæftigelse på normale vilkår på arbejdsmarkedet. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at der ses en varig funktionsnedsættelse begrundet i tilpasningsreaktion og en varig smertetilstand.

Vi vurderer, at din aktuelle arbejdsevne er begrænset til en arbejdstid på 9 timer om ugen.

Hvad sker der nu?

Afgørelsen betyder, at du har mulighed for at blive ansat i det antal timer, du kan arbejde og med de skånehensyn, du har behov for. Samtidig vil du modtage tilskud fra kommunen som supplement til lønnen fra din arbejdsgiver. Dette tilskud kaldes et fleksløntilskud."

Det fremgår af pensionsoverblik af 2019:

"Engangsudbetaling (skattefri)

Hvis din erhvervsevne bliver varigt nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke inden ... (60 år), udbetaler vi et beløb på ...

Udbetalingen sker tidligst et år efter, at erhvervsevnen er sat ned.

...

Årlig udbetaling (skattepligtig)

Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt ... "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Dækning ved tab af erhvervsevne

...

Når den forsikrede har et midlertidigt tab af erhvervsevne

Et midlertidigt tab af erhvervsevnen vil sige, at den forsikrede ikke er i stand til at passe sit arbejde som hidtil i en periode. Før vi udbetaler en dækning, vurderer vi derfor erhvervsevnen ud fra det omfang, forsikrede kan passe sit arbejde - se dækningsoversigten.

Erhvervsevnen afgøres blandt andet på grundlag af en erklæring fra en læge, som vi vælger. Vi udbetaler kun dækning ved et midlertidigt tab af erhvervsevne, hvis den forsikrede har haft arbejde inden for det sidste år før den 1. sygedag - eller skadedagen, hvis tabet af erhvervsevnen skyldes en ulykke.

Udbetaling efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne

Udbetalingen starter, når den forsikredes erhvervsevne har været sat ned uafbrudt i det antal måneder, der står i dækningsoversigten (karensperioden). Vi udbetaler ikke en dækning efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne, når en af de følgende betingelser gør sig gældende.

- Den forsikrede kan igen passe sit arbejde.
- Det midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år fra karensperiodens start.
- Vi vurderer, at tabet af erhvervsevne er længerevarende, og at udbetalingen kan fortsætte efter reglerne herfor.
- Dækningen ophører.

Vurdering af om tabet af erhvervsevne er længerevarende

Når vi skønner, at den forsikredes tilstand er blevet tilstrækkelig stabil, vurderer vi, om tabet af erhvervsevnen fremover skal betragtes som længerevarende. Det er en forudsætning, at den forsikrede fortsat er sygemeldt. På baggrund af helbredsoplysninger, herunder eventuelt en erklæring fra en læge, som vi vælger, vurderer vi, om erhvervsevnen længerevarende er sat så meget ned, at der ifølge dækningsoversigten er ret til udbetaling.

Imidlertid vurderer vi altid den forsikredes fremtidige erhvervsevne, når hans/hendes midlertidige tab af erhvervsevne har været halvandet år. Vi kan dog vælge at udskyde vurderingen i et begrænset tidsrum en eller flere gange. I så fald fortsætter udbetalingen efter reglerne om midlertidigt tab af erhvervsevne.

Selvom den forsikrede har fået tilkendt offentlig førtidspension eller har ret til et tilbud om fleksjob, kan han/hun ikke nødvendigvis få udbetalt dækningen ved tab af erhvervsevne. Det skyldes, at reglerne for at få førtidspension og fleksjob ikke er de samme som reglerne for, hvornår man har ret til udbetaling af dækningen.

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på

samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervssevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse

- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver.

For løbende udbetalinger oprettet som skadeforsikringer i livsforsikringsselskabet medregner vi dog ikke løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, når vi laver vores skøn over indtægten.

Vi kan når som helst kræve, at den forsikrede dokumenterer, at betingelserne for udbetaling af dækningen er opfyldt. Retten til at få udbetalt efter reglerne om længerevarende tab af erhvervssevne falder væk, hvis vi vurderer, at de nævnte forudsætninger ikke længere er til stede, eller når dækningen ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren, som blev født i 1960'erne, blev i 2019 via sit arbejde omfattet af pensionsordning med forsikringsdækninger hos selskabet. Den 11/11 2021 gled klageren på en trappe i udlandet og fik et kompliceret brud i venstre ankel. Klageren fik i 2024 diagnosticeret en psykisk tilpasningsreaktion. Han blev pr. 17/11 2021 sygemeldt fra sit arbejde. Klageren var fra september til december 2022 i virksomhedspraktik i sit familiemedlems butik, hvor han arbejdede ca. 6 timer pr. uge. Klageren blev pr. 2/1 2024 bevilliget nyt praktikforløb, hvor han arbejdede ca. 8 timer pr. uge. Klageren blev pr. 1/6 2025 bevilliget fleksjob på 9 timer pr. uge. Selskabet har ydet midlertidig dækning pr. 17/2 2022 til 1/4 2024, hvor selskabet stoppede ydelserne med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen.

Klageren ønsker fortsat udbetaling og præmiefritagelse pr. 1/4 2024. Klageren har anført, at han siden november 2021 har været sygemeldt med et kompliceret ankelbrud, og at selskabet i 2022 godkendte udbetaling på baggrund af de samme oplysninger, som de nu i 2024 har brugt til at stoppe udbetalingen. Klageren har anført, at der ikke er nye oplysninger, som skulle begrunde en ændret vurdering, end den som blev foretaget i 2022. Klageren har anført, at selska-

bet ikke har indhentet nye lægelige vurderinger, og at han kun kan arbejde 9 timer pr. uge i fleksjob.

Selskabet har anført, at selskabet pr. 1/4 2024 kunne overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne, idet klagerens gener fra venstre ankel var stationære, og idet klageren blev op-sagt med lønophør den 31/5 2022. Selskabet har anført, for så vidt angår klagerens smerter i venstre ankel, at det fremgår af speciallægeerklæring, at der ikke er noget til hinder for, at klageren kan varetage en hjemmearbejdsfunktion på fuld tid eller et arbejde med fremmøde, hvor der tages hensyn til hans skånebehov. Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem det af klageren beskrevne omfang af gener og den opnåede arbejdstid i fleksjob. For så vidt angår klagerens psykiske gener har selskabet anført, at klageren har fået stillet diagnosen tilpasningsreaktion, og at der ikke er beskrevet en dybere psykopatologi. Selskabet har anført, at klageren alene har haft et lavintensivt behandlingsforløb ved psykolog og psykiater, og at han er medicinsk velbehandlet.

Det fremgår af hospitalsjournal – ortopædkirurgisk sengeafsnit af 29/11 2021: "AKTIONSDIAGNOSE: A DS823 - Fraktur af distale ende af tibia ... [Klageren], pådraget sig i ... en kornminut pilon fraktur d. 12.11.21 Indlagt til afhævning og siden da også udskudt x 3. Opereres d. 24-11-2021. Ukompliceret postoperativt forløb".

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 3/4 2022: "Der har som anført været tale om et temmelig komplekst ankelbrud. Det er forventeligt, at der fortsat vil være en del hævelse, smerter og reduceret funktion. Han er i gang med et genoptræningsforløb og man må klart forvente, at der indenfor de kommende måneder vil ske en massiv fremgang. Der vil dog også på langt sigt være en risiko for varige men. ... Aktuelt er gangfunktionen svært påvirket og han vil ikke kunne bestride arbejdsfunktioner, som kræver nævneværdige gangdistancer. Der vil ikke være noget til hinder for, at han fx varetog en hjemmearbejdsfunktion på fuld tid, dog således, at der blev givet tid til at passe genoptræningsforløbet. ... Han vil også kunne passe arbejde med fremmøde, under forudsætning af, at der er mulighed for at sidde med foden eleve-

Ankenævnet for Forsikring

37.

104336

ret og at gangdistancerne er minimale. Med den aktuelle funktion af venstre fod, er det ikke forsvarligt, at han kører bil, medmindre der er tale om en bil med automatgear. Jeg vurderer heller ikke, at han aktuelt er i stand til at anvende offentlig transport".

Det fremgår af den kommunale journal af 11/4 2022, at klageren "vurderes fuldt uarbejdsdygtig grundt egen sygdom. [Klageren] har brækket venstre ankel 3 steder og har gennemgået ankel-operation. ... [Klageren] oplyser at han i dag har modtaget sin opsigelse".

Det fremgår af journal fra privathospital af 30/6 2022: "Aktuelt mobiliseret med 1 krykkestok. Går i hjemmet uden stok, men støtter sig til genstande. ... Sygemeldt siden 17.11.21. Påbegynder december arbejde hjemme fra, udelukkende fra pc. Arbejder i december 25 timer. I slutningen af januar vurderer arbejdspladsen at han ikke længere skal arbejde hjemme fra og pt. tilbyder at tage telefoner for firmaet, da han ved det er et presset arbejdsområde, men firmaet takker nej. Er opsagt. ... Er nødt til at hvile flere gange i løbet af dagen med eleveret fod, op til 1 time af gangen, da han får smerter, hævelse og spændthed. ...Mht. krykkestokanvendelse er han klar over at aflaste venstre skulder, idet der på skanning fra 2021 ses SLAP-læsion grad 1 og tendinopati med mulig lednær læsion af supraspinatussenen. Skal også være opmærksom på at aflaste venstre håndled efter tidligere faldtraume, hvor der er en lille afsprængning".

Det fremgår af brev fra Center for Arbejdsmarked af 30/8 2022: "Vi har afgjort, at du i perioden fra mandag d. 12. september 2022 til og med søndag d. 11. december 2022 skal i virksomhedspraktik som ... hos ... På den første dag, mandag d. 12. september 2022, skal du møde som aftalt med arbejdsgiver, og din ugentlige arbejdstid vil være 25 timer".

Det fremgår af den kommunale journal af 19/9 2022, at klageren er "startet i praktik d. 12.09.22 på 6 timer pr. uge fordelt over 3 dage med fremmødedage mandag, onsdag og fredag i tidsrummet 10-12".

Det fremgår af den kommunale journal af 31/10 2022: "Deltager i praktik 4 timer ugentligt sideløbende med genoptræning".

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring indhentet af andet forsikringsselskab af 9/11 2022: "Hele det postoperative forløb har været præget af vedvarende ankelsmerter, dårlig mobilisering med 1 krykkestok, reduceret bevægelighed og hævelse. Der er en udmærket sammenhæng mellem pt.'s traume den 11. november 2021 og pådragelsen af de anførte fracturer i venstre ankel. Pt. bliver fuldstændigt relevant diagnosticeret og behandlet med initial RTG og reponering, herefter RTG og CT-scanning, indlæggelse til afhævning, den beskrevne osteosyntese operation, ambulant fysioterapi samt de anførte postoperative kontroller inklusive fornyet RTG og CT-scanning. Pt. har ovenstående helt relevante symptomer med de beskrevne ankelsmerter, den reducerede bevægelighed i ankelledet, den reducerede gangfunktion, hævelsestendensen og den anførte sensibilitetsnedsættelse. Man kan naturligvis håbe på, at operativ fjernelse af de 2 mediale malleol skruer kunne mildne nogen af de mediale ankelsmerter, men herudover er de beskrevne symptomer på nuværende tidspunkt 1 år posttraumatisk at betragte som værende af blivende karakter. På længere sigt vil pt. have en øget risiko for udvikling af arthrose (slidgigt) i venstre ankelled".

Det fremgår af den kommunale journal af 30/11 2022, at klageren "stopper i praktikken for at mærke efter om de tiltagende smerter skyldes overbelastning eller om det skyldes vejret".

Det fremgår af kommunal arbejdspladsvurdering af praktiksted 1 af 5/12 2022: "I starten af praktikken mødte [klageren] 3 dage ugentligt, men han har været nødt til at justere, så nuværende mødetider er 2 dage ugentligt i 2 timer. ... [Klageren] er på nuværende tidspunkt stærkt begrænset af de smerter han oplever i foden efter vægtbæring og belastning. ... Det forventes at [klageren] fremadrettet vil være begrænset af smerterne i foden, og at han vil have blivende skånehensyn svarende til at undgå fysiske belastende arbejde og undgå arbejdsopgaver hvor han skal stå og gå. [Klageren] vil fremover have behov for siddende arbejde hvor foden kan aflastes, samt mulighed for varierende arbejdsstillinger. ... På baggrund af virksomhedsbesøget

Ankenævnet for Forsikring

39.

104336

vurderes det at arbejdsopgaverne i praktikken på nuværende tidspunkt passer til [klagerens] funktionsniveau".

Det fremgår af den kommunale journal af 11/1 2023: "Virksomhedspraktik Startdato: 12-09-2022 Slutdato: 11-12-2022 ... Ugentligt timetal: 25".

Det fremgår af journal fra privathospital af 9/2 2023: "Jobtræningen indstillet pga. forværring af smerter og yderligere nedsat funktion, som tegn på overbelastning i forbindelse med jobtræningen. ... Smerterne afhænger stadig af den daglige fysiske aktivitet samt evt. belastning. Desuden forværres det af kulde og generelt dårligt vejr. Kan hverken have støvle eller varm strømpe på. Føler stadig at skruerne strammer. Gangsmerter i selve fodleddet. Uændret hævelse efter funktion, men stadig effekt af lysterapi".

Det fremgår af hospitalsjournal – ortopædkirurgisk sengeafsnit af 23/5 2023: "Tilstanden er stort set uændret med konstante smerter i selve fodleddet, forværring ved alm. gang og træning samt anden bevægelse. Samtidig også tiltagende smerter og hævelse ved inaktivitet. Særligt de indvendige skruer tæt på huden gør ondt, særligt hvis skoen er for høj eller de rammer noget. Hæver intermitterende".

Det fremgår af den kommunale journal af 31/5 2023, at "der desværre ikke er en bedring. ... Selvom [klageren] ikke har deltaget i praktik og kun koncentreret sig om genoptræning, så har han alligevel haft mange smerter. Der er mange smerter i anklen og nogle af skruerne føltes værre end andre".

Det fremgår af den kommunale journal af 2/1 2024: "Virksomhedspraktik - Startdato: 02-01-2024 - Slutdato: 31-03-2024 ... - Ugentligt timetal: 15,0 ... [Klageren] er obs på egne grænser opstart tirsdag 12-14 og torsdag 1230-1430- start 4 timer/uge".

Ankenævnet for Forsikring

40.

104336

Det fremgår af den kommunale journal af 21/3 2024: "Nuværende mødeplan 3 timer tirsdag og torsdag. ... Pr. 15 april arbejdes der tirsdag og torsdag 10 -13 samt fredag 10-12. i alt 8 timer pr. uge".

Det fremgår af den kommunale journal af 28/10 2024: "Det er gået godt i praktikken. [Klageren] har fået problemer med ryggen har fået behandlinger af fys og har tid til kiropraktor tid 29.10. 2024.[Klageren] fremmøde. 9.30 til 14.00 tirsdag. torsdag. Pauser holder ca. 15-20 minutter efter ca. godt 2 timer".

Det fremgår af journal fra konsulentfirma af 24/5 2023, at klageren "oplyser at han føler sig meget begrænset i hverdagen. Han kan godt lide at være social og tager også til ..., men er afhængig af at have en kørestol med og sin familie til at skubbe ham omkring. [Klageren] går til ridefysioterapi som genoptræning samt til varmtvandstræning som hjælper ham meget i forhold til funktionsevne, men kun kortvarigt. ... [Klageren] får smerter hvis han går, står eller sidder for længe - det er bedst at han er lidt i gang. Han har 1 ½ cm kile i hver sko. ... Vi drøfter arbejdsmarkedsperspektiv og [klageren] ser sig på ingen måde i stand til at kunne arbejde eller deltage i praktik som han har det nu. Han var i praktik 3x2 timer som sluttede i december 2022. Han oplevede at hans smerter blev forværret. Jeg spørger om der er ændrede forhold siden praktikken og [klageren] fortæller at han nu har fået bil med automatgear. ... Jeg har svært ved at vurdere hvor begrænsende [klageren] smerter er, men han tager ikke fast smertestillende".

Det fremgår af journal fra psykiatrisk center af 11/7 2024: "Pt. har i det væsentlige været psykisk rask. I 2021 blev han udsat for en faldulykke ... Fortæller at de sidste 6 måneder, har han fået det værre. Fortæller at han klarer færre fysiske gøremål i hjemmet, er mere nærtagende og bliver nemt fysisk syg. Har dårligere hukommelse og koncentrationsbesvær. Har svært ved at køre bil. Fortæller at han har mareridt, søvnproblemer og blevet mere irriteret. Får mange mareridt, som handler om faldet på trapperne. D.d. får pt. Diagnosen DF43.2 tilpasningsreaktion. Pt. har desuden nedsat belastningstærskel. Efter systematisk adspørgen er der ikke mistanke om at pt. har haft manier/hypomanier. Har ikke været depressiv. Der er ikke mistanke om pt.

Ankenævnet for Forsikring

41.

104336

Har personlighedsforstyrrelse eller gennemgribende udviklingsforstyrrelse. Der er ikke mistanke om at pt. har ADHD, primær angst eller OCD".

Det fremgår af journal fra psykiatrisk center af 15/11 2024: "DF43.3 Tilpasningsreaktion med mange PTSD symptomer, uden at hans symptomer opfylder diagnosen PTSD. Pt. har desuden nedsat belastningstærskel og evt. nedsat depressionstærskel. Behandlingsmuligheder: **SVAR:** Pt. er vel behandlet medicinsk med tbl. Duloxetin. Pt. har fået mere ro, mindre irritabilitet og sover mere. Har fortsat problemer med sin koncentration. Har sværere ved at tackle belastninger. -Skånebehov? **SVAR:** Pt. får skånebehov i sin jobpraktik. Arbejder i 9 timer ugl. Han går ikke for stærkt, har ro og god tid samt får fysiske værktøjer. Har vekslende opgaver og mulighed for at sige fra. Ovenstående arbejdsforhold/skånehensyn passer meget godt til pt. Hele situationen har påvirket patientens funktionsevne".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling til fleksjob af 16/6 2025: "Rehabiliteringsteamet indstiller til at der bevilges fleksjob i henhold til Lov om Aktiv Beskæftigelsesindsats §116. ... Skånehensyn: * nedsat arbejdstid (aktuelt 9 timer om ugen * veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsfunktioner * ingen eller meget begrænset gang på trapper * mulighed for inddragelse af arbejdsredskaber: rulleborde, hævesænkebord, arbejdsstol på hjul Opmærksomhed på at gangareal er nogenlunde ryddelige, da [klageren] kan færdes med albuestok/ganghjælpemidler. Også opmærksomhed på væsentligt nedsat gangdistance".

Det fremgår af pensionsoverblikket af 2019, at forsikringen dækker, hvis erhvervsevnen bliver nedsat med mindst halvdelen. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen, når forsikredes tilstand er tilstrækkelig stabil, vurderer om erhvervsevnen kan betragtes som længerevarende. Det fremgår, at "Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed. Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/4 2024 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længerevarende erhvervsevnetab. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren blev opsagt fra sit job den 11/4 2022, og at det fremgår af speciallægeerklæring af 9/11 2022, at klagerens ankelgener var af blivende karakter.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne pr. 1/4 2024 er varigt nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik et komplekst venstresidigt ankelbrud, og at han som følge heraf har gener i form af smerter, som forværres ved bevægelse, hævelse ved inaktivitet og nedsat bevægelighed. Klageren har skånehensyn i form af behov for nedsat arbejdstid, mulighed for at kunne veksle mellem gående, stående og siddende arbejdsfunktioner, ingen eller meget begrænset gang på trapper, inddragelse af hjælpe-arbejdsredskaber og behov for væsentlig nedsat gangdistance. Klagerens gener og skånehensyn understøtter efter nævnets vurdering ikke, at klageren ikke vil kunne arbejde halv tid eller derover i en stilling, som ikke indeholder benbelastende arbejde.

Nævnet er opmærksom på, at klageren den 11/7 2024 på psykiatrisk center fik diagnosen tilpasningsreaktion, idet han har haft psykiske gener efter faldulykken. Dette kan på det foreliggende grundlag dog ikke føre til andet resultat. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af journalnotatet, at klageren ikke har manier/hypomanier, været depressiv eller i øvrigt haft personlighedsforstyrrelse. Det fremgår af journalen af 15/11 2024, at klageren er medicinsk velbehandlet.

Ankenævnet for Forsikring

43.

104336

Nævnet bemærker, at tilkendelsen af fleksjob ikke i sig selv begrundet en formodning om, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under halvdelen, idet en tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes. Nævnet henviser til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen U2007.846H.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand