

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. marts 2026 blev i sag nr. 104343:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema og brev af 18/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Privatsikrings afslag på dækning af en frostsprængning i mit sommerhus (februar 2025). Skaden skyldes et isoleret kobberrør i tagrummet, der sprang som følge af frost.

Mine hovedsynspunkter er:

Policen dækker vand- og varmerør

– Ifølge § 4.1 omfatter dækningen frostsprængning af rør, der fører 'vand og varme' samt installationer til vand, sanitet og varme. Privatsikring hævder fejlagtigt, at kun varmerør er dækket.

Røret er korrekt udført efter byggeskik og forsyner et opvarmet rum

– Huset er opført i 1960, og røret er placeret efter datidens regler. Det forsyner et opvarmet værelse, hvilket er et krav i policen.

Fejlagtig og skiftende begrundelse

– Selskabets første afslag byggede på en teknisk fejl fra [VVS-firma] om rørets placering. Da dette blev rettet, fastholdt selskabet afslaget på nye og usammenhængende grunde (fx henvisning til bygningsreglement fra 1961, irrelevant omtale af udendørs vandhane, 'afproppet rør'-argument m.m.).

Cirkulær argumentation om 'for lidt varme'

– Selskabet afviser dækning med henvisning til, at der må have været for koldt. Denne begrundelse kan bruges til at afvise enhver frostskade, hvilket reelt gør frostdækning illusorisk.

Ny klausul viser, at skaden tidligere var dækket

– Efter min skade har selskabet tilføjet en ny undtagelse for rør i tagrum. Dette viser, at sådanne skader tidligere var dækket, ellers var ændringen overflødig.

Skadens omfang og følgeskader

– Skaden er omfattende (gulve, paneler, lofter, fugt mv.) og kan være forværret af selskabets langsomme og fejlbehæftede sagsbehandling. Jeg anmoder også om dækning af merudgifter til vandforbrug.

Konklusion

Skaden er dækningsberettiget efter policens ordlyd. Afslagene bygger på fejl og usaglige begrundelser. Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tilsidesætte Privatsikrings afgørelse og pålægge selskabet at dække skaden samt følgeskader og merudgifter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Ankenævnet for Forsikring tilsidesætter Privatsikrings afslag og fastslår, at min frostskaade er dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Jeg anmoder om, at selskabet pålægges at: At skaden dækkes, men navnlig alle følgeskader på bygningen, herunder gulve, vægge, lofter, isolering, skimmelbehandling m.v., i det omfang en tak-sation måtte vise.

Dække merudgifter til vand- og spildevand, som følge af rørsprængningen.

Dække rimelige udgifter til udbedring, herunder nødvendige undersøgelser og tilbud indhentet fra håndværkere.

Jeg ønsker dermed at blive stillet, som om forsikringsselskabet havde dækket skaden korrekt fra starten, og at sagen afsluttes med fuld dækning i henhold til policens vilkår.

...

Selskabet har tre gange afslået dækning først på grund af forkert oplysning om skaden og siden er der dele af policen de ser bort fra, der påstås at man kun skal dække varmerør, ikke vandrør, der påstås, at var huset tilstrækkeligt opvarmet, så ville en frostskaade ikke kunne opnås og der sendes henvisning til byggreglementer der er vedtaget efter husets opførselsdato. Jeg mener, at afgørelsen er i strid med policens betingelser og hviler på fejl, usaglige antagelser og cirkulær argumentation.

1. Policens ordlyd omfatter både vand- og varmerør

§ 4.1 dækker frostsprængning af rør, der fører 'vand og varme' samt 'vand, sanitet og varmesystem'. Forsikringsselskabet hævder fejlagtigt, at kun varmerør er dækket – uden hjemmel i policen.

2. Undtagelse i § 4.2 er opfyldt

Huset er fra 1960, og røret er udført efter datidens byggeskik. Røret forsyner et opvarmet lokale (tidl. køkken, nu værelse). Dermed er undtagelsen om rør i kolde rum dækket.

3. Forkert teknisk vurdering og sen opklaring

De første afslag byggede på en fejl fra [VVS-firma], som mente at røret lå på den varme side af isoleringen. Først i april 2025 dokumenterede selskabets egen konsulent, at røret lå på den kolde side. Alligevel fastholdt selskabet afslaget, hvilket både er urimeligt og kan have forværret følgeskaderne.

4. Cirkulær og meningsløs argumentation om 'for lidt varme'

Selskabet afviser skaden med henvisning til, at huset må have været for koldt. Dette er en cirkulær begrundelse, der ville kunne afvise enhver frostskaade – og dermed gøre frostdækning illusorisk.

5. Ingen undtagelse for afproppede rør

Polisen nævner ikke, at afproppede rør er undtaget. Et proppet rør er teknisk set det samme som en lukket hane. Selskabets begrundelse er konstrueret og uden hjemmel.

6. Efterfølgende klausulændring bekræfter dækning

Selskabet har fra juni 2025 tilføjet en ny undtagelse om rør i tagrum. Det viser, at sådanne skader tidligere var dækket – ellers var ændringen overflødig.

Klagens hovedpunkter

1. Rørets placering blev først vurderet forkert – senere rettet.

De første afslag byggede på en forkert antagelse om, at røret lå på den varme side af isoleringen (mellem loft og isolering). Dette fremgår af **bilag 0**, der er det første afslag efter fejlagtig information fra taksator og **bilag 1**, som er skrevet efter, at [VVS-firma] var på adressen for at besigtige huset efter skaden. Først sender de en medarbejder der var for kraftig til at komme gennem lugen i loftet. Det er måske derfor de laver en forkerte beskrivelse af hvor røret er beliggende. Se billeder af rørets placering. **Bilag 10.0, 10.1, 10.2, 10.3**

Da jeg over flere omgange talte med taksator [VVS-firma] ... som bekræftede, at røret lå på den kolde side af isoleringen og [ansat] hos [VVS-firma] fortæller også, at dette var en almindelig måde at bygge parcelhuse på opførelsestidspunktet. [VVS-firma] fik sendt en mand ud og repareret skadet i på røret og der er også billeder heraf, hvor røret nu ligger inde i en moderne polystyren rørisolering og [ansat] fra [VVS-firma] var meget undrende over, at forsikringsselskabet ikke ville dække givet det helt afgørende forhold, at røret lå på den kolde side af isoleringen hvorved argumentationen om at huset ikke er tilstrækkeligt opvarmet ikke tilnærmelsesvis har samme relevans som hvis røret der sprang havde ligget på den varme side af isoleringen.

Som følge af mine indsigelser om at selve præmissen var forkert, grundet manglende kommunikation mellem taksator [VVS-firma] og forsikringsselskabet (selv efter at de havde sendt en medarbejder ud for at udbedre skaden fik forsikringsselskabet ikke oplyst hvor røret var placeret og det blev ikke klart for dem før de sendte deres egen medarbejder, [medarbejder], bygningskonsulent fra Privatsikring ... op for selv at besigtige forholdene d. 11 april 2025. Det var efter at jeg efter andet afslag og lukning af sagen for anden gang gjorde opmærksom på, at det grundlag der vurderede sagen ud fra var forkert og at vandrøret løb på den kolde side af isoleringen.

Gulve, vægge, kælder, lofter blev gennemfotograferet og der blev sat fugtmåler på de relevante steder ifbm. [medarbejder]s besøg 11. april. Det ligger på forsikringssagen online og **bilag 6** er et lille udsnit. Resten kan tilsendes efter ønske.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104343

2. Installation efter gældende forskrifter

Huset er opført og færdigmeldt i 1960. Taksator [VVS-firma] har mundtligt bekræftet, at røret er udført i overensstemmelse med den byggeskik, der var gældende på dette tidspunkt. Det er isoleret med glasuld og har fungeret uden problemer i over 60 år. Det betyder, at skaden skal vurderes efter undtagelsen i policen § 4.2, 2. afsnit med ordlyden: '... medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler.'

3. Fejlagtig henvisning til bygningsreglement fra 1961

Selskabet henviser til bygningsreglementet fra 1961 som grundlag for at vurdere, om installationen er udført korrekt. Dette er uden mening: huset er ifølge BBR opført og færdigmeldt i 1960, og kan naturligvis ikke vurderes efter regler, der først trådte i kraft efter byggeriets afslutning. Det virker useriøst, at selskabet anvender standarder, de ved er irrelevante – hvilket igen taler for, at de selektivt vælger argumenter uden hensyn til faktum. De kom sågar med reference til nutidige byggreglementer, hvilket er svært at forstå indholdet i. Og det forekommer også underligt, at forsikringsselskabet går ind i dette emne når de alligevel ender med at komme frem til at skaden kunne være undgået, hvis huset havde været tilstrækkeligt opvarmet. Der er ingen der i dag ville argumentere for, at det er en god ide, at placere et isoleret vandrør på den kolde side af loftets isolering, hvor der er direkte udluftning til udetemperaturer og ventilation med uopvarmet luft. Det eneste spørgsmål der er relevant er om det var jf. gældende regler da huset blev bygget og det er der ikke noget der tyder på at det ikke var.

4. Røret der er sprunget forsyner et opvarmet rum som er et klart formuleret krav i policen.

Røret fører til en tidligere køkkeninstallation i husets nordøstlige hjørne, som nu er et opvarmet værelse, hvad der er en klar betingelse der er opfyldt.

5. Forsikringen dækker vandrør – ikke kun varmerør

Selskabet hævder i afslaget, at skaden ikke er dækket, fordi røret ikke er en varmemforsyning. Men policens § 4.1 dækker:

I policen står: '4.1 Vi dækker-skader ved frostsprængning* af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne. -røranlæg, der er del af bygningens indvendige installationer til vand, sanitet* og varmesystem med dertilhørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer' (bilag 5). Der står ikke noget i policen om, at det skal være et varmerør og at der ikke er dækning for rør med brugsvand. Derimod nævnes der både vand og varme samt vand og varmesystem. og man kan ikke lægge det ind i teksten 'opvarmet værelse', at så skal det være et varmerør og ikke er forsyningsrør. I det andet afslag (nr. 2) er en del af begrundelsen at røret forsyner en udendørs vandhane og at der derfor ikke er dækning. Det virker useriøst, at selskabet i afslaget samtidigt forsøger at hævde, at røret forsyner en udendørs vandhane – for derefter at hævde, at ingen brugsvandsrør er dækket.

Således skriver [ansat] d. 31.03.2025 kl. 15:58: 'Vi har fra vores VVS-taksator fået oplyst, at der er tale om et koldt vandrør til brugsvand, formentlig til jeres udendørs vandhane. Der er således ikke tale om et varmemforsyningsrør til beboelsen og allerede af den årsag, er skaden ikke omfattet af forsikringen.'

Nu var det ikke rigtigt med vandhanen, men hvorfor nævner forsikringsselskabet overhovedet en udendørs vandhane, hvis de ikke dækker brugsvand allivel? Det virker som tilstræbt og modsigen-

de argumentation, hvor man leder efter undtagelser uden hensyn til relevans eller faktum. Igen. Der står ikke noget sted, at de kun dækker rør til varmforsyning.

6. Cirkulær og usaglig argumentation om varme

Forsikringsselskabet konkluderer, at huset må have været for koldt, fordi der er sket en frostska-
de. Deres eneste argument er i realiteten: 'Hvis der havde været varme nok, var skaden ikke sket.'
Det gav i et vist omfang mening, da forsikringsselskabet indledningsvist antog, at rørene lå mellem
loftet og isoleringen, altså på den varme side af isoleringen. Men giver ikke mening efter, at de
finder ud af at røret ligger på den kolde side af isoleringen.

Denne cirkulære argumentation kan bruges til at afvise enhver frostska-
de og gør i praksis frost-
dækning indholdsløs, da frostska-
der logisk nok ikke kan opstå, hvis der er varmt nok uanset hvor
koldt der kan blive i et uisolaret loftrum. Se dialogen med afslagene, bilag 3. Hvis denne argumen-
tation kan anvendes, så gælder punkt 4.2 (**bilag 5 side 13**) ikke under nogen omstændigheder og
det er en falsk tryghed.

7. Tidligere oplysning om 15-16 grader er irrelevant

Forsikringen henviser til, at jeg ved en tidligere mindre skade i 2024 skulle have oplyst, at huset
var opvarmet til ca. 15 grader. For det første er det formentligt sagt ud fra mit skøn. For det andet
er det irrelevant – det er en helt anden hændelse, over et år tidligere, og det giver ingen mening
at overføre temperaturforhold direkte til den aktuelle skade. Om der var 15 eller 17 grader i hu-
set, så kommer der ikke meget varme på den kolde side af isoleringen som påvirker temperaturen
i loftrummet væsentligt ved en udetemperatur på minus 10 grader, så det vanskeligt at værdien i
den argumentation. Bilag 9 viser Alkas anbefaling, at man holder 10 grader i fritidshuse for at
undgå frostska-
der. Det er svært at forstå hvorfor Privatsikring fremhæver, at 15 grader ikke er
nok. Igen – det er som om alle argumenter trækkes frem uanset om det har relevans, om det er
omfattet af policen eller har hold i hvad der er gængs praksis.

8. 'Afproppet rør'-argument har ingen hjemmel

Selskabet nævner også, at røret var afproppet og ikke i brug, som en grund til at afvise dækning.
Det er dog uden betydning, da røret var en del af bygningens tryksatte installation og derfor om-
fattet af betingelserne. Der findes ingen formulering i policen, der undtager afproppede rør.
Grunden til at jeg har bevaret røret er, at jeg ønsker at installere en håndvask / spejl i soveværel-
set og om det var en lukket vandhane over vinteren eller et proppet rør må være meget lig hinan-
den. Jeg har talt med forskellige VVS'ere om emnet og de bekræfter, at der ikke er et problem i at
røret er proppet. Det har været proppet siden huset blev renoveret i 2016 og der har ikke været
noget problem i det. Praktisk / logisk så vil der ikke være nogen forskel på en 'prop' eller en vand-
hane der er lukket i et helt eller et halvt år, hvad der sagtens kan være tilfældet i et sommerhus.
Igen virker det som om forsikringsselskabet tager et hvert tænkeligt argument for et afslag med
uanset om det står i policen eller om indholdet er reelt eller ej.

9. Indførelse af ny klausul

Efter afvisningen af min skade har forsikringsselskabet meddelt, at der fremover tilføjes følgende
undtagelse i min police (gældende fra 21. juni 2025):

'Skader, som følge af vand hidrørende fra vandbærende installationer, installeret i tagrummet ge-
nerelt på bygningen, er undtaget.' **Bilag 8**

Denne ændring indikerer, at trods afvisning af mange forskellige årsager, så har sådanne skader tidligere har været omfattet for **vandbærende installationer** og altså ikke bare varmerør, hvilket også er i tråd med min påstand om, at skaden var dækningsberettiget efter de gældende vilkår i februar 2025. Ændringen sker med henvisning til § 12.4 i betingelserne om skærpede vilkår – og gælder altså først fremadrettet.

10. Vandregning og spildevandsregning

Der vil komme en større vandregning på et tidspunkt når 2025 skal afregnes både hvad angår vandforbrug og spildevand der afregnes separat i [by]. Jeg vil anmode om, at også dette dækkes.

11. Dækning (følge)skade efter frostskaade på ekspansionsbeholder 2024

Ca. januar 2024 var der en frostskaade på en ekspansionsbeholder, hvor der er henvist til dialogen under punkt 7 og hvor samme byggekonsulent, [medarbejder], var involveret. Skaden medførte en mindre vandskade på gulv og paner lige under placeringen og her var der ingen tvivl om, at forsikringsselskabet skulle dække følgeskaderne. Ekspansionsbeholderen er en del af varmesystemet og den er placeret i samme tagrum ca 1 ½ meter fra det sted hvor vandskaden skete. Der er ikke forhold i policen der tager højde for om det er varme eller vandforsyning der dækkes, Der står ingen forskel på, om det er brugsvandsrør eller varmerør. Begge typer rør er omfattet af den samme formulering, så ud over, at man kan forstå at forsikringsselskabet ikke synes det er sjovt at dække skader hos den samme kunde flere gange og det er klart, at denne skade kan vise sig langt mere omfattende, så er der ikke nogen forskel og ikke nogen grund til at skaden ikke er dækket eller at jeg som kunde skal kunne forstå hvorfor denne skade ikke er dækket.

12. Skadens omfang er omfattende.

Huset har været oversvømmet og der var vand overalt. Parketgulvet stod op som skibakker, fodpaneler har slået sig, der er vandskader på lofterne, vinduerne binder osv. I vinteren har der stået affugter. Men reelt kan der være fugt under gulvene og der kan være opstået skimmel eller skjulte skader. Der gik lang tid fra skaden blev anmeldt ultimo februar 2025 til det sidste, tredje. og endelige afslag kom d. 2 maj 2025. **Bilag 2 og bilag 4.** Jeg har naturligvis udluftet og affugtet, men det er en lang periode der gik grundet forkerte oplysninger fra forsikringsselskabets taksator, [VVS-firma] og langsom sagsbehandling fra forsikringsselskabet / ... (Teknisk chef) side. Og jeg vil gerne understrege (også jf. punkt 11) at jeg ikke har haft nogen grund til at formode at skaden ikke skulle være dækket.

Det er vanskeligt at afdække sagens reelle omfang fra min side, da det nok kræver at loftet skal tages ned og gulvene tages op og det har jeg ikke gjort al den stund at jeg har den opfattelse at dette er en skade der dækkes af min forsikring hos privatsikring.

Økonomi omfatter:

Der vil skulle indhentes en række tilbud, men de områder er omfattet er:

Gulve:

Paneler:

Lofter:

Fugt i isolering på loft:

Fugt kældervæg:

Fugt udvendig skorsten

Evt. Svampebehandling:

Maling:

Hvis det er en forudsætning for behandling af klagen kan jeg få udarbejdet tilbud.

13. Klage over afgørelse

I bilag 11 er fremsendt afslag på klage til forsikringsselskabets klageafdeling.

Konklusion

Skaden er dækningsberettiget efter policens § 4.2 (Kasko, side 13), idet:

- Det beskadigede rør var placeret i tagrummet over loftisoleringen og er udført samt isoleret i overensstemmelse med de forskrifter, der gjaldt på opførelsestidspunktet.
- Røret forsyner et opvarmet rum, hvilket er et klart krav i policen og ubestridt opfyldt.
- Før naboen slukkede for strømmen / hovedafbryderen (bilag 1) var der varme på huset og om der var 15 eller 17 grader er ikke et afgørende forhold givet, at røret løb i et tagrum, uden nogen form for isolering og hvor temperaturen minder om udetemperaturen (ud over den isolering der var viklet omkring selve røret)
- Policens ordlyd omfatter både varme- og vandrør. Der er ikke noget i policen der fritager forsikringsselskabet for at dække vandrør.
- Der er intet i betingelserne, der undtager afproppede rør fra dækning.
- Den efterfølgende ændring af vilkårene med specifik undtagelse for rør i tagrum bekræfter, at det ikke udelukkende er varmførende rør der dækkes.
- Dækning af tidligere skade (følgeskader) på ekspansionsbeholder i 2024 opstået i samme loft-rum der er opstået på varme / rørinstallationer viser at forsikringsselskabet mener at der er dækning, men prøver at forklare forskellen / afvisningen med at man kun dækker rør til varmforsyning, hvad der ikke fremgår af policen
- Grundet forsikringsselskabets fejl i deres oplysninger fra taksator [VVS-firma] og at sagsbehandlingen gik langsomt efter at de fik fejlen oplyst kan der være opstået yderligere skader og skimmel i mure, under gulv, i kældere, på loftrummet mm. Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at tilsidesætte Privatsikrings afslag og pålægge selskabet at dække alle følgeskader samt merudgifter til vandforbrug, som følge af den lange og fejlbehæftede sagsbehandling."

Selskabet har den 7/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist dækning på klagerens bygningsforsikring for anmeldt vandskade som følge af frostsprængt rør.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til erstatning for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klageren har tegnet forsikring for sit fritidshus hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som bilag A.

Selskabet modtog den 22. februar 2025 en anmeldelse fra klageren om, at naboen til hans sommerhus havde kontaktet ham, mens han selv var på ferie, og fortalt, at der løb vand fra vinduet i sommerhuset. Anmeldelsen er fremlagt som bilag B.

Idet selskabets netværkshåndværker [VVS-firma] allerede havde adgang til huset i forbindelse med udbedring af en anden skade, og selskabets bygningstaksator selv kort forinden havde besigt-

tiget huset i den anledning, bad selskabet [VVS-firma] om at besigtige den nye skade. Besigtigelsesrapport fra den 24. februar 2025 er fremlagt som bilag C.

Det blev konstateret, at vandet kom fra et frostsprængt rør, og da [VVS-firma] fejlagtigt oplyste selskabet om, at rørene lå på den varme side af isoleringen mod beboelsen, afviste selskabet forsikringsdækning med henvisning til, at frostsprængningen var sket som følge af utilstrækkeligt opvarmede lokaler.

På baggrund af klagerens efterfølgende oplysninger om selskabets misforståelse af de faktuelle forhold, forsøgte selskabet igen at få rørets placering og anvendelse beskrevet af [VVS-firma], hvilket dog ikke lykkedes tilstrækkeligt og medførte, at selskabet endnu en gang traf afgørelse på et fejlagtigt grundlag.

Selskabet har beklaget forløbet over for klageren.

Herefter besigtigede selskabets taksator selv skaden sammen med klageren og redegjorde herefter på skrift for de faktiske forhold, som blev sendt til klagerens godkendelse inden, selskabet vurderede sagen på ny.

Dialogen herom er fremlagt som bilag D.

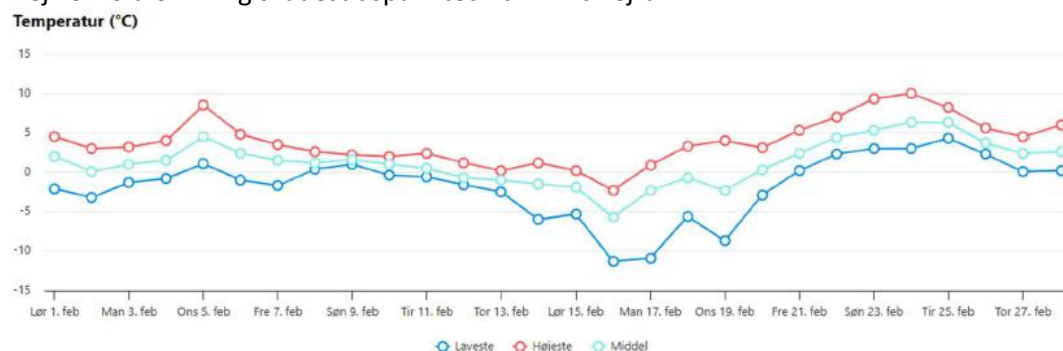
Plantegninger samt billeder fra besigtigelsen er fremlagt som bilag E.

De faktiske forhold, som selskabet har lagt til grund i sagen, er, at det frostsprængte kobberrør, som var selvstændigt isoleret, var placeret på et bræt i loftrummet over isoleringen mod beboelsen. Røret var en del af rørføringen til husets tidligere køkken, som var etableret i husets nord/østlige rum, og som på skadestidspunktet var lavet om til gæsteværelse. Rørføringen var synlig i gæsteværelset og var afproppet og ikke i brug, men havde fortsat vandtryk på installationen, da klageren havde et ønske om på et senere tidspunkt at benytte installationen i gæsteværelset.

...

På baggrund af disse faktiske forhold afviste selskabet endnu en gang forsikringsdækning i sagen, idet det fortsat var selskabets opfattelse, at den pågældende skade ikke var omfattet af betingelserne, hvilket også blev fastholdt af selskabets klageansvarlige efter klage fra klageren. Afvisningen er fremlagt som bilag F.

Vejrforhold omkring skadestidspunktet fra DMI's vejrarkiv:



Forsikringsbetingelserne

4. Frostsprængninger

4.1 Vi dækker

- skader ved frostsprængning af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne
- røranlæg, der er del af bygningens indvendige installationer til vand, sanitet og varmesystem med dertilhørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

4.2 Vi dækker ikke

- skader, der sket efter frostsprængning i lokaler, der ikke er opvarmet tilstrækkeligt. Dog dækker vi, hvis skaden skyldes tilfældigt svigtende varmemforsyning
- skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet, medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler
- frostskafer på tagrender, nedløbsrør eller udendørs vandinstallationer, fx springvand, svømmebassiner, spabade, boblebade og udekøkkener
- udgifter til optøning

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade, idet det fortsat er selskabets opfattelse, at de faktuelle forhold omkring det frostsprængte rør gør, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt.

Det frostsprængte kobberrør var placeret på klagerens uopvarmede loft. Der var koldt vandstryk på røret, men røret var ikke længere i brug til koldsvandsforsyning, men synligt afproppet i et gæsteværelse.

Det fremgår af betingelserne, at selskabet ikke dækker skader på rørinstallationer i uopvarmede skunke og tagrum, medmindre, at der er tale om en rørinstallation, som forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler.

Da røret er afproppet, er der ikke tale om et rør, som forsyner beboelsen. Allerede af denne årsag er der ikke forsikringsdækning.

Herudover er der tale om et brugsvandsrør og ikke et varmemforsyningsrør, hvorfor skaden også af denne årsag ikke er omfattet af betingelserne, ligesom det efter selskabets opfattelse er åbenbart, at boligen ikke har været tilstrækkeligt opvarmet.

Selskabet skal endvidere slutteligt bemærke, at klageren ved at afproppe et brugsvandsførende rør, hvor der fortsat er tryk på installationen, hindrer, at vandet kan cirkulere. Når vandet står stille, øges risikoen for tilfrysning og dermed også risikoen for den skete skade."

Klageren har i brev af 23/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Indledning

Jeg skal hermed kommentere Privatsikrings '1. klagesvar'.

Privatsikring har nu fremført flere forskellige begrundelser for afslag, og den seneste begrundelse — at røret var afproppet og derfor ikke dækket — har hverken teknisk, forsikringsretlig eller kontraktmæssig støtte i policens ordlyd.

2. Røret er fortsat en del af husets vandinstallation

Privatsikring anfører, at røret 'ikke forsyner' beboelsen, fordi det er afproppet. Dette bygger på en fejlagtig forudsætning.

Faktisk forhold:

- Røret er under tryk.
- Det er forbundet til vandforsyningen.
- Det er en del af den faste bygningsinstallation.
- Det løber til et opvarmet rum (tidligere køkken, nu gæsteværelse).
- Det er midlertidigt afsluttet med en prop, da der senere skal monteres armatur.

Teknisk vurdering:

Et afproppet vandrør under tryk er **funktionelt identisk** med et rør, der ender i en lukket vandhane. Der er ingen forskel på gennemstrømning, risiko eller trykforhold. Vandet i koldt vandssystemer cirkulerer ikke uanset om der sidder en prop eller en hane.

Der er således ingen teknisk eller saglig begrundelse for at anse røret som 'ikke forsynende' eller 'ude af drift'. Røret er ikke taget ud af installationen — kun midlertidigt afsluttet. Det er en semantisk konstruktion, at fordi der ikke sidder en hane, så skulle der ikke være forsyning og derfor er der ikke forsikringsmæssigt dækning.

Det er lidt i samme stil som forsikringsselskabets tidligere påstand om at der pr. definition ikke ville kunne være en vandskade, hvis der havde været tilstrækkeligt med varme. Så er man retsløs, hvis der så alligevel er en skade, for de vil altid kunne sige, at der ikke var tilstrækkeligt med varme.

3. Forsikringsbetingelserne dækker vandrør – uanset varme eller brugsvand

Privatsikring anfører også, at der er tale om 'et brugsvandsrør og ikke et varmforsyningsrør', og at dette skulle medføre manglende dækning.

Dette er forkert.

Policens ordlyd, pkt. 4.1:

Forsikringen dækker:

'skader ved frostsprængning af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningen'

'røranlæg, der er del af bygningens indvendige installationer til vand, sanitet og varmesystem'

Policen skelner ikke mellem brugsvand og varmerør.

Begge er dækket.

Privatsikrings skelnen mellem vand- og varmerør **fremgår ingen steder** i betingelserne og kan derfor ikke tillægges betydning.

4. Anvendelsen af undtagelsen i policens punkt 4.2

Undtagelsen i 4.2 vedrører frostskafer i **uopvarmede rum**, medmindre:

4 Frostsprængninger

4.1 Vi dækker-skader ved frostsprængning* af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne.-**røranlæg, der er del af bygningens indvendige installationer til vand, sanitet* og varmesystem med dertilhørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.**

4.2 Vi dækker ikke-skader, der er sket efter frostsprængning* i lokaler, der ikke er opvarmet tilstrækkeligt. Dog dækker vi, hvis skaden skyldes tilfældigt svigtende varmemforsyning*-skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet, **medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelses-tidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler** -frostska-der på tagrender, nedløbsrør eller udendørs vandinstallationer, fx springvand, svømmebassiner, spabade, boblebade og udekøkkener-udgifter til optøning.

1. installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet, og
2. installationen forsyner opvarmede rum.

Ad 1: Udført efter gældende regler i 1962

Tilbygningen, som røret løber gennem, er fra 1962 og omfattet af Bygningsreglement 1961. Reglerne i BR61 krævede, at 'installationer i udsat beliggenhed skulle beskyttes mod frost'. Altså at det udsatte rør skulle isoleres, hvad der er tilfældet her.

Kap. 12. Installationer m. m.

12.1. Almene krav.

Stk. 1. Bestemmelserne om installationer omfatter anlæg for fordeling af vand, gas og elektricitet, opvarmningsanlæg, køleanlæg, ventilationsanlæg, telefonanlæg, radio- og fjernsynsanlæg, anlæg til bortførsel af spildevand eller affald og lign. anlæg.

Stk. 2. Installationer i eller i umiddelbar nærhed af bygninger skal udføres på en sådan måde, at de ikke svækker eller på anden måde udøver nogen skadelig virkning på bygningens konstruktion.

Stk. 3. Installationer skal udføres og opstilles således, at generende rystelser ikke overføres til bygningen eller til tilstødende bygninger.

Stk. 4. Installationer skal udføres således, at de ikke medfører brandfare, og der skal ved rørgennemføringer, kanaler og lign. træffes foranstaltninger til at hindre gennemgang af ild, røg og ilde lugt.

Stk. 5. Installationer, der er udsat beliggende, skal beskyttes mod frostsprængning.

Det var almindeligt og accepteret byggeskik i 1950'erne–1960'erne at føre isolerede vandrør i loftrummet på den kolde side af isoleringen. Først med BR82 og i særdeleshed BR95 kom egentlige krav om at rør skulle ligge i det opvarmede lag som følge af energibestemmelserne. Disse krav fandtes ikke i 1962.

Installationen har derudover fungeret uden skader i mere end 60 år, hvilket i sig selv viser, at den var fagligt forsvarlig efter datidens krav. Som man også kan se på billederne, så er det lavet omhyggeligt, med en træskinne der løber ovenpå lægterne hvor det isolerede rør løber. Det tydeliggør, at man har bygget efter en byggetilladelse med grundige tegninger og man vil have fået noget der svarer til en ibrugtagningstilladelse om at huset var opført efter gældende regler på opførelsestidspunktet. Som det også fremgår er hele konstruktionen helt traditionel med hanespær, loftisolering, oliefyrt i kælderen. Det er hele vejen igennem som et hus opført på det tidspunkt. Der er ikke sparet på noget. Og havde der været andre regler på opførelsestidspunktet, kunne man uden videre have ført rørene under spærene.

For at undersøge dette har jeg ringet til forskellige VVS'ere, herunder en af [VVS-firma]s ansatte, ..., og spurgt om det er noget de har set gennem deres karriere på parcelhuse fra 1960'erne. Og der er det. Ingen siger, at det var en god løsning, men sådan vil man kunne finde utallige elementer i de mange huse der blev opført i den periode. Og det er netop dette som § 4.2 i policen dækker. Lovlige konstruktioner, som man som forbruger ikke kan forholde sig til længere, men som var normale en gang.

Ad 2: Installation der forsyner opvarmet lokale

Røret løber til et opvarmet rum (tidligere køkken, nu soveværelse).

At det midlertidigt afsluttes med en prop ændrer ikke rørets funktion som del af vandinstallationen i et beboelsesrum. Forsyningen går helt frem til proppen, og det ville være en vilkårlig og uhjemlet udhuling af betingelserne, hvis et rør midlertidigt afsluttet med prop skulle betragtes som 'ikke forsyvende'. Det samme vil man vil kunne sige, hvis der er ført rør med varme til et rum – at der er varmforsyning. Om man så vælger at tilslutte en radiator ændrer ikke på om der er varmforsyning eller ej. Det samme kan siges om fjernvarme. Forsyningen løber i gaden og så kan man tilslutte sig hvis det giver mening.

Hvis Privatsikring havde ret i denne fortolkning, skulle ingen afproppede rør — heller ikke på varmeanlæg — nogensinde være dækket af nogen bygningsforsikring. Det er ikke i overensstemmelse med branchepraksis. Det forekommer lidt konstrueret, at man finder noget der kunne være en uregelmæssighed og at det skulle være et argument for ikke at dække, selv om der rent risikomæssigt ikke er noget indhold i argumentationen.

5. Afpropning er ikke nævnt som undtagelse i policen

Forsikringsbetingelserne indeholder **ingen** bestemmelse om, at afpropning af rør medfører bortfald af dækning. Så længe røret er en del af den faste installation, og der er tryk på systemet, er røret dækket.

Selskabets argument om, at afpropning 'hindrer cirkulation', er teknisk forkert, idet koldt vandssystemer ikke er cirkulerende systemer. Det er en streng med koldt vand der sætter tryk mod vandhanen, eller her proppen. Cirkulation forekommer kun på varmtvandsretur, hvilket ikke er relevant her.

6. Konklusion

Privatsikring har i deres klagesvar ikke påvist nogen betingelse i policen, der begrundet afslag. Tværtimod viser policens ordlyd og bygningsreglementets krav i 1962, at skaden er dækket.

Sammenfatning:

- Røret er en del af bygningens faste installation.
- Policen dækker både vand- og varmerør.
- Afpropning er ikke en undtagelse i policen.
- Røret løber til og forsyner et opvarmet rum.
- Installationen er udført efter datidens regler (BR61).
- Undtagelsen i 4.2 er dermed opfyldt, og skaden skal dækkes.

Jeg fastholder derfor, at Privatsikrings afslag er uden hjemmel i policens ordlyd og beror på ukorrekt fortolkning af både tekniske forhold og gældende forsikringsbetingelser.

Dette er selvfølgelig uden for jura og den egentlige substans i klagen, men der er en klar paragraf, 4,2 der understreger, at der er dækning. Mængden af begrundelser for Privatsikring er kommet med fra uheldet indtraf for at der ikke skulle være dækning forekommer bekymrende. I denne sidste afslag har man fundet ordet 'forsyner' frem som en begrundelse for at der ikke er nogen dækning. Som kunde skal man så ind og finde definitioner på hvad der vil sige at forsyne. Og naturligvis er der forsyning uanset om man har en vandhane eller en prop for enden af røret.

Det forekommer også specielt, at man mener, at der ikke er dækning grundet det ikke er forsyning af varme, men går alligevel ind og prøver at dokumentere, at huset ikke var dækket ud fra bygningsreglementet fra 1961 som her må være rettet mod vandforsyning, da dette havde været underordnet, hvis man kunne dækkede varmerør. Privatsikring må altså mene, at de alligevel har en dækning af vandrørene i huset, siden man vil bruge så meget krudt på den del.

Gennem nu 4 afslag er jeg holdt op med at tælle antallet af begrundelser for at Privatsikring ikke mener, at der skal dække denne skade – trods en meget klar ordlyd i policen. For eksempel, at man ikke mener at man skal dække brugsvandsrør. I §4.1. står det helt entydigt, at man dækker forsyning til vand. **'røranlæg, der er del af bygningens indvendige installationer til vand'**. Det er utvetydigt formuleret. Hvordan man kan man så påstå, at det ikke er dækket?. Jeg håber at ankenævnet også ser på dette – som forbruger vil jeg ikke vide hvad jeg skal forholde mig til, hvis det er som [selskabet] påstår. Så kan man umuligt gennemskue hvad der er dækket og hvad der ikke er dækket.

Jeg vil også gentage, at man året før har dækket følgeskader af frostskaade på en ekspansionsbeholder, der er i samme loftrum på den kolde side af isoleringen. Dette er et del af varmesystemet, men i policen skelnes som skrevet ikke mellem varme og vandforsyning, så ud fra den præmis, skal de naturligvis også dække følgeskader ved dette uheld.

Afslutningsvist vil jeg igen gerne understrege, at grundet forsikringsselskabet og dets taksators fejl og langsomhed, så er der nu gået ca. 9 måneder i sagen, hvad der også forekommer som et problem i forbindelse med husets tilstand og naturligvis vores mulighed for frit at anvende huset."

Selskabet har i brev af 12/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har ikke over for ankenævnet gjort gældende, at rørintallationer ikke overholder de gældende forskrifter på opførelsestidspunktet, hvorfor selskabet ingen bemærkninger har til det af klageren anførte herom. Selskabet er således enig i, at rørintallationer overholder gældende forskrifter på opførelsestidspunktet.

Selskabet er også enig med klageren i, at der i *udgangspunktet* er dækning for frostsprængninger på både vand og varmforsyningsrør.

Det fremgår dog ligeledes klart af punkt 4.2., at dette udgangspunkt ikke gælder i de tilfælde, hvor frostsprængningen sker, fordi rummene, hvor frostsprængningen sker, ikke har været tilstrækkeligt opvarmet.

Denne undtagelse gælder både for uopvarmede lokaler i beboelsen og for uopvarmede skunke- og tagrum.

Da der er en åbenbar stor risiko for frostsprængning, hvis forsikringstageren lader et rør løbe gennem et uopvarmet tagrum, er denne type skader i udgangspunktet undtaget for dækning. Dette fremgår klart af pkt. 4.2:

'Vi dækker ikke

...

- Skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet,...'

Det er efter selskabets opfattelse fuldstændig sædvanligt, at der i forsikringsbetingelser stilles krav til forsikringstageren, som skal mindske risikoen for, at en given skade sker. I dette tilfælde skal forsikringstageren minimere risikoen for en frostsprængningsskade ved at sørge for, at der er tilstrækkeligt opvarmet i tagrummet.

På trods af undtagelsen for dækning for frostsprængte rør i uopvarmede tagrum, kan der dog alligevel være dækning for denne type skade, hvis klageren kan dokumentere, at 'han har gjort, hvad han kunne' for at undgå skaden. Dette finder selskabet, som det fremgår af pkt. 4.2., er tilfældet, hvis rørføringen overholder reglerne på opførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler:

'...medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler'

Når røret forsyner et tilstrækkeligt opvarmet lokale, cirkulerer der varmt vand i røret og risikoen for frostsprængning minimeres derfor markant, selvom røret løber i et uopvarmet rum.

Selskabet har derfor valgt at medtage dækningen for sådanne typer skader, da risikoen for skadens indtræden ikke er åbenbar, som den er ved et hvert andet vandbærende rør, som løber gennem et uopvarmet rum.

Da klagerens frostsprængte rør er et koldtvandsførende brugsvandsrør, som løber i et uopvarmet tagrum, og som oveni købet er afproppet, er der helt åbenbart tale om lige netop den type højrisiko-skade, som selskabet klart og tydeligt har undtaget i betingelsernes pkt. 4.2.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående og det i 1. klagesvar anførte, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Selskabet skal endvidere slutteligt bemærke, at selskabet forholder sig undrende over for klagerens bemærkning om, at den pågældende afpropning af vandrøret var midlertidig, da han senere vil montere armatur, idet der ikke ses at være afløbsinstallation i nærheden af det afproppeede rør."

Klageren har i brev af 28/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Privatsikrings seneste indlæg viser, at selskabets begrundelse for afslaget har ændret karakter i løbet af sagens forløb. Hvor der tidligere er henvist til, at der ikke var tale om et dækningsberettiget rør grundet at det var brugsvand, at installationen ikke var korrekt udført, eller at boligen ikke var tilstrækkeligt opvarmet, har selskabet nu indsnævret sit standpunkt væsentligt.

Privatsikring har i 2. klagesvar udtrykkeligt anerkendt:

- at rørinstallationen er udført i overensstemmelse med de gældende forskrifter på udførelses-tidspunktet,
- at frostsprængninger på både vand- og varmforsyningsrør i udgangspunktet er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremføres heller ikke længere som et 'cirkulært argument':

- at det forhold, at der er sprunget et vandrør er et bevis i sig selv for, at huset og rummet som det omhandlede rør forsynede, ikke var tilstrækkeligt opvarmet,

Efter disse præciseringer og ændringer af begrundelser beror afslaget i det store hele på selskabets fortolkning af § 4.2, nærmere bestemt formuleringen om, at installationen skal 'forsyne tilstrækkeligt opvarmede lokaler'.

Privatsikring lægger til grund, at et rør kun kan anses for at forsyne et opvarmet lokale, hvis der cirkulerer varmt vand i røret, og at et koldtvandsførende brugsvandsrør derfor ikke er omfattet af undtagelsen i § 4.2. Denne forståelse har imidlertid ikke støtte i forsikringsbetingelsernes ordlyd.

Selskabet anfører i den forbindelse, at når et rør forsyner et tilstrækkeligt opvarmet lokale, cirkulerer der varmt vand i røret, hvorved risikoen for frostsprængning reduceres, selv om røret løber i (gennem) et uopvarmet rum. Denne beskrivelse stemmer ikke overens med, hvordan brugsvandsinstallationer fungerer i praksis. Brugsvandsrør er ikke cirkulerende systemer. Vandet står under konstant tryk i røret, uanset om der tappes vand eller ej, og uanset om røret afsluttes med en vandhane eller en prop. Det samme gælder i øvrigt for varmt brugsvand, som afkøles, når der ikke tappes. Som når man lader vandet løbe indtil det varme vand kommer frem til hanen.

Begrebet 'forsyner' er ikke nærmere defineret i betingelserne. Efter almindelig sproglig og teknisk forståelse må begrebet angå, hvilket lokale installationen er ført frem til som led i bygningens faste installation, og ikke afhænge af vandets temperatur eller af, om der aktuelt tappes vand. Det omhandlede rør er under tryk, er en del af bygningens faste vandinstallation og har til formål at føre / distribuere / forsyne vand frem til et opvarmet rum.

I tidligere afslag har Privatsikring anført, at der ikke var tale om forsyning, fordi røret var afpropet. Det er uklart, om dette synspunkt fortsat gøres gældende. Det bemærkes hertil, at røret var under tryk på skadestidspunktet, hvilket også dokumenteres af skadens omfang. Der var således vand frem til det pågældende rum, og røret må derfor anses for at forsyne rummet, uanset om afslutningen bestod af en vandhane eller en prop.

Privatsikring henviser endvidere til risikobetragtninger og betegner installationen som en særlig højrisiko-installation. Dette begreb har ikke tidligere været anvendt i afslagsbegrundelserne og fremgår ikke af forsikringsbetingelserne. Efter almindelige forsikringsretlige principper kan sådanne generelle risikovurderinger ikke erstatte en klar hjemmel i policens ordlyd.

En fortolkning, hvorefter § 4.2 i praksis ikke kan finde anvendelse på vandinstallationer i skunke og tagrum, uanset korrekt udførelse og korrekt destination, indebærer, at den udtrykkelige dækning af vandinstallationer i § 4.1 og § 4.2 mister sit reelle indhold. Dette forekommer ikke foreneligt med betingelsernes samlede systematik. Installationens udførelse svarer til almindelig byggeskik på opførelsestidspunktet i 1960'erne, hvilket selskabet nu har anerkendt. Argumentationen om 'cirkulerende vand' er teknisk ikke korrekt hvad angår brugsvand. Der er ikke påvist

forhold, der gør installationen særligt risikofyldt sammenlignet med tilsvarende installationer fra perioden. Og det henstår derfor også som et spørgsmål; hvad kunne jeg som kunde eller forsikringstager have gjort for at komme ud af den kategori, hvor det er en 'særlig risikofyldt installation'. Selv efter hele dette forløb ville jeg ikke vide det. Så ville hele konstruktionen formodentligt skulle ændres. Det er en gentagelse, men: ordlyden i policen er: Skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet, med mindre det er opført ud fra gældende forskrifter på udførelses-tidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler.

Det bemærkes endvidere, at Privatsikring efter skadens indtræden har ændret forsikringsbetingelserne, således at vandbærende installationer i tagrum fremover er undtaget fra dækning. Denne ændring må anses for en fremadrettet risikoregulering og kan ikke tillægges betydning ved fortolkningen af de tidligere gældende vilkår. Dette kan tale for, at man har ment, at man hidtil har dækket vandbærende installationer i netop dette tagrum/loftrum, siden man har set sig nødsaget til at undtage ovennævnte for dækning fremadrettet.

Fortolkningsprincipper

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at uklarheder i forsikringsbetingelser fortolkes til ugunst for den part, der har udformet betingelserne. Såfremt der kan rejses tvivl om rækkevidden af formuleringen 'forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler', må denne tvivl derfor komme forsikringstageren til gode.

Sammenfattende må det lægges til grund, at de objektive betingelser i § 4.2's undtagelse er opfyldt, og at afslaget hviler på en indskrænkende fortolkning, som ikke har klar støtte i betingelsernes ordlyd og at begrundelsen om krav til cirkulerende vand er faktisk forkert i almindelig praktisk forstand. Afslaget bør derfor tilsidesættes.

Afslutningsvis bemærkes det, at spørgsmålet om, hvorvidt afpropningen er midlertidig, samt hvor afløbet er placeret, ikke ses at have betydning for den forsikringsretlige vurdering. Rummet som vandrøret forsyner er som nævnt et tidligere køkken, der i forbindelse med ombygning blev indrettet som værelse. Afløbet er bibeholdt og midlertidigt afproppet under gulvniveau, primært for at hindre lugtgener og af æstetiske årsager. Røret indgår fortsat i bygningens faste installation og det er fortsat planen at lave håndvask i værelset. Hvis det var planen at lave et nyt afløb ville det fortsat give mening at have afproppet vandrøret midlertidigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 22/2 2025 fremgår bl.a.:

"Hvordan/hvorfor skete skaden?

Min nabo ringede og sagde, at de kunne se, at der løb vand ved vinduet inde fra mit sommerhus. Jeg er på ferie og kan ikke sige hvor skaden kommer fra, men det kommer oppe fra loftet og løber ned på gulvet i stuen.

Har du gjort noget for at begrænse skaden? Ja

Hvad har du gjort?

- Min nabo har slukket for hovedafbryderen til vandet.
- Lukket for al strøm...

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104343

- Jeg har ringet til Privatsikring og har hørt om jeg skulle gøre med/om de kunne anviser en håndværker/ skadesservice. Men det kunne jeg ikke få oplyst. [VVS-firma] har min ekstranøgle (i nøgleboks), da de har været i gang med at lave en mindre forsikringssskade for jer i over et år."

Ankenævnet for Forsikring

19.

104343

Af selskabets besigtigelsesrapport af 24/2 2025 fremgår bl.a.:

"Skadedato 22-02-2025

...

Dækning: Uafklaret

Der skal tages stilling til dækning afventer taksator ifgl aftale

...

Skadebeskrivelse

Frostsprængning"

Af VVS-firmas besked til selskabet af 26/2 2025 fremgår bl.a.:

"ft melder ikke varmesvigt – men da vandet fossede ud lukkede naboen for varmen og strøm som sikkerhed – det spurgte jeg ind til – så det har været utilstrækkelig opvarmning i min optik"

Af selskabets besigtigelsesrapport af 10/4 2025 fremgår bl.a.:

"Der er sket frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmet lokale."

Af selskabets bygningskonsulents e-mail til klageren af 10/4 2025 fremgår bl.a.:

"Tak for fin gennemgang d.d.

Som aftalt en mail med de gennemgåede fakta, som du bedes skriftligt bekræfte enigheden i, så vores vurdering er baseret på de korrekte oplysninger fra et fælles synspunkt. Som oplyst ved gennemgangen kommer der en samlet tilbagemelding på sagen fra [medarbejder]. [Medarbejder] er pt. på ferie og den samlede tilbagemelding kommer snarest muligt når han er returneret.

Dagens møde var for afklaring af de faktuelle forhold på stedet, så vurderingen foretages på rette grundlag.

Dagens betragtninger.

- Der var foretaget udskiftning af den skaderamte rørinstallation fra beholderen placeret tæt ved loftlem og i hele forløbet ned til ca. 0,5m fra hvor rørføringen går ned i væggen i beboelsen. Der er taget billeder af det oprindelige rør ifm. sagens indledende behandling.

- Det nye rør kunne udv. ses ved overgang i mellem den nye rørisolering og tyder på, at være udført i pex rør. Billede er vedlagt mailen.

- Samlingerne mod kobberrør er ikke vurderet, da disse ikke var i umiddelbar nærhed af en samling og det ville kræve destruktivt indgreb i den nye isolering. Dette har endvidere ikke relevans for denne sag og er dermed ikke foretaget.

- Der kunne konstateres ca. 10cm. uisolering kobberrør ved overgangen fra loftet mod beboelsen op til, hvor den nye isolering er etableret. Dette har ikke været til stede ved skadens indtræden, da arbejder for udskiftning af røret er sket efter frostsprængningen og som udbedring af selv rørbruddet. Der er som aftalt vedlagt et billede heraf i mailen, så du kan sikre rørstykket også isoleres.

Ankenævnet for Forsikring

20.

104343

- Det skaderamte kobberrør lå før udskiftningen over isoleringen, mod beboelsen på et bræt og var særskilt isoleret i tagrummet. Røret er en del af rørføringen til et tidligere køkken, som har været etableret i husets N/O vendte rum, som i dag fungerer, som gæsteværelse.
- Rørføringen står i dag synligt i gæsteværelset og er afproppet uden brug, men med tryk på installationen, da I har et ønske om senere at benytte installationen til en anden løsning end køkken.
- Der er alene et rør til stede i loftrummet efter beholderen og dette føre koldt vand frem til den afproppede installation i det tidligere køkken.
- Udendørs hanen, som tidligere har været omtalt sidder på nordvendt facade i umiddelbar tilknytning til forråds-kammer ved det nye køkken, installationen hertil kommer nedfra gulvet. Herfra kommer installationen til det nye køkken også via placering i gulvet.
- Der kunne ved gennemgang findes fugt i gipsloftet i den sydlige halvdel af stuen, men ikke forhøjet fugt i trælofterne i den nordlige del af stuen. Stuen er adskilt af en bjælke i loftet, som danner adskillelsen mellem de to lofttyper.
- Der kunne ses skjolder på trægulvet i stuen, samt måles fugt heri.
- Vi gennemgik kælderen, hvor du oplyste der har ligget ca. 1,5-2cm blankt vand i opbevaringsrummet, som har terrazzogulv. Dette har du selv sikret fjernet. Resterende del af kælderlokalerne med fliser har ikke været berørt af vand på gulvet. Der kunne på to vægge konstateres skjolder fra fugt langs lofterne. Der kunne ved flere vægge konstateres udtræk grundet fugtpåvirkning, samt skjolder, langs gulvene og et stykke op ad væggene, som der var enighed om ikke kunne stamme fra denne skade, men var fra andre forhold.
- Du oplyste vandet også have rendt udv. på huset ved overdækket terrasse mod vest. Der kunne ses skjold på murestensvæg over pejs på terrassen.
- Fugt gennemgangen i dag er alene for at skabe et indledende overblik over evt. følgeskader og kan ikke betragtes, som endelig omfangsvurdering eller en fugtteknisk gennemgang, samt afklaring om sammenhæng mellem det anmeldte rørbrud og de konstaterede skjolder og målinger.

Afrunding.

Vil du bekræfte ovenstående er gennemgået d.d. og om hvorvidt du er enig i fremsendte omkring forholdene der er til stede i huset? Skulle der være punkter der menes, at mangle vil jeg bede dig skrive dette tilbage. Dertil bedes evt. kommentarer eller andet frembringes i mailen også.

Samlet er denne mail ikke, at betragte, som dækningstilsagn, men alene med udgangspunkt i oplysning og udredning sagens fakta til videre behandling."

Af klagerens e-mail til selskabets bygningskonsulent af 11/4 2025 fremgår bl.a.:

"Jeg synes at det er en dækkende beskrivelse af forholdene.

Måske med den tilføjelse, at rørføringen tidligere lå over isoleringen og det gør den også nu.

Ankenævnet for Forsikring

21.

104343

Det der er ændret er, at nu er der bedre isolering / bedre indpakket og det er ændret, rørene kører inde i et isoleringshylster som på billederne. Jeg er ikke overbevist om at [VVS-firma] har lavet det i et PEX materiale
Det kunne godt være kobber.
Eilers er det fint dækkende."

Af selskabets bygningskonsulents e-mail til klageren af 11/4 2025 fremgår bl.a.:

"Tak for din bekræftelse. Tillægspunkterne er noteret, dog omhandler det primært de nye forhold efter røret er skiftet og dette har ikke betydning ift. selve sagens udredning.

Jeg bringer en samlet melding videre internt og du høre nærmere når der er nyt i sagen."

Af selskabets brev til klageren af 6/6 2025 fremgår bl.a.:

"Din Husforsikring får nye vilkår

Når vi vælger at ændre din Husforsikring, sker det på baggrund af en besigtigelse af din ejendom ifm. skade med skadenummer...

Hvad betyder det for din Husforsikring?

Ændringen af din Husforsikring betyder, at fremover vil gælde følgende klausul:

Vedr. vandbærende installationer på loft

Skader, som følge af vand hidrørende fra vandbærende installationer, installeret i tagrummet generelt på bygningen, er undtaget.

Øvrige vilkår og betingelser er uændret gældende."

Klageren og selskabet har indsendt fotos af røret, tagrummet og skaderne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

...

4. Frostsprængninger

4.1 Vi dækker

- skader ved frostsprængning* af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne.
- røranlæg, der er del af bygningens indvendige installationer til vand, sanitet* og varmesystem med dertilhørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

4.2 Vi dækker ikke

- skader, der er sket efter frostsprængning* i lokaler, der ikke er opvarmet tilstrækkeligt. Dog dækker vi, hvis skaden skyldes tilfældigt svigtende varmforsyning*
- skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet, medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelses-tidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler
- frostskafer på tagrender, nedløbsrør eller udendørs vandinstallationer, fx springvand, svømmebassiner, spabade, boblebade og udekøkkener

- udgifter til optøning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/2 2025, at der løb vand fra vinduet i sommerhuset. Efterfølgende viste det sig, at der var tale om en vandskade som følge af et frostsprængt rør. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet, medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler". Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at vandskaden er dækningsberettigende, at selskabet dækker følgeskaderne på huset samt, at selskabet dækker merudgifterne til vandforbruget.

Selskabet har anført, at "De faktiske forhold, som selskabet har lagt til grund i sagen, er, at det frostsprængte kobberrør, som var selvstændigt isoleret, var placeret på et bræt i loftrummet over isoleringen mod beboelsen. Røret var en del af rørføringen til husets tidligere køkken, som var etableret i husets nord/østlige rum, og som på skadestidspunktet var lavet om til gæsteværelse. Rørføringen var synlig i gæsteværelset og var afproppet og ikke i brug, men havde fortsat vandtryk på installationen, da klageren havde et ønske om på et senere tidspunkt at benytte installationen i gæsteværelset". Selskabet har anført, at det er sædvanligt, at der i forsikringsbetingelserne stilles krav til forsikringstageren, som skal mindske risikoen for, at en given skade sker, og i dette tilfælde skal forsikringstageren minimere risikoen for en frostsprængningsskade ved at sørge for, at der er tilstrækkeligt opvarmet i tagrummet. Selskabet har anført, at tagrummet var uopvarmet, og at det måtte stå klageren klart, at der var en åbenbar stor risiko for frostsprængning. Selskabet har anført, at der dog alligevel kan være dækning, hvis klageren har dokumenteret, at rørføringen overholder reglerne på opførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler, idet der således vil kunne cirkulere varmt vand i røret og minimere risikoen for frostsprængning, trods røret løber i et uopvarmet rum. Selskabet har anført, at rørinstallationen overholder gældende forskrifter på opførelsestidspunktet, men at røret ikke forsyner beboelsen, idet røret var afproppet. Selskabet har i den forbindelse anført, at selskabet "forholder sig undrende over for klagerens bemærkning om, at den pågældende afpropning af

vandrøret var midlertidig, da han senere vil montere armatur, idet der ikke ses at være afløbsinstallation i nærheden af det afproppede rør". Selskabet har anført, at klageren, ved at afproppe et brugsvandsførende rør, hvor der fortsat er tryk på installationen, hindrer, at vandet kan cirkulere, og når vandet står stille, øges risikoen for tilfrysning. Selskabet har anført, at "Herudover er der tale om et brugsvandsrør og ikke et varmforsyningsrør, hvorfor skaden også af denne årsag ikke er omfattet af betingelserne, ligesom det efter selskabets opfattelse er åbenbart, at boligen ikke har været tilstrækkeligt opvarmet".

Klageren har anført, at rørinstallationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet, samt at røret løber til et opvarmet beboelsesrum. Klageren har anført, at "Rummet som vandrøret forsyner er som nævnt et tidligere køkken, der i forbindelse med ombygning blev indrettet som værelse. Afløbet er bibeholdt og midlertidigt afproppet under gulvniveau, primært for at hindre lugtgener og af æstetiske årsager. Røret indgår fortsat i bygnings faste installation og det er fortsat planen at lave håndvask i værelset. Hvis det var planen at lave et nyt afløb ville det fortsat give mening at have afproppet vandrøret midlertidigt". Klageren har anført, at det faktum, at røret afsluttes med en prop, ændrer ikke ved rørets funktion som en del af vandinstallationen i et beboelsesrum, idet røret er under tryk, er forbundet til vandforsyningen og er en del af den faste bygningsinstallation. Klageren har anført, at "Et afproppet vandør under tryk er funktionelt identisk med et rør, der ender i en lukket vandhane. Der er ingen forskel på gennemstrømning, risiko eller trykforhold. Vandet i koldt vandssystemer cirkulerer ikke uanset om der sidder en prop eller en hane". Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder en bestemmelse om, at afpropning af et rør medfører bortfald af dækning. Klageren har anført, at begrebet "forsyner" ikke er nærmere defineret i forsikringsbetingelserne, og efter almindelig sproglig forståelse må det fortolkes som, at det alene skal føres frem til et lokale som led i bygningens faste installation, og ikke afhænge af vandets temperatur eller af, om der aktuelt tappes vand. Klageren har anført, at selskabets skelnen mellem brugsvandsrør og varmforsyningsrør ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, og at det derfor ikke kan tillægges betydning. Klageren har anført, at selskabet "konkluderer, at huset må have været for koldt, fordi der er sket en frostskaade. Deres eneste argument er i realiteten: 'Hvis der

havde været varme nok, var skaden ikke sket.' Det gav i et vist omfang mening, da forsikrings-selskabet indledningsvist antog, at rørene lå mellem loftet og isoleringen, altså på den varme side af isoleringen. Men giver ikke mening efter, at de finder ud af at røret ligger på den kolde side af isoleringen". Klageren har anført, at der er tale om omfattende skade, som kan have blevet forværret af selskabets langsomme og fejlbehæftede sagsbehandling.

Det fremgår af VVS-firmas besked til selskabet af 26/2 2025, at "ft melder ikke varmesvigt – men da vandet fossede ud lukkede naboen for varmen og strøm som sikkerhed – det spurgte jeg ind til – så det har været utilstrækkelig opvarmning i min optik".

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 10/4 2025, at "Der er sket frostsprængning som følge af utilstrækkelig opvarmet lokale".

Det fremgår af selskabets bygningskonsulents e-mail til klageren af 10/4 2025R1s165, at "Dagens møde var for afklaring af de faktuelle forhold på stedet, så vurderingen foretages på rette grundlag... Det skaderamte kobberrør lå før udskiftningen over isoleringen, mod beboelsen på et bræt og var særskilt isoleret i tagrummet. Røret er en del af rørføringen til et tidligere køkken, som har været etableret i husets N/O vendte rum, som i dag fungere, som gæsteværelse. Rørføringen står i dag synligt i gæsteværelset og er afproppet uden brug, men med tryk på installationen, da I har et ønske om senere at benytte installationen til en anden løsning end køkken. Der er alene et rør til stede i loftrummet efter beholderen og dette føre koldt vand frem til den afproppede installation i det tidligere køkken".

Det fremgår af klagerens e-mail til selskabets bygningskonsulent af 11/4 2025, at "Jeg synes at det er en dækkende beskrivelse af forholdene. Måske med den tilføjelse, at rørføringen tidligere lå over isoleringen og det gør den også nu. Det der er ændret er, at nu er der bedre isolering/ bedre indpakket og det er ændret, rørene kører inde i et isoleringshylster som på billederne. Jeg er ikke overbevist om at [VVS-firma] har lavet det i et PEX materiale. Det kunne godt være kobber. Ellers er det fint dækkende".

Ankenævnet for Forsikring

25.

104343

Det fremgår af selskabets brev til klageren af 6/6 2025, at "Ændringen af din Husforsikring betyder, at fremover vil gælde følgende klausul: Vedr. vandbærende installationer på loft. Skader, som følge af vand hidrørende fra vandbærende installationer, installeret i tagrummet generelt på bygningen, er undtaget. Øvrige vilkår og betingelser er uændret gældende".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes sektion "kasko" punkt 4.2, at forsikringen ikke dækker skader på rørinstallationer i skunke og tagrum, der ikke er opvarmet, medmindre installationen er udført i henhold til gældende forskrifter på udførelsestidspunktet og forsyner tilstrækkeligt opvarmede lokaler.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det frostsprængte rør på skadestidspunktet var placeret i et uopvarmet tagrum, og at røret førte til et gæsteværelse, hvor det var afproppet og dermed ikke i brug.

Nævnet har videre lagt vægt på, at "forsyne" i denne sammenhæng skal forstås som at tilføre vand til et lokale, så det kan anvendes efter sin normale funktion som del af bygningens faste installation. Da røret var afproppet og uden tappemulighed, leverede det ikke vand og kan derfor ikke anses for at forsyne beboelsen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at klageren har planer om at anvende røret på et senere tidspunkt – kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

104343

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck