

Ankenævnet for Forsikring

Den 4. marts 2026 blev i sag nr. 104345:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg indbringer hermed min sag mod Alm. Brand Forsikring A/S for Ankenævnet for Forsikring. Den 30. august 2024 oplever jeg under et normalt golfsving på [golfbane] et pludseligt højt smæld i skulderen efterfulgt af stærk smerte, hævelse og blålig misfarvning. Min læge konstaterer afrivning af bicepssenen fra skulderfæstet. En ortopædkirurg vurderer, at operation ikke er mulig. Skaden medfører betydeligt funktions- og styrketab i armen. Jeg anmelder skaden til Alm. Brand Forsikring A/S under min ulykkesforsikring [policenummer]. Forsikringsselskabet afviser dækning med begrundelse, at hændelsen ikke udgør en 'ulykke' samt at en 'normal skulder' bør kunne holde til et golfsving.

Forsikringsbetingelser

Min ulykkesforsikring er tegnet på Alm Brands forsikringsbetingelser UP 2001: I §2.1 defineres en ulykke som: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Min påstand:

Jeg gør gældende, at hændelsen opfylder definitionen af en ulykke

1. Pludselighed: Skaden indtraf øjeblikkelig under et enkelt golfsving
2. Personskade: Der er dokumenteret en objektiv, akut skade (afrivning af bicepssenen) med varig funktionsnedsættelse.

Det er således tale om både en pludselig hændelse og en dokumenteret personskade. Indsigelse mod Alm. Brand Forsikring A/S' begrundelse og afslag.

1. Alm. Brand anfører, at en 'normal' skulder bør kunne holde til et golfsving. Det er en generel og hypotetisk betragtning, der ikke tager højde for, at ulykke netop kan opstå ved ellers normale bevægelser.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104345

2. I forsikringspraksis anerkendes f.eks. korsbånds- eller meniskskader under sportsudøvelse som ulykkeshændelser selv uden direkte ydre påvirkning. Det afgørende er, at skaden opstår pludseligt og medfører dokumenteret skade – hvilket er tilfældet her.
3. Alm. Brand har ikke dokumenteret, at det er medicinsk umuligt, at et golfsving kan forårsage en bicepsseneruptur. Tværtimod er det velkendt, at akutte sene skader kan opstå ved relativt banale bevægelser, hvis belastningen i det konkrete øjeblik overstiger vævets styrke.

Bemærkninger:

- Skaden opfylder ordlyden i § 2.1 af UP 2001
- Alm. Brands afvisning er baseret på en hypotetisk vurdering ('normal skulder burde kunne holde til') fremfor den konkrete dokumenterede skade.
- Der er lægelig dokumentation for både hændelsesforløbet og skadens karakter.

Opsummering:

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage min klage til følge og pålægge Alm. Brand Forsikring A/S at anerkende skaden som en dækningsberettiget ulykke i henhold til ulykkesforsikringen.

...

- Hvis det ønskes, kan to vidner ([person1] og [person2]) bevidne hændelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage min klage til følge og pålægge Alm. Brand Forsikring A/S at anerkende skaden som en dækningsberettiget ulykke i henhold til ulykkesforsikringen."

Selskabet har den 11/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren i forbindelse med golfspil kom til skade med højre skulder.

Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring med betingelses nr. UP 2001 i selskabet. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som bilag A.

Klageren anmelder den 10. juli 2025 (klagerens bilag 2) en skade sket den 30. august 2024.

Af anmeldelsen fremgår følgende: *'Da jeg skulle slå ud på 5 hul på golfbanen, lød der et smæld, der fremkaldte en pludselig/intens og brændende smerte i højre overarm (min dominerende arm). Søgte læge efter den hævede og var flammende blårød og fik konstateret, at jeg havde revet bicepssenen fri fra fæstet ved skulderen. Ved konference med ortopædkirurg vurderes, at operation ikke er muligt. Siden skadens opståen oplever jeg fortsat betydeligt funktions- og styrketab i armen samt har fået 'Skipper Skræk' arm'.*

Vi modtager i forbindelse med vores behandling af sagen endvidere kopi af henvisning af 5. september 2024 fra egen læge til [hospital] (klagerens bilag 3) med henblik på mulig ortopædkirurgisk behandling af proksimal bicepsruptur.

Af anamnesen fremgår:

*'Fik et smæld i højre skulder i fredags.
Spillede golf og svingede netop køllen.*

*Smerter i yderpositioner, men kan spille gold og bruge armen som vanligt.
Ingen natlige smerter.
Føler god kraft.
Kan være værre efter brug og i yderpositioner'.*

På baggrund af sagens oplysninger, afviser vi den 30. juli 2025 at dække skaden, idet vi ikke finder det bevist, at klagerens skuldergener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Kopi af brevet er vedlagt af klageren som bilag 4.

Vores afvisning fastholdes af vores klageansvarlige den 27. august 2025. Kopi af brevet er vedlagt af klageren som bilag 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Klagerens ulykkesforsikring dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge betingelserne en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Det vil sige, om den anmeldte hændelse i sig selv er egnet til at forårsage skaden, jf. punkt 2.1.9.

Forsikringen dækker med henvisning til punkt 2.1.10 ikke sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller efterfølgende tilfældigt opstået sygdom.

Ifølge vores lægekonsulent, er et golfsving i sig selv ikke egnet til at medføre en læsion af bicepsenen i en ellers rask skulder. Golfsvinget kan muligvis have været den udløsende faktor, men er efter en lægefaglig vurdering ikke den egentlige årsag til generne.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning på dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens aktuelle gener i højre skulder.

Af andre lignende ankenævnskendelser kan henvises til AK 94.512, hvor nævnet ikke fandt det bevist, at klagerens skuldergener efter et golfslag var en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde."

Klageren har i mail af 27/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder, at den anmeldte skade (pludseligt 'smæld' i højre skulder under golfsving den 30. august 2024) er et dækningsberettiget ulykkestilfælde under min ulykkesforsikring (betingelser UP 2001), idet hændelsen:

- Opstod pludseligt i direkte forbindelse med et golfsving (beskrevet af mig som et tydeligt 'smæld' og akut stærk smerte). Symptomer og funktionsnedsættelse opstod umiddelbart efter denne hændelse.
- Er dokumenteret gennem lægekonsultation, ortopædkirurger. (jf. vedlagte kopier af journalnotater, henvisning 5/9-2024 og supplerende besvarelse fra ortopædkirurger). Disse viser en proksimal bicepskade som er foreneligt med en tilhæftningslæsion.

Præcisering:

Forsikringsbetingelserne kræver en *pludselig hændelse* og en *medicinsk årsagssammenhæng* mellem hændelsen og den konstaterede personskade. Jeg hævder, at begge krav er opfyldt i min sag jvf. ovenstående.

Bemærkninger til Alm. Brands svar af d. 11.okt.2025

Alm. Brand anfører, at et golfsving i sig selv ikke er egnet til at forårsage en læsion af bicepssenen i en ellers rask skulder, og at skaden derfor formodentlig skyldes latent sygdom/slid. Til det bemærker jeg:

- At selskabets lægekonsulents vurdering må vægtes op imod mine konkrete undersøgelser hos lægen. Hvis lægelige journaler viser tegn på tidligere skulderlidelser eller bicepsproblematikker i højre arm/skulder må Alm. Brand bevise det.
- Jeg har ingen forudgående sygdomshistorik i højre skulder eller bicepsområdet, ingen tidligere behandlinger eller gener, hvilket må styrke, at hændelsen er veldokumenteret som en pludselig og akut skade opstået under golfsvinget og dermed den udløsende årsag.
- Alm. Brands vurdering er alene baseret på en generel antagelse om bevægelsens karakter (golfsving) og ikke på konkrete lægefaglige fund på mig. Jeg henviser til Ankenævnets kendelse nr. 96501, som omhandler en skade med bicepsruptur under fysisk aktivitet. I denne sag vurderer nævnet, at der forelå et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet hændelsen var pludselig, ledsaget af øjeblikkelig smerte og dokumenteret vævsbrist, samt at der ikke var påvist tidligere sygdom eller gener i området.

Relevans for min sag:

Min skade har identiske karakteristika med sagen 96501: En pludselig hændelse under et golfsving, ledsaget af tydeligt smæld (hvilket to vidner kan bevise), akutte smerter, varigt funktionstab og lægelig dokumentation for bicepslæsion. Jeg har i lighed med denne sag ingen tidligere skulder eller bicepsgener.

Jeg anmoder om

1. At Ankenævnet anerkender, at golfsvinget af 30. august 2024 udgjorde en *pludselig* hændelse, der var årsag til min dokumenterede skulder-/bicepskade.
2. At Ankenævnet kræver af Alm. Brand, at de konkretiserer og dokumenterer, hvilke journalnotater, tidligere symptomer eller objektive fund der efter deres opfattelse taler for en forudgående lidelse fremfor en akut skade. Hvis selskabet påstår forudgående symptomer, beder jeg om præcise journaludskrifter og datoer herfor.

3. At Ankenævnet i sin bedømmelse lægger vægt på, at Alm. Brand henviser til generelle antagelser og *ikke* til min konkrete sag med argumenter for en pludselig hændelse med til hørende varig mén pga. en bicepsruptur i højre skulder

Jeg fastholder dermed, at min skade d. 30. august 2024 opfylder forsikringsbetingelserne og at Alm Brands afvisning bør omgøres."

Selskabet har i mail af 14/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens supplerende bemærkninger af 27. oktober vedlagt AK 96.501, som klageren mener er sammenlignelig med nærværende sag. Klagerens bemærkninger indeholder ikke nye oplysninger og giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse som fastholdes.

Det er endvidere vores opfattelse, at AK 96.501 adskiller sig fra nærværende sag på flere væsentlige punkter. Således var den hændelse, som klageren i 96.501 havde anmeldt var årsag til skaden, af en anden og mere voldsom karakter og dermed vil vurderingen af hændelsen egnethed også være anderledes. Herudover var selskabets argumentation i sagen anderledes, i det selskabet gjorde gældende, at klageren ikke havde været i stand til at fortsætte sejladsen, hvis skaden var sket ved hændelsen og at sagens lægelige oplysninger også beskrev en gradvis forværring af generne i skulderen, der efter selskabets opfattelse viste, at skaden var opstået over tid."

Klageren har i mail af 14/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alm.Brands seneste bemærkninger ændrer ikke på sagens faktiske og lægefaglige grundlag. Der fremlægges forsat ingen dokumentation for, at min bicepsskade skulle skyldes forudgående lidelse, og deres påstand om, at hændelsen i AK 96.501 var 'mere voldsom', er udokumenteret og irrelevant for nævnets vurdering.

Kendelsen AK 96.501 viser, at en pludselig seneruptur med 'smæld', øjeblikkelig smerte og dokumenteret vævsbrist via læge kan være et dækningsberettiget ulykkestilfælde - også når den opstår ved en almindelig bevægelse. Min sag har præcis de samme karakteristika: en pludselig hændelse, straks indtrængende smerte, dokumenteret bicepslæsion og ingen tidligere gener. I modsætning til Ak 96.501 er der ingen gradvis forværring i min journal - min skade er akut og entydigt knyttet til hændelsen.

Jeg fastholder derfor, skaden opfylder definitionen af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at Alm. Brands afvisning bør omgøres."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af sygehushenvisning af 5/9 2024:

"5. Henvisningsdiagnose

Hoveddiagnose: Symptom/klage fra skulder

6. Ønsket undersøgelse/behandling/problemstilling

Proximal bicepsruptur, UL-mæssigt sv.t. caput longum, forbavsende få gener fra patienten. Kompensation af formodentlig caput brevis.

Ankenævnet for Forsikring

6.

104345

P:

rp. korr til ortopædkir ift, om der er nogen behandlingsindikation?

7. Kliniske oplysninger

...

Fik et smæld i højre skulder i fredags.

Spillede golf og svingede netop køllen.

Smerter i yderpositioner, men kan spille golf og bruge armen som vanligt.

Ingen natlige smerter.

Føler godt kraft.

Kan være være efter brug og i yderpositioner.

O:

Fri bevægelse.

Ansamling af muskbug distalt på højre overarm.

Nogenlunde egal kraft ved supination, pronation og albuefleksion.

Normal palpation af bicepsinsertion.

Sv.t. caput longus udtynding.

Med UL ses flosse og defekt sv.t. biceps caput longus brachii.

V: Proximal bicepsruptur, UL-mæssigt sv.t. caput longum, forbavsende få gener fra patienten. Kompensation af formodentlig caput brevis.

P:

rp. korr til ortopædkir ift, om der er nogen behandlingsindikation?"

Det fremgår af lægekorrespondancebrev af 6/9 2024:

"Vedr. henvisning - Tilbagehenvisning

Henv retur.

Ikke indikation for kirurgisk behandling ved proximal læsion. Må bruges efter evne med forventning om gradvis bedring af smerter og funktion."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 10/72025:

"Hvornår skete skaden?: 30. august 2024 11.00

...

Hvor er du kommet til skade?: Højre arm

...

Var du rask da skaden skete?: Ja

Har du tidligere haft skader på de valgte dele af din krop?: Nej

Beskrivelse af uheldet: Da jeg skulle slå ud på 5 hul på golfbanen lød der et smæld, der fremkaldte en pludselig/intens og brændende smerte i højre overarm. (min dominerende arm) Søgte læge efter den hævede og var flammende blårød og fik konstateret, at jeg havde revet bicepssenen fri fra fæstet ved skulderen. Ved konference med ortopædkirurg vurderes, at operation ikke er muligt. Siden skadens opståen oplever jeg fortsat betydeligt funktions- og styrketab i armen samt har fået 'Skipper Skræk' arm.

Hvilken dag blev skaden tilset?: 5. september 2024 00.00"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1. Hvilke skader dækker forsikringen

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

2.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Forsikringen dækker ikke

2.1.9 hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden.

2.1.10. sygdom og udløsning af eksisterende og/eller latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået, forværret eller udløst ved ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1950'erne, anmeldte den 10/7 2025, at han den 30/8 2024 fik smerter i højre overarm i forbindelse med et golfsving. Han fik konstateret en overrevet bicepssene. En ortopædkirurg har vurderet, at en operation ikke var mulig. Den 30/7 2025 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hændelsen opstod pludseligt under et golfsving, hvilket opfylder ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne, og at der er påvist en overrevet bicepssene med varig funktionsnedsættelse. Klageren har anført, at han ikke har forudgående sygdomshistorik i højre skulder eller bicepsområdet.

Selskabet har anført, at et golfsving ikke i sig selv er egnet til at medføre en overrevet bicepssene i en rask skulder. Selskabet har anført, at golfsvinget kan have været udløsende faktor, men efter en lægefaglig vurdering ikke er den egentlige årsag til generne.

Det fremgår af sygehushenvisning af 5/9 2024: "Proksimal bicepsruptur, UL-mæssigt sv.t. caput longum, forbavsende få gener fra patienten. Kompensation af formodentlig caput brevis. ... Fik et smæld i højre skulder i fredags. Spillede golf og svingede netop køllen. Smerter i yderpositioner, men kan spille golf og bruge armen som vanligt. Ingen natlige smerter".

Det fremgår af lægekorrespondancebrev af 6/9 2024: "Ikke indikation for kirurgisk behandling ved proximal læsion. Må bruges efter evne med forventning om gradvis bedring af smerter og funktion".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 10/7 2025: "Hvornår skete skaden?: 30. august 2024 11.00 ... Hvor er du kommet til skade?: Højre arm ... Var du rask da skaden skete?: Ja. Har du tidligere haft skader på de valgte dele af din krop?: Nej. Beskrivelse af uheldet: Da jeg skulle slå ud på 5 hul på golfbanen lød der et smæld, der fremkaldte en pludselig/intens og brændende smerte i højre overarm. (min dominerende arm) Søgte læge efter den hævede og var flammende blårød og fik konstateret, at jeg havde revet bicepssenen fri fra fæstet ved skulderen. Ved konference med ortopædkirurg vurderes, at operation ikke er muligt. Siden skadens opståen oplever jeg fortsat betydeligt funktions- og styrketab i armen samt har fået 'Skipper Skræk' arm".

Nævnet bemærker, at nævnet i sag 97464 udtalte, at et golfslag må anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning, idet nævnet må lægge til grund, at klagerens golfsving ikke i sig selv er egnet til at medføre en overrevet bicepssene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets lægekonsulents vurdering af, at et golfslag ikke er egnet til at forårsage en overrevet bicepssene i en ellers rask skulder. Nævnet bemærker, at klageren ikke har beskrevet, at der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i den forbindelse golfsvinget. Golfsvinget kan have været den udløsende faktor, men efter nævnets vurdering er golfsvinget ikke den egentlige årsag til den overrevede bicepssene.

Ankenævnet for Forsikring

9.

104345

Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.9., at forsikringen ikke dækker "hvis ulykkestilfældet i sig selv ikke er nok til at forårsage/forklare skaden".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder henvisning til sag 96501 – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings