

Ankenævnet for Forsikring

Den 18. februar 2026 blev i sag nr. 104360:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 21/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vedrørende: Klage over afgørelse i forsikringssag – stikledningsskade og jordfald/underminering
...

Jeg skriver for at klage over Topdanmarks afgørelse i min forsikringssag vedrørende skade på min ejendom, som følge af brud på to stikledninger. Disse brud har medført underminering af jorden og efterfølgende jordfald på min grund, hvilket har skabt alvorlige strukturelle og sikkerhedsmæssige problemer.

Topdanmark har afvist at dække skaden under min ejendomsforsikring, med henvisning til, at forholdet ikke er dækningsberettiget. Jeg er uenig i denne afgørelse, da skaden er en direkte følge af brud på stikledninger, hvilket er dokumenteret af geoteknisk ekspertise. Forsikringen indeholder desuden dækning for stikledninger og følgeskader, som jeg mener bør aktiveres i denne sag.

Allerede inden jeg klager over det pr. mail, har jeg gentagne gange haft telefonisk kontakt med Topdanmark. Den telefoniske samtale strækker sig tilbage fra februar måned, hvor undermineringen af jorden indtraf. Topdanmark ønskede ikke at sende en taksator, selvom jeg gentagne gange over telefonen bad dem om at komme forbi. Svaret var, at det gjorde de ikke.

Jeg har tidligere klaget direkte til Topdanmark og fremsendt dokumentation, men har fået afslag uden yderligere begrundelse, og derfor henvender jeg mig nu til Ankenævnet.

Dokumentation og teknisk vurdering

1. ... notat fra [geotekniker] (23. maj 2025)

Notatet konkluderer, at den primære årsag til jordundermineringen er et vandtryk på fylden som følge af brist på drænledninger. Det understøtter, at skaden er en direkte følge af stiklednings-svigt, hvilket bør være dækningsberettiget under forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

104360

2. Mailkorrespondance med [geotekniker]

Her fremgår det tydeligt, at der er tale om to stikledninger, som er gået fra og har udløst undermineringen af jorden. [geotekniker] har revideret deres notat for at tydeliggøre dette, hvilket styrker den tekniske årsagssammenhæng.

3. [landbrugsvirksomhed] Faktura nr. ... Viser levering af store mængder jord og maskinarbejde i forbindelse med reetableringen. Beløbet stemmer overens med bankoverførslen og dokumenterer omfanget af skaden og udbedringen.

4. [entreprenørfirma] Faktura nr. ...

Fakturaen dokumenterer de omfattende omkostninger til reetablering, herunder udgravning, jordtilførsel, rørudskiftning og stabilisering af skråningen. Disse udgifter er nødvendige og direkte relateret til skaden.

5. Mailkorrespondance med [andet selskab] betingelser ...

Disse viser, at følgeskader på haveanlæg og bygning som følge af stikledningsskade dækkes, herunder opsporing og reetablering. Det fremgår, at hvis skaden skyldes en stikledning, og der er tale om

følgeskade, bør forsikringen dække. Det er relevant, da Topdanmark har en lignende forsikringsstruktur.

6. Billederne (5stk) viser skrænten efter pålægning af jord, nødvendigt for at undgå yderligere skade.

7. Der er også fremsendt et billede af skrænten fra 29. september 2024, som fremviser hvordan græsset ligger op til huset.

8. Topdanmark Ejendomsforsikring ...

Anbringender

- Skaden er en direkte følge af brud på stikledninger, hvilket er dokumenteret af geoteknisk ekspertise.
- Følgeskaderne omfatter underminering af jord, jordfald og risiko for yderligere strukturelle skader.
- Reetableringsomkostningerne er nødvendige og dokumenterede.
- [andet forsikringsselskab] dækker tilsvarende skader under deres betingelser, hvilket viser, at der er branchepraksis for dækning af denne type skade.

Jeg mener derfor, at Topdanmark har truffet en urimelig afgørelse ved at afvise dækning, og jeg anmoder Ankenævnet om at tage sagen op og vurdere, om Topdanmark bør pålægges at dække omkostningerne til reparation og reetablering.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage sagen op og vurdere, om Topdanmark bør pålægges at dække omkostningerne til reparation og reetablering fra [entreprenørfirma] og [landbrugsvirksomhed]."

Selskabet har den 3/11 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har landbrugsforsikring hos os. Forsikringen omfatter bl.a. hans bygninger. Forsikringen omfatter også haveanlæg, men ikke jorden i øvrigt. Dette er sagens kerne. Der er tegnet dækning for bl.a. stikledninger.

Polisen er fremlagt af vores kunde. Vilkår fremlægges som bilag **A**.

Klagers grundskræner en del. Beboelsesbygningen ligger højt på grunden. En regnvandsledning fører tagvand væk fra bygningen ned mod en sø/mose beliggende lavere. Ledningen er ført i en skrænt.

Sagsfremstilling

Vores kunde anmeldte den 14. januar 2025 telefonisk et jordskred på hans grund, idet ovenfor omtalte skrænt var skredet nedad. Vi straksafviste skaden, da forsikringen ikke dækker jordskred.

Vores kunde vendte tilbage den 19. marts. Han meddelte nu, at jordskredet efter hans opfattelse var sket på grund af en knækket regnvandsledning. Han medsendte de fotos, som han også har fremlagt for nævnet.

Vi har dækket selve arbejdet med at samle regnvandsledningen igen. Vi har erstattet udgifterne til opgravning/blotlægning af skaden, hvor bruddet er opstået, reparation af røret og efterfølgende tildækning samt reetablering af beplantning på skadestedet.

Vi har dog afvist at dække en egentlig reetablering af skrænten. Dette har vi fastholdt over flere omgange vores afvisning. Vi fremlægger som **bilag B** vores kommunikationsoversigt med kunden. Øvrige bilag er fremlagt af kunden.

Vores vurdering

Der har været en dækningsberettigende skade og den har vi dækket.

Vores kunde kræver, at vi betaler for at få reetableret skrænten i sin helhed og sikret den mod fremtidige jordskred. Dette må vi afvise allerede fordi jord i sig selv ikke er omfattet af forsikringen. Forsikringen omfatter udover bygninger og installationer *have*, jf. vilkårenes punkt 201.6. Ved *have* forstås ifølge ordforklaringen:

Have

- *Stensætning, beplantning, springvand og havedamme*
- *Belægnings af fx træ, kunsttræ, fliser, natursten, perlesten og grus*
- *Haveskulpturer, der står fast i haven som udendørs udsmykning, fx fuglebade, solure, figurer, havebroer og havelamper*
- *Havepejse og murede grille*
- *Plankeværker, stakitter, udendørs trapper og hegn*
- *Pergolaer, flagstænger, fritstående antenner, postkasser, tørrestativer, klatrestativer og gynger*

Ved have(anlæg) forstås altså udover visse almindelige haveindretninger så som skulpturer, stakitter og flagstænger, alene det øverste kultiverede jordlag med tilhørende beplantning og ikke jorden under. Dette har ankenævnet i tidligere principielle kendelser taget stilling til. Vi fremlægger kendelserne 45461 og 65654 som **bilag C og D** ligesom vi henviser til F&P's responsum nr. 3204 af 2009, der fremlægges som **bilag E**.

Da jorden ikke er omfattet forsikringen fastholdes afvisningen.

Skulle nævnet mod forventning ikke være enig med os i ovennævnte, gør vi gældende, at vi ikke er enig med vores kunde i, at jordskredet er en følge af bruddet på regnvandsledningen. Vi finder det derimod mere sandsynligt, at jordskredet er årsag til bruddet på regnvandsledningen, jf. nedenfor. Også af denne årsag kan vi ikke dække jordskredet som en følgeskade til en dækningsberettigende skade.

Regnvandsledningen afleder tagvand fra bygningen. Det betyder, at der alene løber vand i perioder, hvor det regner. Jorden bliver altså opfugtet af regnvand. Regnvandsledningen er lavet af PVC. Der ses umiddelbart ingen synlige skader på røret. Utætheden skyldes utætte samlinger. En nedgravet PVC-ledning går ikke fra hinanden uden ydre påvirkning. Det tyder derfor på, at det er jordskredet, der har forårsaget 'skade' på afløbsledningen og ikke omvendt. Hvis rørene har været utætte i en periode forud for jordskredet, er det sandsynligvis bevægelser i jorden, der har forårsaget dette. Er det tilfældet, kan der selvfølgelig ske underminering lokalt under det utætte rør. Det forklarer imidlertid ikke skreddets omfang.

Det ses også på de fremsendte fotos, at skredet har et omfang på begge sider af røret, der er langt større end det ville have haft, hvis det alene var vand fra afløbsledningen, der havde opfugtet jorden. Ejendommen ligger på et skrående terræn, og når det regner, bliver jorden naturligt opfugtet i langt højere grad, end det vandet fra afløbsledningen kan forårsage. Dette sker over tid indtil jorden ikke kan bære længere, og dermed skrider ned mod søen. Dette mener vi også bekræftes af de af [geotekniker] anførte tiltag til risikobegrænsning af gentagelse: Holde skråningen tør, undgå ekstra afvanding (*'da vandtryk på fylden kan bevirke yderligere skred'*) og etablering af beplantning med større rodnet for at holde på den overfladenære jord.

Notatet fra [geotekniker] kan ikke føre til andet resultat. Vi har bemærket, at [geotekniker] har anført, *'at den primære årsag til skredet er vandtryk på fylden som følge af brist på drænledninger'*. Vi mener dog med henvisning til den mailkorrespondance mellem vores kunde og [geotekniker], at der i et ikke uvæsentligt omfang er tale om, at det anførte er skrevet med ført hånd:

Kunden til [geotekniker]:

Ankenævnet for Forsikring

5.

104360

ud, nævnte du ikke at du ville skrive i notatet at årsagen var de to stikledninger som var gået fra, som så havde sat det i gang, ud til siderne ? dette var mere i forhold til forskningen eller er det

til kunden:

Jo, vi skriver godt nok om hvad vi vurderer er den primære årsag til skreddet, men jeg kan godt se at den er lidt gemt i alt teksten.

Jeg har lige revideret lidt i dokumentet og gjort det lidt tydeligere nu - se vedhæftet :)

Jeg havde heller ikke lige fanget, at der var 2 ledninger.

Håber det er mere tydeligt nu.

Herudover fremgår det af selve notatet, at det er en oplysning, som har fået fra kunden selv:

Skreddet er oplyst at være sket i forbindelse med en brist på drænledninger i skråningen tilbage i februar 2025. I marts 2025 er der efterfølgende tilkørt jord på skråningen med større maskiner

På denne baggrund har notatet fra [geotekniker] i relation til vurdering af årsag og følge alene be-skeden bevismæssig værdi.

Konklusion

Vi har dækket de utætte samlinger på selve regnvandsledningen. Vi afviser at dække jordskredet, da jord udover have (øverste kultiverede lag) ikke er omfattet af forsikringen. Vi mener desuden ikke, at vores kunde har påvist, at jordskredet er sket som følge af de utætte samlinger på regnvandsledningen."

Klageren har i kommentar af 13/11 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere dokumenter at tilføje, men jeg ønsker dog at påpege, at Topdanmarks udmelding om dokumentet/brevet fra [geotekniker] og at jeg skulle have dikteret eller påvirket [geotekniker] ift. hvad de skulle skrive altså ikke er korrekt. Jeg nævnte blot i mailen, at jeg ikke kunne læse mig frem til, hvad deres konklusion var og bad derfor blot om, at de kunne tydeligere det noget mere ift. forsikringen. Jeg mener, at det er en direkte underminering af [geotekniker] faglighed samt troværdighed.

Derudover ønsker jeg at påpege, at jeg allerede da sagen skete bad Topdanmark telefonisk om at sende en taksator ud til besigtigelse af flere omgange, og blev af Topdanmark afvist gentagne gange med påstand om at 'det var ikke noget de gjorde'. Havde de gjort dette er jeg overbevist om, at de kunne have haft en større indsigt og et andet syn på sagen. [Andet selskab] udtaler sig også om, at de i alle tilfælde ville have sendt en taksator ud til besigtigelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Responsum nr. 3204 af 5/2 1998 fra Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

"Efter den praksis, der er fulgt i forsikringsselskaberne, anses haveanlæg kun at omfatte det øvre, kultiverede jordlag."

Af mail af 9/5 2025 fra klagerens entreprenørfirma til geotekniker fremgår bl.a.:

"Jeg har været forbi [forsikringsstedet] hvor [klageren] har bygget et rigtig fint hus med udsigt over det lavtliggende moseområde. Du har i tidernes morgen lavet borerapport på denne adresse, som har været ganske fornuftige til bebyggelse af et nyt hus. For et par måneder siden havde [klageren] et jordskred, som formodes at være forårsaget af en regnvandsledning som har undermineret skrænten. Skrænten har været skredet ned og på vedhæftede billeder ser du skrænten efter der er blevet påkørt nyt fyldjord i frygt for husets opstand. [klageren] vil gerne sikre sig mod at lignende ikke sker igen og ud fra mit besind vil det være nødvendigt at stabilisere det med spuns eller anden lodretstående støtte i den eks. del af jorden. Efterfølgende skal der påkøres mere fyldjord. Summa summarum ud fra ovenstående har vi brug for hjælp og vejledning til at få konstateret hvor langt ned at eventuelle spuns eller anden støtte skal bankes i. Selvfølgelig kan du ikke stå til måls for statiske beregninger ift. trykket fra huset, men du har måske en mening ud fra forholdene."

Af mail af 22/5 2025 fra klagerens geotekniker til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed notat med vores anbefalinger for at begrænse risikoen for yderligere skred fremadrettet".

Af klagerens mail af 23/5 2025 til geotekniker fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte mail, går ud fra at i har fundet notat vedr dybden af søjler som ser positiv ud, nævnte du ikke at du ville skrive i notatet at årsagen var de to stikledninger som var gået fra, som så havde sat det i gang ud til siderne ? dette var mere i forhold til forskningen eller er det Uden betydning ?."

Af mail af 23/5 2025 fra klagerens geotekniker til klageren fremgår bl.a.:

"Jo, vi skriver godt nok om hvad vi vurderer er den primære årsag til skredet, men jeg kan godt se at den er lidt gemt i alt teksten. Jeg har lige revideret lidt i dokumentet og gjort det lidt tydeligere nu - se vedhæftet :) Jeg havde heller ikke lige fanget, at der var 2 ledninger. Håber det er mere tydeligt nu."

Af geoteknisk notat af 23/5 2025 indhentet af klageren fremgår bl.a.:

"[geotekniker] er rekvireret til at besigtige et større jordskred i eksisterende skråning på adressen [forsikringsstedet].

Skredet er oplyst at være sket i forbindelse med en brist på drænledninger i skråningen tilbage i februar 2025. I marts 2025 er der efterfølgende tilkørt jord på skråningen med større maskinel (~ 25tons maskiner), hvor der også er installeret adskillige stålprofiler samt -plader i få meters dybde, i bunden af skråningen inden overgangen til mosen. Et stykke inde i mosen kan der nu observeres en mindre jorddyng over vandoverfladen.

Oppe på toppen af skråningen ligger der et parcelhus med en overdækket terrasse tættest på skråningen. Taget over terrassen er funderet på to søjler, vis funderingsdybde er ført til overside bæredygtigt lag, cirka 2,2 meter under terræn (anvist funderingsdybde i geoteknisk rapport fra 2010). Søjlerne befinder sig et par meter fra kant af skråningen.

Det er oplyst, at der ikke er sket yderligere jordskred siden.

[geotekniker] vurderer, at den primære årsag til skreddet er vandtryk på fylden som følge af brist på drænledninger.

For at begrænse risikoen fremadrettet for yderligere skred, anbefales der følgende;

- Skråningen skal holdes tør og eventuelle dræn skal sikres, så der ikke sker brud på selve ledningen igen. Det anbefales at holde opsyn med dræn hvert andet år.
- Skråningen må ikke belastes yderligere med større mængder jord, da man kan risikere at der sker yderligere stabilitetssvigt. Jorden kan dog nænsomt planes ud hvor der er stejles, men må ikke fremstå stejlere end førhen.
- Der må ikke færdes med større maskinel på skråning.
- Det anbefales at etablere beplantning med større rodnet på skråningen, der kan hjælpe med holde på den overfladenære jord.
- Der må ikke ske afvandingen til arealet mellem hus og skråningen, da vandtryk på fylden kan bevirke yderligere skred.
- Endelig skal det bemærkes, at fortsatte bevægelser må påregnes, da der til stadighed vil skal en sammentrykning af de underliggende moseaflejringer ved foden af skråningen.

Den indledningsvis oplyste planlagte foranstaltning med etablering af spunsvæg i skråning bør ikke udføres uden nærmere stabilitetsmæssige vurderinger, der også skal omfatte udførelse af geotekniske borer.

Af faktura af 12/8 2025 fra entreprenørfirma fremgår bl.a.:

"Etablering af skråningsanlæg

...

Total DKK 106.927,76"

Af faktura (udateret) fra landbrugsvirksomhed fremgår bl.a.:

"Leveret gravemaskine 24 tons

Leveret gravemaskine 16 tons

28 jan. - jordarbejde

Gravemaskine 24 tons

Gravemaskine 16 tons

Traktor m/vogn

29 jan. - jordarbejde

Gravemaskine 24 tons

Gravemaskine 16 tons

Traktor m/vogn

30 jan. - jordarbejde

Gravemaskine 24 tons

Gravemaskine 16 tons

Traktor m/vogn

Jernbjælker (48 mtr.)

...

I alt kr. 68.678,13 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"200 Hvad kan forsikringen omfatte?

201 Bygning og anlæg

Det vil fremgå af policen, hvad der er omfattet.

1. Bygninger inkl. fundamenter
2. Anlæg inkl. fundamenter
3. Teltoverdækning, fx til gylletanke
4. Småbygninger inkl. fundamenter
5. *Uspecificerede bygninger og anlæg**
6. *Have* og gårdsplads**
7. Udvendig udsmykning på *bygning**
8. Indvendig udsmykning på *bygning**
9. Pool inkl. faste installationer
10. *Solcelleanlæg**

11. Mark- og vandboringer

Forsikringen omfatter desuden (selvom det ikke fremgår af policen):

12. Fastmonterede sædvanlige bygningsdele
13. Læmure
14. Hegn
15. Fastmonteret *produktionsudstyr**, installationer, herunder *skjulte rør og kabler** samt *stikledninger**
16. Hårde hvidevarer, der er anbragt på blivende plads
17. *Gulvbelægning**, herunder tæpper, der enten er limet fast til et undergulv eller lagt på et undergulv, der ikke kan betragtes som færdigt gulv
18. Fastmonterede antenner og paraboler
19. Fastmonterede elinstallationer, hovedtavler, kraftinstallationer, lysinstallationer, herunder faste armaturer og pumper
20. Fastmonterede anlæg til sikring af bygning samt fastmonterede elektriske installationer til havdamme
21. Affaldsstativer og affaldsspande til husholdningsaffald, selv om disse ikke er fastmonteret
22. Fastmonterede energianlæg, fx solvarmeanlæg, genveksanlæg, jordvarmeanlæg og varmepumpeanlæg
23. Fastmonterede typegodkendte ladestandere og ladebokse inkl. kabler til køretøjer
24. Skilte og facadebånd, beslag, master, ophæng, standere og pyloner til reklameskilte

...

6. Have* og gårdsplads*

...

Ordforklaring

...

Have

- Stensætning, beplantning, springvand og havdamme
- Belægnings af fx træ, kunsttræ, fliser, natursten, perlesten og grus
- Haveskulpturer, der står fast i haven som udendørs udsmykning, fx fuglebade, solure, figurer, havebroer og havelamper

- Havepejse og murede grille
- Plankeværker, stakitter, udendørs trapper og hegn
- Pergolaer, flagstænger, fritstående antenner, postkasser, tørrestativer, klatrestativer og gynger"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/1 2025 et jordskred på hans grund. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker jordskred. Klageren meddelte den 19/3 2025, at jordskredet var sket som følge af skade på regnvandsledning. Selskabet har erstattet udgift til opgravning/blotlægning af skaden, reparation af regnvandsledningen/røret og efterfølgende til dækning samt reetablering af beplantning på skadestedet. Selskabet har afvist at dække reetablering af jordskrænten med henvisning til, at jord ikke er dækket af forsikringen, og at jordskredet ikke er en følgeskade af skaden på regnvandsledningen. Klageren ønsker dækning af reparation og reetablering af jordskrænten på i alt 175.605,89 kr. i henhold til 2 fremlagte fakturaer.

Klageren har anført, at geoteknisk notat har konkluderet, at den primære årsag til jordundermineringen er et vandtryk på fylden som følge af brist på drænledninger, hvilket understøtter, at skaden er en direkte følge af stikledningssvigtet. To stikledninger er gået fra og har udløst undermineringen af jorden. Geoteknikeren har revideret notatet for at tydeliggøre dette, hvilket styrker den tekniske årsagssammenhæng. Klageren har anført, at faktura fra landbrugsvirksomhed viser levering af store mængder jord og maskinarbejde i forbindelse med reetableringen. Beløbet stemmer overens med bankoverførslen og dokumenterer omfanget af skaden og udbedringen. Klageren har anført, at faktura fra entreprenørvirksomhed dokumenterer de omfattende omkostninger til reetablering, herunder udgravning, jordtilførsel, rørudskiftning og stabilisering af skråningen. Disse udgifter er nødvendige og direkte relateret til skaden. Klageren har anført, at mailkorrespondance med andet forsikringsselskab viser, at følgeskader på haveanlæg og bygning som følge af stikledningsskade dækkes, herunder opsporing og reetablering. Det fremgår, at hvis skaden skyldes en stikledning, og der er tale om følgeskade, bør for-

sikringen dække. Det er relevant, da det andet forsikringsselskab har en lignende forsikringsstruktur. Klageren har anført, at selskabets "udmelding om dokumentet/brevet fra [geotekniker] og at jeg skulle have dikteret eller påvirket [geotekniker] ift. hvad de skulle skrive altså ikke er korrekt. Jeg nævnte blot i mailen, at jeg ikke kunne læse mig frem til, hvad deres konklusion var og bad derfor blot om, at de kunne tydeligere det noget mere ift. forsikringen. Jeg mener, at det er en direkte underminering af [geoteknikers] faglighed samt troværdighed".

Selskabet har anført, at der ved have(anlæg), udover visse almindelige haveindretninger alene forstås det øverste kultiverede jordlag med tilhørende beplantning og ikke jorden under. Selskabet har anført, at jordskredet ikke er en følge af bruddet på regnvandsledningen. Selskabet har anført, at det er mere sandsynligt, at jordskredet er årsagen til bruddet på regnvandsledningen, hvorfor der ikke er dækning af jordskredet som en følgeskade til en dækningsberettigende skade. Regnvandsledningen afleder tagvand fra bygningen, hvilket betyder, at der alene løber vand i perioder, hvor det regner. Jorden bliver altså opfugtet af regnvand. Regnvandsledningen er lavet af PVC, og der ses umiddelbart ingen synlige skader på røret. Utætheden skyldes utætte samlinger. En nedgravet PVC-ledning går ikke fra hinanden uden ydre påvirkning, og det tyder derfor på, at det er jordskredet, der har forårsaget skade på afløbsledningen – ikke omvendt. Hvis rørene har været utætte i en periode forud for jordskredet, er det sandsynligvis bevægelser i jorden, der har forårsaget dette. Er det tilfældet, kan der selvfølgelig ske underminering lokalt under det utætte rør, men det forklarer ikke skreddets omfang. Det ses på de fotos, at skredet har et omfang på begge sider af røret, der er langt større, end det ville have haft, hvis det alene var vand fra afløbsledningen, der havde opfugtet jorden. Ejendommen ligger på et skrående terræn, og når det regner, bliver jorden naturligt opfugtet i langt højere grad, end vandet fra afløbsledningen kan forårsage. Dette sker over tid, indtil jorden ikke kan bære længere og dermed skrider ned mod søen. Selskabet har anført, at det bekræftes af geoteknisk notat med tiltag til risikobegrænsning af gentagelse: Holde skråningen tør, undgå ekstra afvanding ("da vandtryk på fylden kan bevirke yderligere skred") og etablering af beplantning med større rodnet for at holde på den overfladenære jord. Selskabet har anført, at geoteknisk notat

alene har beskeden bevismæssig værdi i relation til årsag og følge, idet der i et ikke uvæsentligt omfang er tale om, at det anførte er skrevet med ført hånd.

Det fremgår af mail af 9/5 2025 fra klagerens entreprenørfirma til geotekniker, at "Jeg har været forbi [forsikringsstedet] hvor [klageren] har bygget et rigtig fint hus med udsigt over det lavtliggende moseområde. Du har i tidernes morgen lavet borerapport på denne adresse, som har været ganske fornuftige til bebyggelse af et nyt hus. For et par måneder siden havde [klageren] et jordskred, som formodes at være forårsaget af en regnvandsledning som har undermineret skrænten. Skrænten har været skredet ned og på vedhæftede billeder ser du skrænten efter der er blevet påkørt nyt fyldjord i frygt for husets opstand. [klageren] vil gerne sikre sig mod at lignende ikke sker igen og ud fra mit besind vil det være nødvendigt at stabilisere det med spuns eller anden lodretstående støtte i den eks. del af jorden. Efterfølgende skal der påkøres mere fyldjord. Summa summarum ud fra ovenstående har vi brug for hjælp og vejledning til at få konstateret hvor langt ned at eventuelle spuns eller anden støtte skal bankes i. Selvfølgelig kan du ikke stå til måls for statiske beregninger ift. trykket fra huset, men du har måske en mening ud fra forholdene".

Det fremgår af mail af 22/5 2025 fra klagerens geotekniker, at "Hermed notat med vores anbefalinger for at begrænse risikoen for yderligere skred fremadrettet".

Det fremgår af klagerens mail af 23/5 2025 til geotekniker, at "Tak for fremsendte mail, går ud fra at i har fundet notat vedr dybden af søjler som ser positiv ud, nævnte du ikke at du ville skrive i notatet at årsagen var de to stikledninger som var gået fra, som så havde sat det i gang ud til siderne ? dette var mere i forhold til forskningen eller er det Uden betydning ?".

Det fremgår af mail af 23/5 2025 fra geotekniker, at "Jo, vi skriver godt nok om hvad vi vurderer er den primære årsag til skredet, men jeg kan godt se at den er lidt gemt i alt teksten. Jeg har lige revideret lidt i dokumentet og gjort det lidt tydeligere nu - se vedhæftet :) Jeg havde heller ikke lige fanget, at der var 2 ledninger. Håber det er mere tydeligt nu".

Det fremgår af geoteknisk notat af 23/5 2025, at "Skreddet er oplyst at være sket i forbindelse med en brist på drænledninger i skråningen tilbage i februar 2025. I marts 2025 er der efterfølgende tilkørt jord på skråningen med større maskinel (~ 25tons maskiner), hvor der også er installeret adskillige stålprofiler samt -plader i få meters dybde, i bunden af skråningen inden overgangen til mosen. Et stykke inde i mosen kan der nu observeres en mindre jorddyng over vandoverfladen. Oppe på toppen af skråningen ligger der et parcelhus med en overdækket terrasse tættest på skråningen. Taget over terrassen er funderet på to søjler, vis funderingsdybde er ført til overside bæredygtigt lag, cirka 2,2 meter under terræn (anvist funderingsdybde i geoteknisk rapport fra 2010). Søjlerne befinder sig et par meter fra kant af skråningen. Det er oplyst, at der ikke er sket yderligere jordskred siden. [geotekniker] vurderer, at den primære årsag til skreddet er vandtryk på fylden som følge af brist på drænledninger. For at begrænse risikoen fremadrettet for yderligere skred, anbefales der følgende; - Skråningen skal holdes tør og eventuelle dræn skal sikres, så der ikke sker brud på selve ledningen igen. Det anbefales at holde opsyn med dræn hvert andet år. - Skråningen må ikke belastes yderligere med større mængder jord, da man kan risikere at der sker yderligere stabilitetssvigt. Jorden kan dog nænsomt planes ud hvor der er stejles, men må ikke fremstå stejlere end førhen. - Der må ikke færdes med større maskinel på skråning. - Det anbefales at etablere beplantning med større rodnet på skråningen, der kan hjælpe med holde på den overfladenære jord. - Der må ikke ske afvandingen til arealet mellem hus og skråningen, da vandtryk på fylden kan bevirke yderligere skred. - Endelig skal det bemærkes, at fortsatte bevægelser må påregnes, da der til stadighed vil skal en sammentrykning af de underliggende moseaflejringer ved foden af skråningen. Den indledningsvis oplyste planlagte foranstaltning med etablering af spunsvæg i skråning bør ikke udføres uden nærmere stabilitetsmæssige vurderinger, der også skal omfatte udførelse af geotekniske boringer".

Det fremgår af faktura af 12/8 2025 fra entreprenørfirma, at "Etablering af skråningsanlæg ... Total DKK 106.927,76". Det fremgår af faktura (udateret) fra landbrugsvirksomhed, at "Leveret gravemaskine ... I alt kr. 68.678,13 kr."

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at et jordskred ikke er dækket af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen omfatter "have", hvorved alene skal forstås almindelige haveindretninger samt det øverste kultiverede jordlag med tilhørende beplantning – ikke jorden under, jf. responsum nr. 3204 af 5/2 1998 fra Forsikring & Pension.

Nævnet bemærker, at det efter nævnets vurdering forekommer mere sandsynligt, at skaden på regnvandsledningen er sket som følge af jordskredet. På fotografier ses et skadesomfang, der vanskeligt kan forenes med, at det har været skaden fra regnvandsledningen, der har forårsaget jordskredet. Nævnet har henvendt sig til selskabets oplysning om, at regnvandsledningen er lavet af PVC, der ikke kan antages at gå fra hinanden uden ydre påvirkning.

Det kan ikke føre til andet resultat, at det fremgår af geoteknisk notat af 23/5 2025, at "den primære årsag til jordskredet er vandtryk på fylden som følge af brist på drænledninger". Nævnet har henvendt sig til, at det fremgår af notatet, at klagerens geotekniker forinden notatets udarbejdelse har fået oplyst, at jordskredet er "sket i forbindelse med en brist på drænledninger i skråningen", samt at geotekniker har anbefalet, dels at "Skråningen skal holdes tør", dels at der etableres "beplantning med større rodnet på skråningen, der kan hjælpe med holde på den overfladenære jord", og dels at "Der må ikke ske afvandingen til arealet mellem hus og skråningen, da vandtryk på fylden kan bevirke yderligere skred".

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at andet forsikringsselskab ville have dækket jordskredet – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

104360

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck