

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 104374:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har helbredsforsikring. I klageskema af 24/9 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har hos PFA en helbredsforsikring som bl.a. dækker lægeindiceret behandling på private behandlingssteder, såfremt ventetiden i det offentlige sygehusvæsen væsentligt overstiger ventetiden på private behandlingssteder. Gældende forsikringsvilkår er vedlagt som Bilag 1.

Jeg blev d. 11-06-2025 på offentligt sygehus ... diagnosticeret med et basalcelle karcinom på næsen og henvist til behandling med Mohs kirurgi på samme sygehus, jf. Bilag 2. Journalnotat ... hospital af 11-06-2025.

Jeg fik d. 18. juni 2025 besked om med indkaldelse til behandling med Mohs kirurgi d. 27. august 2025. Grundet den lange ventetid på operationen undersøgte jeg mulighederne for at blive behandlet i privat regi, hvor jeg på sundhedsstyrelsens hjemmeside fandt frem til, at [privatklinik] udfører Mohs kirurgi under behandlingskoden 1PL35B jf. Bilag 3. [privatklinikkens] godkendelse til 1PL35B på Sundhed.dk af 12-06-2025.

Jeg kontaktede herefter PFA telefonisk, som dog afslog dækning med den begrundelse, at Mohs kirurgi efter deres opfattelse udelukkende var en regionsfunktion, der kun udføres på udvalgte offentlige sygehuse. Da jeg oplyste, at [privatklinik] udfører Mohs kirurgi og har en samarbejdsaftale med Danske Regioner, afviste sagsbehandleren fortsat dækning, nu med den begrundelse, at PFA ikke samarbejder med [privatklinik].

Jeg kontaktede herefter [privatklinik], som bekræftede, at de kunne udføre operationen uden ventetid, og oplyste at mange sundhedsforsikringer dækker behandlingen. Ligeledes bekræftede de, at de var godkendt af Danske Regioner til at udføre Mohs kirurgi under forløbskoden 1PL35B i plastikkirurgisk regi, samt at Sundhedsstyrelsen jf. Bilag 4. Sundhedsstyrelsens notat Mohs kirurgi

i Danmark af 19-02-2020 har vurderet og præciseret, at Mohs kirurgi kan udføres som hovedfunktion i plastikkirurgisk regi.

Jeg skrev herefter til PFA og bad om en revurdering af min anmodning i lyset af ovenstående, men PFA fastholdt afslaget på dækning med den begrundelse, at de ikke samarbejder med [privatklinik] eller andre private aktører om denne behandling, hverken på det dermatologiske eller på det plastikkirurgiske område. Ved min efterfølgende klage fastholdt PFA fortsat afslaget med de samme begrundelser, som anført ovenfor. Min samlede skriftlige dialog med PFA inklusive min klage til selskabet og PFA's svar på denne er vedlagt som Bilag 5 Samlet dialog med PFA inkl. klage af 26-06-2025.

Jeg blev d. 30. juni behandlet med Mohs kirurgi på [privatklinik] mod egenbetaling på 20.000 DKK, og operationen forløb uden komplikationer. Faktura vedrørende behandlingen er vedlagt som Bilag 6. Faktura vedrørende behandling på [privatklinik] af 30-06-2025.

Det bestrides, at PFA kan afvise dækning med henvisning til, at Mohs kirurgi udelukkende udføres som en regionsfunktion på udvalgte offentlige sygehuse, da sundhedsstyrelsen har vurderet, at Mohs kirurgi også kan udføres som hovedfunktion i plastikkirurgisk regi jf. bilag 4 Sundhedsstyrelsens notat om Mohs kirurgi i Danmark. Endvidere er [privatklinik] godkendt af Danske Regioner til at udføre behandling med Mohs kirurgi under hovedfunktionskode 1PL35B jf. Bilag 3. [Privatklinikkens] godkendelse til 1PL35B på Sundhed.dk af 12-06-2025, hvorfor det må lægges til grund, at [privatklinik] opfylder Sundhedsstyrelsens retningslinjer og krav til kompetencer og beredskab i forhold til behandlingen.

Det bestrides endvidere, at PFA kan afvise dækning på grund af manglende samarbejde med [privatklinik], idet forsikringsvilkårene ikke indeholder en forudsætning om, at PFA skal have et eksisterende samarbejde med et muligt behandlingssted for at kunne yde dækning til behandlingen. [privatklinik] er den eneste private aktør i Danmark, der udfører Mohs kirurgi, hvorfor PFA's henvisning til manglende samarbejde med [privatklinik] uden at anvise et alternativt behandlingssted medfører en afskæring af min adgang til hurtig og effektiv lægeindiceret behandling via min helbredssikring. Dette er i modstrid med det centrale formål med forsikringen.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at tage sagen til behandling og vurdere, hvorvidt PFA har været berettiget til at afvise min anmodning om dækning af udgiften til behandlingen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

PFA skal dække omkostningen til min egenbetaling til behandling med Mohs kirurgi på [privatklinik] på i alt 20.000 DKK, idet det er min opfattelse, at PFA var uberettiget til at afvise min anmodning om dækning forud for behandlingen."

Selskabet har den 8/10 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Police ... blev oprettet den 1. februar 2017 via Klagers ansættelse [virksomhed]. Policen indeholder aldersopsparing, samt forsikringsdækninger ved død, tab af erhvervsevne, kritisk sygdom samt PFA Helbredssikring.

Pensionsvilkår fra den 26. maj 2025 er fremlagt af Klager som Bilag 1.

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter

Tvisten handler om, hvorvidt PFA skal afholde udgifterne til Klagers behandling af hudkræft hos [privatklinik]. Klager gør gældende, at PFA skal afholde udgiften, da selskabet ikke er berettiget til at afvise behandlingen. PFA gør gældende, at Klager selv skal afholde udgiften, da Klager har igangsat behandlingen uden godkendelse fra PFA. PFA samarbejder i øvrigt ikke med [privatklinik].

Sagsfremstilling

Klager blev diagnosticeret med et basalcelle karcinom på næsen den 11. juni 2025. Hun blev henvist til behandling på ... Hospital den 27. august 2025. Klager ønskede ikke at vente på behandlingen på ... Hospital, så hun kontaktede PFA for at få godkendt behandling hos [privatklinik].

PFA afslog at dække udgifterne til behandling hos [privatklinik]. Klager kontaktede herefter [privatklinik] som bekræftede, at de kunne udføre operationen uden ventetid.

Uddrag fra Klagers pensionsvilkår:

4.3.3. Godkendelse fra PFA Pension

PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder.

PFA Pension kan følge de retningslinjer, som Sundhedsstyrelsen har udstukket for det offentlige sundhedsvæsen, hvis behandlingens kompleksitet og kravene til behandlingsstedets beredskab gør det nødvendigt.

Klager indsendte en klage over PFA's afslag den 24. juni 2025.

PFA fastholdt i sin klagebesvarelse den 26. juni 2025 selskabets afslag på at dække behandling hos [privatklinik] med henvisning til, at PFA ikke samarbejder med [privatklinik]. PFA henviste Klager til at benytte sig af ventetidsgarantien, som giver patienter mulighed for at vælge et andet offentligt hospital eller et privathospital, som det offentlige har aftale med.

Korrespondancen og herunder klagebesvarelsen er fremlagt af Klager som Bilag 5.

På trods af PFA's afvisning af at dække behandlingen hos [privatklinik], så valgte Klager at blive opereret hos [privatklinik] den 30. juni 2025. Udgifterne til operationen udgjorde 20.000 kr.

Konklusion

I henhold til punkt 4.3.3. i Klagers pensionsvilkår, så skal PFA Pension godkende behandling m.v., inden denne påbegyndes. Selvom Klager havde fået afslag på at få dækket sin operation hos [privatklinik], så valgte hun alligevel at gennemføre operationen.

DA PFA ikke havde godkendt at betale for operationen, og Klager desuden var bekendt med, at PFA ikke samarbejder med [privatklinik], så fastholder Selskabet sit afslag på at betale for operationen."

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

104374

Klageren har i brev af 20/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PFA gør i forhold til tidligere nu gældende, at jeg har igangsat behandlingen uden selskabets forhåndsgodkendelse, og henviser herudover fortsat til, at selskabet ikke samarbejder med [privatklinik].

Det er ubestridt af PFA, at behandlingen var lægegodkendt, relevant og nødvendig, og at behandlingen ifølge sundhedsstyrelsen i plastikkirurgisk regi er en hovedfunktion, som [privatklinik] er godkendt til at udføre.

Twisten vedrører således alene, om PFA var berettiget til at afvise dækning forud for behandlingen med henvisning til et manglende samarbejde med [privatklinik], når selskabet ikke anviste et alternativt behandlingssted, og om jeg kan miste retten til dækning, fordi jeg gennemførte behandlingen, efter at PFA havde meddelt afslag.

Mine yderligere bemærkninger:

a) PFA's afslag mangler hjemmel

Selskabets anvendelse af begrænsningen i sit netværk som grundlag for afslag på dækningsberettiget behandling udgør en ikke-transparent begrænsning i forsikringsdækningen, som er i strid med forsikringens formål og uden hjemmel i forsikringsvilkårene.

Forsikringsvilkår 4.3.3 giver PFA ret til at anvise behandlingssted, men ikke en ubetinget ret til at nægte dækning, hvis selskabet ikke kan anvise et alternativt behandlingssted i sit netværk.

PFA's anvisningsret kan alene udøves, når selskabet faktisk kan anvise et relevant alternativt behandlingssted, hvilket ikke var tilfældet.

Der fremgår ingen begrænsning i punkt 4.3.3 eller forsikringsvilkårene i øvrigt om, at dækning er betinget af et eksisterende samarbejde med behandlingsstedet, eller at der udelukkende anvises til behandlingssteder indenfor PFA's netværk af samarbejdspartnere. PFA's henvisning til manglende samarbejde beror således på et internt samarbejdshensyn. Et sådant hensyn er alene et internt forretningsmæssigt forhold uden retslig betydning, da det ikke fremgår af forsikringsvilkårene. Som Ankenævnet har tidligere lagt vægt på (Kendelse nr. 93079), følger det af god forsikrings-skik, at selskabets interne (skjulte) politikker ikke kan danne grundlag for at udelukke dækning.

Afslaget er derfor uden saglig begrundelse og dermed uberettiget.

b) Forhåndsgodkendelse og loyal opfyldelse

Jeg søgte rettidigt om forhåndsgodkendelse i overensstemmelse med forsikringsvilkår 4.3.3 og erklærede mig i dialogen med selskabet (bilag 5) villig til at benytte et af PFA anvist behandlingssted som alternativ til [privatklinik], hvis dette var muligt, og handlede dermed loyalt i forhold til vilkårene i forsikringsaftalen.

PFA har modtaget min anmodning forud for behandlingen, men afvist den uden at kunne anvise et alternativt behandlingssted.

PFA kan ikke nægte dækning med henvisning til manglende forhåndsgodkendelse, når jeg som den forsikrede har opfyldt min pligt til at søge godkendelse, og afslaget i øvrigt var uberettiget.

Dette følger af Ankenævnets praksis (Kendelse nr. 89346, principiel afgørelse) hvor Ankenævnet lagde vægt på, at klageren havde søgt forhåndsgodkendelse og afslaget var uberettiget. Den præmis gælder også her – jeg har handlet loyalt ved at søge forhåndsgodkendelse, og afslaget er uberettiget, da det er uden saglig grund.

c) Ingen retsvirkning af et uberettiget afslag

PFA anfører, at jeg vidste, at de ikke havde forhåndsgodkendt behandlingen. Det er korrekt, men det er uden retlig betydning, hvis afslaget i sig selv var uberettiget. Et ugyldigt afslag kan ikke skabe et gyldigt grundlag for at nægte dækning, blot fordi den forsikrede kender til afslaget.

Konklusion

På baggrund af ovenstående bemærkninger fastholder jeg, at PFA's afslag har været uberettiget, da det er uden saglig begrundelse, og at PFA derfor skal pålægges at dække udgiften til min behandling på [privatklinik]."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget Sundhedsstyrelsens notat af 19/2 2020 vedrørende Mohs kirurgi i Danmark. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal af 11/6 2025 fra et hospital fremgår bl.a.:

"Planlagt kontrol i [klinik], biopsiverificeret nBCC apex nasi
Henvist oprindeligt til MM til konfokal mikroskopi for at prøve undgp biopsi af apex nasi obs BCC.
Tidl fået PDTx 2 i 2022 og 2023 til AK inkl næse.
Biopsi taget april 2025 vist nBCC.
Patobank: Stansebiopsi skåret lidt tangentielt med vækst af basocellulært karcinom af nodulær type, der synes at nå biopsiens randområder.

OBJEKTIVT

Sv.t. apex nasi ses arvæv samt kl. 8 flere slyngede kar, således tegn til rest BCC efter biopsi

PLAN

nBCC apex nasi uskarpt afgrænset

Snak om mulige behandlinger inkl konventionel kirurgi og Mohs kirurgi samt stråleterapi. Ønsker Mohs kirurgi.

Pt informeres om lang ventetid.

...

rp. tid til Mohs excision."

Af udklip af 12/6 2025 fra sundhed.dk fremgår bl.a.:

"Find privathospital ved ret til hurtig udredning og det udvidede frie sygehusvalg

...

Din søgning

Det udvidede frie sygehusvalg, Ret til hurtig udredning (mulighed for undersøgelse på privathospital) / Behandlingsform uden betydning / Bedøvelse uden betydning / 1PL35B - Behandlingsforløb med excision af BCC eller lavmalignt SCC med anvendelse af frysemikroskopi efterfulgt af direkte lukning af defekten med lapplastik

Søgeresultater

Viser 1 behandlingssted

...

[privatklinik]"

Af korrespondance mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Svar fra PFA den 12.06-2025

...

Vi kan ikke være behjælpelige med at dække behandling af basalcelle karcinom med Mohs kirurgi, da dermatologisk behandling med Mohs kirurgi ifølge Sundhedsstyrelsens Specialeplan er en regionsfunktion. Regionsfunktionen varetages på de hospitaler som opfylder de krav, Sundhedsstyrelsen stiller for specialfunktionen. Mohs kirurgi foretages derfor via den offentlige sygesikring på udvalgte offentlige hospitaler.

Regionsfunktioner

Tumorer

15. Carcinoma spinocellulare og basocellulare, hvor konventionel behandling iht. kliniske retningslinier ikke skønnes mulig (1.500-1.800 pt.). Varetages i tæt samarbejde med plastikkirurgi, klinisk onkologi og andre relevante specialer

- [Hospital]
- [Hospital]
- [Hospital]
- [Hospital]
- [Hospital]
- [Hospital]

Da der i Sundhedsstyrelsens Specialeplan for dermatologi ikke er anført private aktører til varetagelse af regionsfunktionen, men udelukkende offentlige hospitaler, kan vi desværre ikke tilbyde at dække Mohs kirurgi ved vores dermatologiske samarbejdspartner. PFA Helbredssikring har derudover heller ikke samarbejde med nogen klinikker, som udfører Mohs Kirurgi.

Der henvises til følgende forsikringsvilkår:

4.3.3. Godkendelse fra PFA Pension

PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder.

PFA Pension kan følge de retningslinjer, som Sundhedsstyrelsen har udstukket for det offentlige sundhedsvæsen, hvis behandlingens kompleksitet og kravene til behandlingsstedets beredskab gør det nødvendigt.

Vi vil anbefale at du benytter sundhed.dk til at finde en relevant behandler eller speciallæge.

...

Mit svar til PFA den 13-06-2025

...

Som jeg også gav udtryk for under telefonsamtalen i går d. 11/6, er det er med stor bekymring, jeg må konstatere, at PFA begrundet sin afvisning af at dække min behandling af hudkræft i ansigtet hos [privatklinik] med urigtige informationer.

Jeres påstand er, at Mohs kirurgi udelukkende er en regionsfunktion i dermatologisk regi, der kun fortages på udvalgte offentlige hospitaler, hvorfor I ikke dækker behandlingen. I henviser endvidere i jeres afgørelse udelukkende til Sundhedsstyrelsens retningslinjer og specialeplan for det dermatologiske speciale.

Af notat fra Sundhedsstyrelsen af februar 2020 vedrørende Mohs kirurgi er det dog klart præciseret at Mohs kirurgi udført i plastikkirurgisk regi er en hovedfunktion og i dermatologisk regi er en regionsfunktion.

Faktum er at [privatklinik] har en aftale med Danske Regioner om udførelse af Mohs kirurgi på hovedfunktionsniveau efter forløbskoden 1PL35B.

Den tildelte kode betyder at [privatklinik] i plastikkirurgisk regi kan udføre behandlingen jf. notatet fra Sundhedsstyrelsen.

[privatklinik] har, som det fremgår på Sundhed.dk jf. vedhæftede, fået tildelt koden 1PL35B, da de, ud over dermatologer, har plastikkirurger ansat, som udfører behandlingsforløbet når offentlige patienter udvisiteres til behandlingen i forbindelse med behandlingsgarantien.

Herudover oplyser I, at I pt. ikke har et samarbejde med [privatklinik] eller andre privatklinikker, der udfører Mohs kirurgi. Der er dog ikke hjemmel i forsikringsvilkårene til at afvise dækning af en af forsikringen omfattet skade af denne årsag.

I lyset af ovenstående skal jeg derfor genanmode om at få dækket min behandling af min hudkræft med Mohs Kirurgi hos [privatklinik].

...

Svar fra PFA d. 13-06-2025

...

Vi samarbejder ikke med denne klinik, så det er ikke en mulighed for os at sende dig derud. Vi samarbejder hverken med dem angående dermatologi eller plastikkirurgi.

Hvis du ønsker at blive behandlet ved dem kan du undersøge dine muligheder via ventetidsgarantien.

Der henvises til følgende vilkår:

4.3.3. Godkendelse fra PFA Pension

PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder.

PFA Pension kan følge de retningslinjer, som Sundhedsstyrelsen har udstukket for det offentlige sundhedsvæsen, hvis behandlingens kompleksitet og kravene til behandlingsstedets beredskab gør det nødvendigt.

...

Min klage til PFA d. 24-06-2025

...

Vedrørende klage over afslag på dækning af behandling med Mohs kirurgi

Jeg skal hermed indgive en klage over afgørelser truffet af PFA Pension Sundhedscenter vedrørende min anmodning om dækning af behandling for hudkræft i ansigtet med Mohs kirurgi på [privatklinik].

Jeg er henvist til denne behandling af det offentlige sundhedsvæsen, men grundet uforholdsmæssig lang ventetid har jeg søgt om dækning via min helbredssikring hos PFA.

I den første afgørelse anfører PFA's sagsbehandler, at Mohs kirurgi kun udføres som regionsfunktion på udvalgte offentlige hospitaler, og at der ikke samarbejdes med et relevant privat behandlingstilbud, hvorfor dækning ikke kan ydes. Denne begrundelse bestrides, idet Sundhedsstyrelsen, jf. notat af 19 februar 2020 om Mohs kirurgi i Danmark, klart har præciseret at Mohs kirurgi udført i plastikkirurgisk regi er en hovedfunktion og i dermatologisk regi er en regionsfunktion.

[privatklinik] har en dokumenteret samarbejdsaftale med Danske Regioner om udførelse af Mohs kirurgi på hovedfunktionsniveau under forløbskode 1PL35B. Klinikken modtager således patienter henvist fra det offentlige til denne behandling under behandlingsgarantien.

Efter fremsendelse af dokumentation for ovenstående, modtog jeg en ny afgørelse, hvori afslaget alene begrundes med, at PFA Pension ikke har et samarbejde med [privatklinik] hverken inden for dermatologi eller plastikkirurgi, hvorfor man ikke kan godkende dækning, idet PFA i henhold til forsikringsvilkårene har ret til at anvise behandlingssteder. Det fremgår dog ikke af forsikringsvilkårene, at PFA har ret til at afvise dækning, hvis behandling kun er mulig uden for jeres sædvanlige netværk.

Det forhold, at [privatklinik] samarbejder med Danske Regioner samt flere andre forsikringsselskaber, som dækker behandling med Mohs kirurgi, samt at jeg har kendskab til, at andre PFA-kunder har fået tilsvarende behandling dækket via PFA Helbredssikring, indikerer, at der ikke foreligger saglige og rimelige grunde til at afvise min anmodning.

Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at jeg naturligvis vil være indstillet på at modtage behandling på et alternativt behandlingssted anvist af PFA, såfremt dette kan tilbyde den nødvendige behandling. Det er imidlertid min opfattelse, at [privatklinik] aktuelt er det eneste private behandlingssted i Danmark, der tilbyder Mohs kirurgi, hvorfor PFA's henvisning til manglende samarbejde med [privatklinik] uden at tilbyde et alternativt behandlingssted medfører en afskæring af min ret til dækning af en ellers dækket behandling og dermed af min adgang til hurtig og effektiv nødvendig behandling via min helbredssikring, hvilket er i modstrid med det centrale formål med forsikringen og princippet om, at PFA Pension skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder.

På denne baggrund anmoder jeg om, at PFA Pension revurderer sagen og godkender dækning af min behandling med Mohs kirurgi på [privatklinik].

...

Svar fra PFA d. 26-06-2025

...

Vi har nu behandlet den og gennemgået sagsforløbet.

Dermatologisk behandling af basalcellekarcinom med Mohs kirurgi er iht. Sundhedsstyrelsens Specialeplan en regionsfunktion, hvor der ikke figurerer nogen private aktører, som har regionsfunktionen.

F.s.v. plastikkirurgisk behandling af basalcellekarcinom med Mohs kirurgi, har vi ikke nogen samarbejdspartnere, som foretager denne behandlingsform, ligesom vi heller ikke har noget samarbejde med [privatklinik]. Inden for de rammer, forsikringsvilkårene danner for PFA's muligheder for at dække undersøgelse og behandling, tjener din PFA Helbredssikring bl.a. med det formål at sikre en hurtig tid til undersøgelse og behandling, såfremt der er ventetid i det offentlige sundhedsvæsen.

Hvis der er mere end 30 dages ventetid på undersøgelse eller behandling, er det ofte muligt at anvende ventetidsgarantien. Den giver mulighed for at komme på et andet offentligt hospital eller på et privathospital, som det offentlige har aftale med. Du kan læse mere om dine muligheder i dit indkaldelsesbrev. Med henvisning til nedenstående forsikringsvilkår fastholdes afslaget.

4.3.3. Godkendelse fra PFA Pension

PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder.

PFA Pension kan følge de retningslinjer, som Sundhedsstyrelsen har udstukket for det offentlige sundhedsvæsen, hvis behandlingens kompleksitet og kravene til behandlingsstedets beredskab gør det nødvendigt."

Af faktura af 30/6 2025 fra [privatklinik] fremgår bl.a.:

"

Dato	Initial	Antal	Yd.nr.	Ydelse	Beløb
30-06-25	■■■■	1	Mohs	MOHS kirurgi operation af hudkræft i ansigtet	20.000,00
Skyldigt beløb bedes indbetalt inden 10-07-2025 på konto ■■■■ med angivelse af fakturanr ■■■■					Total 20.000,00
					Betalt 0,00
					Saldo 20.000,00

"

Det fremgår af Sundhedsstyrelsens notat af 19/2 2020 om Mohs kirurgi i Danmark blandt andet:

"Behandling af almindelig hudkræft kan varetages på hovedfunktionsniveau i både dermatologi og plastikkirurgi. I dermatologi skal patienter behandles på regionsfunktionsniveau når konventionel behandling ikke skønnes mulig. I plastikkirurgi er det regionsfunktionsniveau når patienterne grundet kompleksitet og behov for samarbejdende specialer, ikke kan behandles på hovedfunktionsniveau.

...

Varetagelse af kirurgisk behandling af almindelig hudkræft er hovedfunktion i det plastikkirurgiske speciale, hvilket betyder, at det kan varetages på alle landets plastikkirurgiske afdelinger. Mohs kirurgi kan således varetages på hovedfunktionsniveau i plastikkirurgi, med mindre det grundet kompleksitet og behov for samarbejdende specialer skal varetages i regionsfunktion.

Speciallæger i dermato-venerologi i Danmark vil generelt ikke i deres speciallægeuddannelse have opnået kirurgiske kompetencer i forhold til lukning af større huddefekter med kosmetisk tilfredsstillende resultat. Behandling med Mohs kirurgi i dermatologisk regi er derfor omfattet af regionsfunktion nr. 15 i gældende specialevejledning for dermato-venerologi. Det betyder, at Mohs kirurgi i dermatologisk regi, kun må foretages på de sygehuse, som er godkendt til at varetage den pågældende regionsfunktion i de tilfælde, hvor behandlingen sker for offentlige midler."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.1. Dækning

Forsikringen PFA Helbredssikring, arbejde dækker udgifter til behandling mv., hvis den forsikrede får et arbejdsrelateret behov for behandling, og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt.

Forsikringen PFA Helbredssikring, fritid dækker udgifter til behandling mv., hvis den forsikrede får et fritidsrelateret behov for behandling, og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt.

Bestemmelserne i disse Særlige pensionsvilkår for PFA Helbredssikring, arbejde og PFA Helbredssikring, fritid, gælder for hver af disse forsikringer, medmindre andet er anført i bestemmelserne.

4.2. Særlig definition af begreber

Forståelsen af de følgende begreber er vigtig for forståelsen af dækningen under PFA Helbredssikring, arbejde og dækningen under PFA Helbredssikring, fritid. Forståelsen kan afvige fra den almindelige sproglige forståelse. Når begreberne benyttes i disse særlige pensionsvilkår for PFA Helbredssikring, arbejde og PFA Helbredssikring, fritid, bliver de tillagt den betydning, som her er defineret.

...

Behandling:

En behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig og nødvendig at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden. En behandling kan endvidere være en online konsultation.

...

Behandling mv.:

Alt det, der dækkes udgifter til. Dette begreb dækker altså over mere end blot behandling som defineret ovenfor, idet der også kan dækkes andre udgifter, der er nødvendige for en iværksat behandling, i henhold til de regler, som er i disse særlige pensionsvilkår.

...

4.3. Generelle krav for dækning

...

4.3.3. Godkendelse fra PFA Pension

PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder.

PFA Pension kan følge de retningslinjer, som Sundhedsstyrelsen har udstukket for det offentlige sundhedsvæsen, hvis behandlingens kompleksitet og kravene til behandlingsstedets beredskab gør det nødvendigt.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

104374

...

4.4. Dækkede udgifter

PFA Helbredssikring dækker udgifter til:

...

j. Behandling hos læge og/eller sygeplejerske på betalingshospital eller -klinik. Udgift til behandling hos psykiater er kun dækket, hvis det er tilvalgt.

k. Anden behandling under indlæggelse på betalingshospital eller -klinik.

l. Konsultation hos speciallæge (dog ikke speciallæge i almen medicin). Udgift til behandling hos psykiater er kun dækket, hvis det er tilvalgt.

m. Udgifter til medicin og forplejning, når den forsikrede er indlagt på betalingshospital eller -klinik.

...

o. Undersøgelse og udredning på privathospital i Danmark ved en i forsikringstiden opstået begrundet mistanke om kræftsygdomme. Ved behandling af kræftsygdomme, hvor det offentlige sundhedsvæsen kan tilbyde et "pakkeforløb", skal det offentlige tilbud anvendes. PFA Pension hjælper gerne med rådgivning i forhold til det offentlige sundhedsvæsen. Efter samråd med PFA Pensions lægekonsulenter kan der i visse tilfælde tilbydes behandling på privathospital i Danmark, Norden og Tyskland."

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 11/6 2025 konstateret basalcelle karcinom og blev henvist til Mohs kirurgi den 27/8 2025 i offentligt regi. Klageren kontaktede selskabet, for at få godkendt hurtigere behandling hos privatklinik, hvilket selskabet afviste. Klageren blev opereret på privatklinik den 30/6 2025. Operationen kostede 20.000 kr. Selskabet har afvist at dække behandlingsudgiften med henvisning til, at selskabet ikke havde godkendt at betale for operationen, og at klageren var bekendt med, at selskabet ikke samarbejdede med privatklinikken. Klageren ønsker, at selskabet dækker de 20.000 kr.

Klageren har anført, at selskabets afslag har været uberettiget og uden saglig begrundelse. Klageren har anført, at behandlingen var lægegodkendt, relevant og nødvendig, og at behandlingen ifølge sundhedsstyrelsen i plastikkirurgisk regi er en hovedfunktion, som privatklinikken er godkendt til at udføre. Klageren har anført, at forsikringsvilkårene ikke indeholder en forudsætning om, at selskabet skal have et eksisterende samarbejde med et muligt behandlingssted for at kunne yde dækning. Klageren har anført, at privatklinikken er den eneste private aktør i Danmark, der udfører Mohs kirurgi, hvorfor selskabets henvisning til manglende samarbejde med privatklinik uden at anvise et alternativt behandlingssted, afskærer klageren fra adgang til

hurtig og effektiv lægeindiceret behandling via helbredssikring. Klageren har anført, at selskabets begrænsning i sit netværk udgør en ikke-transparent begrænsning i forsikringsdækningen, som er i strid med forsikringens formål, og uden hjemmel i forsikringsvilkårene. Klageren har anført, at vilkårenes punkt 4.3.3 giver selskabet ret til at anvise behandlingssted, men ikke en ubetinget ret til at nægte dækning, hvis selskabet ikke kan anvise et alternativt behandlingssted i sit netværk. Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsvilkårene, at dækning er betinget af et eksisterende samarbejde med behandlingsstedet, eller at der udelukkende anvises til behandlingssteder indenfor selskabets netværk af samarbejdspartnere. Klageren har anført, at selskabets afslag på dækning forud for operationen er uden betydning, idet afslaget i sig selv var uberettiget.

Selskabet har anført, at selskabet skal godkende behandling m.v., inden denne påbegyndes. Selskabet har anført, at selvom klageren havde fået afslag på at få dækket sin operation hos privatklinikken, så valgte klageren alligevel at få gennemført operationen. Selskabet har anført, at selskabet ikke havde godkendt at betale for operationen, og at klageren var bekendt med, at selskabet ikke samarbejder med privatklinikken.

Det fremgår af journal af 11/6 2025 fra et hospital, at "stansebiopsi skåret lidt tangentielt med vækst af basocellulært karcinom af nodulær type, der synes at nå biopsiens randområder. OBJEKTIVT Sv.t. apex nasi ses arvæv samt kl 8 flere slyngede kar, således tegn til rest BCC efter biopsi ... nBCC apex nasi uskarpt afgrænset. Snak om mulige behandlinger inkl konventionel kirurgi og Mohs kirurgi samt stråleterapi. Ønsker Mohs kirurgi. Pt informeres om lang ventetid. ... rp. tid til Mohs excision".

Det fremgår af selskabets brev af 12/6 2025 til klageren, at "vi kan ikke være behjælpelige med at dække behandling af basalcelle karcinom med Mohs kirurgi, da dermatologisk behandling med Mohs kirurgi ifølge Sundhedsstyrelsens Specialeplan er en regionsfunktion. Regionsfunktionen varetages på de hospitaler som opfylder de krav, Sundhedsstyrelsen stiller for specialfunktionen. Mohs kirurgi foretages derfor via den offentlige sygesikring på udvalgte offentlige

hospitaller. ... Da der i Sundhedsstyrelsens Specialeplan for dermatologi ikke er anført private aktører til varetagelse af regionsfunktionen, men udelukkende offentlige hospitaler, kan vi desværre ikke tilbyde at dække Mohs kirurgi ved vores dermatologiske samarbejdspartner. PFA Helbredssikring har derudover heller ikke samarbejde med nogen klinikker, som udfører Mohs Kirurgi. ... Vi vil anbefale at du benytter sundhed.dk til at finde en relevant behandler eller speciallæge".

Det fremgår af udklip af 12/6 2025 fra sundhed.dk, at "behandlingsforløb med excision af BCC eller lavmalignt SCC med anvendelse af frysemikroskopi efterfulgt af direkte lukning af defekten med lapplastik. Søgeresultater Viser 1 behandlingssted ... [privatklinik]".

Det fremgår af selskabets brev af 13/6 2025 til klageren, at "vi samarbejder ikke med denne klinik, så det er ikke en mulighed for os at sende dig derud. Vi samarbejder hverken med dem angående dermatologi eller plastikkirurgi. Hvis du ønsker at blive behandlet ved dem kan du undersøge dine muligheder via ventetidsgarantien".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, at forsikringen dækker udgift til behandling mv., hvis den forsikrede får behov for behandling, og de øvrige betingelser for dækningen er opfyldt. Det fremgår af punkt 4.2, at behandling omfatter "behandling, der efter en almen lægelig vurdering er rimelig og nødvendig at sætte i gang som følge af en konstateret sygdom, og som efter en almen lægelig vurdering må forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.3, at selskabet "skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.4.j, at forsikringen dækker udgifter til behandling hos læge og/eller sygeplejerske på betalingshospital eller -klinik.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens udgift til operationen den 30/6 2025. Selskabet har ikke været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at selskabet ikke havde godkendt at betale for operationen, og at selskabet ikke samarbejder med privatklinikken. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at operation med Mohs kirurgi må anses for at være rimelig og nødvendig at sætte i gang som følge af den konstaterede hudkræft. Det fremgår af journal af 11/6 2025, at der er "tegn til rest BCC efter biopsi", og at klageren blev henvist til Mohs excision.

Nævnet har også lagt vægt på, at behandling med Mohs kirurgi på behandlingstidspunktet i tilstrækkelig grad forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre tilstanden. Det fremgår af statusartikel fra Ugeskrift for læger, at der ved Mohs kirurgi opnås "højere helbredelsesrate end ved nogen anden behandlingsmodalitet, inklusive konventionel kirurgi, hvor recidivrater rapporteres at være 4-24%".

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet ikke kan afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.3 om, at selskabet skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes, og at klageren har valgt at gennemføre operationen uden selskabets godkendelse.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren har søgt forhåndsgodkendelse forud for operationen den 30/6 2025, og at selskabet uberettiget afviste at yde dækning, inden klageren valgte selv at betale for operationen. Nævnet bemærker, at krav om forhåndsgodkendelse skal læses i overensstemmelse med betingelsernes øvrige dækningskriterier, hvorfor en manglende

Ankenævnet for Forsikring

17.

104374

forhåndsgodkendelse ikke i sig selv kan betyde en ringere dækning, end hvad forsikringens vilkår ellers giver ret til. Nævnet henviser til sagerne 102428 og 97595.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3.3, at selskabet har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder, hvilket selskabet i nærværende sag ikke har gjort. Det fremgår ikke, at behandlingen skal foretages på et behandlingssted i selskabets netværk. Nævnet finder, at det følger af god forsikringsskik, at forsikringsdækning ikke kan afhænge af selskabets interne politikker, og at et forsikringsselskab på klar og tydelig måde skal kommunikere, hvorledes dækningen er i en given situation, så kunden kender sin retsstilling. Nævnet henviser til sag 93079.

Nævnet bemærker, at det fremgår af udklip fra Sundhed.dk, at privatklinikken kan foretage "behandlingsforløb med excision af BCC eller lavmalignt SCC med anvendelse af frysemikroskopi efterfulgt af direkte lukning af defekten med lapplastik".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal dække den udførte Mohs kirurgi den 30/6 2025. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

104374



Hans-Jørgen Nymark Beck