

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. april 2026 blev i sag nr. 104379:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark - en del af If Skadeforsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 25/9 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg indbringer hermed min sag mod TopDanmark for Ankenævnet for Forsikring, skade nr. ...

Uheldet skete den 24. april, hvor jeg bremsede pludseligt for et dyr og derefter blev påkørt bagfra. Sammenstødet medførte, at min bil – en [bil] – fik skader både for og bag. Skaderne er en naturlig følge af den hændelse. Jeg har fra starten gjort klart, at mit ønske alene var at få bilen repareret, da jeg er meget glad for bilen og ikke ønskede økonomisk erstatning.

TopDanmark har afvist at dække skaden med den begrundelse, at de mener, at skaderne ikke kan være sket, som jeg har forklaret, og at der skulle være flere kollisioner samt en forbindelse mellem min [familiemedlem] og modparten. Jeg vil understrege, at hverken jeg eller [familiemedlem] kender modparten. Påstanden om fælles adresse bygger på en misforståelse.

Det er rigtigt, at min [familiemedlem] har hjulpet mig i kontakten med forsikringen og vejhjælp. Dette skyldes udelukkende, at jeg ikke taler og forstår dansk særlig godt. Under samtaler med vejhjælp bad han flere gange medarbejderen om at tale direkte med mig, men blev afvist. Han har derfor kun fungeret som oversætter og støtte – ikke fordi han var involveret i skaden.

Jeg oplever, at TopDanmarks afslag bygger på antagelser og formodninger uden konkret dokumentation. Jeg har gentagne gange anmodet om beviser for de påstande, der rejses, men intet er blevet fremlagt. Jeg beder derfor Ankenævnet om at vurdere sagen objektivt og på et korrekt grundlag. Skaden er sket præcis som anmeldt, og mit ønske har hele tiden blot været at få bilen bragt tilbage i samme stand som før uheldet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at TopDanmark anerkender, at skaden på min [bil] skete den 24. april, præcis som jeg har anmeldt. Jeg bremsede for et dyr og blev påkørt bagfra, hvilket medførte, at bilen også blev skubbet fremad og fik skader foran. Mit eneste ønske er, at bilen bliver repareret og bragt tilbage i samme stand, som den var før ulykken. Jeg har aldrig haft til hensigt at få økonomisk gevinst ud af sagen – jeg vil blot have bilen lavet, da jeg er meget glad for den og har passet godt på den. Jeg ønsker også, at selskabet behandler min sag ud fra fakta og ikke antagelser. Jeg har forklaret mig ærligt, og min [familiemedlem] har kun hjulpet mig med sproget, fordi jeg ikke taler og forstår dansk særlig godt. Han har ingen rolle i selve skaden. Kort sagt: Jeg ønsker en objektiv og retfærdig behandling."

Klageren har i kommentar af 22/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har hermed uploadet, lydfil med samtalen vejhjælp den aften. Min [familiemedlem] siger flere gange til medarbejder om hun vil tale med mig. Så jeg var på uheld sted."

Selskabet har i brev af 2/12 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et anmeldt færdselsuheld sket den 24. april 2025 kl. 23-24 på en øde vejstrækning. Tvisten vedrører om Klager har bevist eller sandsynliggjort, at bilen blev skadet ved et uheld som anmeldt.

Ved anmeldelse af uheldet forklarede klager, at han bremsede for et rådyr og blev påkørt bagfra af modparten med høj fart, hvorefter han mistede kontrollen over bilen og kørte ind i 'noget' – senere får vi oplyst det var et træ.

Undersøgelse af skaderne på Klagers og modpartens bil udelukker, at skaderne er sket ved et uheld som anmeldt. Undersøgelsen viser bl.a., at modpartens bil ramt Klagers bil mindst 4 gange.

På baggrund af undersøgelsen afviste selskabet erstatningspligten, da vi ikke finder Klager har bevist eller sandsynliggjort skaderne er sket ved et uheld som oplyst.

Kundeforhold

Klager har for en kortere periode været forsikret hos selskabet. Det bemærkes, at klager alene har haft bilforsikringer samt erhvervsforsikringer hos selskabet. Kunden tegnede sin første forsikring i selskabet d. 7. december 2024 og har ingen aktive forsikringer fra d. 1. juni 2025.

Klager har indenfor denne periode haft tre bilforsikringer. Klager købte forsikring for den i sagen omhandlede bil - en [bil] med første registreringsdato d. 29.09.2014 den 23.01.2025.

På skadedagen havde bilen kørt 237.543 km. Klager var registreret som primær bruger, mens Klagers [familiemedlem] var registreret som primær ejer af bilen.

Bilforsikringen inkluderede ansvar og kasko, og med en gældende selvrisiko på 3.426 kr. Vilkår ... er gældende for aftalen.

2 dage før skaden, købte Klagers [familiemedlem] (ejer af den skadede bil) endnu en bil, som blev kaskoforsikret i selskabet. Bilen er indregistreret på samme måde med Klagers [familiemedlem] som ejer og Klager som bruger.

Sagsfremstilling

Klager har via hjemmesiden d. 25. april 2025 indsendt anmeldelse, hvor anmeldelsen lyder som følger:

'Jeg kørte, da et rådyr pludselig sprang ud på vejen. Jeg bremsede med det samme for at undgå at ramme det, men kort efter blev jeg påkørt bagfra af en bil med høj hastighed. Sammenstødet gjorde, at jeg mistede kontrollen over bilen og endte med at køre ind i noget. Jeg husker ikke så meget af selve hændelsen, da det hele skete meget pludseligt.'

Klagers bilforsikring er købt kort før uheldet, og Klager har forud for dette uheld totalskadet en tidligere bil samme år – angiveligt efter undvigelse af et dyr, hvor et træ blev påkørt. Modpartens bil er forsikret i ... og den var ligeledes nyligt indregistreret.

Sagen blev herefter udtaget til en nærmere undersøgelse.

Den 06.05.2025 ringer Klagers [familiemedlem] og Klager for at minde om sagen. I forbindelse med samtalen fortæller Klagers [familiemedlem] flere gange, at han ikke var på skadestedet – hverken da uheldet skete eller efterfølgende. Selskabet spørger i denne samtale om, hvordan der opstod skade på fronten. Klagers [familiemedlem] svarede, at det havde han ingen idé om.

Klagers [familiemedlem] gjorde opmærksom på, at han er ejer af køretøjet og havde købt køretøjet til klager. Adspurgte bekræftede klagers [familiemedlem], at han ikke selv havde kørekort og at det alene er klageren, som kører i bilen.

Selskabet spørger ind til, hvordan klager havde klaret korrespondancen med modparten på stedet, nu hvor han ikke snakker særlig godt dansk. Klagers [familiemedlem] svarede, at det vidste han ikke noget om, da han ikke selv havde været på stedet.

Selskabet spurgte bekræftende, om klagers [familiemedlem] ikke havde været på skadestedet. Klagers [familiemedlem] svarede, at han slet ikke havde været derude på noget tidspunkt. Herefter afsluttes samtalen.

Efterfølgende kommer det selskabet til kendskab, at det er klagers [familiemedlem], som rekvirerede vejhjælpen til bilen på skadestaden. Det viser sig, at klagers [familiemedlem] har snakket med vejhjælpen ude fra skadestedet. Klager har selv vedhæftet telefonsamtalen, da sagen blev indbragt for nævnet. Ud fra denne samtale kan det klart konkluderes, at klagers [familiemedlem] har været på skadestedet, hvilket er i strid med det han senere oplyser, om at han på intet tidspunkt har været der.

Klager og dennes [familiemedlem] rykker for svar adskillige gange mellem d. 08. maj og 21 maj.

Selskabet foretog gennemgang af begge biler og talte med parterne jf. undersøgelsesrapporten.

På baggrund af undersøgelsen kan vi konkludere, at der er flere uoverensstemmelser i forhold til den anmeldte skade – herunder 3 afmærkninger fra anhængertrækket i modpartens bils forko-

fanger, ligesom der er sket påkørsel på siden af bagkofangeren på bilen. Derudover at selestrammeren i klagers bil var udløst i en position, hvor den ikke har været anvendt under uheldet samt modpartens bil, hvor airbag og selestrammer slet ikke har været udløst.

Skaderne kan umuligt være sket som forklaret af Klager/klagers [familiemedlem].

Vi bemærker herud over, at uheldet er sket på en øde vejstrækning omkring midnat.

Vi undrer os over, at politiet ikke er tilkaldt til trods for, at klager og modparten iflg. det oplyste ikke kunne kommunikere med hinanden grundet sprogbarrierer. Det forhold at modparten – som klager og Klagers [familiemedlem] angiver ikke at kende på forhånd – er boende på samme adresse som Klagers [familiemedlem], taler yderligere imod Klagers forklaring.

Som tidligere nævnt havde Klagers [familiemedlem] købt ny bil 2 dage før 'uheldet'.

Endelig bemærker vi – som det fremgår af undersøgelsesrapporten – at Klagers [familiemedlem] tidligere fik totalskadet en bil ved undvigelse af et dyr og efterfølgende påkørsel af et træ.

Konklusion

Samlet finder vi det usandsynligt, at skaderne på Klagers og Klagers [familiemedlem]s bil er sket ved et færdselsuheld som anmeldt. Selskabet afviste derfor skaden den 22. maj 2025 jf. Bilag E.

Klager indbragte bl.a. sagen for Selskabets Kundeombud, der efter gennemgang af sagen fastholdt afgørelsen.

Tidligere kendelser

Ankenævnet har taget stilling til tilsvarende sager, hvor kunden afgiver forklaringer på færdselsuheld, som findes meget usandsynlige og som ikke har sammenhæng med de faktiske skader. Vi kan bl.a. henvise til Ankenævnets kendelser 98189 og 96649.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, fastholder vi således, at skaden er sket på anden vis end den forklaring som klager har givet, hvorfor der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettiget skade."

Klageren har i kommentarer af 7/12 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min [familiemedlem] har boet et sted, hvor flere personer lejer værelser på samme adresse. Det er almindeligt, at mange forskellige mennesker bor på samme matrikel uden at have nogen som helst relation til hinanden. Det forhold, at man har delt en adresse i en bolig med mange værelser, kan ikke bruges som grundlag for at påstå kendskab, forbindelse eller økonomisk interesse mellem de involverede personer. Topdanmarks konklusioner på dette punkt savner derfor enhver logisk og bevismæssig sammenhæng.

Jeg anmoder derfor om, at sagen fremover behandles ud fra relevante, nødvendige og faktuelle forhold, og at Topdanmark undlader at inddrage oplysninger om andre personer eller ulogiske adresselinks, som ikke har nogen bevismæssig betydning for min skade.

...

Supplerende udtalelse vedr. Topdanmarks sagsbehandling

Jeg finder det nødvendigt at påpege, at Topdanmark i forbindelse med behandlingen af min sag har inddraget oplysninger om min [familiemedlem]s tidligere forsikringssag, som er helt uden relevans for min egen skade. Denne sag vedrører en anden person, en anden forsikring og en anden juridisk enhed. Det er efter min opfattelse både usagligt og i strid med grundlæggende tavshedspligtsprincipper at anvende eller henvise til oplysninger, der ikke vedrører mig og som ikke er nødvendige for at behandle min skade. Forsikringsselskaber må efter databeskyttelsesreglerne kun behandle oplysninger, der er strengt nødvendige og relevante for den konkrete sag. Topdanmarks inddragelse af min [familiemedlem]s sag opfylder ingen af disse krav og skaber derudover et forkert og misvisende billede af min situation.

Derudover vil jeg fremhæve, at fokus i denne sag bør ligge på de konkrete fejl og mangler i Topdanmarks begrundelse for afslaget, herunder: at afslaget i væsentlig grad bygger på antagelser frem for teknisk dokumentation, at bilens skadebillede og fejl og understøtter det anmeldte hændelsesforløb, at der ikke er fremlagt objektive beviser, der taler imod min forklaring, at irrelevante og uvedkommende oplysninger er blevet tillagt urimelig betydning. Jeg skal derfor anmode om, at sagen fremadrettet vurderes ud fra de faktiske forhold, de tekniske data og den dokumentation, der rent faktisk vedrører min skade — og ikke på baggrund af urelaterede private forhold, der ikke har nogen plads i en korrekt og saglig skadebehandling.

...

Jeg ønsker hermed at kommentere på min klage over Topdanmarks afslag på dækning. Det er min opfattelse, at afslaget er baseret på formodninger, irrelevante oplysninger og urigtige antagelser frem for en saglig vurdering af de faktiske forhold.

1. Ingen økonomisk interesse – vi ønskede udelukkende reparation

Topdanmark antager, at vi skulle have haft et økonomisk motiv i sagen.? Dette er forkert. Hverken jeg eller min [familiemedlem] har på noget tidspunkt ønsket en kontant erstatning. Vi ønskede kun, at bilen blev repareret. Vi var glade for bilen og havde ingen intentioner om at skille os af med den. Antagelsen om et økonomisk incitament er således uden hold i virkeligheden.

2. Anmodning om, at Ankenævnet indhenter relevante telefonsamtaler

Jeg henstiller venligst til, at Ankenævnet gennemgår samtlige telefonoptagelser mellem os og Topdanmark/[vejhjælp].? Det er min klare opfattelse, at optagelserne vil klargøre flere forhold, som i Topdanmarks fremstilling er blevet vinklet forkert eller baseret på misforståelser.

3. Topdanmark inddrager irrelevante og tidligere afsluttede forhold

Topdanmark henviser til en tidligere skade på en anden bil samt fravær af blodspor i denne. Den sag er afsluttet og har ingen relevans for nærværende skade.? Det samme gælder henvisningen til, at jeg skulle have haft flere biler. Dette er fuldt lovligt og har ingen sammenhæng med skadeforløbet. Jeg må derfor anmode om, at Ankenævnet ser bort fra disse irrelevante forhold, da de ikke har bevismæssig værdi i relation til den aktuelle skade.

4. Min [familiemedlem]s tidligere forretningssag er uvedkommende

Topdanmark henviser desuden til en ældre sag, der vedrørte min [familiemedlem]s tidligere forretning. Denne sag er fuldstændig adskilt fra min private bilforsikring. At inddrage en helt anden juridisk enhed og sag i min private skade virker usagligt og uden faglig begrundelse.

5. Skadens mekanik og de tekniske data understøtter vores forklaring

De faktiske forhold i sagen understøtter den anmeldte hændelse:

- Bilen har skader bagpå, som ved en bagendekollision.
- Bilen har desuden skader foran, som typisk opstår, når en bil bliver skubbet frem efter at være ramt bagfra.
- Der foreligger fejl og tekniske data, som registrerer et crash-tidspunkt, der stemmer overens med vores forklaring.
- Mekanik og skadebillede passer nøjagtigt til et påkørselbagfra-scenarie. Topdanmark har ikke fremlagt tekniske beviser, der modsiger hændelsesforløbet. Afslaget hviler derfor i høj grad på formodninger frem for objektive beviser.

6. Afsluttende bemærkning Jeg skal derfor høfligt anmode Ankenævnet om at:

1. lægge vægt på de faktiske skader,
2. inddrage tekniske data og fejllog,
3. høre samtlige telefonsamtaler,
4. udelukke irrelevante forhold, der ikke knytter sig til denne sag.

Det er min vurdering, at Topdanmark har lagt vægt på irrelevante og misforståede oplysninger i stedet for de faktiske forhold i sagen. Jeg håber derfor, at Ankenævnet vil give mig medhold."

Selskabet har i brev af 6/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende, at vi ikke kan tage udgangspunkt i, at Klagers [familiemedlem] samt modpartens kontaktperson havde samme adresse. Klager må være indforstået med, at sagen vurderes ud fra en samlet helhedsbetragtning, hvorfor dette er relevant, da det må anses som værende højest usandsynligt, at et sammenstød mellem disse finder sted.

Derudover mener Klager ikke, at vi forholder os til de objektive beviser i sagen. Som svar på dette, kan vi henvise til vores undersøgelsesrapport, hvor det må konkluderes, at Klagers bil ikke alene er påkørt bagfra 1 gang men hele 4 gange. Vi bemærker at det er Klager, som har bevisbyrden for, at skaden er opstået som anmeldt. Ud fra de faktiske omstændigheder og objektive beviser, findes det ikke bevist, at skaden er sket som anmeldt.

Klager pointerer flere gange, at selskabet hæfter sig ved irrelevante forhold og ikke forholder sig sagligt til de tekniske beviser.

Klager undlader at forholde sig til:

- At skaden ikke kan være sket, som Klager har anmeldt skaden – objektive beviser i form af skaderne på bilerne.
- At Klagers [familiemedlem] har talt usandt om at have været på skadestedet, herunder hvordan skaden er sket.
- At Klagers [familiemedlem] har talt usandt om at have kørekort – først da han blev foreholdt, at han tidligere havde anmeldt en skade, hvor han selv var fører af bilen, oplyste han, at han havde kørekort, men at han havde tabt dette.
- At Klagers bil og modpartens bil begge er indtegnet i de respektive selskaber kort før sammenstødet.
- At Klager havde oplyst at han brugte selen i bilen – ved nærmere undersøgelse har det vist, at selestrammeren er udløst mens selen ikke var udrullet. Tegn på at der ikke har været en på førersædet ved en eller flere af kollisionerne.

- At Klagers [familiemedlem] havde købt en anden bil registreret med Klager som bruger to dage forinden sammenstødet.
- At uheldet skete omkring midnat på en øde vejstrækning og politiet blev ikke kontaktet til trods for store skader på bilerne og til trods for, at parterne angiveligt ikke kunne kommunikere med hinanden grundet sprogbarrierer. Grundet de mange uoverensstemmende omstændigheder, fastholder selskabet, at der ikke er sket et uheld som anmeldt."

Klageren har i kommentarer af 22/1 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed afgive mine afsluttende bemærkninger til Topdanmarks seneste udtalelse, hvori selskabet fastholder afslaget på dækning.

1. Adresselighed og påstået forbindelse mellem parterne

Topdanmark tillægger det betydning, at min [familiemedlem] og modpartens kontaktperson på et tidspunkt har været registreret på samme adresse og anfører, at dette gør et sammenstød 'højest usandsynligt'. Dette er en udokumenteret antagelse, som savner både juridisk og faktisk grundlag. Der er tale om en adresse med flere lejede værelser, hvor personer uden nogen indbyrdes relation er registreret. Topdanmark har ikke fremlagt ét eneste bevis for, at der har eksisteret bekendskab, samarbejde eller økonomisk interesse mellem de involverede parter. Adresselighed i sig selv er ikke et bevis og kan ikke tillægges afgørende vægt i en forsikringsretlig vurdering.

2. Påstanden om at skaden er påført fire gange

Topdanmark anfører, at bilen er påkørt hele fire gange, men denne konklusion er ensidigt udledt af selskabets egen vurdering og er ikke underbygget af uvildig teknisk dokumentation. Tværtimod: Skaderne bagpå er forenelige med en bagendekollision. Skaderne foran er forenelige med, at bilen er blevet skubbet frem efter påkørsel. Bilens fejllog og crash-registrering understøtter ét samlet hændelsesforløb på det anmeldte tidspunkt. Der er ikke fremlagt objektive beviser, som dokumenterer fire adskilte påkørsler eller et alternativt hændelsesforløb.

3. Bevisbyrde og vurderingsgrundlag

Det er korrekt, at jeg som klager har bevisbyrden for, at skaden er sket som anmeldt. Denne bevisbyrde er imidlertid opfyldt gennem skadebillede, tekniske data og sammenhængende forklaringer. Når et forsikringsselskab påstår, at skaden ikke kan være sket som anmeldt, påhviler det selskabet at fremlægge klare og objektive beviser herfor. Mistanker, formodninger og indicier kan ikke i sig selv føre til afslag.

4. Oplysninger om [familiemedlem]

Topdanmark lægger vægt på forhold vedrørende min [familiemedlem], herunder: påståede usandheder, kørekortforhold, tidligere skader og køb af anden bil. Disse forhold er enten: irrelevante for min skade, uden dokumenteret betydning for hændelsesforløbet, eller vedrører andre sager og andre forsikringsaftaler. Min sag angår min bil og min forsikring. At tillægge tredjemands forhold afgørende vægt uden direkte teknisk sammenhæng med skaden er usagligt.

5. Selestrammer og påstand om tomt førersæde

Topdanmark anfører, at selestrammeren er udløst uden udrullet sele og drager heraf den konklusion, at der ikke har været en fører i bilen, der er blevet sprunget to Air backs, hvordan kan de springe hvis der ikke har været nogen fører i bilen?? Denne konklusion er ikke dokumenteret. Der er ikke fremlagt uvildig teknisk erklæring, som entydigt fastslår, at dette forhold kun kan opstå,

hvis førersædet har været tomt. Tekniske systemer kan reagere forskelligt afhængigt af kollisions karakter, og der foreligger ingen endelig bevisførelse på dette punkt.

6. Tidspunkt, sted og manglende polititilkald

At uheldet skete omkring midnat på en øde vej, og at politiet ikke blev kontaktet, kan ikke i sig selv bruges som bevis for, at uheldet ikke har fundet sted. Der foreligger ingen lovpligt til at tilkalde politi ved materielle skader, og sprogbarrierer kan forklare den praktiske håndtering på stedet.

7. Samlet vurdering

Topdanmarks afslag bygger efter min opfattelse på: indicier frem for beviser, antagelser frem for dokumentation, irrelevante personlige forhold frem for tekniske fakta. Der foreligger ingen objektive beviser, der med tilstrækkelig sikkerhed godtgør, at skaden ikke er sket som anmeldt.

8. Anmodning til Ankenævnet

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om: at lægge afgørende vægt på skadebilledet og de tekniske data, at se bort fra irrelevante forhold uden direkte sammenhæng med skaden, at vurdere sagen ud fra objektiv dokumentation og ikke formodninger, at give mig medhold i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 25/4 2025 fremgår bl.a.:

"På hvilket tidspunkt skete skaden?: 23:00-23:59

...

Beskrev, hvad der skete: Jeg kørte, da et rådyr pludselig sprang ud på vejen. Jeg bremsede med det samme for at undgå at ramme det, men kort efter blev jeg påkørt bagfra af en bil med høj hastighed. Sammenstødet gjorde, at jeg mistede kontrollen over bilen og endte med at køre ind i noget. Jeg husker ikke så meget af selve hændelsen, da det hele skete meget pludseligt.

...

Hvem har efter din mening skyld i uheldet?: Det var en anden person, der var skyld i uheldet.

...

Hvor er skaden skete på køretøjet?: Front, Bagside, Forrude, Bagrude."

Af udateret skaderapport fra selskabets skadeinspektør fremgår bl.a.:

"Ft anmeldte skriftligt via hjemmesiden den 25-04-2025, at han selv førte bilen den 24-04-2025 da uheldet skete ved ... ml. kl. 23:00- 23:59. Om uheldet beskrev han følgende:

'Jeg kørte, da et rådyr pludselig sprang ud på vejen. Jeg bremsede med det samme for at undgå at ramme det, men kort efter blev jeg påkørt bagfra af en bil med høj hastighed. Sammenstødet gjorde, at jeg mistede kontrollen over bilen og endte med at køre ind i noget. Jeg husker ikke så meget af selve hændelsen, da det hele skete meget pludseligt.'

Modparten var angivet med navn ... og modpartens bil havde Regnr ... Det fremgik af anmeldelsen, at modpartens forsikringsselskab var [modpartens forsikringsselskab]

Skadezonerne var angivet som Front, bagside, Forrude og bagrude.

Der var ikke medsendt filer eller fotos fra skadested eller af skaderne.

Mistankegrundlag:

Autotaksator ... sendte mistankegrundlag i ... den 30-04-2025 [skærbillede]

30-04-2025

Undertegnede vurderede at sagen var egnet til grundigere kontrol.

Samme dag:

Det fremgik på [vejhjælp]s system, at der var oprettet en vejhjælpssag den 25-04-2025 på om-handlende bil.

[vejhjælp]

Skadetidspunkt 25/04/2025 00:01

...

Skadeårsag Vildulykke Undveg råvildt og blev ramt bagfra. Airbag er gået. Kørt ind i træ med front. Kan trille.

...

Det fremgik, at fts, [familiemedlem] havde ringet ind kl. 00:01 den 25-04-2025. Skadestedet var ved ... i ... og [vejhjælp] havde hentet bilen og kørt den til [autoværksted] på ...

Der var vedlagt et foto, som redderen havde taget. Fotoet umiddelbart taget efter bilen var læsset af på [autoværksted]

Af fotoet fremgik det, at forruden er knust i passagersiden, hvilket umiddelbart skyldes at airbaggen i passagersiden er gået af.

[fotografi]

01-05-2025

Undertegnede gennemgik taksatorrapporten. Det fremgik, at bilen var totalskadet og at taksator havde opnået enighed med fts [familiemedlem] om en erstatning på 64.000 kr.

Fts [familiemedlem] stod registreret som ejer af bilen på DMR mens [klageren] var registreret som bilens bruger.

[skærbillede]

Af taksatorrapporten fremgik det, at bilen havde skader i området på bilens venstre bagside og bagrude, som kunne stemme med en påkørsel bagfra.

[fotografier]

På bilens front var der en skade på venstre forskærm og venstre forkofanger.

[fotografier]

Bilens forrude var smadret og både airbag i fører- og passagerside var sprunget.

[fotografi]

02-05-2025

Jeg blev kontaktet af efterforsker ... fra [modpartens forsikringsselskab] modpartens forsikrings-selskab. Han spurgte om vi kendte til skadesagen og om der var modtaget anmeldelse, idet [mod-partens forsikringsselskab] undrede sig over skadeforløbet i den anmeldelse, de havde modtaget. Jeg informerede om, at sagen også var udtaget til grundigere kontrol hos Topdanmark, men at vi

ikke var nået så langt med sagen. Oplyste, at vi får kigget nærmere på den, så snart der var mulighed for det.

Samme dag

Jeg anmodede vejhjælp om lydfilen fra samtalen, hvor ft/[familiemedlem] ringede til [vejhjælp]

05-05-2025 Samtale modtaget fra [vejhjælp] og lyttet

Samtalen med [vejhjælp]

Opkalder præsenterer sig som [familiemedlem] og forklarer, at han lige er kommet til stedet. Han spørger om [vejhjælp]medarbejderen ønsker at tale med [klageren] for at få samtykke. Man kan høre en person i baggrunden. ...medarbejderen finder det ikke nødvendigt at tale med personen ved siden af, som aldrig kommer til telefonen. Adspurgt til nummerpladen, startede [familiemedlem] med at give et forkert regnr. De sidste cifre var forkerte. Personen ved siden af kunne angiveligt heller ikke huske den og [familiemedlem] spurgte ham ikke til det. I stedet forklarede [familiemedlem], at han lige måtte gå lidt tættere på bilen, så han kunne se det. Han oplyste herefter det korrekte regnr. ... og ikke ..., som han startede med at sige).

Adspurgt vidste [familiemedlem] ikke hvad der var sket og spurgte personen ved siden af på ... eller lignende sprog. Det blev forklaret, at [klageren] bremsede og undveg et dyr, hvorefter han blev påkørt bagfra af en anden bil og blev skubbet videre ind i et træ.

Adspurgt om ft var OK, forklarede [familiemedlem], at det var han, men han havde lidt ondt i benet og airbaggen var gået. [vejhjælp] medarbejderen rådgav om at det kunne være en god idé at tage på skadestuen.

Adspurgt ønskede [familiemedlem] at bilen skulle køres til [autoværksted].

Herefter snak om [vejhjælp] dækkede en taxa til [klageren] så han kunne komme hjem eller på skadestue. [klageren] boede 10-15 minutter væk. [vejhjælp]medarbejderen ville gerne hjælpe med transport af [klageren] men [familiemedlem] meldte så, at de selv bare får en ven til at køre ham.

(det er uvidst hvordan [familiemedlem] midt om natten, er kommet til landevejsstrækningen, som ligger øde, og der bliver ikke nævnt noget om det i samtalen. Det ville umiddelbart være mest sandssynligt, at han er ankommet i en bil. Hvorfor tilbyder [familiemedlem] ikke at køre [klageren]??).

[Familiemedlem] spørger så [vejhjælp] til modpartens bil, som stadig holdt på stedet. Han beskrev, at 'De andre er smuttet' (personer fra modpartens bil). [vejhjælp] medarbejderen oplyste, at den måtte modparten tage sig af, da hun kun kunne tilbyde at hjælpe ft.

[Familiemedlem] talte perfekt dansk med accent og der var ingen forståelsesproblemer i samtalen.

05-04-2025

Skadehistorik:

Skade 13-01-2025

Ved gennemgang af fts skadehistorik fremgik det, at ft den 13-01-2025 havde været i et lignende uheld. Her var det blevet anmeldt, at ft havde påkørt et rådyr på en landevej.

Bilen, en ... havde fået en stor frontskade, samt skader ned langs hele højre side af bilen. Bilen var også i denne skadesag blevet totalskadet trods bilen havde væsentlig værdi.

Taksatoren havde i sagen fra 13-01-2025 noteret på sagen, at han havde undret sig over, at der mod forventning, ikke var nogle form for spor efter et dyr på bilen. Der var tilgængeld spor efter træ. Taget skadeomfanget i betragtning, burde der have været biologiske spor som fx blod eller dyrehår i frontskaden.

Skaden fra 13-01-2025. Grøn firkant = Skaderne og gule firkanter = Trærester
[fotografi]

Sagen blev ikke undersøgt nærmere og man lod tvivlen komme kunden til gode og udbetalte dne 21-01-2025 kontanterstatning på 72.500 kr.

I sagen fra 13-01-2025 blev erstatningen også forhandlet og udbetalt til fts [familiemedlem]s bankkonto, trods han ikke var ejer af bilen. Ft havde angiveligt ringet ind og bedt om dette, jf. notat på sagen fra 16-01-2025.

Skade 27-01-2025

Ft anmeldte her en skade på en ... ovn Der var mistanke til svindel, da forsikringen blev tegnet fredag den 24. januar og skaden skulle så være sket allerede mandag den 27. januar. Altså 3 dage efter. Tvivl kom kunden til gode og skaden blev dækket.

I denne sag, var al korrespondance også med fts [familiemedlem]

Skade 10-03-2025

Omhandlende bil havde her været i et sammenstød med en anden bil på ... Der var tale om et mindre sammenstød med en lastbil med mindre skader. Parterne er uenige om skylden og om uheldet skete ifbm. vognbaneskift eller sammenfletning. Skyldsfordelingen er ikke fastlagt endnu.

Ved skaden fra 30-03-2025 var det anmeldt, at fts [familiemedlem] var fører af bilen da uheldet skete. Skadebehandleren havde talt med [familiemedlem] efter at have ringet på tlf. ... som var til [familiemedlem] og ikke til ft.

Det er samme nummer, der er registreret til ft, selv i systemet. Vi har derfor umiddelbart ikke fts eget tlf. nummer, men kun [familiemedlem]s

Fts biler

Af ... fremgik det, at ft havde 3 biler forsikret.

[skærbillede]

[bil2] er interessant, idet den blev indtegnet blot 2 dage inden uheldet med omhandlende [bilen] og det er en bil i samme størrelsesklasse.

[bil2] indtegnet 22-04-2025

[skærbillede]

Herudover er den nye [bil2] indtegnet under samme specielle ejer/bruger-konstellation, hvor [familiemedlem] er ejer og ... (ft) er bruger.

[skærm billede]

[bil2] fremstår umiddelbart som en erstatningsbil for [bil]

06-05-2025

Samtale med [familiemedlem]

Undertegnede passede afdelingens telefon da [familiemedlem] ringede ind ca. kl. 15:00. Samtalen ikke optaget.

Han rykkede i sagen. Meldt den ligger til behandling.

[Familiemedlem] var sammen med sin [klageren] som jeg talte med, og han gav lov til, at [familiemedlem] måtte behandle alt i sagen for ham, da ft ikke taler så godt dansk. Adspurgte oplyste ft sit CPR-nummer til mig, uden at tøve.

Adspurgte om ft var kommet til skade ifbm. uheldet, svarede [familiemedlem], at han havde slået benet en smule og havde lidt ondt i nakken, men det var 'ikke noget'. De havde ringet til lægevagten og havde ikke været på skadestue/hospital.

Jeg spurgte om det kunne passe, at bilen havde fået skader på både front og bagpå, da jeg kunne se det på taksatorrapporterne. [Familiemedlem] meddelte, at det havde han ingen idé om. [Familiemedlem] forklarede, at han ikke vidste noget om skaderne og uheldet.

[Familiemedlem] gjorde opmærksom på, at det var ham, der var ejer af bilen og [klageren] var bruger. Adspurgte til hvorfor [familiemedlem] var ejer, forklarede han, at det var fordi [klageren] har [sygdom] og derfor havde [familiemedlem] købt en bil til ham.

...

Adspurgte hvorfor han havde købt bilen igen, svarede han; 'Ja man ved jo aldrig hvordan det går med det'

...

[Familiemedlem] oplyste, at han ikke har kørekort. Adspurgte til det med kørekortet, bekræftede han, at han ikke har kørekort. Adspurgte var det kun [klageren] der kørte i bilen. [Familiemedlem] kørte aldrig i den.

Jeg spurgte til hvordan ... (ft) havde klaret korrespondancen med modparten på skadestedet, nu hvor han ikke snakker godt dansk.

[Familiemedlem] svarede, at det vidste han ikke noget om, for han havde i hvert fald 'slet ikke været derude', forklarede han.

Adspurgte om [familiemedlem] selv havde været ude på skadestedet, svarede han igen, at han slet ikke havde været derude på noget tidspunkt.

Adspurgte om han var på skadestedet efter uheldet var sket, afviste han at have været på stedet. Han vidste ingenting, forklarede han igen.

Vi aftalte, at jeg løber sagen igennem og vender tilbage til [familiemedlem] på ...

Konklusion på samtalen

Det bemærkes, at [familiemedlem] var fører i tidligere uheld (skadesagen fra 10-03-2025. Han sagde i samtalen med mig, at han slet ikke har kørekort (flere gange)!

Det bemærkes også, at han adskillige gange forklarede og svarede, at han på intet tidspunkt, var på skadestedet. Herudover kunne han ikke gengive, hvad der var sket og han kunne ikke engang svare på om bilen havde skader både foran og bagpå. Usandt, for selvfølgelig ved han det. Han har både talt med [klageren] om det og fortalt det til [vejhjælp] samt været på skadestedet.

Samtidig fremstod hans formuleringer, hvor han beskrev, hvordan han ikke var på stedet, overdrevne og unaturlige.

Samtidig fremstår forklaringen om, at han har købt en bil til [klageren] fordi [klageren] har ... underlig. Han kunne ikke uddybe nærmere end at [klageren] har ...

Han nævnte intet om den nye bil [bil2] som han også stod som ejer af og som var købt 2 dage forinden. Samme ejer/brugerkonstellation som omhandlende [bil]

12-05-2025

Kontakt til taksator ...

Adspurgte til om bilen fejlede noget, oplyste ..., at bilens motorlampe lyste i instrumentbrættet. Det var dog ikke blevet undersøgt nærmere, hvad dette omhandlede.

Taksatoren havde allerede foreholdt ft [familiemedlem] [familiemedlem] om dette.

Adspurgte til om [familiemedlem] havde kvittering eller slutseddel for køb af bilen, så havde taksator anmodet om det, men trods rykkere, var der aldrig modtaget noget.

... vidste ikke hvordan bilen var blevet betalt.

Adspurgte til købet, forklarede ... at [familiemedlem] havde forklaret, at han havde købt bilen til [klageren] fordi han var meget syg og han ville nå at købe [klageren]s drømmebil til ham og det var denne [bil]

Adspurgte om [familiemedlem] havde nævnt noget selve uheldet eller om han havde været på skadestedet, så havde ... ikke talt med [familiemedlem] om dette.

Jeg aftalte med ... at han får værkstedet til at udlæse bilen for fejl. ... mente at bilen måske var for gammel til, at man kunne få noget ud af det, men han vil kontakte værkstedet og få dem til at undersøge det.

14-05-2025 Taksator

... vendte tilbage.

Den eneste fejl, der var registreret ved udlæsning af fts bil, var en fejl, der umiddelbart var blevet registreret ifbm. sammenstødet på skadedagen (Crashafbrydelse blev udløst'). Det passer med ki-

lometerstanden og tidspunktet for registreringen stemmer også overens med skadetidspunktet og hvornår, der blev ringet til [vejhjælp]

[skærmbillede]

Km-stand reg = 237.543 (samme som ved taksering) Tidspunkt: 23:51:56 (9 minutter før der blev ringet til [vejhjælp])

Taksator bemærkede, at bilen var kørt helt ned på brændstof. Måleren var under 0!

[skærmbillede]

Den tidligere omtalte motorlampe, som ... havde oplyst om, var ikke at se på hverken fejludlæsningen eller i ovenviste instrumentbræt.

Adspurgt blev ... derfor usikker på om motorlampen havde lyst på skadetidspunktet eller ej. Grundet ovenstående kan det ikke bevises, at lampen skulle have lyst.

Det er dog bemærkelsesværdigt, at tanken stort set var tæt på tom da sammenstødet skete.

Samme dag 14-05-2025 – ny samtale med [familiemedlem]

Ft [familiemedlem] har haft ringet nogle gange i denne uge og der blev lagt beskeder til mig. Jeg ringede derfor til ham på tlf. ...

Han tog telefonen. Han spurgte hvorfor jeg ringede??

Jeg forklarede, at han jo havde ringet nogle gange, så jeg gik ud fra han havde noget på hjerte. Han sagde; *'Hmm, ja hvad var det nu jeg ville...?'*

Jeg sagde det vidste jeg ikke. Han svarede, at han havde talt lidt med [klageren] (ft) om, hvordan det gik med sagen. Det ville gerne have erstatning for bilen.

Jeg oplyste, at jeg havde talt med taksator og han havde oplyst, at han mente at have set, at motorlampen i bilen havde lyst, da han besigtigede bilen første gang. [Familiemedlem] svarede, at han ikke vidste om det var tilfældet. [klageren] havde ikke nævnt noget om det.

Jeg forklarede at der lige var gået nogle dage, da bilen skulle udlæses for fejl, men at bilen ikke havde registreret noget andet end sammenstødet.

Jeg gjorde herefter [familiemedlem] opmærksom på, at han i vores seneste samtale havde fortalt, at han ikke selv havde kørekort. Han bekræftede dette.

Jeg foreholdt ham, at det i Topdanmarks system var noteret, at han havde været fører af samme [bil] ifbm. et uheld den 10-03-2025, altså blot 1½ måned inden dette uheld, så det undrede mig, at han siger, at han ikke har et kørekort.

[Familiemedlem] svarede kort, at det er rigtigt, at han var fører ved uheldet den 10-03-2025. Han tilføjede kortfattet; *'Men jeg har ikke kørekort længere'*.

Adspurgt til at han ikke har kørekort, svarede han, at det havde han ikke, nej. Han ønskede tilsyneladende ikke at uddybe dette...

Adspurgt om hvad han mente og direkte adspurgt om han havde tabt det og ikke kunne finde det, eller om han var blevet frakendt kørekortet. Han svarede nu, at han ikke kunne finde det. Han havde talt med borgerservice om at få et nyt. Han havde kørekort, men måtte have tabt det.

Adspurgt om [klageren] havde planer om at sælge [bil], svarede [familiemedlem], '*Øh det tror jeg ikke – den har i hvert fald ikke været til salg. Har I fundet den til salg et sted?*'. Jeg svarede, at vi ikke har fundet den til salg.

Jeg foreholdt [familiemedlem], at jeg kunne se, at han havde anskaffet sig en [bil2] i samme årgang som [bil], også. [Familiemedlem] svarede kortfattet, 'ja'.

Adspurgt hvorfor den var købt, forklarede han, at den havde han [familiemedlem] købt, fordi det var et godt tilbud. Så skulle den lige repareres lidt og så sælges igen, forklarede han.

Adspurgt, havde han ikke erfaring med at 'flippe' biler på den måde.

Adspurgt om [klageren] så også brugte den bil, forklarede [familiemedlem] at den brugte [klageren] også, men ikke så meget.

Adspurgt om [familiemedlem] havde andre biler end [bil] og [bil2] som [klageren] begge stod som bruger af, mens han selv stod som ejer, forklarede han, at han ikke havde andre biler.

Adspurgt om [klageren] havde flere biler, svarede [familiemedlem], at han også har en ... [klageren] brugte Mest ..., men den var begyndt at 'drille lidt', så han brugte ... til korte ture og [bil] til lange ture. Herudover brugte han [bil2] en gang imellem.

Foreholdt, at det var mange biler at bruge ene mand, fastholdt [familiemedlem] at [klageren] brugte alle bilerne.

Adspurgt til hvad [familiemedlem] havde givet for [bil2] svarede han, at det ønskede han ikke at oplyse. Han ønskede heller ikke at oplyse, hvem den var købt af.

Adspurgt til [bil] og om hvad han havde givet for den, svarede han, at han ikke ville svare på det. Han kendte godt sine rettigheder, her i Danmark, forklarede han..

Han blev gjort bekendt med, at Topdanmark stod til at skulle udbetale erstatning for bilen, hvorfor det var relevant ift. behandling af sagen. Han meldte nu, at han ikke kan huske, hvad han gav for den.

Jeg oplyste, at man som forsikringstager har pligt til at bidrage med oplysninger til belysning af sagen.

Jeg foreholdt ham, at taksator havde forklaret mig, at [familiemedlem] kunne huske, at han havde installeret en radio i bilen efter købet og at radioen kostede 5.000 kr. Jeg foreholdt ham, at det findes usandsynligt, at han ikke kan huske, hvad han gav for [bil] for 3-4 måneder siden. [familiemedlem] mente ikke det var relevant for sagen.

Adspurgt hvor bilen blev købt, svarede han, at det var fra en mand i ... Han havde ikke oplysninger på vedkommende.

Adspurgt om der blev lavet slutseddel, svarede [familiemedlem] nej.

Foreholdt at det er unormalt ikke at lave en slutseddel på en bil til den værdi. [Familiemedlem] forholdte sig ikke til dette.

Adspurgt hvordan bilen var blevet betalt, kunne han ikke huske det. Adspurgt om det var ved bankoverførsel eller kontant. Han svarede nu, at han mener det var en blanding, uden at komme det nærmere. Jeg spurgte nu til uheldet.

Adspurgt om [klageren] havde passagerer i bilen, svarede [familiemedlem] at det havde han ingen anelse om.

[Familiemedlem] blev foreholdt, at Topdanmark pt. afventer svar fra modpartens forsikringsselskab, da selskabet har udtaget sagen til nærmere kontrol og baggrunden for dette.

[Familiemedlem] spurgte hvem modpartens selskab var, Meldte, at det er ...

[Familiemedlem] mente, at det vel var lige til, da der var tale om en påkørsel bagfra. Jeg meldte, at vi bliver nødt til at afvente modpartens selskab.

Jeg oplyste [familiemedlem] at jeg vender tilbage når jeg ved mere.

Jeg foreholdt [familiemedlem] at det godt kan være, at jeg får brug for at tale med ft selv på et tidspunkt. Jeg forklarede, at jeg tidligere havde talt med ft selv og at det var min opfattelse, at han godt kunne både forstå og snakke dansk. [Familiemedlem] svarede, at det måtte jeg gerne, men han ville nok være der, til at hjælpe ham med at svare.

15-05-2025

Efterforsker ... fra [modpartens forsikringsselskab] kontaktede undertegnede den den 15. maj 2025 og anmodede mig om at kontakte FT og spørge dem om [modpartens forsikringsselskab] måtte kontakte dem.

Jeg ringede straks til ft ... på tlf. ... [klageren] snakkede ganske fint dansk og der var ingen sproglige udfordringer, hvorfor det undrer, at korrespondance skulle foregå med [familiemedlem] Ft oplyste, at han ville være sammen med [familiemedlem] omkring kl. 15:10, hvor [modpartens forsikringsselskab] så gerne måtte ringe til dem vedrørende skadesagen.

Jeg meldte tilbage til ... fra [modpartens forsikringsselskab], at det var OK, at han kontaktede vores kunde direkte.

Det blev også aftalt, at ... fra [modpartens forsikringsselskab] skulle fremsende fotos fra besigtigelse af begge biler og disses skader, da de holdt på samme værksted.

Besigtigelse af bilerne – fotos modtaget [modpartens forsikringsselskab]

Modpartens bil

[fotografi]

Selestrammer og bilens airbag sås ej udløst

[fotografi]

Der manglede kølervæske i beholderen

[fotografi]

Fts bil

Det kunne konstateres at begge airbags i instrumentbordet var udløst, og at forruden ved passager airbaggen var revnet som følge af airbag udløsning.

[fotografi]

Det kunne konstateres at ft ikke havde sele på ved ulykken, som han havde forklaret under samtalen med [modpartens forsikringsselskab] Selestrammeren var 'udløst' i selens udgangsposition.

Skaderne på ft's bil svarede til skaderne på mp's bil fint. Det blev dog bekræftet at ft's bil var blevet påkørt flere gange end 1. Skaderne fra mp's bils højre hjørne vurderedes at have påkørt [bil] hjørne. Det bekymrende var at [bil] var også blevet påkørt frontalt ud fra skaderne på mp's bil. Det kunne samtidig konstateres at ft bil havde et anhængertræk påmonteret.

[fotografi]

Det vurderes at MP påkørte ft den ene gang i sådan en position.

[fotografi]

[fotografi]

Konklusionen efter besigtigelse af skaderne er, at der umiddelbart er sket mindst 4 sammenstød mellem de 2 biler.

19-05-2025

Jeg blev ringet op af [modpartens forsikringsselskab], som oplyste, at han havde færdiggjort sin efterforskning af sagen efter at have snakket med vores kunde og besigtiget bilerne. Han oplyste, at [modpartens forsikringsselskab] på det foreliggende grundlag, ikke kommer til at dække skaderne, da der ikke er tiltro til anmeldelserne,

Efterfølgende modtog jeg [modpartens forsikringsselskab]s rapport med deres undersøgelse. Af rapporten fremgik det, at der udover diverse uoverensstemmelser, også kunne konstateres en relation mellem ft og mp, idet personen, som fremgik som en kontaktperson i mp's [vejhjælp]-transport, bor på samme adresse som fts [familiemedlem] Dette uagtet at både FT og MP oplyste, at de ikke kendte hinanden og ikke kunne forstå hinanden på ulykkesstedet.

20-05-2025

[Familiemedlem] ringede til undertegnede og ønskede status i sagen. Det blev aftalt, at jeg skulle kontakte [familiemedlem] dagen efter, da det passede bedre.

21-05-2025

Jeg ringede til [familiemedlem], og ejer af bilen ... på ...

Adspurgte var han ikke pt. sammen med ft, men han havde jo samtykke fra [klageren] til at snakke om sagen.

Jeg oplyste, at der var blevet gjort flere betragtninger i sagen, som gjorde, at jeg havde svært ved at finde tillid til anmeldelsen. Jeg spurgte [familiemedlem] om han stadig ikke mente, at havde været på skadestedet efter uheldet. Han svarede nej og at han intet havde med uheldet at gøre.

Jeg foreholdt [familiemedlem], at jeg havde indhentet og hørt fts opkald til [vejhjælp], men at jeg kunne høre, at det var [familiemedlem], der ringede og talte med [vejhjælp] [familiemedlem] svarede om jeg var sikker på det var ham? Han forklarede nu, at ham og ft jo havde forklaret, at ft efter uheldet, blev hentet af en ven.

Jeg forklarede, at jeg jo kunne høre, at det var ham, på optagelsen. Han spurgte så om jeg var sikker på, at det ikke var hans lillebror. Adspurgt hvad lillebroren hedder, hedder han ...

Foreholdt at personen på optagelsen, udgav sig for at være [familiemedlem], præsenterede sig som [familiemedlem], samt at han havde ringet fra samme nummer, som jeg ringede til nu ... havde [familiemedlem], ingen forklaring på det. Han blev foreholdt, at man kunne høre på optagelsen, at han var ude på skadestedet. [Familiemedlem] ønskede ikke længere at tale om sagen og mente nu, at det var bedre, at vi talte om sagen med [klageren]

[Familiemedlem] sagde, at vi vel kunne være ligeglade med, hvem der havde talt med vejhjælpen. Jeg meldte, at man som forsikringstager, skal sandsynliggøre, at det man anmelder og forklarer, er korrekt.

[Familiemedlem] sagde, at der jo var sket et sammenstød mellem de 2 biler, og at det må være det, Topdanmark skal forholde sig til og dække. 'Sammenstødet er jo sket', forklarede [familiemedlem]

[Familiemedlem] blev nu foreholdt, at skaderne på de 2 biler var blevet besigtiget og at de heller ikke stemmer overens med det anmeldte forløb med en påkørsel bagfra. [Familiemedlem] undlod på mærkværdigvis, helt at forholde sig til denne udtalelse, og rettede i stedet fokus på bilen. Han svarede, 'jamen hvad så med bilen? – den er jo solgt videre nu'.

Adspurgt om han da havde solgt bilen, svarede han nej. Han sagde, at den jo ikke står i hans navn mere. Jeg forklarede, at bilen så vidt jeg er orienteret, fortsat befinder sig hos [autoværksted] og at bilen er blevet afmeldt og blokeret, fordi den er totalskadet. Meldte til [familiemedlem], at det fortsat var hans bil og at Topdanmark ikke påtænker at dække skaden grundet manglende tillid til anmeldelsen.

Jeg spurgte til den mail med billede af fts kørekort, som jeg havde anmodet om og som [familiemedlem], tidligere havde lovet at sende ind. [Familiemedlem], mente at have sendt mailen. Mailen ses ikke modtaget. Adspurgt hvor den var sendt til, svarede han; ... Jeg oplyste, at det skulle være ... hvilket jeg også tydeliggjorde og stavede tydeligt for ham under samtalen. Han blev instrueret i, at han er velkommen til fortsat at sende det, men at det formentlig ikke vil gøre en forskel ift. Topdanmarks holdning til dækning af skaden.

Jeg oplyste at der inden slutningen af denne uge, vil blive sendt en afgørelse i sagen med en redegørelse for Topdanmarks synspunkter.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

104379

[Familiemedlem] ønskede afgørelsen sendt til ham og ville ikke have, at den blev sendt til [klageren]. [Familiemedlem], gav mig hans egen mailadresse, men jeg oplyste, at den fulde, skriftlige afgørelse, vil blive sendt til [klageren] da han er forsikringstager.

[klageren]s mail er... . Det passer med den E-mail, der er registreret i Topdanmarks systemer.

Konklusion:

Der findes ikke tiltro til fts anmeldelse, eller til, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der lægges vægt på følgende:

Skaderne på bilerne vurderes minimum at være blevet påført over mindst 4 omgange. Alene af den grund, findes skaden, som den er anmeldt, ikke sandsynliggjort. Skaderne fremstår som påført forsætligt ad flere omgange.

Fts [familiemedlem] som også er ejeren af fts bil, har talt usandt om hans kendskab til uheldet, skaderne, vejhjælpen mv. Der er samtidig konstateret relation mellem modparten og [familiemedlem].

[Familiemedlem], har talt usandt, idet han forklarede, at han slet ikke kendte til uheldet og at han slet ikke havde kørekort. Først da han blev foreholdt, at han tidligere havde anmeldt en skade, hvor han selv var fører af bilen, oplyste han nu, at han havde kørekort, men at han havde tabt det.

Begge biler var indtegnet hos de respektive forsikringsselskaber, kort tid før sammenstødet.

Ft har forklaret, at han brugte sele da uheldet skete. Selestrammeren var dog udløst mens selen ikke var udrullet. Samtidig er førerairbaggen ikke gået af. Det tyder derfor på, at der ikke var nogen fører af bilen ved en eller flere af sammenstødene med modpartens bil.

[Familiemedlem], havde købt og forsikret en anden bil, som fremstår som en erstatningsbil for [bil], blot 2 dage inden det anmeldte uheld.

Modparten har kørt en unaturlig omvej, for at komme til skadestedet.

Uheldet skete omkring midnat på en øde vejstrækning og politiet blev ikke kontaktet til trods for store skader på bilerne og til trods for, at parterne angiveligt ikke kunne kommunikere med hinanden grundet sprogbarriere.

Fts bil var tømt for brændstof (helt i bund). Uvist om der var brændstof på mps bil. Der kunne konstateres relation mellem ejeren af fts bil og modparten."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet lydoptagelsen af telefonsamtale mellem klagerens familiemedlem og vejhjælp. På lydoptagelsen oplyser klagerens familiemedlem bl.a., at han lige var ankommet til skadestedet for at hjælpe klageren, og at bilens airbag blev udløst, idet klageren kørte ind i et træ. Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/4 2025, at han den 24/4 2025 klokken 23-23.59 blev påkørt bagfra i forsøget på at undvige rådyr med den følge, at han kørte "ind i noget". Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at skaderne på bilen er en naturlig følge af den anmeldte hændelse. Bilens skader på bagenden understøtter påkørsel bagfra, og skaderne på fronten understøtter, at bilen er blevet skubbet frem. Klageren har anført, at indholdet i telefonsamtaler med selskabet og vejhjælp underbygger, at selskabets fremstilling er baseret på misforståelser. Klageren eller hans familiemedlem har ikke nogen forbindelse til modparten, selvom familiemedlemmet og modparten har samme adresse, idet familiemedlemmet bor på en adresse, hvor flere personer har mulighed for at leje værelser. Klagerens familiemedlem har alene hjulpet klageren med at oversætte, idet klageren har svært ved at tale og forstå dansk, og familiemedlemmet ikke har været involveret i skaden. Klageren har anført, at familiemedlemmets tidligere skadesag og forhold er uden relevans. Klageren har anført, at selskabets afslag er baseret på udokumenterede antagelser og formodninger. Klageren har ikke et økonomisk motiv i sagen, idet han blot ønsker bilen repareret. Klageren har anført, at selskabets oplysninger om, at selestrammeren ikke var udløst, og at der derfor ikke har været en fører i bilen, er ukorrekte, hvilket understøttes af, at bilens airbags blev udløst.

Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelse mellem det anmeldte hændelsesforløb og skaderne på klagerens og modpartens biler. Der er 3 afmærkninger fra anhængertræk i modpartens bil, ligesom der er sket en påkørsel på siden af bagkofangeren på klagerens bil, hvorfor klagerens bil er blevet påkørt 4 gange. Selskabet har anført, at klagerens familiemedlem den 7/5 2025 telefonisk oplyste selskabet, at familiemedlemmet ikke havde været på skadestedet, hvilket ikke er i overensstemmelse med familiemedlemmets samtale med vejhjælp, hvoraf fremgår, at familiemedlemmet var på skadestedet. Selskabet har anført, at det forhold, at modparten og familiemedlemmet bor på samme adresse understøtter, at klagerens forklaring er usand. Selskabet har anført, at klagerens familiemedlem 2 dage før skaden købte en anden

bil, og at der blev tegnet kaskoforsikring med samme ejer/brugerforhold, hvor klagerens familiemedlem stod som ejer og klageren som primære bruger. Selskabet har anført, at selestrammeren i klagerens bil blev udløst i en position, hvor den ikke har været anvendt under uheldet, hvilket ikke er i overensstemmelse med klagerens oplysning om, at han anvendte sele. Selskabet bemærker, at uheldet skete på en øde vejstrækning omkring midnat, og at politiet ikke blev tilkaldt til trods for, at klageren og modparten ifølge det oplyste ikke kunne kommunikere med hinanden på grund af sprogbarrierer.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 25/4 2025, at "Jeg kørte, da et rådyr pludselig sprang ud på vejen. Jeg bremsede med det samme for at undgå at ramme det, men kort efter blev jeg påkørt bagfra af en bil med høj hastighed. Sammenstødet gjorde, at jeg mistede kontrollen over bilen og endte med at køre ind i noget. Jeg husker ikke så meget af selve hændelsen, da det hele skete meget pludseligt".

Det fremgår af skaderapport fra selskabets skadeinspektør: "06-05-2025 Samtale med [familiemedlem] ... [familiemedlem] svarede, at ... han havde i hvert fald 'slet ikke været derude', forklarede han ... Adspurgt om [familiemedlem] selv havde været ude på skadestedet, svarede han igen, at han slet ikke havde været derude på noget tidspunkt ... 19-05-2025 Jeg blev ringet op af [modpartens forsikringsselskab] ... Efterfølgende modtog jeg [modpartens forsikringsselskab]s rapport med deres undersøgelse. Af rapporten fremgik det, at der udover diverse uoverensstemmelser, også kunne konstateres en relation mellem ft og mp, idet personen, som fremgik som en kontaktperson i mp's [vejhjælp]-transport, bor på samme adresse som fts [familiemedlem] Dette uagtet at både FT og MP oplyste, at de ikke kendte hinanden og ikke kunne forstå hinanden på ulykkesstedet ... **Konklusion:** Der findes ikke tiltro til fts anmeldelse, eller til, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der lægges vægt på følgende: Skaderne på bilerne vurderes minimum at være blevet påført over mindst 4 omgange. Alene af den grund, findes skaden, som den er anmeldt, ikke sandsynliggjort. Skaderne fremstår som påført forsætligt ad flere omgange. Fts [familiemedlem] som også er ejeren af fts bil, har talt usandt om hans kendskab til uheldet, skaderne, vejhjælpen mv. Der er samtidig konstateret relation mellem modparten og [familiemedlem]. [Familiemedlem], har talt usandt, idet han forklarede,

at han slet ikke kendte til uheldet og at han slet ikke havde kørekort ... Begge biler var indtegnet hos de respektive forsikringsselskaber, kort tid før sammenstødet. Ft har forklaret, at han brugte sele da uheldet skete. Selestrammeren var dog udløst mens selen ikke var udrullet. Samtidig er førerairbaggen ikke gået af. Det tyder derfor på, at der ikke var nogen fører af bilen ved en eller flere af sammenstødene med modpartens bil. [Familiemedlem], havde købt og forsikret en anden bil, som fremstår som en erstatningsbil for [bil], blot 2 dage inden det anmeldte uheld ... uheldet skete omkring midnat på en øde vejstrækning og politiet blev ikke kontaktet til trods for store skader på bilerne og til trods for, at parterne angiveligt ikke kunne kommunikere med hinanden grundet sprogbarriere ... der kunne konstateres relation mellem ejeren af fts bil og modparten".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets undersøgelser, der ikke understøtter, at skaderne på bilen er sket som følge af et sammenstød som oplyst af klageren. Det fremgår af undersøgelsesernes konklusion, at "skaderne på bilerne vurderes minimum at være blevet påført over mindst 4 omgange ... Skaderne fremstår som påført forsætligt ad flere omgange". Det fremgår af fotografi af skaderne på modpartens bil, at der er 3 afmærkninger indad på forkofangeren.

Nævnet har også lagt vægt på selskabets forklaring om, at klagerens familiemedlem den 6/5 2025 telefonisk over for selskabet har oplyst, at familiemedlemmet aldrig har været på skadestedet, hvilket ikke er foreneligt med telefonsamtalen mellem familiemedlemmet og vejhjælp, hvor familiemedlemmet oplyser, at han var på skadestedet for at hjælpe klageren.

Nævnet har endvidere henset til, at klagerens familiemedlem to dage inden den 24/4 2025 købte bil², der blev registreret med samme ejer/bruger forhold som den ødelagte bil. Hertil kommer, at klagerens familiemedlem har samme bopælsadresse som modparten.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

104379

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand