

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2026 blev i sag nr. 104402:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. Han har i klageskema af 28/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i forbindelse med en større vandskade i vores hus bl.a. fået udskiftet parketgulve i samtlige rum. Vores sag blev sendt i udbud primo marts 2024, men Alkas udbudsmateriale tog ikke højde for at gulvunderlaget også skulle skiftes. Da tømreren havde færdiggjort sit arbejde i huset den 1.7.2024 viste det sig dog at samtlige nye parketgulve i huset var ujævne, og vi reklamerede derfor til tømreren.

Alka ville i første omgang ikke anerkende at de havde ansvar for gulvunderlaget, men da jeg stillede spørgsmål til mulig udvikling af svamp, besluttede Alka den 8.7.2024 at de ville dække udgifter til fjernelse af korkunderlag, efterfølgende opretning/nivellering samt nye rørkasser i de berørte rum. Vi godkendte i den forbindelse at nye rørkasser kunne udføres i et andet materiale end de gamle, men ikke at de kunne have større dimensioner end de gamle. Vi har efterfølgende indsendt en klage Byggeriets Ankenævn ved tømrerens arbejde. Her blev det afgjort at de nye rørkasser er udført i relation til omstændighederne - nemlig at gulvhøjden har ændret sig.

Vi mener at udbudsmaterialet oprindeligt skulle have taget højde udskiftning af korkunderlaget, og at rørenes placering skulle ændres, så nye rørkasser kunne få samme dimensioner som de gamle.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da vi mener at det er Alkas ansvar at vores nye rørkasser er væsentligt større end de gamle, mener vi at Alka skal dække samtlige udgifter til at ændre rørenes placering og udskifte rørkasserne igen. Vi ønsker nye rørkasser med de samme dimensioner som de oprindelige, som sad i huset da skaden indtraf."

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

104402

I brev af 22/4 2026 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Der klages over, at selskabet ikke vil tilbyde dækning til at ændre nogle rørs placering og etablering af ny rørkasse, idet den der blev etableret i forbindelse med udbedringen, er lidt større end den oprindelige.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring i selskabet. Forsikringen er tegnet med betingelser AH04. Betingelserne fremlægges som **Bilag 1**. Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.000 kr.

Sagsfremstilling

Omkring medio september 2023 anmeldte klageren, at der var formodning om et utæt skjult rør.

Selskabet rekvirerede en håndværkstaksator den 19. september 2023, og af tilbagemeldingerne fra håndværkeren kan det konstateres, at der blev konstateret en utæthed.

Håndværkeren udførte derfor en imidlertid stop af lækagen, der kunne konstateres på et varmvandsrør, kontaktede et fugtfirma for en omfangsbestemmelse af følgeskaderne. Der blev efterfølgende etableret midlertidig vand. Håndværkerens kommentarer henholdsvis den 25 og 26. september fremlægges som **bilag 2**.

Den 27. september 2023 modtog selskabet en fugtrapport fra et skadesservicefirma. Rapporten fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabets taksator sendte samme dag en mail til klageren, hvori taksatoren blandt andet oplyste, at han ville kontakte fugtteknikeren, for oplysninger omkring fugtniveau i stuegulvet. Mailen fremlægges som **Bilag 4**.

Fugtteknikeren foretog de yderligere undersøgelser den 28. september 2023 og sendte samme dag en mail til taksatoren. Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Gulvkonstruktionen har snydt mig lidt ved første besøg. Det vurderes, at det drejer sig om ~22mm flydende parketgulv på klaplag, og det derfor ikke ligger på strøkonstruktion.

Stue: *Vi har demonteret fodpanel på væggen mod køkkenet, hvor der kunne observeres lidt synlig skimmel bagpå. Dette grundet det er monteret på en opfugtet væg. Bag fodpanelet er gulvet en anelse opfugtet i et mindre areal på ca. 5x40cm. Der er på gulvet ikke observeret synlig skimmel, og jeg vurderer derfor ikke behov for destruktive tiltag på stuegulvet.*

Gang: *Der er fjernet fodpanel mod køkkenet, hvor der ikke er observeret skimmel- og eller fugt på gulvet. Der vurderes derfor ikke behov for destruktive tiltag på ganggulvet.'*

Mailen fremlægges som **Bilag 5**. Med mailen fulgte 2 billeder, der fremlægges som **Bilag 6**.

Grundet henvendelser fra klageren anmodede taksatoren den 2. november 2023 fugtteknikeren om at foretage en kontrolmåling af ganggulvet og stuegulvet. Dagen efter sendte fugtteknikeren en mail til taksatoren, hvoraf det fremgår, at der nu kunne måles fugt i gulvene begge steder. Mailen fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet accepterede herefter, at klageren skulle genhuses, og efter den blev iværksat, blev køkkenet taget ned omkring medio december 2023.

Den 11. januar 2024 meddelte fugtteknikeren, at der var foretaget kontrolmåling, og at der derfor var klar til reetablering.

Klageren anmodede selskabets håndværkere om at udføre ekstra arbejde, hvorfor selskabet først den 13. marts 2024 sendte resultatet af udbudsrunde til klageren. Selskabets mail til klageren fremlægges som **bilag 8**.

Af mailen fremgår det blandt andet, at det er klageren, der selv skal vælge hvilken håndværker, der skal have opgaven, og selv entrere med samme. Erstatningen kunne dog ikke overstige det laveste tilbud.

Med mailen fulgte tilbudslisten og resultatet af udbuddet. Tilbudsliste fremlægges som **Bilag 9**, og resultatet fremlægges som **Bilag 10**.

Klageren valgte, at det skulle være tømrerfirmaet ..., der skulle forestå udbedringen af skaden.

Udbedringen blev iværksat og den 3. juli 2024 sendte klageren en mail til selskabets taksator, hvori klageren udtrykte utilfredshed med det udførte arbejde. Mailen fremlægges som **bilag 11**.

Denne henvendelse besvarede taksatoren dagen efter. Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Besigtigelse: Som vi talte om ved gårsdagens fælles besigtigelse - hvor I begge og tømrermester ... deltog, vedkender tømrermesteren, at der ikke blev udført tilstrækkelig kontrol af betongulvets planhed - inden lægning af de nye gulve.

Forsikringens dækningsomfang: I skal som forsikringstagere/skadelidte, stilles som inden skaden skete, dvs. med et tilsvarende gulv - på samme ubeskadigede underlag. Det er væsentligt at oplyse, at alle udgifter til eventuel opretning af undergulvet/betongulvet, ikke er en dækningsberettiget udgift, da det er forbedrende arbejder, hvis betongulvet skal rettes for lægning af nyt færdigt gulv.

Tilbud på opretning: I får derfor af tømreren oplyst, hvad det vil koste at rette gulvene op - for lægning af svømmende gulv. Det er alene opretningen I skal have oplyst prisen på, og ikke pris på fjernelse af det nylagte gulv eller for lægning af færdigt gulv igen.

Pris, tidsplan og økonomi: Ovenstående betyder, at tømreren nu skal blotlægge gulvene for opretning af undergulvet. Tømreren bedes oplyse pris til jer for dette arbejde, og ligeså en forventet tidsplan for udførelsen, da jeres forsikringsgodkendte og forsikringserstattede genhusning stopper d. 15/7 2024.'

Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Ligeledes den 4. juli 2024 sendte håndværkeren en mail til klageren. Mailen fremlægges som **bilag 13**.

Taksatoren sendte også den 4. juli 2024 en mail til klageren, hvori taksatoren gjorde det klart overfor klageren, at selskabet grundet udbuddet ikke kunne betragtes som Rekvirent af arbejdet. Mailen fremlægges som **bilag 14**.

Senere den 4. juli 2024 modtog håndværkeren endnu en mail fra klageren. Mailen fremlægges som **Bilag 15**.

Denne henvendelse besvarede håndværkeren den 7. juli 2024. I denne besvarelse fastholdt håndværkeren blandt andet følgende:

'Dit gulv er skævt og har lunger feks. Fordelingsgangen har et fald på 26-27 mm fra køkken til toilettet. Soveværelset har i eget rum skævhed på op til 20mm og sådan har det hele tiden været også før det gamle gulv blev lagt det er jo ikke noget der er opstået fordi det gamle gulv er blevet fjernet og det nye er blevet lagt. Det arbejde der er blevet udført i huset har intet med gulvet at gøre.

Det nye gulv ligger præcis som det gamle og følger de skævheder som der er og gå ligeså fint ind under gerigter og rør kasserne som aldrig har været demonteret præcis som det gamle gulv også gjorde.

Jeg er ked af du regere på den måde som du gør. Jeg har modtaget det du er utilfreds med på et top professionel plan og imødekommet dig med løsninger og vi hjælper endda med at indhente tilbud på opgaven af egen fri vilje uden at tjene en eneste krone.'

Taksatoren sendte den 8. juli 2024 en mail til klageren, hvori taksatoren anerkendte, at der var forsikringsdækning til fjernelse af korkgulv og efterfølgende opretning med selvnivellerende lag, idet der ved lægning af ny fugtspærre vil kunne dannes fugt og dermed skade på korkbelægningen. Mailen fremlægges som **bilag 16**.

Selskabet anmodede herefter skadeservicefirmaet om at oplyse, under hvilke gulve, der havde været korkbelægning.

Ligeledes den 8. juli 2024 kommenterede klageren på denne opgave, idet klageren oplyste at ikke alle gulve blev fjernet af skadeservicefirmaet. Klagerens mail fremlægges som **bilag 17**.

Den 11. juli 2024 modtog selskabet kopi af regning for nivelleringen fra klageren. Klagerens mail fremlægges som **Bilag 17**, mens regningen fremlægges som **Bilag 18**.

Klageren sendte den 28. juli 2024 en mail til taksatoren, hvori klageren udtrykte sin utilfredshed med det udførte arbejde. Mailen fremlægges som **Bilag 19**. Med mailen fulgte en række billeder, der fremlægges som **Bilag 20**.

Den 31. juli 2024 modtog taksatoren en ny mail fra klageren, hvori klageren gjorde indsigelse mod rørkassen, samt accepterede en kontant erstatning på 1.000 kr. for malerarbejde. Mailen fremlægges som **bilag 21**.

Selskabets taksator sendte den 8. august 2024 en mail til klageren, og af denne mail fremgår blandt andet følgende:

'Hej [klageren]. Vedr. din utilfredshed for monterede rørkasser i din bolig, fremgår det af modtaget information fra tømrermester ... at besked om hvordan rørkasserne opbygges, blev sendt til din mail d. 8/7 2024 Tekst: 'De 12.300 kr. plus moms er for nye rørkasser i hvid laminat med hvide skruer. I det lille værelse og soveværelse. Stuen og det sorte værelse er noget ... betaler.'

Tømreren har oplyst dig hvordan rørkassen opbygges, og som han oplyser, blev de størrelsesbestemt under hensyn til skævheder, så rørene ikke ramte indersiden af laminatpladen.'

Mailen fremlægges som **Bilag 22**.

Sagen blev herefter afregnet overfor klageren, og der er fra selskabets side udbetalt i alt 776.391,86 kr.

Af de foreliggende oplysninger kan det endvidere konstateres, at klageren den 27. april 2024 indklagede håndværkeren for Byggeriets Ankenævn, og størrelsen af rørkasserne var en del af denne klage.

I forbindelse med behandlingen af den klage blev der udarbejdet en syn og skønserklæring. Erklæringen fremlægges som **Bilag 23**. Af erklæringen fremgår blandt andet følgende:

'Skønsmanden kunne konstatere, at rørkanal består af en lodret melaminplade, samt et vandret 'låg' ligeledes udført i hvid melaminplade, som er fastgjort med skruer, med mulighed for inspektion rør og kabler i kabelkassen.

Skønsmanden kunne konstatere., at den vandrette afdækning måler 68 mm. Uden udhæng og 78 mm i bredden inkl. Udhæng, og den lodrette side har en højde på 94 mm. Uden 'låg' og 110 mm. Med 'låg'.

Skønsmanden kunne konstatere, at der er monteret forliste uden på rørkanalen.

Skønsmanden kunne konstatere, at den tidligere monterede rørkasse (forbrugeren havde lagt et stykke på gulvet – kun front ikke bagbeklædning) var udført i pvc og målte 45X90 mm. (bxh).

Skønsmanden kan konstatere, at en komplet rørkanal i pvc som den oprindelige inkl. Bagstykker lodret og vandret fylder 45X90 mm., og at fronten demonteret helt ned fra den vandrette underkant.

Skønsmanden kunne konstatere i bilagsmateriale, i mail af 8. juli 2024, at der parterne imellem er aftalt at rørkanal opbygges på stedet af melaminplader til en samlet pris på 12.300 ekskl. Moms.'

På baggrund af syn og skønrapporten udtalte Byggeriets Ankenævn i kendelsen, der fremlægges som **Bilag 24**, blandt andet følgende:

'Ankenævnet har gennemgået det skriftlige materiale, blandt bl.a. skønserklæringen med tilhørende fotografier og parternes indlæg i sagen. Ankenævnet finder på baggrund af oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fastslå, at det er godtgjort, at det udførte arbejde er behæftet med mangler som den indklagede virksomhed er ansvarlig for og forpligtet at udbedre.'

Klageren fik således ikke medhold i sagen overfor Byggeriets Ankenævn.

Selskabets vurdering

Af webskemaet til Ankenævnet for Forsikring fremgår det, at klageren er af den opfattelse, at selskabet skal dække samtlige udgifter til at ændre rørenes placering og udskifte rørkasserne igen. Dette er begrundet i, at rørkasserne er større end de oprindelige rørkasser.

Det fremgår desuden af sagen bilag, at omkostningerne til udbedringen af skaderne havde en størrelse der gjorde, at udbedringsarbejdet blev sat i udbud.

Som det fremgår af sagen bilag 8, var det op til klageren at vælge, hvilke af de tre håndværkere, der var indbudt til budrunden, der skulle foretage udbedringen, og det kan konstateres, at klageren valgte at anvende den håndværker, der var anden dyrest, jfr. sagens bilag 10.

Det er herefter selskabets opfattelse, at selskabet ikke kan betragtes som rekvirent af arbejdet, og som det fremgår af sagens bilag 24, havde klageren aftalt med håndværkeren, hvorledes rørkasserne skulle udføres. Selskabet har ikke haft indflydelse på den beslutning.

Når selskabet ikke har rekvireret håndværkeren, vil selskabet ikke skulle hæfte for eventuelle fejl eller mangler ved det udførte arbejde.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at et forsikringsselskabs forpligtigelse ved en dækningsberettiget skade er at opføre en forsikringserstatning og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen af reparationen, jfr. blandt andet Nævnets kendelse 102444, side 12 første afsnit. Kendelsen fremlægges som **Bilag 25**.

Ud fra det foreliggende er det selskabets opfattelse, at selskabet ikke kan pålægges ansvaret for udformningen af rørkasserne.

Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på, at det er klageren selv, der entreret med håndværkeren, samt at det fremgår af bilag 23, at der mellem klageren og håndværkeren var indgået aftale om, hvilket materiale, der skulle anvendes til at bygge rørkasserne.

Måtte nævnet finde, at selskabet uagtet ovenstående skulle være rekvirent af håndværkeren, er det selskabets opfattelse, at der ikke er noget ansvar, som selskabet skal hæfte for.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at det såkaldte rekvirentansvar er et hæftelsesansvar, der medfører, at rekvirenten hæfter for eventuelle fejl og mangler ved det udførte arbejde.

Som det fremgår af sagen Bilag 24 har Byggeriets Ankenævn ikke fundet, at der var fejl eller mangler ved det udførte arbejde, som håndværkeren skulle hæfte for eller omgøre.

Idet der ikke er dokumenteret fejl eller mangler ved håndværkerens arbejde, snarere tværtimod, vil der ikke være et ansvar, der kan pålægge selskabet som rekvirent."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder tilbudsgrundlag fra selskabets taksator af 5/3 2024 samt fotos. Af fugtrapport af 27/9 2023 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

Brud på skjult varmt brugsvandrør under køkkengulv.

...

Skadebeskrivelse

Ved fugtundersøgelsen var der banket op i køkkengulvet, for midlertidig udbedring af skaden. Bruddet på det varme brugsvand ligger i grus under ca. 30 cm klaplag á hhv. beton og lecabeton. Iflg. VVS'er, er der løbet 750 liter vand ud over ca. 48 timer, hvilket udgør en udstrømning på omtrent 36m³.

Vandet er løbet under klaplaget, og opfugtet både gulve og vægge i et større område af huset. 3 af de berørte rum er hhv. køkken, entré samt bryggers, hvor konstruktionen er af gulvklinker på beton. Resterende gulve er trægulv på strøkonstruktion. Da der er kabelskjulere på flere vægge, er der ved fugtundersøgelsen udelukkende blevet målt på overfladen af trægulvene. Det kræver derfor en yderligere inspicering for at definere det fulde omfang i rum med trægulve."

Tømrermesteren har i mail af 4/7 2024 bl.a. anført:

"Jeg Tømrer mester ... godtager at kontrollen af jeres eksisterende gulv ikke er blevet udført i ordentlig standard. Jeg ville gerne tilbyde at hive det nylagte gulv op igen og erstatte dette med nyt.

Der er dog nogle punkter jeg lige vil gennemgå. Hvis I vælger at få udført spartling af jeres gulve. Da det er væsentligt for de højder som der er nu. Der hvor gulvet kan komme ind under jeres rørkasser nu, vil ikke kunne lade sig gøre mere. De ville skulle udskiftes til nye på jeres regning. Endvidere ville det nok os have indflydelse på jeres døre ind til værelser og stuer samt wc. Igen os en ekstra regning til jer.

I dag har jeg snakket med min advokat ..., for at høre hvordan jeg står stillet i den her sag? For der er tydeligvis misforståelser for hvem der har regningen fra genhusning plus jeres ferieplaner. Her bliver jeg informeret om at så frem at det er en forbedring af et eksisterende gulv med skævheder og flunker som vi aldrig har udført noget arbejde på, har det intet med mig at gøre. Derfor står du selv for denne regning og hvad jeres ferie ang. har denne intet med mig at gøre. Her kan jeg referere til [selskabets taksators] punkt.

Forsikrings dækningsomfang: I skal som forsikringstagere stilles som inden skaden skete, med et tilsvarende gulv. Det er det I har nu.

Dog skal det siges at jeg gerne vil være behjælpelig med at skabe den kontakt til en gulvmand, der kan løse den opgave for jer. Derfra står i selv for afregning af den gulvmand."

Selskabet har i mail af 4/7 2024 til klageren bl.a. anført:

"Det er som tidligere oplyst, jer som forsikringstagere, der vælger håndværker for udbedring af skaden.

Standardtekst i udbudsmaterialet: 'Når budrunden er afsluttet, er det op til skadelidte at vælge håndværker ... opgaven. Arbejdet skal derfor ikke planlægges eller sættes i gang uden forudgående aftale'.

I er dermed rekvirenter - ikke forsikringsselskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

104402

Tilbudsindhentningen er alene gjort for at finde den rigtige erstatningssum, og ikke for at vælge håndværkeren."

Ankenævnet for Forsikring

10.

104402

I mail af 8/7 2024 fra selskabet til tømreren hedder det bl.a.:

"Hej [tømrer]. Hermed bekræftes, at forsikringen afholder udgifter til fjernelse af korkgulv og efterfølgende opretning med - selv nivellerende lag. Dette gælder for **alle beskadigede gulvflader med tidligere korkbelægning.**

Ovenstående skyldes, at der ved lægning af ny fugtspærre, da der ikke ligger nogen under klappaget, vil kunne dannes fugt og dermed skimmel i korklaget."

Klageren har i mail af 28/7 2024 til selskabet bl.a. anført:

"Det er et utroligt grimt stykke arbejde, som [tømrer] har udført i vores hus i forbindelse med hans såkaldte ... Gulvet har i stuen nogle meget påfaldende farveforskelle. Det ligner ikke gulv i samme kvalitet, som ... eller som blev lagt i første omgang.

Rørkasserne er ikke alene grimme, de har også helt andre dimensioner end de gamle. Det vil sige at vores ... ikke kan stå så tæt på væggen som før. Desuden bærer hele denne del af 'udbedringen' præg af at være ... sans for detaljer eller kvalitet. Som det ses på billederne er der flere steder luft og gab mellem lister.

Endelig er malerarbejdet udført meget grimt. I værelset med de sorte lister har man tværet sort fugemasse ... af tapetet. I andre rum har man gjort det samme med hvid fugemasse. Der er desuden tydelige spor efter ... og endda huller i tapetet, på vores nymalede/nytapetserede vægge."

I mail af 31/7 2024 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Iflg aftale: der har ingen dialog været omkring rørkassernes dimensioner. Jeg stiller mig helt og aldeles uforstående overfor påstanden om at jeg ikke har været tilgængelig ... reklamationsagen bad jeg tømrer ... om at al kommunikation vedr. sagen fremadrettet skulle ... svaret på alle henvendelser.

Link til rørkasser: ...

Jeg accepterer at Alka dækker udgifter til korrektion af mangelfuldt malerarbejde konstateret ved afleveringen ... et beløb på 1000 kr.

Der er som påvist i dag den 31.7.2024 en løs liste mellem entre/gang."

Af selskabets mail af 8/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klageren]. Vedr. din utilfredshed for monterede rørkasser i din bolig, fremgår det af modtaget information fra tømrermester ... at besked om hvordan rørkasserne opbygges, blev sendt til din mail d. 8/7 2024 Tekst: *'De 12.300 kr. plus moms er for nye rørkasser i hvid laminat med hvide skruer. I det lille værelse og soveværelse. Stuen og det sorte værelse er noget [taksator] betaler.'*

Tømreren har oplyst dig hvordan rørkassen opbygges, og som han oplyser, blev de størrelsesbestemt under hensyn til skævheder, så rørene ikke ramte indersiden af laminatpladen."

Af skønserklæring af 9/1 2025 rekvireret af Byggeriets Ankenævn i forbindelse med klagerens klagesag mod tømreren fremgår bl.a.:

"Der klages over:

1. I forbindelse med udbedring af en reklamation har tømrer ... oplyst os, at det var nødvendigt at bygge nye rørkasser i flere rum i vores hus. Vi klager over, at de nyopførte rørkasser har større dimensioner end de gamle, både i højde og dybde. Tømrer ... har på intet tidspunkt oplyst, at de nye rørkasser ville have andre mål end de gamle.

...

- Ejendommen er en ejendom som ifølge forbruger er opført i 1961.
- Det udførende firma har for forbrugeren udført diverse forsikringsskader og øvrige egne arbejder for forbruger som alle er udført samtidig.
- Klagepunkterne går på de udførte rørkasser langs med vægge ved gulv.
- De forskellige arbejder er udført i perioden 15. juni – 30. juli 2024.
- Forbruger oplyste at man havde haft en forsikringsskade som skulle udbedres af forsikringen. Aftalegrundlaget er tekster og skematiske oversigter udarbejdet på Alka forsikrings brevpapir og benævnt 'tilbudsgrundlag' med dato for oprettelse 28. oktober 2024. Indklagede virksomhed har ud fra dette dokument afgivet et tilbud på at udbedre diverse skader for Alka forsikring. Dokumentet 'aftalegrundlag' er uden beløb, men angiver hvad der skal udbedres og størrelsen af samme og som er forsikringsarbejdet. Forbruger oplyste at det var forbruger selv, som valgte håndværker hos Alka forsikring til at udføre opgaven.

...

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Forbruger oplyste at man generelt mente at rørkanaler langs med gulve er for store i forhold til de tidligere rørkanaler.

Forbruger oplyste at de tidligere rørkanaler var i pvc og at man havde gemt en af de eksisterende rørkanaler, og at det var den som lå på stuegulvet.

Forbruger oplyste at de udførte rørkanaler er udført på alle ydervægge i stuen, ydervæg i soveværelse, ydervægge mod facaden (ikke gavl) og skillevæg ind mod badeværelset i begge værelser.

Indklagede virksomhed oplyste, at de udførte rørkanaler er udført som aftalt og godkendt af forbruger. Indklagede virksomhed oplyste, at den lodrette del af rørkanalerne skulle danne skel/forskalling for den efterfølgende udlægning af spartelmasse for nye gulve, da spartelmasse ellers ville ligge så højt at eksisterende varmerør og kabler som var/er placeret nede mod gulvet ville blive støbt sammen med spartelmassen.

Begge parter oplyste at de eksisterende gulve i huset (opholdsrum) var opbygget som beton, kork og gulvbrædder. Det nye gulv er på eksisterende beton, der er udlagt en selvnivellerende spartelmasse i hele huset med forskellige tykkelser, grundet skæve gulve og afsluttet med nye gulvbrædder/parketgulve.

Besigtigelse og konstatering:

Skønsmanden kunne konstatere, at der langs med ydervægge i stuen, på ydervæg i soveværelset, samt på den ene ydervæg og skillevæg mod badeværelset i begge værelser, er etableret en rørkanal som er placeret på vægge helt nede ved gulvet.

Skønsmanden kunne konstatere, at rørkanal består af en lodretstående melaminplade, samt et vandretliggende 'låg' ligeledes udført i hvid melaminplade som er fastgjort med skruer, med mulighed for inspektion af rør og kabler i kabelkanalen.

Skønsmanden kunne konstatere, at den vandrette afdækning måler 68mm uden udhæng og 78mm i bredden inkl. udhæng, og den lodrette side har en højde på 94mm uden 'låg' og 110mm inkl. 'låg'.

Skønsmanden kunne konstatere, at der er monteret en fodliste uden på rørkanalen.

Skønsmanden kunne konstatere, at den tidligere monterede rørkasse (forbruger havde lagt et stykke på gulvet – kun front ikke bagbeklædning) var udført i pvc og målte 45x90mm (bxh).

Skønsmanden kan konstatere, at en komplet rørkanal i pvc som den oprindelige inkl. bagstykker lodret og vandret fylder 45x90mm, og at fronten demonteres helt ned fra den vandrette underkant.

Skønsmanden kunne konstatere i bilagssamling, i mail af 8. juli 2024, at der parterne imellem er aftalt at rørkanal opbygges på stedet af melaminplader til en samlet pris på 12.300,00 ekskl. moms.

[Fototekst:] Her ses rørkanal langs med gulvet

[Fototekst:] Her ses rørkanal inkl. lille fodliste ned mod gulvet.

[Fototekst:] Her ses rørkanal i soveværelset

[Fototekst:] Her ses rørkanal i det ene værelse

[Fototekst:] Her ses rørkanal i det andet værelse

[Fototekst:] Her ses vandrette afdækning af rørkanal inkl. udhæng

[Fototekst:] Her ses højder på rørkanal hhv. uden afdækning, med afdækning og på fodlisten

[Fototekst:] Her ses ned i rørkanal med demonteret vandret afdækning

[Fototekst:] Her ses rør og kabler nede i rørkanalen

[Fototekst:] Her ses mål på rørkanal uden vandret afdækning

[Fototekst:] Her ses stykke af tidligere opsatte rørkanal

[Fototekst:] Her ses breddemålet på eksisterende rørkanal – kun front ikke bagstykket mod væg

[Fototekst:] Her ses højdemålet på eksisterende rørkanal – kun front ikke bagstykket mod væg

[Fototekst:] Her ses en komplet rørkanal inkl. bagstykke

Faglig vurdering:

Det er skønsmandens vurdering, at den nye gulvkote er højere end den tidligere, ved at der er pålagt selvnivellerende spartelmasse, og at man har været nødsaget til at hindre spartelmassen i at faststøbe de eksisterende rør og kabler langs med gulvet, ved at opstemme med en lodret plade, som er den lodrette del af rørkanalen.

Det er skønsmandens vurdering, at man ikke har kunnet anvende en tilsvarende rørkanal i pvc da denne ikke ville være oplukkelig grundet højden på spartelmassen på udvendig side.

Det er skønsmandens vurdering, at man ikke har kunnet anvende en tilsvarende rørkanal i pvc, da det ikke er muligt at montere fodliste i træ uden på pvc kanalen, til at skjule tolerancekrav omkring afstande fra gulv til front rørkanal.

Det er skønsmandens vurdering, at 'låget' på rørkanal går længere ud over den lodrette forkant, og på den måde flugter med underliggende fodliste.

Det er skønsmandens vurdering, at den lille fodliste skal skjule tolerancekrav omkring afstande mellem rørkasse og gulv.

Ankenævnet for Forsikring

13.

104402

Det er skønsmandens vurdering, at det udførte arbejde med hensyn til rørkanalens størrelse, er helt sædvanligt i relation til omstændighederne, og at betragte som håndværksmæssigt korrekt udført arbejde.

Anslået pris for udbedring kr. 0,00 inkl. moms"

Af afgørelse af 19/2 2025 fra Byggeriets Ankenævn til klageren fremgår bl.a.:

"Aftalen

Parterne indgik aftale om arbejdet i juli 2024. Arbejdet er faktureret den 14. august 2024. Forbrugeren har reklameret over mangler til virksomheden, men parterne har ikke kunnet nå til enighed. Forbrugeren har indgivet klage over arbejdet ved klageskema, der er modtaget i ankenævnet den 27. oktober 2024.

Sagens økonomi

Forbrugeren oplyser at have betalt hele det fakturerede beløb på 261.750 kr.

...

Ankenævnets bemærkninger

Ankenævnet har gennemgået det skriftlige materiale, herunder bl.a. skønserklæringen med tilhørende fotografier og parternes indlæg i sagen. Ankenævnet finder på baggrund af oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fastslå, at det er godtgjort, at det udførte arbejde er behæftet med mangler, som den indklagede virksomhed er ansvarlig for og forpligtet til at udbedre.

I overensstemmelse hermed træffer ankenævnet følgende

AFGØRELSE

Der kan ikke gives [klageren] medhold i klagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"14. Erstatningsopgørelse

...

14.2 Nyværdi

Skaden bliver opgjort på grundlag af det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde og på samme sted (nyværdi).

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det skaderamte, og der vil højst blive anvendt priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Vi tager hensyn til prisstigninger i byggeperioden, når den finder sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Forsikringen erstatter ikke beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem de erstattede bygningsdele og de resterende. Det gælder også selvom det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i september 2023 en vandskade som følge af brud på et vandrør, og trægulvene blev udskiftet. Den 3/7 2024 reklamerede klageren over tømrerens arbejde. Tømreren anerkendte, at der ikke var udført tilstrækkelig kontrol af undergulvets planhed før udlægning af nye gulve, hvorfor de nye gulve – ligesom de gamle – havde lunger og skævheder. Tømreren tilbød at omlægge gulvet. Han oplyste, at hvis klageren valgte at få spartlet undergulvet, ville der komme ekstraomkostninger til at udskifte rørkasserne langs væggene, idet et nyt, forhøjet gulv ikke ville kunne lægges ind under de eksisterende rørkasser. Den 8/7 2024 anerkendte selskabet at dække, at korkundergulv blev fjernet, og at der blev udført opretning med et selvnivellerende lag, idet der var risiko for fugtskade på korkgulvet. Den 28/7 2024 reklamerede klageren over tømrerens nye arbejde, idet klageren blandt andet var utilfreds med størrelsen på de nye rørkasser. Klageren klagede i oktober 2024 til Byggeriets Ankenævn over tømrerfirmaet angående rørkasserne, og der blev udarbejdet en skønserklæring af 9/1 2025. Klageren fik ikke medhold i denne klage.

Klageren har anført, at "Da vi mener at det er Alkas ansvar at vores nye rørkasser er væsentligt større end de gamle, mener vi at Alka skal dække samtlige udgifter til at ændre rørenes placering og udskifte rørkasserne igen. Vi ønsker nye rørkasser med de samme dimensioner som de oprindelige, som sad i huset da skaden indtraf".

Klageren har anført, at selskabets udbudsmateriale fra marts 2024 ikke tog højde for, at gulvunderlaget skulle udskiftes. Det var først, da klageren stillede spørgsmål til mulig udvikling af svamp, at selskabet i anden omgang besluttede at dække udgifter til fjernelse af korkunderlag, opretning/nivellering samt nye rørkasser. Klageren godkendte, at de nye rørkasser ville være i et andet materiale end de gamle, men ikke at de ville blive større. Klageren har anført, at udbudsmaterialet oprindeligt skulle have taget højde for udskiftning af korkunderlaget, og at rørenes placering skulle ændres, så de nye rørkasser kunne få samme dimensioner som de gamle.

Selskabet har anført, at selskabet ikke kan pålægges ansvaret for udformningen af rørkasserne. Klageren har selv entret med tømreren, og det fremgår af skønserklæringen fra Byggeriets Ankenævn, at der mellem klageren og tømreren er indgået aftale om, hvilket materiale der skulle anvendes til at bygge rørkasserne. Selskabet hæfter ikke for eventuelle fejl og mangler ved tømrerens arbejde. Selskabet har anført, at Byggeriets Ankenævn ikke har fundet fejl og mangler.

Det fremgår af skønserklæring af 9/1 2025 fra Byggeriets Ankenævn: "**Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:** Forbruger oplyste at man generelt mente at rørkanaler langs med gulve er for store i forhold til de tidligere rørkanaler. Forbruger oplyste at de tidligere rørkanaler var i pvc og at man havde gemt en af de eksisterende rørkanaler, og at det var den som lå på stuegulvet. Forbruger oplyste at de udførte rørkanaler er udført på alle ydervægge i stuen, ydervæg i soveværelse, ydervægge mod facaden (ikke gavl) og skillevæg ind mod badeværelset i begge værelser. Indklagede virksomhed oplyste, at de udførte rørkanaler er udført som aftalt og godkendt af forbruger. Indklagede virksomhed oplyste, at den lodrette del af rørkanalerne skulle danne skel/forskalling for den efterfølgende udlægning af spartelmasse for nye gulve, da spartelmasse ellers ville ligge så højt at eksisterende varmerør og kabler som var/er placeret nede mod gulvet ville blive støbt sammen med spartelmassen. Begge parter oplyste at de eksisterende gulve i huset (opholdsrum) var opbygget som beton, kork og gulvbrædder. Det nye gulv er på eksisterende beton, der er udlagt en selvnivellerende spartelmasse i hele huset med forskellige tykkelser, grundet skæve gulve og afsluttet med nye gulvbrædder/parketgulve. **Besigtigelse og konstatering:** Skønsmanden kunne konstatere, at der langs med ydervægge i stuen, på ydervæg i soveværelset, samt på den ene ydervæg og skillevæg mod badeværelset i begge værelser, er etableret en rørkanal som er placeret på vægge helt nede ved gulvet. Skønsmanden kunne konstatere, at rørkanal består af en lodretstående melaminplade, samt et vandretliggende 'låg' ligeledes udført i hvid melaminplade som er fastgjort med skruer, med mulighed for inspektion af rør og kabler i kabelkanalen. Skønsmanden kunne konstatere, at den vandrette afdækning måler 68mm uden udhæng og 78mm i bredden inkl. udhæng, og den lodrette side har en højde på 94mm uden 'låg' og 110mm inkl. 'låg'. Skønsmanden kunne konstatere, at der er monteret en fodliste uden på rørkanalen. Skønsmanden kunne konstatere, at den tidligere

monterede rørkasse (forbruger havde lagt et stykke på gulvet – kun front ikke bagbeklædning) var udført i pvc og målte 45x90mm (bxh). Skønsmanden kan konstatere, at en komplet rørkanal i pvc som den oprindelige inkl. bagstykker lodret og vandret fylder 45x90mm, og at fronten demonteres helt ned fra den vandrette underkant. Skønsmanden kunne konstatere i bilagssamling, i mail af 8. juli 2024, at der parterne imellem er aftalt at rørkanal opbygges på stedet af melaminplader til en samlet pris på 12.300,00 ekskl. moms. ... **Faglig vurdering:** Det er skønsmandens vurdering, at den nye gulvkote er højere end den tidligere, ved at der er pålagt selvnivellerende spartelmasse, og at man har været nødsaget til at hindre spartelmassen i at faststøbe de eksisterende rør og kabler langs med gulvet, ved at opstemme med en lodret plade, som er den lodrette del af rørkanalen. Det er skønsmandens vurdering, at man ikke har kunnet anvende en tilsvarende rørkanal i pvc da denne ikke ville være oplukkelig grundet højden på spartelmassen på udvendig side. Det er skønsmandens vurdering, at man ikke har kunnet anvende en tilsvarende rørkanal i pvc, da det ikke er muligt at montere fodliste i træ uden på pvc kanalen, til at skjule tolerancekrav omkring afstande fra gulv til front rørkanal. Det er skønsmandens vurdering, at 'låget' på rørkanal går længere ud over den lodrette forkant, og på den måde flugter med underliggende fodliste. Det er skønsmandens vurdering, at den lille fodliste skal skjule tolerancekrav omkring afstande mellem rørkasse og gulv. Det er skønsmandens vurdering, at det udførte arbejde med hensyn til rørkanalens størrelse, er helt sædvanligt i relation til omstændighederne, og at betragte som håndværksmæssigt korrekt udført arbejde".

Nævnet bemærker, at et forsikringsselskabs forpligtelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opføre en forsikringserstatning og at betale erstatningen i takt med udbedringen. Som udgangspunkt har selskabet ikke noget ansvar for udførelsen af reparationen. Selskabets rolle i skadeudbedringen kan imidlertid efter omstændighederne medføre, at selskabet har pådraget sig et bygherreansvar for udførelsen af reparationen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er grundlag for at pålægge selskabet at dække, at udbedringsarbejdet omlaves, så der etableres rørkasser af mindre størrelse langs vægge.

Ankenævnet for Forsikring

17.

104402

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at selskabet har overtaget bygherreansvaret fra klageren, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle fejl og mangler ved tømrerens arbejde. Det er klageren, der har valgt tømrerfirmaet, og klageren har indgået aftaler med tømreren om arbejdets nærmere omfang – herunder hvordan rørkasserne skulle udføres.

Nævnet har også lagt vægt på, at det efter nævnets vurdering ikke er udtryk for utilstrækkelig erstatningsopgørelse fra selskabets side, at selskabet i tilbudsgrundlaget ikke har projekteret med, at rør og kabler langs vægge i de eksisterende rørkasser skulle omlægges, så nye rør og kabler kunne indbygges en i rørkasse, der var tilsvarende til den gamle. Den løsning, der er valgt i forhold til rørkasser, indebærer ikke kosmetiske gener, der går ud over, hvad klageren med rimelighed må tåle.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings